

Warszawa, 13 stycznia 2016 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-P.431.4.1.2015

**Pan
Jan Sugajski
Wójt Gminy Rościszewo

Urząd Gminy Rościszewo
ul. Armii Krajowej 1
09 – 204 Rościszewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, Hanna Makówka – starszy inspektor w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Rościszewo, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 1.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 24 sierpnia 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 28 października 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dokonano jednego wpisu², wprowadzono jedną zmianę danych³

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

² Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 7/2013.

³ Dotyczy zmian wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 4/2012.

oraz na wniosek przedsiębiorcy wykreślono jeden wpis⁴. Kontroli poddano wszystkie ww. czynności, stwierdzając, że na ich potwierdzenie organ wydał stosowne zaświadczenia oraz jedną decyzję o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej.

Poddany kontroli wpis oraz zmiana dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵, do których dołączono załączniki wymienione w art. 9c ust. 4 i 5 ww. ustawy.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób zgodny z określonym w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁶.

Za dokonanie wpisu oraz zmiany w rejestrze pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej⁷, a zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności zostały wydane w terminie 7 dni od daty wpływu wniosków, zgodnie z wymogiem określonym w art. 217 § 3 kpa⁸.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej⁹. Działaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są „(...) przekazywane do CEIDG przez odpowiednie (...) organy prowadzące rejestry działalności regulowanej (...), niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)”.

⁴ Dotyczy wykreślenia dokonanego na wniosek przedsiębiorcy figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 2/2012.

⁵ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584).

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1628, z późn. zm.).

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

⁹ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 7/2013.

2. Nieterminowe przekazanie marszałkowi województwa informacji o podmiocie wpisanym¹⁰ do rejestru działalności regulowanej w dniu 18 grudnia 2013 r. Działaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym „(...) *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru (...) Wykaz (...) jest przekazywany do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem*”¹¹.

Ponadto stwierdzono, że:

- przekazane marszałkowi województwa informacje nie zawierały danych, o których mowa w art. 9b ust. 4 pkt 2–5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. w przypadku wpisu nr 7/2013 oraz wykreślenia wpisu nr 2/2012 – numeru identyfikacji podatkowej (NIP), numeru identyfikacyjnego REGON, określenia rodzaju odbieranych odpadów komunalnych oraz numeru rejestrowego;
- w aktach rejestrowych dotyczących jednego wpisu do rejestru działalności regulowanej¹² – brak było dowodu doręczenia przedsiębiorcy zaświadczenia potwierdzającego dokonanie wyżej wymienionej czynności, czym naruszono wymogi określone w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*” oraz „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”;
- w jednym przypadku¹³ przekazano do CEIDG błędną informację o wygaśnięciu zezwolenia zamiast o wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej;
- w treści wydanego zaświadczenia¹⁴ o zmianie wpisu określono wszystkie dane figurujące w rejestrze, bez wskazania, które z ujawnionych w nim informacji uległy zmianie. Mając na uwadze, że zaświadczenie stanowi urzędowe potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego, z jego treści powinny wynikać okoliczności, których istnienie potwierdza.

¹⁰ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 7/2013.

¹¹ Z dniem 1 lutego 2015 r. przepis art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uległ zmianie – obecnie stanowi, że wykazy należy przekazywać do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

¹² Dotyczy wpisu o numerze 7/2013.

¹³ Dotyczy wykreślenia wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 2/2012

¹⁴ Dotyczy zmian wpisu do rejestru o numerze 4/2012.

Ustalono również, że z rejestru działalności regulowanej wykreślono na wniosek przedsiębiorcy jeden wpis¹⁵, wydając na potwierdzenie tej czynności decyzję. Podkreślić należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”* – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając jednak na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym *„W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2¹⁶, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”* – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić bądź w formie zaświadczenia, bądź „zwykłego” pisma.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, że stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na stan realizacji zadania, prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, weryfikację kompletności danych w rejestrze, a także wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, realizację obowiązku pobrania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu lub zmianę wpisu, terminowość wydawania zaświadczeń potwierdzających wpis/zmianę danych we wpisie oraz terminowość dokonania wpisów/zmian danych we wpisach – ocenia się **pozytywnie**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przekazywania do CEIDG informacji o wpisaniu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej lub o wykreśleniu z rejestru w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Terminowego przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wpisanych do rejestru działalności regulowanej lub wykreślonych z ww. ewidencji, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 9c ust. 9 i 10 w związku z art. 9b ust. 4 pkt 2–5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

¹⁵ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 2/2012.

¹⁶ „Zaświadczenie wydaje się, jeżeli: (...) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego”.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- doręczania przedsiębiorcom zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa,
- precyzyjnego wskazywania w treści wydawanych zaświadczeń zakresu informacji, które uległy zmianie,
- potwierdzenia wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹⁷ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*z up. Wojewody Mazowieckiego
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*

¹⁷ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).