



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-IV.431.1.21.2020

Warszawa, 13 maja 2021 r.

**Pan
Marek Wieźbicki
Starosta Grodziski
ul. Kościuszki 30
05-825 Grodzisk Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym Grodzisku Mazowieckim, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 3 marca 2021 r. nr WG-IV.431.1.21.2020, do którego wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 15 marca 2021 r. znak WG.1710.1.2020, uzupełnione pismem z dnia 4 maja 2021 r. znak WG.1710.1.2020, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne. Przy wystąpieniu pokontrolnym załączam stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wobec wniesionych zastrzeżeń.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 86/2020, 87/2020, kontrolerzy w Wydziale Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 26 października 2020 r. do 27 listopada 2020 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji i Kartografii w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 2052 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1464

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Prawidłowość realizacji zadań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, ze szczególnym uwzględnieniem procedur przeprowadzenia modernizacji oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Struktura organizacyjna jednostki w zakresie zadań objętych kontrolą.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.
3. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGİB (art. 24a ustawy Pgik), z okresu od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
4. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków z okresu lat 2018-2019.
5. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w sprawach, w których organ II instancji uchylił do ponownego rozpatrzenia rozstrzygnięcia organu I instancji z okresu lat 2018-2019.
6. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwanego dalej - pzgik), dotyczących budynków, podziałów nieruchomości oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian z okresu od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
7. Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów z lat 2018-2020.
8. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i doraźnych oraz w wyniku postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art.7b ust.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, z okresu lat 2018-2020.
 1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017.
 2. Pismo z dnia 17 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy.

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK).
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
4. Załącznik nr 1 - Zakresy obowiązków i uprawnień, upoważnienia wydane przez Starostę, upoważnienia do przetwarzania danych osobowych..
5. Załącznik nr 2 - Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Arkusze ustaleń kontroli nr 1, 2 i 3, wraz z załącznikami nr 1 i 2, przekazano Staroście Grodzickiemu w formie skanów poprzez ePUAP w dniu 4 grudnia 2020 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, kontrolerzy dokonali następujących ustaleń.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Starostą Grodzickim, kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Marek Wieźbicki, wybrany uchwałą nr 5/I/2018 Rady Powiatu Grodzickiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Grodzickiego, na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁴ oraz uchwałą nr 4/I/2014 Rady Powiatu Grodzickiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Grodzickiego, na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁵.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim regulują, pozyskane ze strony BIP Starostwa:

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2018 poz. 995 ze zm.

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2013 poz.595 z późn. zm.

- Statut Powiatu Grodziskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr 75/VII/2019 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 25 kwietnia 2019 r.,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatu Grodziskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr 156/2019 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 21 sierpnia 2019 r.

Kontrola Statutu Powiatu Grodziskiego i Regulaminu Organizacyjnego (zwanego dalej – RO), wykazała między innymi:

- według § 8 pkt 3 RO – Funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii pełni Geodeta Powiatowy, któremu podlega Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Referat Ewidencji Gruntów i Budynków,
- według Schematu Organizacyjnego – Starosta Grodziski sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem Geodezji i Kartografii, któremu podlega służbowo Referat Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

Z powyższych dokumentów wynika, że zapisy RO były jednoznaczne oraz że Starosta Grodziski wykonuje zadania z zakresu administracji rządowej zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy PgiK.

Geodetą Powiatowym jest Pani Maria Iwanek, zatrudniona przez Starostę Grodziskiego z dniem 1 lutego 2000 r. Pani Maria Iwanek Geodeta Powiatowy, posiadająca dyplom ukończenia studiów magisterskich na Wydziale Geodezji i Kartografii oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 15619 w zakresach 1 i 2.

Kontrola wykazała, że Pani Maria Iwanek Geodeta Powiatowy Naczelnik WGiK spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶

Na stanowisku Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zatrudniony został z dniem 2 stycznia 2015 r. Xxxx Xxxxxxxx Kierownik PODGiK, posiadający dyplom ukończenia studiów wyższych zawodowych

⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: w sprawie określenia wymagań

na Kierunku Geodezji i Kartografii oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr xxxxx w zakresach 1 i 2.

Xxxx XXXXXXXX spełnia wymogi § 5 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, zgodnie z minimalnymi wymaganiami kwalifikacyjnymi Kierownika Ośrodka Dokumentacji określonymi w pkt 7 II. Tabeli Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Z akt kontroli wynika, że w Wydziale Geodezji i Kartografii (dalej-WGiK) pracuje obecnie 28 osób, na stanowiskach: Geodeta Powiatowy, Kierownik PODGiK, Główny specjalista – 2 pracowników, Starszy geodeta - 4 pracowników, Geodeta – 5 pracowników, Inspektor – 4 pracowników, Podinspektor – 8 pracowników, Kartograf – 2 pracowników, Pomoc administracyjna – 1 pracownik.

Wykształcenie pracowników w kontrolowanym okresie: mgr inż. geodeta – 7 pracowników, inżynier geodeta - 11 pracowników, technik geodeta - 5 pracowników, inne wyższe lub licencjat – 5 pracowników.

Staż zawodowy w administracji oraz w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosił: w przypadku 2 pracowników 31 lat, w przypadku 6 pracowników 21-26 lat, w przypadku 12 pracowników 10-19 lat, w przypadku 6 pracowników 2-7 lat, 2 pracowników rozpoczęło pracę zawodową.

Pracownicy posiadający uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii: Geodeta Powiatowy Maria Iwanek – w zakresach 1 i 2, Kierownik PODGiK – w zakresach 1 i 2, dwóch Głównych specjalistów – w zakresach 1 i 2, Inspektor – w zakresach 1 i 2, Podinspektor – w zakresach 1, 2 i 6.

Pracownicy WGiK uczestniczyli w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych, w tym Geodeta Powiatowy i Kierownik PODGiK brali udział w 4 szkoleniach, pozostali pracownicy w 1-7 szkoleniach.

Ponadto, Geodeta Powiatowy, Kierownik PODGiK i Inspektor ukończyli studia podyplomowe z zakresu wyceny nieruchomości, Podinspektor ukończył studia podyplomowe z zakresu zarządzania i marketingu.

⁷ Dz. U. z 2018 poz. 936

Na podstawie kopii dokumentów przekazanych na potrzeby kontroli, ustalono:

- zakresy obowiązków i uprawnień wydano na podstawie Kodeksu Pracy, ustawy o pracownikach samorządowych, Regulaminu Organizacyjnego, w zakresach zapisano że dotyczą prowadzenia spraw administracji rządowej wynikających z ustawy PgiK oraz przepisów wykonawczych, nie podając konkretnych przepisów przy poszczególnych obowiązkach,
- zakresy 27 pracowników sporządził Geodeta Powiatowy i podpisał Starosta - zgodnie z aktualnym zapisami RO, 1 zakres z 31 marca 2014 r. sporządził Naczelnik Wydziału Geodezji Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami (dalej-WGKiGN) dla pracownika WGKiGN - nie przekazano nowego zakresu po wydzieleniu WGiK,
- w zakresach sporządzonych dla pracowników WGiK nie podano stanowisk pracowników, stanowisko podane w 1 zakresie sporządzonym dla pracownika WGKiGN było nieaktualne,
- występowały przypadki, że w zakresach brak było wykonywanych obowiązków.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Z przekazanych kopii upoważnień wynika:

- upoważnienie nr 23/2004 wydane dla Geodety Powiatowego do m.in. wydawania decyzji i postanowień administracyjnych, wydawania zaświadczeń, podpisywania pism kierowanych do podmiotów z wyłączeniem pism zastrzeżonych dla Starosty, zostało wydane dla Geodety Powiatowego w WGKiGN i określało „zakres zadań administracji publicznej wykonywanych przez WGKiGN oraz podczas nieobecności Naczelnika WGKiGN dotyczących gospodarki nieruchomościami” – nie wydano nowego upoważnienia po wydzieleniu WGiK; kolejne upoważnienie WO.077.114.2014 wydane dla Geodety Powiatowego dotyczyło nowych obowiązków wykazanych w znowelizowanej w 2014 r. ustawie PgiK np. weryfikacji opracowań, uwierzytelniania dokumentów, wydawania licencji - nie dotyczyło np. wydawania decyzji i postanowień administracyjnych, wydawania zaświadczeń,
- upoważnienie nr 1/2005, zostało wydane Inspektora w WGKiGN (obecnie Główny specjalista) do m.in. wydawania decyzji i postanowień administracyjnych, wydawania zaświadczeń „z zakresu zadań administracji publicznej wykonywanych przez WGKiGN dotyczących geodezji i kartografii, scalania i wymiany gruntów”,

kolejne upoważnienia WO.077.114.2014 i WO.077.147.2019 wydane dla Głównego specjalisty dotyczyły nowych obowiązków wykazanych w znowelizowanej w 2014 r. ustawie PgiK oraz rozstrzygnięcia uwag w ramach modernizacji egib - nie dotyczyły np. wydawania decyzji i postanowień administracyjnych, wydawania zaświadczeń,

- upoważnienia z lat 2004-2005 zostały wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, nie zawierały powołań na przepisy art. 7d ustawy PgiK oraz powołań na przepisy na podstawie których wykonywane są zadania,
- upoważnienia z lat 2014-2020 zostały wydane jedynie na podstawie ustawy PgiK, lecz wymienione w upoważnieniach poszczególne zadania nie zawierały przywołanych przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane, w niniejszych upoważnieniach nie wskazano jako podstawa wydania upoważnień - przepisów ustawy K.p.a. lub ustawy o samorządzie powiatowym,
- upoważnień WO.077.108.2018, WO.077.109.2014, WO.077.111.2014, WO.077.101.2016, nie zaktualizowano w związku ze zmianą stanowiska pracownika,
- nie wydano upoważnień dla pracowników sporządzających i podpisujących zawiadomienia o zmianach ewidencyjnych, w pieczęci imiennej pracownika nie zawierającej zapisu „z up. Starosty”, niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, według którego zawiadomienie winno zawierać podpis organu lub upoważnionej przez niego osoby; większość pracowników wykonujących ww. zadania nie posiadało jakichkolwiek upoważnień,
- nie wydano upoważnienia dla Geodety Powiatowego, do wydawania upoważnień dla klasyfikatorów podczas prowadzonych postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, który podpisał „z up. Starosty” upoważnienie EGB.6625.3-27.2018,
- upoważnienia zostały wydane przez Starostę Grodzkiego zgodnie z § 17 pkt 13 RO według którego do zadań Starosty należy udzielanie upoważnień pracownikom,
- upoważnienia zawierały podpisy pracowników odbierających upoważnienia,

- upoważnienia zostały wydane niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy PgiK - brak było wniosków Geodety Powiatowego do Starosty o wydanie upoważnień.

Pracownicy posiadali pisemne imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w poszczególnych zbiorach, m.in.: Wnioski (papierowe), Ewidencja Gruntów i Budynków (program, papierowe), Obieg dokumentów w Starostwie (Rejestr spraw), w zakresach: wgląd, tworzenie, modyfikowanie, archiwizowanie, usuwanie, udzielone przez Administratora - Starostę Grodziskiego celem realizacji obowiązków wynikających z realizacji powierzonych zadań.

„Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych” wydane przez Starostę przed 2018 r. zostały wydane na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁸, która utraciła moc 25 maja 2018 r.

W dniu 31 sierpnia 2018 r. wydane zostały dla pracowników WGiK oraz w późniejszym okresie dla pracowników zatrudnionych od 2018 r. „Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zbiorach danych” na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenie Dyrektywy 95/46 z 27 kwietnia 2016 r.⁹

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały zarządzenia Starosty Grodziskiego:

- Zarządzenie Nr 19/2015 Starosty Grodziskiego z dnia 1 września 2015 r. znak WO.120.19.2015 w sprawie ustanowienia i wdrożenia systemu elektronicznego obiegu dokumentów w Starostwie Powiatu Grodziskiego.
- Zarządzenie Nr 48/2020 Starosty Grodziskiego z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Starosty Grodziskiego Nr 19/2015 z dnia 1 września 2015 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia systemu elektronicznego obiegu dokumentów w Starostwie Powiatu Grodziskiego.

Pismem przekazanym na potrzeby kontroli poinformowano, że w Starostwie Powiatu Grodziskiego nie obowiązują odrębne uregulowania dotyczące obiegu dokumentów w poszczególnych wydziałach, w tym uregulowania dotyczące prowadzenia PZGiK.

⁸ Dz. U. z 2002 Nr 101, poz.926 z późn. zm.

⁹ Dz. Urz. UE L 119 z dnia 4 maja 2016 r., zwanego RODO

Odnośnie procedury prowadzenia PZGiK ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych w postaci analogowej oraz wnioski o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego składane są bezpośrednio w WGiK i rejestrowane w programie Ośrodek. Zgłoszenia prac geodezyjnych, wnioski o udostępnienie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wnioski o wydanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów w postaci elektronicznej, przekazywane przez geoportal powiatowy, rejestrowane są automatycznie bezpośrednio w programie Ośrodek.

Wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych oraz wnioskodawcy mają możliwość opłacenia zgłoszenia/wniosku za pośrednictwem modułu płatności internetowych lub przelewem na konto Starostwa. Istnieje również możliwość opłacenia zgłoszenia/wniosku bezpośrednio w kasie w WGiK zarówno kartą płatniczą jak i gotówką. Obecnie preferowanym sposobem płatności są płatności internetowe/przelewy bankowe lub płatność kartą.

Dane udostępniane są według postaci i sposobu udostępnienia wskazanych przez wnioskodawcę.

Wykonawcy prac geodezyjnych po zalogowaniu do geoportalu mają możliwość sprawdzenia statusu zgłoszenia pracy, pobrania danych do wykonania pracy oraz przekazania wyników swojej pracy (również w postaci operatu elektronicznego) oraz komunikacji z pracownikami PODGiK.

Narady koordynacyjne od początku 2019 r. przeprowadzane są wyłącznie w postaci elektronicznej w pełnym zakresie tj. od złożenia wniosku, przez naradę koordynacyjną po protokół. Proces koordynacji opisano szczegółowo w prowadzonej równolegle kontroli nr WG-IV.431.1.22.2020 dotyczącej procesu cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

W powiecie grodziskim dla danych ewidencji gruntów i budynków została utworzona i jest ogólnie dostępna usługa w zakresie wyszukiwania i przeglądania, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o Infrastrukturze Informacji Przestrzennej¹⁰. Usługa ta jest dostępna pod adresem:

<http://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

¹⁰ Dz. U. z 2020 poz. 177, dalej: ustawa o IIP

Dla danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie opisanym w art. 40a ust. 2 pkt 1 ppkt g-i-j ustawy PgiK jest udostępniona usługa pobierania, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP, pod adresem:

<http://grodzisk.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługi opisane powyżej obejmują obszar całego powiatu grodziskiego (100 % powierzchni powiatu).

1.6. Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK przez organ dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

W ramach kontroli ustalono, że dane referencyjne PZGiK udostępniane za pomocą usług sieciowych, wykorzystywane są przez pracowników urzędów gmin z terenu powiatu, zarówno do celów podatkowych jak i planistycznych. Urzędy gmin na bazie tych usług i danych ewidencji gruntów i budynków udostępniają swoje dane np. dotyczące numeracji adresowej.

W Starostwie dane referencyjne PZGiK są wykorzystywane przez pracowników Wydziału Architektoniczno-Budowlanego oraz Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej do weryfikowania danych niezbędnych w prowadzonych postępowaniach administracyjnych.

1.7. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgiK, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib), zapewnienie bezpieczeństwa baz danych.

1.7.1. Infrastruktura informatyczna i programowa.

Z przekazanych informacji wynika, że w Starostwie wdrożone są oprogramowania:

- OŚRODEK w wersji 9.04 firmy GEOBID - do prowadzenia PZGiK, składający się z części składowych STRATEG_SEC i GEOPORTAL z dodatkowymi modułami do obsługi: geodetów, komorników, rzeczoznawców, do udostępniania materiałów zasobu gik oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów wraz z weryfikacją wnioskodawcy poprzez profil zaufany – wszystkie z płatnościami internetowymi,
- EWOPIS w wersji 7.16 firmy GEOBID - do prowadzenia baz danych opisowych egib,
- Geo-Info 7 Mapa - wydanie 20.1 - do prowadzenia baz danych graficznych egib,
- BANK OSNÓW w wersji 3 – zawierających informacje o osnowach szczegółowych,
- REJCEN – gromadzący dane Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości.

Oprogramowania do prowadzenia baz opisowych i graficznych ewidencji gruntów i budynków (dalej-baz EGiB) nie są zintegrowane.

Informacja/oświadczenie, iż oprogramowanie EWOPIS spełnia wymogi rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹¹ znajduje się na stronie producenta oprogramowania pod adresem:

<https://geobid.pl/aktualnosci/wyjasnienia-w-zwiazku-z-pismem-ggk-nr-iz-pzgif-702-2-2016>.

Pełnomocnik Zarządu Systherm Info Sp. o.o. pismem z dnia 20 listopada 2020 r. oświadczył, że System Informacji Przestrzennej GEO-INFO, którego jest producentem, spełnienia wszelkie warunki określone w rozporządzeniu w sprawie prowadzenia pzgif.

1.7.2. Zakres i częstotliwość aktualizacji bazy EGiB.

Bazy danych aktualizowano na podstawie dokumentów/wniosek/zgłoszeń, które wpływają do Starostwa Powiatu Grodzkiego. Bazy danych graficznych (składających się na treść mapy zasadniczej) oraz bazy danych opisowych ewidencji gruntów można zasilać (importować) danymi w postaci plików gml, jak również wymienione wyżej bazy można wyeksportować do plików gml. Bazy danych graficznych można aktualizować danymi zawartymi w plikach txt, giv, gml, zaś bazy danych opisowych można również zasilać jak i wydawać w postaci plików SWDE.

1.7.3. Bezpieczeństwo baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Starosty wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgif.

Z przekazanych informacji wynika że Starostwie Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim wprowadzona została Polityka ochrony danych osobowych, zarządzeniem nr 42/2018 znak WO.120.42.2018 Starosty Grodzkiego z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania polityki ochrony danych osobowych oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatu Grodzkiego, wydanym na podstawie art. 24 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

¹¹ Dz.U. z 2013 r. poz. 1183, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia pzgif

z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE¹².

Zgodnie z § 1 ust. 1 PODO - „Polityka Ochrony Danych Osobowych jest dokumentem opisującym zasady ochrony danych osobowych stosowane przez Administratora w celu spełnienia wymagań Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (RODO), zgodnie § 1 ust. 2 PODO – Polityka stanowi jeden ze środków organizacyjnych, mających na celu wykazanie, że przetwarzanie danych osobowych odbywa się zgodnie z powyższym rozporządzeniem.

Podczas wykorzystywania w pracy i aktualizacji zbiorów danych prowadzonych przez Starostę w poszczególnych bazach danych, stosowane są zasady określone w powyższym dokumencie.

W pisemnych wyjaśnieniach poinformowano ponadto, że wszystkie programy służące do obsługi zasobu są zainstalowane na serwerach w wersjach sieciowych. Każdy z użytkowników ma odrębny login i hasło dostępowe (spełniające wymogi polityki ochrony danych osobowych) zarówno do komputera jak i do każdego z programów a zakres dostępu do danych jest dostosowany do zakresu wykonywanych czynności.

2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

2.1. Dotacje budżetowe w dziale 710 – działalność usługowa, rozdział 71012 – zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Z przekazanych przez organ danych, wynika:

- w 2018 roku - dochody wykonane wyniosły: z § 0690 - 1 475 166,91 zł, z § 0940 – 1 712,94 zł, w sumie 1 476 879,85 zł, wydatki bieżące rozdziału 71012 – 256 340,50 zł, wydatki na wynagrodzenia i pochodne - 1 355 416,23 zł, suma wydatków - 1 611 756,73 zł.
- w 2019 roku - dochody wykonane wyniosły: z § 0690 – 1 545 785,06 zł, z § 0940 – 70,00 zł, w sumie 1 545 855,06 zł, wydatki bieżące rozdziału 71012 – 234 628,56 zł,

¹² Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2018 r.

wydatki na wynagrodzenia i pochodne - 1 518 397,81 zł, suma wydatków - 1 753 026,37,

- od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. - dochody wykonane wyniosły: z § 0690 - 1 244 209,50 zł, z § 0940 - 679,31 zł, w sumie 1 244 888,81 zł, wydatki bieżące rozdziału 71012 – 146 995,97 zł, wydatki na wynagrodzenia i pochodne - 1 265 222,02 zł, suma wydatków - 1 412 217,99 zł.

Na potrzeby kontroli przekazano ponadto:

- RB-28S-sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do 31 grudnia 2018 r., w którym wykazano, odnośnie wydatków z rozdz. 71012, m.in.: Plan (po zmianach) – 276 300,00 zł, zaangażowanie – 256 340,50 zł, wydatki wykonane – 256 340,50 zł,
- RB-28S-sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do 31 grudnia 2019 r., w którym wykazano, odnośnie wydatków z rozdz. 71012, m.in.: Plan (po zmianach) – 272 284,00 zł, zaangażowanie – 234 628,56 zł, wydatki wykonane – 234 628,56 zł,
- RB-28S-sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do 30 września 2020 r., w którym wykazano, odnośnie wydatków z rozdz. 71012, m.in.: Plan (po zmianach) – 305 000,00 zł, zaangażowanie – 190 294,27 zł, wydatki wykonane – 146 995,97 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że organ nie podejmuje wystarczających działań mających na celu maksymalne wykorzystanie dotacji budżetowych, w związku z koniecznością założenia powiatowej bazy EGIB o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy PgiK zgodnej z wymogami wskazanymi w aktualnych przepisach prawa, poprzez m.in. zintensyfikowanie prac polegających na modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy na obszarze powiatu, tak aby zachować ustawowy termin do dnia 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy.

2.2. Wdrożenie prac geodezyjnych i kartograficznych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych wykazanych w sprawozdaniach przekazanych MWINGiK.

2.2.1 Operat P.1405.2018.4621 o nazwie „Aktualizacja egib, gleboznawcza klasyfikacja gruntów”, przyjęty do zasobu 6 grudnia 2018 r.

Umową z 18 października 2018 r. nr WG.6641.16.2018 Zamawiający - Powiat Grodziski zlecił Wykonawcy sporządzenie w terminie do dnia 5 grudnia 2018 r. projektu ustalenia

gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla 79 działek, w tym 1 działki w j.ew. Baranów, 24 działek w j.ew. Grodzisk Mazowiecki miasto i 54 działek w j.ew. Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski, dla których przy opracowaniu uproszczonych planów urządzania lasu stwierdzone zostały zmiany użytków gruntowych, ponadto zlecił sporządzenie w terminie do dnia 12 grudnia 2018 r. dokumentacji niezbędnej do wprowadzenia zmian w egib dla działek wymienionych w załączniku do umowy.

Operat P.1405.2018.4621 został wykonany na podstawie umowy WG.6641.16.2018, dotyczy jednej działki położonej w obrębie Holendry Baranowskie gmina Baranów.

W dniu 3 września 2019 r. ujawniono zmianę nr 27/2019, na podstawie decyzji nr 51/2019 z 23 lipca 2019 r. i operatu P.1405.2018.4621, w zakresie jednej działki położonej w obrębie Holendry Baranowskie j.ew. Baranów.

- 2.2.2 Operat P.1405.2018.4632 o nazwie „Projekt ustalenia klasyfikacji”, przyjęty do zasobu 6 grudnia 2018 r.

Operat P.1405.2018.4632 został wykonany na podstawie ww. umowy WG.6641.16.2018, dotyczy 24 działek położonych w j.ew. Grodzisk Mazowiecki miasto. Zawiadomieniami o zmianie egib, sporządzonymi w okresie od dnia 29 marca 2019 r. do 19 września 2019 r., udokumentowano zmiany dokonane w 24 działkach położonych w obrębach j.ew. Grodzisk Mazowiecki miasto na podstawie decyzji zatwierdzających gleboznawczą klasyfikację gruntów dla obszarów leśnych wyłączonych z uproszczonego planu urządzania lasu, wydanych w oparciu o operat P.1405.2018.4632 oraz operat P.1405.2018.4712 przyjęty do zasobu 14 grudnia 2018 r. stanowiący II etap opracowania P.1405.2018.4632.

- 2.2.3 Operat P.1405.2018.4633 o nazwie „Projekt ustalenia klasyfikacji”, przyjęty do zasobu 6 grudnia 2018 r.

Operat P.1405.2018.4633 został wykonany na podstawie ww. umowy WG.6641.16.2018, dotyczy 54 działek w j.ew. Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski.

Zawiadomieniami o zmianie egib, sporządzonymi w okresie od dnia 11 lipca 2019 r. do 4 września 2020 r., udokumentowano zmiany dokonane w 54 działkach położonych w obrębach j.ew. Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski na podstawie decyzji zatwierdzających gleboznawczą klasyfikację gruntów dla obszarów leśnych wyłączonych z uproszczonego planu urządzania lasu, wydanych w oparciu o operat

P.1405.2018.4633 oraz operat P.1405.2018.4713 przyjęty do zasobu 14 grudnia 2018 r. stanowiący II etap opracowania P.1405.2018.4633.

- 2.2.4 Operat P.1405.2018.4713 o nazwie „Aktualizacja egib, gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, przyjęty do zasobu 14 grudnia 2018 r.

Powyższy operat stanowi II etap opracowania P.1405.2018.4633 i był podstawą ujawnienia ww. zmian egib w j.ew. Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski.

- 2.2.5 Operat P.1405.2018.4712 o nazwie „Aktualizacja egib, gleboznawcza klasyfikacja gruntów”, przyjęty do zasobu 14 grudnia 2018 r.

Powyższy operat stanowi II etap opracowania P.1405.2018.4632 i był podstawą ujawnienia ww. zmian egib w j.ew. Grodzisk Mazowiecki miasto.

- 2.2.6 Operat P.1405.2018.4809 o nazwie „Dokumentacja dla zamawiającego z wykonania weryfikacji danych ewidencyjnych miasta Milanówka w zakresie przedmiotowych działek i budynków zgodnie z umową WG.6641.17.2018 z 15.10.2018”, przyjęty do zasobu 21 grudnia 2018 r.

Operat weryfikacji danych ewidencyjnych dotyczy 7 obrębów miasta Milanówka: 05-11, 05-14, 05-15, 05-18, 06-03, 06-05 i 06-06. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji, Starosta nie ujawniał jej wyników w prowadzonych bazach EGiB, zarówno części opisowej jak i graficznej. Wyniki uzyskanych prac dają pogląd na stan prawidłowości w prowadzonych bazach i stanowić mogą przesłanki do przeprowadzenia prac modernizacji egib. W związku ze zmianą przepisów, pozwalających na aktualizację informacji zawartych w egib w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, część informacji zawartych w tej dokumentacji, możliwa do wykazania, wprowadzona zostanie do baz prowadzonych przez starostwo.

- 2.2.7 Operat P.1405.2018.4808 o nazwie „Dokumentacja dla zamawiającego z wykonania weryfikacji danych ewidencyjnych miasta Grodziska Mazowieckiego w zakresie przedmiotowych działek i budynków zgodnie z umową WG.6641.17.2018 z 15.10.2018”, przyjęty do zasobu 21 grudnia 2018 r.

Operat weryfikacji danych ewidencyjnych dotyczy 10 obrębów jednostki ewidencyjnej Grodzisk Mazowiecki miasto, tj. obrębów nr: 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 16, 56 i 73. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji, Starosta nie ujawniał jej wyników w prowadzonych bazach EGiB, zarówno części opisowej jak i graficznej. Wyniki uzyskanych prac dają

pogląd na stan prawidłowości w prowadzonych bazach i stanowić mogą przesłanki do przeprowadzenia prac modernizacji egib. W związku ze zmianą przepisów, pozwalających na aktualizację informacji zawartych w egib w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, część informacji zawartych w tej dokumentacji, możliwa do wykazania, wprowadzona zostanie do baz prowadzonych przez starostwo.

2.2.8 Operat P.1405.2018.4661 o nazwie „Rozgraniczenie”, przyjęty do zasobu 12 grudnia 2018 r.

Celem prac geodezyjnych było rozgraniczenie działek nr xxxx i xxxx z działką nr xxxx, położonych w obrębie Kozery. Z dokumentów operatu wynika, że nie doszło do podpisania protokołu granicznego. Strony nie złożyły oświadczenia, że ustalone granice uznają za obowiązujące i nie zgłaszają zastrzeżeń do ich przebiegu, a tym samym granica nie została ustalona. Do operatu załączono opinię techniczną sporządzoną przez geodetę upoważnionego do przeprowadzenia rozgraniczenia. Niniejszy operat nie stanowi podstawy do wprowadzenia zmian w bazach starostwa.

Działania organu opisane w punktach IV.2.2.1-IV.2.2.8 wskazują, że wyniki kontrolowanych prac geodezyjnych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych zostały wdrożone, lub prace zostały zasadnie zrealizowane.

3. Prawidłowość realizacji zadań objętych kontrolą, dotyczących działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art.24a ustawy PgiK), w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Z pisemnej informacji oraz analizy przedłożonych dokumentów wynika, że w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., żaden z obrębów na terenie powiatu grodziskiego nie był objęty pracami modernizacyjnymi.

Działaniami modernizacyjnymi objęto, od 1 stycznia 2018 r. do 26 października 2020 r. rozpoczęcia kontroli, następujące jednostki ewidencyjne i obręby:

- obręby Boża Wola i Żaby, gmina Baranów,
- obręby Izdebno Kościelne i Żuków, gmina Grodzisk Mazowiecki,
- obręby Bartoszkówka, Pieńki Słubickie, i Skuły, gmina Żabia Wola.

Celem powyższych modernizacji było: uzupełnienie zbiorów ewidencji gruntów i budynków o dane brakujące, w szczególności dotyczące budynków i nieruchomości

lokalowych oraz modyfikacja istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie egib.

Na podstawie przekazanych informacji ustalono, że kryterium które zadecydowało o wyborze obiektów do modernizacji były informacje o pierwotnym pochodzeniu danych o granicach działek ewidencyjnych pozyskanych przy zakładaniu egib – dla wymienionych obrębów modernizowanych w latach 2018-2020 (fotomapa).

3.1 Realizacja przez organ wymogu uzgodnienia projektów modernizacji z WINGiK (§ 33 ust.1 § 55 § 56 ust.1 § 57 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art.24a Pgik) oraz zgodność zakresu modernizowanych danych egib z uzgodnionymi projektami modernizacji w odniesieniu do obszaru i zakresu rzeczowego modernizacji.

Projekty wszystkich 7 wykonanych modernizacji egib, zrealizowanych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do czasu niniejszej kontroli, zostały uzgodnione z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. znak: WG-III.7231.40.2016.

Dodatkowo, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, zostały uzgodnione z MWINGiK projekty modernizacji egib:

- dla obrębów Grzegorzewice i Lasek, gmina Żabia Wola – pismem z dnia 17 maja 2019 r. znak: WG-IV.7231.15.2019,
- dla obrębów Odrano Wola i Wólka Grodziska, gmina Grodzisk Mazowiecki – pismem z dnia 17 maja 2019 r. znak: WG-IV.7231.16.2019.

W uzgodnionych projektach modernizacji egib wskazano terminy zakończenia prac, wliczając w to czynności kontrolne zamawiającego:

- dla obrębów Boża Wola i Żaby, gmina Baranów – termin zakończenia prac nie później niż styczeń 2018 r.,
- dla obrębów Izdebno Kościelne i Żuków, gmina Grodzisk Mazowiecki – termin zakończenia prac nie później niż styczeń 2018 r.,
- dla obrębów Bartoszkówka, Petrykozy, Pieńki Słubickie, Piotrkowice, Redlanka i Skuły, gmina Żabia Wola – termin zakończenia prac nie później niż styczeń 2018 r.,
- dla obrębów Odrano Wola i Wólka Grodziska, gmina Grodzisk Mazowiecki – termin zakończenia prac nie później niż 30 wrzesień 2020 r.,

- dla obrębów Grzegorzewice i Lasek, gmina Żabia Wola – termin zakończenia prac do końca 2021 r.

Na podstawie przekazanych wyjaśnień ustalono:

- w dniu 18 lutym 2020 r. rozpoczęto prace związane z modernizacją egib obrębów Petrykozy, Piotrkowice i Redlanka,
- w dniu 23 października 2020 r. rozpoczęto prace związane z modernizacją egib obrębów Odrano Wola i Wólka Grodziska.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że zakres modernizowanych danych egib był zgodny z pozytywnie zaopiniowanymi projektami w zakresie obszarowym i rzeczowym.

Kontrola wykazała, że Starosta Grodziski podejmował z opóźnieniem działania modernizacyjne, które nie umożliwiały zachowanie terminu zakończenia prac zgodnego z wskazanym w uzgodnionym z MWINGIK projektem modernizacji.

3.2 Podanie przez Starostę do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik).

Informacja o rozpoczęciu prac geodezyjnych polegających na modernizacji egib prowadzonych na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy Pgik, została wywieszona w przypadku wszystkich 7 modernizacji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego, zgodnie z art. 24a ust. 3 ustawy Pgik.

W opublikowanych dokumentach nie poinformowano o trybie postępowania związanego z modernizacją egib, czyli nie zastosowano się do art. 24a ust. 2 Pgik.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania organ realizował z naruszeniem art. 24a ust. 2 ustawy Pgik.

3.3 Sposób poinformowania przez Starostę zainteresowanych o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa i właściwego Urzędu Gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 ustawy Pgik).

Zawiadomienie o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego stanowiącego wynik prac modernizacji egib wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i właściwych Urzędów Gmin oraz opublikowano

w prasie o zasięgu krajowym w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego w przypadku wszystkich 7 wykonanych modernizacji egib - zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.

3.4 Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu stron zainteresowanych, miejsce, termin i okres wyłożenia (art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków), forma wyłożenia projektu (§ 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib), ilość zgłoszonych uwag do projektu (art. 24a ust. 6 ustawy Pgik) w tym ilość uwag dot. procedury ustalenia przebiegu granic działek i ilość uwag zasadnych.

Wyłożenie do wglądu stron zainteresowanych projektów operatów opisowo-kartograficznych w siedzibie Starostwa Powiatowego przez okres co najmniej 15 dni, zrealizowano w przypadku wszystkich 7 wykonanych modernizacji, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Dokumenty wykładano w formie tradycyjnej, zgodnie z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib.

Fakt zapoznania się z projektem operatu opisowo-kartograficznego osoby zainteresowane i uczestniczące w wyłożeniu potwierdzały, zgodnie z art. 24a ust. 6 ustawy Pgik, w przypadku złożenia lub nie złożenia uwag, poprzez złożenie podpisu w dokumencie o nazwie „Dokumentacja zapoznania się zainteresowanych z danymi EGIB”, zawierającym pozycje: „Lp., Jednostka rejestrowa, Imię i nazwisko, Z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków zapoznałem (-am) się, Nie wnoszę do nich uwag i zastrzeżeń (podpis), Wnoszę uwagi i zastrzeżenia wyszczególnione w odrębnym wykazie (podpis), Numer wykazu”, niezgodnie z § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Strony zainteresowane nie zgadzające się z zapisami projektu operatu wpisywały uwagi w dokumencie o nazwie „Wykaz uwag i zastrzeżeń zgłoszonych do projektu opisowo-kartograficznego”, zawierającym pozycje: „Lp., Nazwisko i imię lub nazwa, Numer jednostki rejestrowej, Szczegółowa treść zgłoszonych uwag i wniosków (data i podpis zgłaszającego), Stanowisko organu w sprawie zasadności uwag, Potwierdzenie wprowadzenia zmian do projektu operatu”. Powyższy wykaz wypełniany był w poszczególnych pozycjach w toku zgłaszania i rozpatrywania uwag.

Ponadto, po zakończeniu wyłożenia sporządzano „Protokół z wyłożenia do wglądu osób zainteresowanych operatu opisowo-kartograficznego” zawierający informacje: ile osób zapoznało się z projektem, ile osób zgłosiło uwagi, ile podmiotów ewidencyjnych nie skorzystało z możliwości zapoznania się z wyłożonym projektem. Powyższy protokół podpisywał wykonawca prac i przedstawiciel Starosty.

W „Dokumentacji zapoznania się zainteresowanych z danymi EGiB” 2 osoby złożyły oświadczenia że odrębnymi pismami prześlą uwagi i zastrzeżenia do modernizacji obrębu Izdebno Kościelna gm. Grodzisk Mazowiecki. Pisma z uwagami wpłynęły w kolejnym dniu roboczym po zakończeniu wyłożenia do wglądu projektów operatów. Z dokumentacji wynika, że w przypadku 7 modernizacji zgłoszono 5 uwag, w tym 4 uwagi dotyczące procedury ustalenia przebiegu granic, z których 2 były zasadne.

Kontrola wykazała, że wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego realizowano zgodnie z art. 24a ust. 4 i ust. 6 ustawy Pgik oraz § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, lecz niezgodnie z § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib z uwagi na brak dokumentowania faktu zapoznania się przez zainteresowanych z projektem operatu opisowo-kartograficznego w formie adnotacji zamieszczonych w rejestrach i kartotekach tego operatu albo na wypisach z tych rejestrów i kartotek.

3.5 Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik).

Uwagi złożone do projektu operatu opisowo-kartograficznego rozpatrzył pracownik Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim:

- posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- na podstawie upoważnienia Starosty z dnia z dnia 6 sierpnia 2019 r. WO.077.147.2019 do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków, wydanego niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, ponieważ Geodeta Powiatowy nie wystąpił wnioskiem do Starosty o wydanie upoważnień,
- przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- w przypadku wszystkich 7 modernizacji w ustawowym terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

O odrzuceniu lub uwzględnieniu uwag zainteresowani informowani byli pisemnie przez osobę upoważnioną przez Starostę. Wzmiankę o sposobie rozpatrzenia uwag zamieszczono w dokumencie o nazwie „Wykaz uwag i zastrzeżeń zgłoszonych do projektu opisowo-kartograficznego”. W przypadku dwóch osób które złożyły oświadczenia dotyczące przekazania uwag i zastrzeżeń do modernizacji Izdebnego Kościelna gm. Grodzisk Mazowiecki odrębnymi pismami, wzmiankę o sposobie rozpatrzenia uwag zamieszczono w dokumencie o nazwie „Dokumentacja zapoznania się zainteresowanych z danymi EGIB”.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano zgodnie z art. 24a ust. 7 Pgik. Upoważnienie do realizacji zadania wydano niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

3.6 Termin ujawnienia w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego (art.24a ust.8 ustawy Pgik). Realizacja obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP Starostwa informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo – kartograficznych zostały ujawnione:

- w opisowej bazie egib od 81 do 84 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag,
- w graficznej bazie egib od 11 do 54 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Po ujawnieniu danych w bazie egib, Starosta Grodziski, w przypadku wszystkich 7 modernizacji, zamieścił w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz na stronie BIP Starostwa informację, że projekt operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów, budynków i lokali stał się operatem ewidencji gruntów, budynków i lokali oraz że każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków i lokali ujawnione w operacie opisowo-kartograficznym może w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia informacji w dzienniku urzędowym województwa mazowieckiego zgłaszać zarzuty do danych ujawnionych w tym operacie.

Powyższa informacja została opublikowana:

- w Dzienniku Urzędowym Województwa w terminie 34 dni po ujawnieniu danych w graficznej bazie egib oraz 4 dni po ujawnieniu danych w opisowej bazie egib,
- na stronie BIP Starostwa w terminie 362 dni po ujawnieniu danych w graficznej bazie egib oraz 332 dni po ujawnieniu danych w opisowej bazie egib.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano nieprawidłowo.

3.7 Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organów podatkowych, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, Starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, art. 24a ust.11 ustawy PgiK). Tryb zawiadamiania o zmianach dla danych niewiązanych (w toku rozpatrywania zarzutów).

Na podstawie przekazanych kopii dokumentów i wyjaśnień ustalono, że o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji zawiadomiono jedynie organy podatkowe.

Organy podatkowe zostały zawiadomione:

- 1) w przypadku obrębu Boża Wola gmina Baranów – w terminie 12 dni od ostatniego dnia wskazanego w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK,
- 2) w przypadku obrębu Żaby, gmina Baranów – w terminie 12 dni od ostatniego dnia wskazanego w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK,
- 3) w przypadku obrębu Izdebn Kościelne, gmina Grodzisk Mazowiecki – w ostatnim dniu wskazanym w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK niezgodnie z art. 24a ust. 11 PgiK,
- 4) w przypadku Żuków, gmina Grodzisk Mazowiecki – w ostatnim dniu wskazanym w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK niezgodnie z art. 24a ust. 11 ustawy PgiK,
- 5) w przypadku obrębu Bartoszkówka, gmina Żabia Wola – w terminie 2 dni przed ostatnim dniem wskazanym w art. 24a ust. 9 PgiK niezgodnie z art. 24a ust. 11 PgiK oraz w terminie 1 dnia po ostatnim dniu wskazanym w art. 24a ust. 9 PgiK,
- 6) w przypadku obrębu Pieńki Słubickie, gmina Żabia Wola – w terminie 2 dni przed ostatnim dniem wskazanym w art. 24a ust. 9 PgiK niezgodnie z art. 24a ust. 11 PgiK oraz w terminie 1 dnia po ostatnim dniu wskazanym w art. 24a ust. 9 PgiK,
- 7) w przypadku obrębu Skuły, gmina Żabia Wola – w terminie 2 dni przed ostatnim dniem wskazanym w art. 24a ust. 9 PgiK niezgodnie z art. 24a ust. 11 ustawy PgiK oraz w terminie 1 dnia po ostatnim dniu wskazanym w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK.

Analiza akt wykazała:

- pisma przewodnie z 28 stycznia 2020 r. i 31 stycznia 2020 r., przekazujące zawiadomienia o zmianach w bazie EGiB do Urzędu Gminy w Żabiej Woli, podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty

1/2005 do realizacji ww. zadania, wydane dla pracownika WGKiGN, nie zaktualizowane po wydzieleniu WGiK i zmianie stanowiska pracownika,

- pismo przewodnie z 30 stycznia 2020 r., przekazujące zawiadomienie o zmianach w bazie EGiB do Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim, podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, nie posiadający upoważnienia do wykonywania ww. zadania, upoważnienie WO.077.113.2014 nie dotyczy prowadzenia egib i udzielania informacji o gruntach, budynkach i lokalach,
- załącznik „wykaz przekazanych zawiadomień o zmianie” do pisma przewodniego z 30 stycznia 2020 r. skierowanego do Urzędu Miejskiego w Grodzisku Mazowieckim podpisał pracownik WGiK, nie posiadający upoważnienia do wykonywania ww. zadania, upoważnienie WO.077.48.2020 nie dotyczy prowadzenia egib i udzielania informacji o gruntach, budynkach i lokalach. W pieczęci nie zawarto informacji, że dokument został wydany „Z up. Starosty”,
- pismo przewodnie z 11 lutego 2020 r. przekazujące zawiadomienie o zmianach w bazie EGiB skierowane do Urzędu Gminy w Baranowie, wraz z załącznikiem, podpisał pracownik WGiK, posiadający upoważnienie Starosty WO.077.108.2018 do ww. zadania, lecz w pieczęci nie zawarto informacji że dokument został sporządzony „Z up. Starosty”.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania organ realizował z naruszeniem art. 24a ust. 11 ustawy Pgik oraz § 49 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Upoważnienie do realizacji powyższego zadania wydano niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

3.8 Ilość zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym zgłoszonych w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa powyższej informacji i sposób rozpatrzenia, czy uwzględniono, czy odrzucono w drodze decyzji (art.24a ust.9 i 10 ustawy Pgik), czy są jeszcze postępowania w toku. Ilość zarzutów zgłoszonych po terminie do ich wniesienia rozpatrzonych jako wnioski o zmianę (art.24a ust.12 ustawy Pgik).

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że w terminie 30 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym nie wpłynęły żadne zarzuty do wykonanej modernizacji egib.

Na podstawie przekazanych kopii dokumentów i wyjaśnień ustalono, że po upływie ustawowego terminu zgłoszono do organu:

- 1 zarzut do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym, dotyczący obrębu Bartoszkówka gmina Żabia Wola,
- 1 zarzut dotyczący obrębu Pieńki Słubickie gmina Żabia Wola.

Obecnie Starosta prowadzi dwa postępowania w związku z wpływem do organu zarzutów do modernizacji zgłoszonych po terminie do ich wniesienia.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano zgodnie z art. 24a ust. 12 Pgik.

3.9 Sposób aktualizacji bazy egib po modernizacji. Model aktualizacji egib w Powiecie.

Opisowe bazy EGiB prowadzono w programie EWOPIS 7.

Graficzne bazy EGiB prowadzono w programie Geo-Info 7 Mapa.

Powyższe oprogramowania nie były zintegrowane.

Aktualizacja opisowej i graficznej części bazy EGiB po modernizacji egib dokonywana była w różnych odstępach czasu.

Graficzna część bazy EGiB, prowadzona dla całego powiatu, została zaktualizowana w siedzibie WGiK przez pracownika firmy będącej Wykonawcą prac modernizacyjnych, w okresie od 15 października 2019 r. do 27 listopada 2019 r.

Opisowa część bazy EGiB została zasilona przez Administratora na podstawie zaktualizowanych kopii baz przygotowanych przez Wykonawcę modernizacji egib w formacie *.fdb, obejmujących wyłącznie zmodernizowane obręby. Administratorem baz opisowych był Geodeta Powiatowy oraz firma prowadząca usługę wsparcia IT dla WGiK. Aktualizację przeprowadził na koncie Administratora przedstawiciel ww. firmy.

Opisową część bazy EGiB zaktualizowano: w dniach 24 i 27 grudnia 2019 r. - w Gminie Żabia Wola (obręby Bartoszkówka, Pieńki Słubickie, Skuły), w dniu 27 grudnia 2019 r. - w Gminie Grodzisk Mazowiecki obszar wiejski (obręby Izdebnko Kościelne i Żuków), w dniu 27 grudnia 2019 r. - w Gminie Baranów (obręby Boża Wola i Żaby).

Powyższe oznacza, że część opisowa bazy EGiB została zaktualizowana przez innego operatora niż część graficzna, w terminie 1 miesiąca od dnia zaktualizowania części graficznej - niezgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

3.10. Automatyczna kontrola jakości bazy danych egib, przeprowadzona przy wykorzystaniu systemów stosowanych do prowadzenia egib.

W wyniku analizy zestawień, stanowiących wyniki automatycznych kontroli jakości baz danych EGiB, wygenerowanych w zakresie wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych powiatu, ustalono stan baz danych EGiB w zakresie poszczególnych baz danych.

Występowanie niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK).

Na podstawie zestawienia ustalono, że we wszystkich gminach powiatu występowały użytki z nieaktualnymi oznaczeniami OFU, OZU, OZK: w gminie Baranów – W, LzLzIII, LsLzIV, w gminie Grodzisk Mazowiecki – B-LsV, B-LsVI, dr-PsIV, dr-PsVI, dr-RV, dr-RVI, E-LzV, E-PsVIz, Ls-RIVa, Ls-RIVb, Ls-RV, Ls-RVI, Ls-W, PsVIz, W, W-Ls, W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, WsIV, Wsr, Ws-RIVb, WsrV, Ws-RV, WsV, w mieście Grodzisk Mazowiecki – B-LsV, B-LsVI, W, w gminie Jaktorów – B-LsIV, B-LsV, B-LsVI, W, W-LsV, Ws-PsV, w mieście Milanówek – B-LsVI, W, m. Podkowa Leśna – B-LsV, W, W-Ls, w gminie Żabia Wola – B-LsIII, B-LsIV, B-LsV, B-LsVI, LzV, W, W-Ls, Wsr.

Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Na podstawie przekazanych wyjaśnień oraz w wyniku działań kontrolnych ustalono, że organ kontrolowany posiadał wiedzę o występowaniu na terenie powiatu grodziskiego 5 działek ewidencyjnych o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu), lecz raporty potwierdzające istnienie działek niejednostopólnych nie zostały przekazane.

W przypadku 4 działek, w celu wyeliminowania działek niejednostopólnych, zlecono wykonanie prac geodezyjnych o celu „projekt podziału nieruchomości”. Wyniki prac przyjęto do zasobu w formie operatu P.1405.2020.3982 dotyczącego działki 140505_2.0006.80 położonej w obrębie 0006-Chylice jednostki ewidencyjnej 140505_2-gm. Jaktorów oraz operatu P.1405.2020.3983 dotyczącego działek 140505_2.0001.355, 140505_2.0001.356 i 140505_2.0001.357 położonych w obrębie 0001-Bieganów jednostki ewidencyjnej 140505_2-gm. Jaktorów. Postępowania administracyjne odnośnie zatwierdzenia projektów podziałów nieruchomości w oparciu o powyższe opracowania nie zostały dotychczas zakończone decyzjami administracyjnymi. W części graficznej bazy EGiB nie występują działki o ww. numerach, obszary powierzchni ww. działek nie są oznaczone identyfikatorami ewidencyjnymi działek. Powyższe oznacza, że postępowanie organu w celu wyeliminowania niniejszych działek niejednostopólnych jest w toku.

W przypadku działki o identyfikatorze 140501_1.0038.22/7, położonej w obrębie 06-17 jednostki ewidencyjnej 140501_1-Milanówek, dokonano analizy materiału państwowego zasobu nr 2210/02 stanowiącego podstawę ujawnienia działki w egib.

Ustalono, że działka nr 22/7, przebiegająca wzdłuż ulicy, faktycznie stanowi jeden obszar i nie składa się z dwóch obszarów niejednostajnych, co było błędnie wykazane w części graficznej bazy EGiB. Skorygowano przebieg granic w części graficznej bazy EGiB zgodnie z dokumentacją. Wobec powyższego, nie było konieczności opracowywania dokumentacji do rozdzielenia działki na dwie części.

Brak atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP).

Z przekazanych informacji wynika, że w bazie EGiB występowały nieliczne punkty graniczne, dla których nie określono atrybutu ZRD - ok. 0,25 %.

Brak atrybutu ZRD stwierdzono w przypadku: 92 punktów w m. Milanówek, 2 punktów w m. Podkowa Leśna, 32 punktów w gm. Baranów, 31 punktów w m. Grodzisk Mazowiecki, 170 punktów w gm. Grodzisk Mazowiecki, 216 punktów w gm. Jaktorów, 157 punktów w gm. Żabia Wola.

W bazie EGiB występowały przypadki punktów granicznych, dla których nie określono atrybutu BPP - ok. 1,16 %.

Brak atrybutu BPP stwierdzono w przypadku: 185 punktów w m. Milanówek, 8 punktów w m. Podkowa Leśna, 156 punktów w gm. Baranów, 264 punktów w m. Grodzisk Mazowiecki, 1213 punktów w gm. Grodzisk Mazowiecki, 566 punktów w gm. Jaktorów, 844 punktów w gm. Żabia Wola.

W bazie numerycznej istniała możliwość nadawania atrybutów „Błąd średni położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej 1 klasy”: 0.00-0.10, 0.11-0.30, 0.31-0.60, 0.61-1.50, 1.51-3.00, >3.00.

W bazie EGiB występowało: ok. 83 % punktów o błędach położenia względem osnowy 0,00-0,30 m (zgodnie z § 61 rozporządzenia w sprawie egib), 60,65 % punktów o błędach 0.00-0.10 m, 22,76 % punktów o błędach 0.11-0.30 m, 6,70 % punktów o błędach 0.31-0.60 m, 4,68 % punktów o błędach 0.61-1.50 m, 2,65 % punktów o błędach 1.51-3.00 m, 1,41 % punktów o błędach powyżej 3.00 m (gm. Grodzisk Mazowiecki - 3458 punktów o ww. błędzie).

Oprogramowania EWOPIS 7 i Geo-Info 7 Mapa, w związku brakiem wzajemnego zintegrowania, nie posiadają funkcjonalności umożliwiających przeprowadzenie automatycznych kontroli w zakresie występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, występowania geometrii działek lub budynków dla których brak jest danych opisowych, występowania geometrii działek

o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych), zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.

Powyższe oznacza, że organ prowadzący zasób nie ma możliwości porównywania na bieżąco stanu zgodności bazy EGiB pomiędzy częścią opisową a graficzną, co świadczy o braku nadzorowania ww. baz i eliminowania rozbieżności. Wobec powyższego winny zostać podjęte działania mające na celu doprowadzenie oprogramowań stosowanych do prowadzenia bazy EGiB do właściwej funkcjonalności.

4. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, w rozumieniu ustawy K.p.a., w latach 2018-2019.

4.1 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.14523.2019-PP/1101046.

W dniu 7 sierpnia 2019 r. wpłynął wniosek o dokonanie zmian egib polegających na uaktualnieniu adresu, w którym podano właściwy adres.

Zawiadomieniem o zmianie z 13 sierpnia 2019 r. udokumentowano ujawnienie zmian w egib.

Analiza akt sprawy wykazała:

- zawiadomienie o zmianie zostało sporządzone i podpisane w pieczęci imiennej pracownika WGiK nie zawierającej zapisu że pracownik działał z upoważnienia Starosty, niegodnie z § 49 ust.2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto pracownik nie posiadał w 2019 r. jakiegokolwiek upoważnienia Starosty,
- zmianę egib ujawniono zgodnie z wnioskiem, zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.2 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.19817.2018-PP/1079332.

W dniu 24 października 2020 r. wpłynął poprzez ePUAP wniosek o wydanie wypisu z ewidencji gruntów i budynków, który oznaczono numerem EGB.6621.XXXX.2018.

Pismem z 26 listopada 2018 r. (wysyłka j.w.) przekazano wnioskodawcy: kopię mapy zasadniczej oraz wypis w rejestrze gruntów o niepełnej treści i wypis z kartoteki budynków, dotyczące wnioskowanej działki ewidencyjnej.

Analiza akt sprawy wykazała:

- wniosek o wydanie wypisu z egib został sporządzony w formularzu zgodnym z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty¹³,

- formularz wniosku został wypełniony z nieprawidłowościami: w pozycji 3 - nie podano REGON, w pozycji 7-podano nazwę „Starostwo Powiatu Grodzkiego” niezgodnie z nazwą organu „Starosta Grodzki”, pozycja 9 pozostała niewypełniona, w pozycji 11 - nie podano konkretnego przepisu stanowiącego podstawę prawną uzasadniającą dostęp do danych, a podane uzasadnienie „sporządzenie operatu szacunkowego – ustawa o gospodarce nieruchomościami” jest niewystarczające, pozycja 13 pozostała niewypełniona,
- wnioskowi nadano numer kancelaryjny 6621 (wg JRWA- Informacje, wypisy oraz wyrisy z operatu ewidencyjnego), zgodny z instrukcją kancelaryjną,
- odpowiedź na wniosek podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty WO.077.108.2018 do ww. zadania,
- odpowiedzi udzielono po terminie 1 mies., niezgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.3 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.08335.2020-PP/1123168.

Pismem przekazany na potrzeby kontroli poinformowano, że sprawa dotyczy odszkodowania za działkę przejętą na rzecz Gminy Grodzisk Mazowiecki w związku z realizacją inwestycji drogowej na podstawie decyzji Starosty Grodzkiego ustalającej lokalizację inwestycji polegającej na budowie drogi. Sprawa została zarejestrowana za numerem WN.683.6.2016 i jest prowadzona przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Wobec powyższego nie skontrolowano niniejszej sprawy.

4.4 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.08901.2018-PP/1065960.

W dniu 10 maja 2018 r. wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia z egib o posiadaniu gospodarstwa rolnego. Do wniosku załączono pełnomocnictwo właściciela działki dla innej osoby dotyczące złożenia wniosku i odbioru zaświadczenia.

W dniu 18 maja 2018 r. wydano zaświadczenie Nr XX/2018 znak EGB.6620.XXX.2018, na podstawie art. 217 ustawy K.p.a. Na zaświadczeniu widnieje adnotacja „otrzymałem” osoby upoważnionej przez właściciela nieruchomości.

Analiza akt sprawy wykazała:

¹³ DZ. U. z 2014 r. poz. 917

- wnioskowi nadano numer kancelaryjny 6620 (wg JRWA- Obsługa ewidencji gruntów i budynków), zgodny z instrukcją kancelaryjną,
- zaświadczenie Nr XX/2018 podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty 1/2005 do realizacji ww. zadania, wydane dla pracownika WGiGN, nie zaktualizowane po wydzieleniu WGiK i zmianie stanowiska pracownika,
- odpowiedzi udzielono w terminie 1 mies., zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.5 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.01610.2019-PP/1085805.

W dniu 28 stycznia 2019 r. wpłynęło pismo właściciela działki o sprostowanie błędnie wpisanego miejsca zamieszkania w egib, w którym wnioskodawca podał właściwy adres i poinformował że nie mieszkał pod adresem „Xxxxxxx ...” wykazany w egib.

W zawiadomieniu o zmianie z 11 lutego 2019 r. nr 4/2019, w j.rej.xx obr.xx gm. Xxxx, udokumentowano ujawnienie zmian w egib, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Analiza akt sprawy wykazała:

- ujawniając zmianę egib na wniosek jednego z dwóch współwłaścicieli, dotyczący korekty adresu zamieszkania, bezpodstawnie usunięto z bazy EGIB drugiego współwłaściciela nieruchomości, bowiem przed zmianą w bazie EGIB w j.rej. jako współwłaściciele w udziale 1/1 wykazane było małżeństwo, a po zmianie w j.rej. pozostał właściciel w udziale 1/1,
- adres właściciela-wnioskodawcy przed i po zmianie nie został zmieniony i był zgodny z adresem podanym we wniosku o wpisanie którego wystąpił, natomiast przy usuniętej z bazy EGIB współwłaścicielce wykazany był adres „Xxxxxxxx ...” który wnioskodawca wskazał jako błędny,
- organ po otrzymaniu wniosku złożonego i podpisanego przez jednego ze współwłaścicieli, nie podjął działań wynikających w art. 61 § 1 ustawy K.p.a., według którego o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, w szczególności w przypadku dokonania niniejszej zmiany,
- w zawiadomieniu widnieje zapis „Otrzymują: 1)Gmina ...”, z którego wynika że o zmianie egib nie zawiadomiono wykreślonej współwłaścicielki nieruchomości,

- zawiadomienie o zmianie zostało sporządzone przez jednego z pracowników WGiK a podpisane w pieczęci imiennej przez innego pracownika WGiK, pieczęć pracownika nie zawierała zapisu że pracownik działał z upoważnienia Starosty, niegodnie z § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto pracownik nie posiadał jakiegokolwiek upoważnienia Starosty,
- zmianę egib ujawniono zgodnie z wnioskiem, zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.6 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.02002.2019-PP/1086261.

W dniu 4 lutego 2019 r. wpłynął wniosek o ustalenie właściciela działki (rów melioracyjny) oraz o wydanie zaświadczenia o dysponowaniu ww. działką na cele przejazdu do drogi publicznej.

Pismem z 7 lutego 2018 r. nr EGB.6620.35.2019 (wysyłka 8 lutego 2018 r.) udzielono odpowiedzi wnioskodawcy, informując że w rejestrze egib przy przedmiotowej działce wpisany jest podmiot ewidencyjny - Skarb Państwa, charakter własności/władania – „władanie samoistne” oraz że rejestrze egib nie odnotowano żadnego dokumentu na podstawie którego został dokonany taki wpis.

Analiza akt sprawy wykazała:

- wnioskowi nadano numer kancelaryjny 6620 (wg JRWA- Obsługa ewidencji gruntów i budynków), zgodny z instrukcją kancelaryjną,
- ze sprawy wynika, że w bazie EGIB występują jednostki rejestrowe w których występuje niepełny zapis w zakresie podmiotu, przy działce będącej jak wynika z pisma do strony we władaniu samoistnym Skarbu Państwa nie wykazano państwowych osób prawnych którym Skarb Państwa powierzył w stosunku do jego nieruchomości wykonywanie prawa własności lub innych praw rzeczowych, powyższe nieprawidłowości powodują problemy właścicieli działek przyległych do nieruchomości będących we władaniu Skarbu Państwa,
- z akt wynika, że organ nie podjął w stosownym czasie działań mających na celu doprowadzenie zapisów bazy EGIB do zgodności ze stanowiskiem Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 października 2005 r. znak GZge.641-12/2005 w którym wskazano że „rowy nie powinny być wykazane w ewidencji gruntów jako odrębne działki, ponieważ stanowią jedynie użytek gruntowy przyległych działek”, jak również że organ nie zastosował się do

zapisów art. 12 ust.1 ww. ustawy Prawo wodne¹⁴ obowiązującej do dnia 31 grudnia 2017 r., według którego wody stojące oraz wody w rowach znajdujące się w granicach nieruchomości gruntowej stanowią własność właściciela tej nieruchomości oraz do art. 73 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy według którego rowy zalicza się do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, których utrzymywanie zgodnie z art. 77 ust. 1. ww. ustawy należy do zainteresowanych właścicieli gruntów,

- odpowiedź na wniosek podpisał Geodeta Powiatowy w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty 23/2004 do realizacji ww. zadania, wydane w ramach WGKiGN, nie zaktualizowane po wydzieleniu WGiK,
- odpowiedzi udzielono w terminie 1 mies., zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.7 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.02847.2019-PP/1087224.

W dniu 15 lutego 2019 r. wpłynął wniosek o wydanie zaświadczenia z egib o posiadaniu przez osoby o nazwisku zgodnym z nazwiskiem wnioskodawcy gospodarstwa rolnego w całym okresie posiadania.

Zaświadczenie Nr XX/2019 z dnia 21 lutego 2019 r. znak EGB.6620.XXX.2019 wydane na podstawie art. 217 ustawy K.p.a., zawierające informacje o kolejnych właścicielach nieruchomości od 1973 r. do 2014 r. w którym mocą postanowienia Sądu Rejonowego w przedmiocie nabycia spadku właścicielem stała się osoba o tym samym nazwisku lecz innym imieniu niż wnioskodawca.

W metryce sprawy widnieje adnotacja „21.02.2019 – telefoniczne poinformowanie wnioskodawcy o możliwości odbioru zaświadczenia.”

Zaświadczenie wysyłano wnioskodawcy 8 lipca 2019 r. i doręczono 10 lipca 2019 r.

Analiza akt sprawy wykazała:

- zaświadczenie podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, nie posiadający stosownego upoważnienia Starosty - upoważnienie WO.077.113.2014 nie dotyczy wydawania zaświadczeń,
- zaświadczenie wysłano niezgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

4.8 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.12354.2019PP/1098507.

¹⁴ Dz. U. z 2017 poz. 1121

W dniu 8 lipca 2019 r. wpłynął wniosek właściciela działki o wyjaśnienie różnicy pomiędzy powierzchniami nieruchomości wykazanymi w KW i egib. Do wniosku załączono pełnomocnictwo dotyczące załatwienia wszelkich czynności urzędowych.

Pismem z 23 lipca 2019 r. EGB.6620.XXX. 2019 skierowanym do właściciela wyjaśniono przyczynę rozbieżności pomiędzy KW a egib oraz poinformowano że w egib „wskutek pomyłki błędnie wpisano powierzchnię działki, (...) powyższy błąd zostanie poprawiony w rejestrze gruntów.” Pismo odebrał pełnomocnik.

Zawiadomieniem o zmianie z 24 lipca 2019 r. udokumentowano ujawnienie zmiany polegającej na prostowaniu powierzchni działki.

Analiza akt sprawy wykazała:

- pismo z 23 lipca 2019 r. podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, nie posiadający upoważnienia do wykonywania ww. zadania, upoważnienie WO.077.113.2014 nie dotyczy prowadzenia egib i udzielania wyjaśnień,
- zawiadomienie o zmianie zostało sporządzone i podpisane w pieczęci imiennej pracownika WGiK nie zawierającej zapisu że pracownik działał z upoważnienia Starosty, niegodnie z § 49 ust.2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto pracownik nie posiadał w 2019 r. jakiegokolwiek upoważnienia Starosty,
- zmianę ujawniono w drodze czynności materialno-technicznej, na wniosek strony, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK, ponieważ wnioskodawca nie wskazał dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, nie przeprowadzono postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej stanowiącej podstawę do skorygowania błędu w egib.

4.9 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.24013.2019-PP/1112238.

Starosta postanowieniem z dnia 7 lutego 2020 r. znak EGB.6620.XXX.2019 odmówił wszczęcia postępowania wniosek z dnia 20 grudnia 2019 r.

Pismem z 26 marca 2020 r. Starosta przekazał do MWINGiK akta postępowania.

MWINGiK postanowieniem z 15 maja 2020 r. utrzymał w mocy postanowienie.

Analiza akt sprawy wykazała:

- wnioskowi nadano numer kancelaryjny 6620 (wg JRWA- Obsługa ewidencji gruntów i budynków), zgodny z instrukcją,
- pismo z 26 marca 2020 r. podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty 1/2005 do realizacji ww. zadania, wydane dla

pracownika WGKiGN, nie zaktualizowane po wydzieleniu WGiK i zmianie stanowiska pracownika.

4.10 Kontrola działań organu z wniosku WO.KP.12361.2020-PP/1127935.

W dniu 16 czerwca 2020 r. wpłynął wniosek pełnomocnika właściciela nieruchomości „o udzielenie informacji dotyczącej zmian rodzaju użytku w działce (...) obecnie na w/w działkach znajduje się użytek Ls” oraz o przesłedzenie zmian danych eigb w związku z zamiarem użytkowania działek zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tj. budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i koniecznością dokonania wyłączenia z produkcji leśnej. Do wniosku załączono pełnomocnictwo.

Pismem z 23 lipca 2020 r. EGB.6620.XXX.2020 skierowanym pełnomocnika przekazano szczegółowe informacje oraz że od 1994 r. w działce wykazywany jest użytek LsVI.

Analiza akt sprawy wykazała:

- pismo z 23 lipca 2020 r. podpisał pracownik WGiK w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie Starosty 1/2005 do realizacji ww. zadania, wydane dla pracownika WGKiGN, nie zaktualizowane po wydzieleniu WGiK i zmianie stanowiska pracownika,
- odpowiedzi udzielono zgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

Postępowanie skargowe nr EGB.1511.1.2018.

Pismem przekazany na potrzeby kontroli poinformowano, że Starosta zlecił wykonanie opracowań geodezyjnych P.1405.2018.4661 i P.1405.2020.3879 o celu rozgraniczenie nieruchomości, które przyjęto do zasobu 12 grudnia 2018 r. i 22 września 2020 r. Podczas wykonywania prac nie doszło do podpisania protokołu na gruncie, co umożliwiłoby zakończenie sprawy w postępowaniu administracyjnym przed Burmistrzem Grodziska Mazowieckiego. Opracowania zawierają opinię techniczną sporządzoną przez geodetę.

Z notatki służbowej z dnia 22 czerwca 2017 r., dotyczącej spotkania właścicielki nieruchomości z geodetą uprawnionym wykonawcą szczegółowej analizy materiałów archiwalnych, wynika że stronę poinformowano iż granica nie jest granicą prawną oraz że ustalenie granicy prawnej może nastąpić w trybie rozgraniczenia.

Strona pismem z 1 lutego 2018 r. wystąpiła do Burmistrza Miasta o przeprowadzenie rozgraniczenia z urzędu w związku z nieprawidłowościami występującymi w wykonanym opracowaniu. Następnie pismem z 12 kwietnia 2018 r. wystąpiła

do Starosty o informację, czy podjął działania w celu poinformowania właściciela działki (granica sporna), aby nie wykonywał realizował budowy ogrodzenia.

Starosta pismem z 25 kwietnia 2018 r. udzielił odpowiedzi stronie, że w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami Starostwo planuje w 2018 r. sfinansować z przyznaných środków 71012 wykonanie opracowania geodezyjnego (rozgraniczenie) dotyczącego granicy pomiędzy ww. działkami.

W związku z powyższym, wykonany został operat P.1405.2018.4661. W skład operatu wchodzi postanowienie Burmistrza z 29 października 2018 r. nr WGN.6830.1.2018 o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego na wniosek Starostwa Powiatu Grodziskiego.

Analiza akt sprawy wykazała, że Starosta Grodziski podjął działania w związku z wniesioną skargą.

5. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, w latach 2018-2019.

5.1 Postępowanie EGB.6620.125.2018, w związku z decyzją MWINGiK nr 302 z dnia 14 grudnia 2018 r. znak WG-IV.7221.2.80.2018.

MWINGiK decyzją nr 302 z 14 grudnia 2018 r. utrzymał w mocy decyzję Starosty. Decyzja MWINGiK nr 302 została zaskarżona. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z 23 maja 2019 r. oddalił skargę.

Na potrzeby kontroli przekazano pismo z dnia 28 października 2020 r., w którym poinformowano że po wpływie wyroku WSA „w bazie egib wprowadzono zmiany zgodne z decyzją organu II instancji nr 302 z dnia 14 grudnia 2018 r.”, przekazując na potwierdzenie wypis z rejestru gruntów z 28 października 2020 r.

Na wniosek kontrolerów o uzupełnienie dokumentów, w dniu 26 listopada 2020 r. przekazano zawiadomienie o zmianie nr 11/2020 z 26 października 2020 r.

W wyniku kontroli ustalono:

- zmianę nr 11/2020 ujawniono w dniu 26 listopada 2020 r., w związku z wnioskiem kontrolerów o uzupełnienie akt sprawy, niezgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

5.2 Postępowanie EGB.6620.141.2017, w związku z decyzją MWINGiK nr 22 z dnia 2 lutego 2018 r. znak WG-III.7221.2.178.2017.

MWINGiK decyzją nr 22 z dnia 2 lutego 2018 r. w punkcie I orzeczenia - uchylił decyzję Starosty w punkcie 1 a) oznaczając pozostałe sekwencje a) b) i c) i w tym zakresie orzekł o wykazaniu działek xxxxx i xxxxx poprzez wskazane punkty graniczne na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w punkcie II orzeczenia - utrzymał w pozostałej części decyzję w mocy. Decyzja MWINGiK nr 22 została zaskarżona. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z 31 sierpnia 2018 r. oddalił skargę. Zmianę nr 6/2018 ujawniono w dniu 13 kwietnia 2018 r., w opisie zmiany wpisano „zmiana powierzchni działki nr xxxxx zgodnie z opracowaniem P.1405.2016.xxxx”, jako podstawę zmian wpisano operat „P.1405.2016.xxxx”.

Zmianę nr 7/2018 ujawniono w dniu 27 kwietnia 2018 r., w opisie zmiany wpisano „na mocy decyzji EGB.6620.141.2017 i opracowania P.1405.2016.xxxx zmiana powierzchni działek nr xxxx i xxx oraz zmiana oznaczenia działki nr xxx na nr xxxxx i xxxxx”, jako podstawę zmian wpisano „EGB.6620.141.2017 z 12 lipca 2017 r., P.1405.2017.xxxx”.

W wyniku kontroli ustalono:

- z przekazanych akt nie wynika, aby zmiany w bazach EGiB dokonano zgodnie z decyzją nr 22 z 2 lutego 2018 r. utrzymaną w mocy wyrokiem sądu z 31 sierpnia 2018 r., o czym świadczy brak podania w zawiadomieniach nr 6/2018 i 7/2018 jako podstawy prawnej - decyzji nr 32 którą orzeczono w zakresie punktu 1.a),
- powyższe oznacza, że nie ujawniono zmiany zgodnie z I orzeczeniem decyzji nr 22 nakazującym wykazanie działek xxxxx i xxxxx poprzez wskazane punkty graniczne,
- zawiadomienia o zmianie nr 6/2018 i nr 7/2018 zostały sporządzone i podpisane w pieczęci imiennej pracownika WGiK nie zawierającej zapisu że pracownik działał z upoważnienia Starosty, niegodnie z § 49 ust.2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto pracownik nie posiadał jakiegokolwiek upoważnienia Starosty.

5.3 Postępowanie EGB.6620.265.2017, w związku z decyzją MWINGiK z 16 lipca 2018 r. znak WG-IV.7221.2.26.2018.

Na skutek decyzji MWINGiK z 16 lipca 2018 r. znak WG-IV.7221.2.26.2018, pismem w dnia 16 października 2018 r., o nowym znaku EGB.6620.316.2018, zawiadomiono strony o ponownym wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wyjaśnienia oraz sprostowania błędu w egib, następnie podjęto działania w sprawie.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął działania w związku z decyzją MWINGiK.

- 5.4 Postępowanie Starosty EGB.6620.342.2018, w związku z decyzją MWINGiK z dnia 11 stycznia 2019 r. WG-III.7221.2.137.2018.

W związku z decyzją MWINGiK z 11 stycznia 2019 r. znak WG.-III-7221.2.137.2018, w dniu 5 marca 2019 r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania wypisów z rejestru gruntów dla działek położonych we wsi Xxxxxxx na wniosek radcy prawnego strony. Postępowanie zakończono decyzją Starosty nr 26/2019 z 29 maja 2019 r. Od decyzji wniesiono odwołanie. MWINGiK decyzją nr 153/2019 z 1 sierpnia 2019 r. utrzymał w mocy decyzję Starosty.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął działania w związku z decyzją MWINGiK.

- 5.5 Postępowanie EGB.6620.60.2017, w związku z decyzją MWINGiK z dnia 25 stycznia 2019 r. znak WG-IV.7221.2.107.2018.

MWINGiK decyzją z dnia 25 stycznia 2019 r. znak WG-IV.7221.2.107.2018 uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Grodzkiego nr 37/2018 z dnia 12 listopada 2018 r. Starosta Grodzki, w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, decyzją nr 78/2019 z dnia 27 listopada 2019 r. znak EGB.6620.77.2019 orzekł o wprowadzeniu zmian w egib w zakresie powierzchni działek. Od decyzji wniesiono odwołanie. MWINGiK decyzją nr 89/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. znak WG-III.7221.3.11.2019 utrzymał w mocy decyzję nr 78/2019.

Na potrzeby kontroli przekazano pismo z dnia 28 października 2020 r., w którym poinformowano m.in., że „zmiany wynikające z decyzji Starosty 78/2019 utrzymanej w mocy decyzją MWINGiK ujawnione zostały w prowadzonych bazach”, przekazując na potwierdzenie wypis z rejestru gruntów z 28 października 2020 r.

W wyniku kontroli ustalono:

- zmianę nr 84/2020 ujawniono 28 października 2020 r., w związku z prowadzoną kontrolą, niezgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- zawiadomienie o zmianie nr 84/2020 zostało sporządzone i podpisane w pieczęci imiennej pracownika WGiK nie zawierającej zapisu że pracownik działał z upoważnienia Starosty, niezgodnie z § 49 ust.2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto pracownik nie posiadał jakiegokolwiek upoważnienia Starosty.

- 5.6 Postępowanie EGB.6620.85.2019, w związku z decyzją MWINGiK nr 162/2019 z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak WG-IV.7221.2.97.2019.

Decyzją nr 162/2019 z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak WG-IV.7221.2.97.2019, MWINGiK uchylił decyzję Starosty nr 30/2019 z dnia 12 czerwca 2019 r. znak EGB.6620.85.2019, orzekającą o wprowadzeniu zmiany egib.

Starosta decyzją nr 50/2020 z dnia 30 września 2020 r. znak EGB.6620.46.2020, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, wydał orzeczenie w sprawie.

W piśmie przekazanym na potrzeby kontroli z dnia 28 października 2020 r. poinformowano, że dotychczas nie wpłynęło odwołanie od decyzji nr 50/2020 oraz że ze względu na sytuację epidemiczną oraz fakt że ostatnia zwrotka została odebrana 9 października 2020 r., organ wstrzymał się z uprawomocnieniem decyzji.

Na potrzeby kontroli przekazano w dniu 26 listopada 2020 r. kopię decyzji Starosty nr 50/2020 opatrzonej w dniu 12 listopada 2020 r. klauzulą stwierdzającą ostateczność decyzji z dniem 26 października 2020 r.

W dniu 30 października 2020 r. wpłynęło pismo jednej ze stron postępowania, która zakwestionowała przebieg granic nieruchomości i wyraziła niezadowolenie ze sposobu prowadzenia sprawy przez pół wieku.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął działania w związku z decyzją MWINGiK.

- 5.7 Postępowanie EGB.6620.406.20219 - postanowienie MWINGiK 127/2019 z dnia 25 września 2019 r. znak WG-III.7221.2.88.2019.

MWINGiK postanowieniem nr 127/2019 z dnia 25 września 2019 r. znak WG-III.7221.2.88.2019 uchylił zaskarżone postanowienie nr 6/2019 z 12 czerwca 2019 r., którym Starosta odmówił wszczęcia postępowania.

Starosta, ponownie analizując sprawę, wydał postanowienie nr 10/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r., w którym odmówił wszczęcia postępowania.

Zaskarżone postanowienie nr 10/2019 zostało utrzymane w mocy postanowieniem MWINGiK nr 29/2020 z dnia 21 lutego 2020 r. znak WG-III.7221.4.1.2020.

W wyniku kontroli ustalono, że organ podjął działania w związku z decyzją MWINGiK.

6. **Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian z okresu od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**

Kontroli poddano 32 komplety dokumentacji dotyczące ujawnienia zmian egib.

W wyniku analizy przekazanych dokumentów ustalono:

- w przypadku 12 zmian ujawnionych na wnioski stron, w związku z przyjęciem operatu do zasobu, wnioski stron załączone były przez wykonawców prac do operatów i nie były opatrzone pieczęcią lub numerem wpływu do organu, ww. zawiadomień nie przekazywano do właścicieli, lecz do organów podatkowych,
- na wniosek PP/1057751 (wpływ 31 stycznia 2018 r.) złożony przez jednego z dwóch współwłaścicieli „o wpisanie powierzchni działki z dokładnością do m² tj. xxxx m²”, wraz z dokumentami podłączonymi do wniosku: wydrukiem z KW i mapą sytuacyjną „GRO.gm.1597/98”, ujawniono zmianę 10/2018; w opisie zawiadomienia widnieje zapis „wpisanie powierzchni działki z dokładnością do m² zgodnie z mapą 1597/98 oraz zmiana nazwiska ...” oraz podstawa prawna „wniosek z 31.01.2018 R” - nie podano dokumentów załączonych do wniosku; powierzchnię działki 0,13 ha zmieniono na 0,1271 ha wykazaną w KW i w „wykazie powierzchni” na mapie, ponadto zmieniono ŁV-0,09ha na ŁV-0,1043ha i RVI-0,04ha na RVI-0,0228ha jednak w dokumentach brak jest danych dotyczących użytków; nowe nazwisko ujawniono zapewne na podstawie KW, jednak w zawiadomieniu nie wykazano zmiany nazwiska i występuje zapis „stan właścicieli bez zmian”; w zawiadomieniu pozycja „Otrzymują:” pozostała niewypełniona co świadczy o braku zawiadomienia współwłaściciela który nie złożył i nie podpisał wniosku; zmianę ujawniono w drodze czynności materialno-technicznej,
- zmianę 6/2020 dokonano z urzędu, o czym świadczy brak wniosku strony w przekazanych aktach; w zawiadomieniu jako podstawę zmian podano „Operat GRO.gm.M-772/91 z 22.04.1991”, w opisie zmiany widnieje zapis „ujawnienie powierzchni działki z dokładnością do 1m²”; w rzeczywistości zmianę ujawniono niezgodnie z art. 24 ust. 2a i ust. 2b ustawy PgiK, na podstawie dokumentu „Rozliczenie linii i powierzchni - 19.05.2020” wykonanego przez pracownika WGiK, nie zawierającego danych i podpisu pracownika, nie stanowiącego części operatu i nie wpisanego do ewidencji materiałów zasobu oraz nie stanowiącego któregokolwiek z dokumentów wymienionych w art. 23 ust. 1-4 ustawy PgiK dających podstawę ujawnienia zmian; powierzchnię działki zmieniono z 0,28 ha na

- 0,2769 ha, powierzchnię PsV-0,08 ha na PsV-0,0768 ha, Br-RV-0,20 ha na Br-RV-0,2001 ha, ponadto niezgodnie z „Rozliczeniem” w którym podano Br-RV-0.2002 ha, co świadczy o ujawnieniu zmian z naruszeniem § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib; zawiadomienie o zmianie przekazano jedynie do organu podatkowego, niezgodnie z § 49 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, co wynika z treści zawiadomienia oraz braku na zawiadomieniu pieczęci wysyłki potwierdzającej przekazanie zawiadomienia do właściciela działki-osoby fizycznej,
- zmianę 14/2018 ujawniono analogicznie jak poprzednią, w tym przypadku na wniosek właściciela PP/1077931 „o wprowadzenie zmiany w egib ... polegającej na uaktualnieniu użytków poprzez wykazanie B-620m2 (odejmując z użytku Bp-739m2-po zmianie 119m2) na podstawie danych mapy zasadniczej z 04.10.2018”, o czym świadczy wpisana w zawiadomieniu podstawa prawna - wniosek: „PP/1077931 z 2018-10-14”; w rzeczywistości w działce zmieniono, niezgodnie z art. 24 ust. 2a i ust. 2b ustawy PgiK, użytek Bp-0,0739ha na Bp-0,0119ha i wprowadzono B-0,0620ha na podstawie „Rozliczenia” nie zawierającego danych i podpisu pracownika, nie stanowiącego części operatu i nie wpisanego do ewidencji materiałów zasobu; zawiadomieniem wykazano w działce: B-0,0620ha, Bp-0,0121 ha, LsVI-0,447ha (0,0450ha w egib) i LsV-0,0563ha (0,0561ha w egib) w sumie 0,1751ha (0,1750 w egib); w zawiadomieniu pozycja „Otrzymują:” pozostała niewypełniona, na zawiadomieniu brak jest pieczęci wysyłki potwierdzającej zawiadomienie właściciela działki-osoby fizycznej,
 - zmianę 228/2018 ujawniono 6 grudnia 2018 r. na podstawie „zawiadomienia o zakończeniu budowy” złożonego 14 lutego 2013 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej-PINB) wraz „arkuszem spisowym budynku” z operatu KERG 045-1342/12, analogicznie zmianę 11/2020 ujawniono na podstawie „zawiadomienia o zakończeniu budowy” złożonego 21 listopada 2019 r. do PINB, w aktach brak było wniosków stron o ujawnienie zmian; z pozycji „Otrzymują:” wynika że zawiadomienia przekazano do organu podatkowego, zawiadomień nie przekazano do właścicieli nieruchomości,
 - zmianę 40/2019 ujawniono na podstawie „wykazu zmian gruntowych” zamieszczonego na „mapie z projektowanym podziałem”,

- 9 zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku ujawniono niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku (dalej-WZDEDB) lub innymi dokumentami na podstawie których ujawniono zmiany budynkowe, np. nie ujawniono PZB-1, ujawniono „data szacowana” gdy w WZDEDB nie zamieszczono danych PZB, nie ujawniono IFS-1242.Gr, nie ujawniono PZB-3, w WZDEDB brak było danych adresowych,
- zmiany budynkowe ujawniano w większości przypadków na podstawie dokumentów nie zawierających informacji określonych w § 63 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib i niezgodnych z przepisem, w tym nie zawierających danych adresowych, m.in. na podstawie „zawiadomienia o zakończeniu budowy do PINB”, „arkusza spisowego budynku”, „wykazu zmian dla budynku”, „kartoteki budynku”,
- zmianę 228/20218 ujawniono po około 6 latach od wpływu „zawiadomienia o zakończeniu budowy do PINB z 11.03.2013”, zmianę 23/2018 po 12 miesiącach od przyjęcia do zasobu operatu zawierającego wniosek właściciela, zmiany 41/2018 i 44/2018 po około 1,5 roku od przyjęcia do zasobu operatów zawierających wnioski właściciela (w zawiadomieniu 41/2018 wpisano że przekazano do organów podatkowych, Urzędu Gminy i właściciela),
- zmianę 23/2018 ujawniono po 12 miesiącach od przyjęcia do zasobu operatu zawierającego wniosek właściciela, pozycja „Otrzymują:” niewypełniona; zmiany 44/2018 gm. Grodzisk Maz. i 41/2018 i 46/2018 gm. Jaktorów ujawniono po około 1,5 roku od przyjęcia do zasobu operatów zawierających wnioski właścicieli, obie zmiany przekazano organom podatkowym a zmianę 41/2018 również właścicielowi, zmiany 3 i 6/2018 Miasto Grodzisk ujawniono po 6 miesiącach od przyjęcia do zasobu operatu zawierającego wniosek, zmianę 8/2018 gm. Milanówek ujawniono po 7 miesiącach po przyjęciu operatu zawierającego wniosek, zmianę 5/2109 gm. Żabia Wola ujawniono po 3 latach i 2 miesiącach od przyjęcia operatu wraz z wnioskiem, analogicznie ujawniono inne zmiany,
- 15 zmian ujawniono w terminie do 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę ujawnienia zmian, 5 zmian po ok. 2 miesiącach, 12 zmian w terminie od 0,5 roku do 6 lat, 1 zmianę z urzędu – z uwagi na brak wniosku właściciela więc brak było możliwości ustalenia terminu ujawnienia zmiany,

- zmianę 11/2019 gm. Grodzisk Maz. ujawniano w części graficznej: 1-3 miesiące przez ujawnieniem w części opisowej w związku z oczekiwaniem na wydanie decyzji administracyjnej, zmianę 228/2018 gm. Grodzisk Maz. ujawniono po 2 miesiącach od ujawnienia w części opisowej, zmianę 1/2019 gm. Miałówek w terminie 1 miesiąca przed ujawnieniem w części opisowej, zmianę 40/2019 gm. Żabia Wola i w innych kilku zmianach w terminie do 6 dni po ujawnieniu w części opisowej, zmianę 62/2019 gm. Grodzisk Maz. w dniu ujawnienia w części opisowej, co oznacza że zmiany ujawniono w części graficznej w różnych terminach,
- zawiadomienia o zmianach zostały sporządzone przez 6 pracowników WGKKiN i oparte podpisami ww. pracowników w pieczęciach imiennych nie zawierających zapisu że ujawnili zmiany egib z upoważnienia Starosty, ponadto ww. pracownicy nie mieli upoważnień Starosty do wykonywania ww. zadań, 3 zawiadomienia zostały podpisane przez pracownika WGiK w pieczęci „z up. Starosty” posiadającego upoważnienie 1/2005 wydane dla pracownika WGKKiGN, w tym zawiadomienie o zmianie 28/2019 w j.ew. Miasto Grodzisk Maz. nie zawierało pieczęci i podpisu pracownika,
- na zawiadomieniach o zmianach wysyłanych jedynie do organów podatkowych lub innych organów brak było pieczęci wysyłki, co wynikało z faktu że pieczęcie wysyłki stemplowane były na pismach przewodnich przekazujących zawiadomienia,
- na zawiadomieniach nr 2/2019 obr.9 j.ew. Jaktorów, nr 41/2018 obr. 6 j.ew. Jaktorów, nr 11/2019 obr. 2 j.ew. Grodzisk maz. obszar wiejski, nr 34/2018 obr. 16 j.ew. Grodzisk Maz obszar wiejski, nr 46/2018 obr. 14 j.ew. Jaktorów, przekazanych do organów i właściciela – widnieje pieczęć wysyłki.

Kontrola wykazała, że zmiany danych ewidencyjnych ujawniano z naruszeniem:

- art. 24 ust. 2a i ust. 2b ustawy Pgik – występowały przypadki ujawniania zmian z urzędu lub na wniosek stron w oparciu o dokumenty nie stanowiące podstawy ujawnienia zmian, nie wymienione w art. 23 ust.1-4 ustawy Pgik, między innymi „Rozliczenie powierzchni”,
- art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik – nie przeprowadzano postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji w przypadkach ujawniania zmian przedmiotowych na wniosek stron,

- § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib – występowały przypadki ujawnienia zmian niezgodnie z dokumentacją stanowiącą podstawę ujawnienia zmian,
- § 46 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib – zmiany ujawniano na podstawie „wykazów zmian gruntowych”,
- § 47 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib – 16 z 33 zmian ujawniono w terminie ponad 30 dni - do ok. 3 lat, w 1 przypadku po 6 latach,
- § 49 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib – zawiadomień nie przekazywano do właścicieli którzy nie podpisali wniosku złożonego przez jednego ze współwłaścicieli, jak również do właścicieli którzy przekazali wniosek wykonawcy prac geodezyjnych i wniosek załączany był do operatu przyjętego do zasobu, natomiast zawiadomienia przekazywano do organów podatkowych,
- § 49 ust.2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib – występowały przypadki że w zawiadomieniach w pozycji „Otrzymują:” nie wyszczególniono stron zawiadamianych lub wszystkich stron zainteresowanych,
- § 49 ust.2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib – zawiadomienia o zmianach nie zawierały podpisu organu lub właściwie upoważnionej przez niego osoby,
- § 63 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib – zmiany budynkowe ujawniano w wielu przypadkach na podstawie dokumentów niezgodnych z wymogami ww. przepisu,
- art. 61 § 4 ustawy K.p.a. - o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron, w przypadkach gdy wniosek złożył jeden z dwóch współwłaścicieli, nie zawiadamiano wszystkich osób będących stronami w sprawie.

7. Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontroli poddano wybrane losowo postępowania administracyjne:

- EGB.6623.2.2018 - postępowanie wszczęte na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji, na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁵,
- EGB.6625.19.2018, EGB.6625.24.2018, EGB.6625.8.2018, EGB.6625.13.2018, EGB.6625.10.2018, EGB.6625.18.2018, EGB.6625.15.3.2019, EGB.6625.16.2019, EGB.6625.11.2019 – postępowania wszczęte z urzędu, w związku z wejściem

¹⁵ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

w życie w dniu 12 marca 2018 r. zarządzenia nr 15/2018 Starosty Grodzkiego znak WO.120.15.2018 w sprawie zatwierdzenia uproszczonych planów urządzenia lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, na podstawie § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola postępowań wykazała:

- zawiadomienia o wszczęciu postępowania wydano na podstawie przepisów ustawy K.p.a. oraz rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie przywołano przepisów ustawy PgiK stanowiących również podstawę wszczęcia postępowania, co świadczy o naruszeniu § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,
- upoważnienie dla klasyfikatora udzielone do sprawy EGB.6623.2.2018 oraz upoważnienie dla klasyfikatora udzielone do spraw EGB.6625.3-27.2018, zostały podpisane przez Geodetę Powiatowego w pieczęci „Z up. Starosty”, niezgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, według którego klasyfikację przeprowadza osoba upoważniona przez Starostę, wskazać należy upoważnienie nr 23/2004 wydane przez Starostę dla Geodety Powiatowego opisane w punkcie IV.1.4 nie dotyczy wydawania upoważnień dla klasyfikatorów,
- w operatach przyjętych do zasobu, stanowiących projekty ustalenia klasyfikacji, brak było map o nazwie „mapa klasyfikacji”, niezgodnie z do § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, występowały inne mapy co opisano poniżej,
- w skład operatu sporządzonego w ramach postępowania EGB.6623.2.2018 wchodziła mapa o nazwie „mapa ewidencyjna” nie zawierająca oznaczeń użytków przeklasyfikowanych, niezgodnie z § 7 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia,
- w skład operatów sporządzonych w ramach postępowań EGB.6625.19.2018, EGB.6625.24.2018, EGB.6625.8.2018, EGB.6625.13.2018, EGB.6625.10.2018, EGB.6625.18.2018 wchodziły mapy o nazwie „mapa wywiadu terenowego”, stanowiące wydruk z mapy ewidencyjnej, zawierające oznaczenie w kolorze czerwonym klasoużytków np. LsV przeklasyfikowanych na klasoużytki np. Lzr/RIVb,
- w skład operatów sporządzonych w ramach postępowań EGB.6625.15.3.2019, EGB.6625.16.2019, EGB.6625.11.2019 wchodziły mapy o nazwie „szkic polowy”, stanowiące wydruk z mapy zasadniczej, zawierające oznaczenie w kolorze

czerwonym klasoużytków np. Ls przeklasyfikowanych na klasoużytki np. Lzr/PsV, niezgodnie z § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia,

- w toku postępowania EGB.6625.15.3.2019 zostało złożone 1 zastrzeżenie do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, do którego odniósł się klasyfikator pismem z 26 października 2019 r., w którym poinformował stronę że zastrzeżenie było zasadne i do pisma załączył skorygowane wykazy zmian danych ewidencyjnych i mapę klasyfikacji – pismo nie posiada numeru postępowania i pieczęci organu prowadzącego postępowanie klasyfikacyjne oraz podpisu pracownika organu, niezgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,
- decyzje administracyjne nie zawierały zapisu że mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji, niezgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia, do decyzji nie załączano map klasyfikacji, lecz mapy z operatów klasyfikacyjnych opisane powyżej,
- w decyzji EGB.6625.15.3.2020 występuje zapis „strony nie wniosły zastrzeżeń”, w sytuacji gdy zostało złożone 1 zastrzeżenie i rozpatrzone przez klasyfikatora, co opisano powyżej, niezgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- pisma oraz decyzje w postępowaniach podpisał Geodeta Powiatowy w pieczęci „Z up. Starosty”, posiadający upoważnienie nr 23/2004 opisane w punkcie IV.1.4, niezaktualizowane, wydane dla pracownika WGKiGN,
- zawiadomienie o oględzinach nieruchomości załączone do akt postępowania EGB.6623.2.2018 nie zawierało podstawy prawnej oraz informacji określonej w art. 79 § 2 ustawy K.p.a., lecz pouczenie „niestawienie się strony (...) nie stanowi przeszkody w przeprowadzeniu oględzin”,
- w „Protokole z wizji nieruchomości” załączonym do akt postępowania EGB.6623.2.2018 nie podano podstawy prawnej oraz informacji że pracownicy WGiK prowadzili czynności z upoważnienia organu, niezgodnie z art. 67 § 2 pkt 3 w związku z art. 85 § 1 ustawy K.p.a.

8. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Starosty Grodzkiego w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i doraźnych oraz w wyniku postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art. 7b ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, z okresu lat 2018-2020.

- 8.1. Realizacja przez Starostę Grodzkiego zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017 zlecono:

- A. Dostosowanie czynności kancelaryjnych przy prowadzeniu egib do zgodności z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
- B. Kontynuowanie podjętych działań naprawczych przy realizacji zaleceń wynikających z zapisów § 49 ust. 1 w zakresie tworzenia potwierżeń o przekazaniu informacji o ujawnionych zmianach do stosownego organu.
- C. Zintensyfikowanie działań w celu pozyskania dokumentów źródłowych dla miasta Milanówek i w oparciu o zgromadzone dokumenty przeprowadzenie weryfikacji zgodności stanu ujawnionego w egib z dokumentami źródłowymi i stanem faktycznym dla obrębów ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.
- D. Opracowanie projektów modernizacji egib, która umożliwi pozyskanie pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnego w wymogami rozporządzenia w sprawie egib sukcesywnie dla obrębów całego powiatu.
- E. Podjęcie działań mających na celu eliminację błędów i nieścisłości stwierdzonych w wyniku weryfikacji dla miasta Milanówek z rozważeniem konieczności objęcia tymi działaniami wszystkich obrębów.
- F. Doprowadzenie do jednolitości informacji zawartych w egib na temat gruntów Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego z dokumentami i danymi posiadanymi przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami jak również uzgodnienia w tym zakresie z Urzędem Miasta Milanówek.
- G. Opracowanie zasad obiegu dokumentów między wydziałami oraz rozważenie konieczności zwiększenia etatyzacji w celu poprawy terminowości realizacji zadań.

Starosta Grodzki pismem z 16 sierpnia 2018 r. znak WG.1710.1.2017 poinformował o działaniach podjętych w celu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Analiza dokumentów przekazanych na potrzeby niniejszej kontroli wykazała:

Odnośnie realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie A wystąpienia pokontrolnego ustalono, że zalecenie zrealizowano, co wynika z niniejszego

dokumentu – sprawom i pismom nadawane są sygnatury zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Odnosnie realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie B wystąpienia pokontrolnego ustalono, że zalecenie zrealizowano, co wynika z informacji zawartych w punkcie IV.6 niniejszego dokumentu – w zawiadomieniach o zmianie danych egib wyszczególniano organy do których przekazywano dokumenty.

Odnosnie realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie C wystąpienia pokontrolnego ustalono, że zalecenie zrealizowano w znacznym stopniu, co opisano poniżej.

Na potrzeby kontroli przekazano pismo, w którym poinformowano że podjęto działania w celu pozyskania dokumentacji stanowiącej podstawę zmian w egib, która została przekazana do Urzędu Miasta Milanówka w 2014 r. a powinna znajdować się w archiwum jednostki prowadzącej powiatowy zasób geodezyjny.

Organ prowadzący egib zwracał się, od czasu zakończenia poprzedniej kontroli do Gminy Miasta Milanówka, wielokrotnie o pilny zwrot dokumentacji. Na potwierdzenie działań przekazano kopie pism do jednostki samorządu terytorialnego w tej sprawie oraz do Urzędu Miasta Milanówka do kierownika oddziału Archiwum Państwowego w Grodzisku Mazowieckim.

W dniu 26 listopada 2020 r. wpłynęło pismo z Urzędu Miasta Milanówka nr GN.030.1.2020.MB w którym przekazano informację, że Kierownik Oddziału w Grodzisku Mazowieckim Archiwum Państwowego w Warszawie wyraził zgodę na przekazanie znajdujących się w posiadaniu Urzędu Miasta Milanówka materiałów archiwalnych, stanowiących dowody zmian w prowadzonej obecnie przez Starostów ewidencji gruntów i budynków. Jak wynika z informacji zawartej w wyżej wymienionym piśmie planowany termin zwrotu dokumentacji określono na I kwartał 2021 roku.

Odnosnie realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie D wystąpienia pokontrolnego ustalono, że organ podjął działania, lecz zalecenia nie zrealizowano, co opisano w punkcie IV.3 niniejszego dokumentu.

Odnosnie realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie E wystąpienia pokontrolnego ustalono, że organ podjął działania w celu realizacji zalecenia, lecz zalecenia nie zrealizowano, co wynika z punktu IV.2.2.6 niniejszego dokumentu.

Odnosnie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w pkt F i G wystąpienia pokontrolnego ustalono, że zalecenia zrealizowano, co wynika z dokumentów przekazanych pismem z dnia 24 listopada 2020 r. nr WG.1710.1.2020:

- „Uzgodnienie pomiędzy WGiK a Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami” z dnia 8 sierpnia 2018 r. nr WG.1710.1.2017 - w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, w zakresie wymiany informacji i dokumentów między wydziałami, ustala się że Naczelnicy Wydziałów przekazują pomiędzy sobą dokumenty lub informacje mające istotne znaczenie dla pracy poszczególnych wydziałów. W szczególności dotyczyć to ma dokumentów lub ich kopii które wpłynęły do WGN wywołujących zmiany przedmiotowe lub podmiotowe w rejestrach egib. Dokumenty istotne dla prowadzonych przez drugi wydział zadań, przekazywane są niezwłocznie w formie oryginału lub kopii.
- „Uzgodnienie pomiędzy WGN a WGiK” z 28 września 2019 r. – w nawiązaniu do uzgodnień z 8 sierpnia 2018 r., ustala się wspólne stanowisko Naczelników Wydziałów, zapewniając jakość i szybkość przepływu informacji. Powyższe zapewnić ma ujednoclenie stanów prawnych nieruchomości ujawnionych w egib, zapisami ewidencji nieruchomości SP prowadzonej przez WGN.

8.2. Kontrola działań Starosty Grodzkiego, o których poinformowano skarżącą pismem z dnia 17 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018.

W piśmie z dnia 16 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018, stanowiącym odpowiedź na skargę Radnej miasta Milanówek z dnia 1 czerwca 2018 r. przekazaną do rozpatrzenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przez Dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju pismem z dnia 5 lipca 2018 r. znak DAB-V.0511.67.2018 DABV.0511.67.2018.KB.1, zawierającą zarzut że „Wojewoda Mazowiecki uchyla się od zbadania problemu „teoretycznie sprzecznych danych” dotyczących nieruchomości w Gminie Milanówek”, poinformowano skarżącą: że organ nadzoru geodezyjnego przeprowadził kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Grodzisku w zakresie „prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności ewidencji gruntów i budynków w świetle sygnalizacji obywatelskich wpływających do Wojewody Mazowieckiego w okresie od dnia 13 kwietnia 2016 r. do dnia 6 listopada

2017 r.”; że w wyniku kontroli zobowiązano Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości; że wystąpienie pokontrolne zostało zamieszczone w BIP Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz podano ścieżkę dostępu do wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017; że wówczas brak było podstaw do podejmowania działań kontrolnych dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków przez Starostę oraz że podjęcie działań sprawdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych możliwe będzie po uzyskaniu od Starosty pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Po wystaniu do skarżącej w dniu 17 sierpnia 2018 r. pisma z dnia 16 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018, w dniu 21 sierpnia 2018 r. wpłynęło do tutejszego organu pismo Starosty Grodzkiego z 16 sierpnia 2018 r. znak WG.1710.1.2017, w którym poinformował że podjął działania w celu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Kontrolą, o wynikach której poinformowano skarżącą pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018, była kontrola nr WG-IV.431.39.2017 opisana w punkcie IV.8.1 niniejszego dokumentu.

W wyniku obecnie przeprowadzonej kontroli nr WG-IV.431.1.21.2020 ustalono, że Starosta Grodzki, zgodnie z pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. znak WG.1710.1.2017, kontynuował w kolejnych latach działania w celu realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017, w szczególności w zakresie punktu C, jednak zalecenia zawarte w punktach C, D i E nadal nie zostały w pełni zrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 roku:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;

- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli przekazanej do stosowania przy piśmie NG-OSG.920.2.2019.JP z dnia 14 stycznia 2020 r.:

1. Dokumentacja formalno-organizacyjna.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej oraz ustalenia opisane w punkcie IV.1.1 – **nie podlegały ocenie** w ramach niniejszej kontroli.
- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego - **oceniono pozytywnie**.
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.1.3 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.1.4 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**
- 1.6 Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK przez organ dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - **oceniono pozytywnie.**
- 1.7 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, zakres i częstotliwość aktualizacji bazy EGIB, zapewnienie bezpieczeństwa baz danych - z uwagi na ustalenia opisane w punktach IV.1.7.1 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii – możliwości finansowe, wydatkowanie środków z budżetu powiatu i środków dotacji celowych, prowadzenie pzgik i realizacja innych zadań Starosty wynikłych z art. 7d ustawy PgiK, wdrożenie prac geodezyjnych i kartograficznych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.2.1 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
3. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (art. 24a ustawy PgiK).
 - 3.1 Uzgodnienie projektu modernizacji i zakres wykonania uzgodnionego projektu – z uwagi na nieprawidłowości opisane szczegółowo w pkt IV.3.1 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 3.2 Podanie do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib – z uwagi na nieprawidłowości opisane szczegółowo w pkt IV.3.2 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 3.3 Informacja Starosty Grodziskiego o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym – **oceniono pozytywnie.**
 - 3.4 Zachowanie wymaganych procedur wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, o których mowa w art.24a ust.4 i ust.6 ustawy PgiK oraz § 56 ust.2 i ust.3 rozporządzenia w sprawie egib – **oceniono pozytywnie.**
 - 3.5 Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**

- 3.6 Terminowość ujawniania w bazie danych zawartych w projekcie operatu opisowo – kartograficznego. Realizacja obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP Starostwa informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. – z uwagi na ujawnienie w różnych okresach czasu danych w opisowej i graficznej bazie egib oraz z uwagi około roczne opóźnienie w opublikowaniu informacji na stronie BIP Starostwa – **oceniono negatywnie.**
- 3.7 Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów – z uwagi na termin zawiadomienia organów podatkowych nie uwzględniający art. 24a ust. 11 ustawy PgiK oraz brak zawiadomienia pozostałych podmiotów wskazanych w § 49 ust. 1 pkt 2, 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków – **oceniono negatywnie.**
- 3.8 Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji egib – **oceniono pozytywnie.**
- 3.9 Sposób aktualizacji bazy egib po modernizacji – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.10 Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków – z uwagi na nieprawidłowości opisane szczegółowo w punkcie IV.3.10 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
4. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w rozumieniu ustawy K.p.a. – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.4 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
5. Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.5 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
6. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgiK dotyczących budynków, podziałów nieruchomości oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena

dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.6 – **oceniono negatywnie**.

7. Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.7 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
8. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Starosty w wyniku przeprowadzonych kontroli problemowych i doraźnych oraz postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art.7b ust.1 ustawy PgiK, z okresu lat 2018-2020.
 - 8.1 Realizacja przez Starostę Grodzkiego zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017 - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.8.1 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
 - 8.2 Kontrola działań Starosty Grodzkiego, o których poinformowano skarżącą pismem z dnia 17 sierpnia 2018 r. nr WG-IV.7221.1.28.2018 – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie IV.8.2 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy PgiK oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Dostosowanie zakresów obowiązków i uprawnień oraz upoważnień wydanych dla pracowników WGiK do zapisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz aktualnego Regulaminu Organizacyjnego i wynikającej z niego zależności służbowej, powołanie się w zakresach obowiązków i uprawnień oraz w upoważnieniach na przepisy niniejszej ustawy, przypisanie zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane. Dostosowanie zakresów obowiązków i uprawnień oraz upoważnień do aktualnych stanowisk i nazwisk pracowników, jednoznaczne określenie zadań w powyższych dokumentach. Wydanie upoważnień dla pracowników do wszystkich zadań które winny być wykonywane w imieniu Starosty, między innymi do rozpatrywania

wniosków stron i ujawniania zmian danych ewidencyjnych, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, na pisemny wniosek Geodety Powiatowego.

2. Poprawę sposobu gospodarowania środkami dotacji celowej w ramach przyznanego limitu, zwiększenie stopnia i częstotliwości wykorzystania dotacji na realizację prac i opracowań geodezyjno-kartograficznych. W uzasadnionych i nieuniknionych przypadkach przekazywanie informacji o zwrocie do dyspozycji Wojewody środków dotacji celowej w ramach przyznanego limitu we wcześniejszym okresie roku budżetowego niż IV kwartał.
3. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków.
4. Podjęcie działań w celu zintegrowania baz EGiB opisowych i graficznych.
5. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy EGiB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie EGiB na terenie powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac.
6. Przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności wymogów określonych w art. 24a ust. 2 i ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz § 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 i § 56 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Realizowanie prac modernizacyjnych w przewidywanych terminach wskazanych w projektach modernizacji, zgodnie z § 33 ust. 2 pkt 6 ww. rozporządzenia.
7. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków zgodnie z obowiązującymi przepisami K.p.a., w szczególności zgodnie z wymogami art. 61 § 4 ww. ustawy, ponadto zgodnie z przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy. Przestrzeganie § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia

Oplaty, a także sposobu wydawania licencji¹⁶, poprzez egzekwowanie od wnioskodawców wypełnienia „wniosku o wydanie wypisu lub wrysu z operatu ewidencyjnego” zgodnie z wymogami załącznika nr 4 do rozporządzenia, w szczególności w zakresie wykazania interesu prawnego z uwzględnieniem przypisów 12 i 13 do wzoru wniosku.

8. Prowadzenie postępowań administracyjnych, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, zgodnie z przepisami ustawy K.p.a. Bezwzględne i terminowe stosowanie się do zaleceń i rozstrzygnięć organu wyższej instancji.
9. Ujawnianie w bazie EGiB zmian danych ewidencji gruntów i budynków podmiotowych i przedmiotowych na podstawie art. 24 ust. 2a i ust. 2b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, poprzez ujawnianie zmian z urzędu lub na wniosek stron zgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian wymienionymi w art. 23 ust.1-4 ww. ustawy. Stosowanie się do wymogów art. 24 ust. 2b pkt 2 ww. ustawy, poprzez ujawnianie zmian na podstawie decyzji administracyjnych wydanych po przeprowadzeniu postępowań administracyjnych w przypadkach, gdy strony złożyły wniosek o ujawnienie zmian nie przekazując dokumentacji geodezyjnej określonej w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych, w szczególności: § 44 pkt 2, § 46 ust. 3 i § 63 ust. 1, § 47 ust. 1, § 49 ust. 1, § 49 ust. 2 pkt 4, § 49 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy EGiB.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności: § 5 ust. 1 pkt 4, § 5 ust. 2, § 6 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 8, § 7 ust.2, § 8 ust. 2 pkt 1, § 11 ust. 1, § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia.
11. Kontynuację i niezwłoczne zakończenie działań podjętych w celu realizacji zaleceń pokontrolnych nr C, D, E, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lipca 2018 r. nr WG-IV.431.39.2017.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz

¹⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała
(pismo podpisane elektronicznie)