



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.3.2019.AKo

Warszawa, 13 lutego 2019 r.

**Pani
XXXXXXX XXXXXXX
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Przyłęku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach 29 stycznia – 1 lutego 2019 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Przyłęku.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 1 lutego 2019 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu, zgodnie z art. 116 ust. 1. pkt 3 i ust. 1a ustawy o pomocy społecznej oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 48 poz. 320).

W kontrolowanym okresie ustalanie uprawnień do pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Zasiłki stałe przyznawane były zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy

o pomocy społecznej oraz na odpowiedni okres – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1788). Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, wymienione w art. 107 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, w tym oświadczenia klientów o stanie majątkowym oraz informacje z ZUS i KRUS dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego. Z osobami korzystającymi ze stałych form pomocy przeprowadzano aktualizacje wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy, zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy. Przeprowadzano również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne w sprawie ustalenia uprawnień do zasiłków stałych zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 k.p.a. Decyzje odbierane były przez świadczeniobiorców osobiście z poświadczeniem odbioru datą oraz podpisem lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co jest zgodne z art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a.

W czasie kontroli sprawdzeniu poddano także dokumentację osób skierowanych do domów pomocy społecznej. W kontrolowanym okresie Ośrodek ponosił odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej 10 osób. Ustalono, że wszystkie osoby przebywały w domach pomocy społecznej, stosownie do zapisu art. 54 ustawy.

W okresie podlegającym kontroli Ośrodek skierował dwie osoby do domu pomocy społecznej. Decyzje kierujące wydano na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy. Ośrodek nie kompletował dokumentacji, stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy i nie sporządzał rodzinnego wywiadu środowiskowego - skompletowaną dokumentację otrzymał z ośrodka pomocy społecznej, który był organem właściwym w odniesieniu do zakładu opiekuńczo - pielęgnacyjnego, w którym przebywali wówczas klienci.

Przy wyborze typu domu Ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klientów oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca zamieszkania. Prawidłowo ustalano

wysokość odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej, a wydane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy określone w k.p.a.

W toku kontroli **stwierdzono** następujące **nieprawidłowości**:

1. W jednostce było zatrudnionych 3 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy. Podczas kontroli ustalono, że teren gminy zamieszkuje 6 200 osób (stan na dzień 31.12.2018 r.). Równocześnie liczba środowisk objętych pomocą ogółem wynosiła 304. Na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 101 środowiska objęte pomocą i około 2 066 mieszkańców. W związku z powyższym Ośrodek nie spełnia wymogów zatrudnienia wskazanych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jednego pracownika socjalnego na 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.
2. W 1 przypadku zmiany dochodu osoby pobierającej zasiłek stały w wysokości nie przekraczającej 10% kwoty kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej zmieniono decyzję w zakresie kwoty przysługującego świadczenia nie uwzględniając przesłanek wynikających z art. 106 ust. 3a ustawy.
3. Decyzje zmieniające odpłatność za pobyt mieszkańców w domu pomocy społecznej wydawano z datą wsteczną, pomimo braku podstaw by uchylać lub zmieniać decyzje przyznające prawo do określonych świadczeń z pomocy społecznej ze skutkiem wstecz.
4. Decyzje w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej oraz ustalenia opłaty za pobyt nie zawierały potwierdzenia ich odbioru przez świadczeniobiorców. Zgodnie z Pani wyjaśnieniem, Ośrodek wysyłał je w jednej kopercie na adres Domu Pomocy Społecznej, a nie imiennie do klientów, co jest niezgodnie z zapisami art. 40 §1 k.p.a.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prawidłową organizację pracy ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

2. W przypadku, gdy zmiana dochodu osób lub rodzin w okresie pobierania świadczenia pieniężnego nie przekroczy 10% kryterium osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, przestrzegać art. 106 ust. 3 a ustawy.
3. Przestrzegać przepisu art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej w zakresie poprawności wydawanych rozstrzygnięć w przypadku zmiany decyzji przyznającej prawo do określonych świadczeń z pomocy społecznej mając na względzie konstytutywny charakter decyzji, tj. wyłącznie na przyszłość.
4. Doręczać klientom decyzje administracyjne zgodnie z art. 40 § 1 k.p.a.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o realizacji zaleceń. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego, należy mieć na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Kinga Jura

Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Eugeniusz Andrzej Wolszczak, Wójt Gminy Przytęk