



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 23 kwietnia 2019 r.

WPS-I.431.1.5.2019.HCh

**Pani
XXXXXXXXXXXX
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach 29 stycznia - 4 lutego 2019 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 4 lutego 2019 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W dniach kontroli w Ośrodku Pomocy Społecznej Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy, dzielnicy liczącej 71 340 mieszkańców, pracownicy socjalni zatrudnieni byli w wymiarze 27,5 etatu. Na jeden etat pracownika socjalnego przypadało zatem około 2 594 mieszkańców. Równocześnie poinformowała Pani, że na jednego pracownika socjalnego przypada średnio 48,5 środowisk

objętych pomocą. W związku z powyższym Ośrodek spełnia wymóg zatrudnienia wskazany w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Posiada Pani wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, wykształcenie wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Zastępca Dyrektora posiada kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 18 listopada 2014 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 oraz art. 156 ustawy o pomocy społecznej.

Analiza sprawozdań MRPiPS wykazała, że w 2018 r. świadczenie przyznano decyzją administracyjną 435 osobom, z tego 406 to osoby samotnie gospodarujące, a 33 to osoby pozostające w rodzinie.

Z przekazanych przez Panią informacji wynika, że w kontrolowanym okresie uprawnienia do świadczeń emerytalno-rentowych nabyło 25 osób. Nie zawarła Pani żadnej umowy, o której mowa w art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Nie znalazła też Pani podstaw do wystąpienia do sądu z powództwem o roszczenie alimentacyjne na rzecz osób pobierających zasiłek stały.

W trakcie kontroli sprawdzono dokumentację 12 prowadzonych spraw, losowo wybranych osób, którym od stycznia 2018 r. do dnia kontroli przyznano zasiłek stały, w zakresie oceny kompletowania dokumentacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawności sporządzanych rodzinnych wywiadów środowiskowych, ustalania uprawnień do zasiłków stałych, ich wysokości, prawidłowości wydawanych decyzji administracyjnych i sposobu realizacji pracy socjalnej.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego każdorazowo odbywało się na wniosek strony. Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców do zasiłku stałego sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Wywiady środowiskowe zawierały diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia OPS. Z osobami korzystającymi ze stałych form

pomocy przeprowadzono aktualizacje wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy, zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy. Do wywiadów środowiskowych dołączano dokumenty oraz oświadczenia, w tym oświadczenia o stanie majątkowym, zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Ponadto Ośrodek sprawdzał czy osoby pobierające zasiłek stały nie pobierały świadczeń z systemu emerytalno-rentowego z ZUS. W aktach klientów znajdowały się również wywiady z osobami zobowiązanymi do alimentacji, stosownie do art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały niezbędne elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, faktyczne i prawne uzasadnienie oraz pouczenie. Wszystkie decyzje wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. Decyzje doręczane były zgodnie z art. 39 i art. 46 § 1 k.p.a.

Zasiłki przyznawane były na odpowiedni okres – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W czasie kontroli sprawdzeniu poddano także dokumentację wybranych akt osób skierowanych do domu pomocy społecznej. W kontrolowanym okresie do domów pomocy społecznej Ośrodek skierował 8 osób.

W postępowaniach prowadzonych w celu kierowania do domów pomocy społecznej na terenie Miasta Stołecznego Warszawy rola Ośrodka Pomocy Społecznej sprowadza się do kompletowania dokumentów osób ubiegających się o tę formę pomocy, a wszelkie decyzje w sprawie wydaje Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie. W okresie objętym kontrolą Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy, poprawnie sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe i badał sytuację osób zobowiązanych do alimentacji.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W toku kontroli stwierdzono, że w jednej sprawie Ośrodek wypłacił zasiłek stały za lipiec 2018 r. osobie, która od maja 2018 r. nabyła prawo do emerytury. Do dnia kontroli OPS nie wystąpił na podstawie art. 99 ustawy o pomocy społecznej do właściwego organu rentowego o zwrot nadpłaconego świadczenia w formie zasiłku stałego.
2. Analiza spraw pod kątem dokumentowania pracy socjalnej realizowanej na rzecz osób korzystających z pomocy w formie zasiłków stałych wykazała, że wpisy w kwestionariuszach

wywiadów środowiskowych były lakoniczne, powtarzające się i nie pozwalały jednoznacznie stwierdzić jakie konkretnie działania zostały przez pracownika socjalnego podjęte.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Kierownik kontrolowanej jednostki.

Ponadto zespół kontrolujący zwrócił uwagę na fakt, iż dokumenty w aktach poszczególnych klientów nie zawsze były ponumerowane i ułożone chronologicznie.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W przypadku wypłacenia zasiłku stałego za okres, za który osobie przyznano emeryturę lub rentę występować niezwłocznie do właściwego organu emerytalno-rentowego o potrącenie z emerytury lub renty nadpłaconego przez ośrodek zasiłku stałego i przekazanie należnej kwoty na rachunek bankowy ośrodka pomocy społecznej, stosownie do art. 99 ustawy o pomocy społecznej.
2. Przekazać kwotę nadpłaconego świadczenia pieniężnego wraz z należnymi odsetkami na konto bankowe Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.
3. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Rekomenduje również wprowadzenie obowiązku numerowania kolejnych dokumentów w każdym prowadzonym postępowaniu administracyjnym, co wynika z powszechnie stosowanej praktyki prowadzenia postępowania administracyjnego.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o realizacji zaleceń. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego, należy mieć na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Burmistrz Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy