



WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.12.2019.HF

Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.

**Pani
XXXXXX XXXXXXXX
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Wildze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1, w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w dniach 6-8 marca 2019 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wildze.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps, z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 8 kwietnia 2019 r. przez, działającą w zastępstwie XXXXXXXX, XXXXXX przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Osoby zatrudnione na stanowisku specjalisty pracy socjalnej posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 116 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

W kontrolowanym okresie ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego dla 6 osób odbywało się na wniosek strony, natomiast dla pozostałych 6 osób, dla których

wydano decyzje zmieniające w związku ze zmianą kryterium dochodowego i zmianą wysokości zasiłku stałego od 1.10.2018 r. - na wniosek pracownika socjalnego.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. W przypadku osób pobierających zasiłek stały ośrodek przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie obowiązku przeprowadzenia aktualizacji wywiadu środowiskowego z tymi osobami nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych. Wywiady środowiskowe zawierały diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze świadczeń GOPS, uwzględniały również informacje o prowadzonej pracy socjalnej. Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty wymienione w art. 107 ust. 5b ustawy.

Udzielone świadczenia przyznawane były na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wszystkie osoby korzystające z zasiłków stałych spełniały kryterium dochodowe określone w art. 8 ustawy o pomocy społecznej.

Zasiłki stałe przyznane zostały na podstawie decyzji administracyjnych, które wydawano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 k.p.a. Decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Dokumentacja zawierała zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

W czasie kontroli sprawdzono także dokumentację osób skierowanych do domów pomocy społecznej. Kierowanie do domów pomocy społecznej odbywało się na podstawie wniosków osób ubiegających się o tę formę pomocy. Przy wyborze typu domu ośrodek kierował się rodzajem schorzenia klienta oraz brał pod uwagę odległość domu pomocy społecznej od miejsca jego zamieszkania i możliwy termin umieszczenia. Ośrodek prawidłowo kompletował dokumentację stanowiącą podstawę rozstrzygnięcia sprawy oraz sporządzał rodzinne wywiady środowiskowe. Odpłatność za pobyt osób w domach pomocy społecznej ustalana była zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej.

Decyzje kierujące do domów pomocy społecznej oraz decyzje ustalające odpłatność za pobyt w dps wydane zostały w terminach o których mowa w art. 35 k.p.a. Decyzje zawierały niezbędne elementy określone w k.p.a. W dokumentacji znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji. Ośrodek badał sytuację osób zobowiązanych do alimentacji.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wildze zatrudnia dwóch pracowników socjalnych, nie spełnia więc wymogów określonych w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej,

który stanowi, że „ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych”.

2. U 3 stałych zasiłkobiorców ośrodek nie udokumentował jednoznacznie ewentualnych uprawnień do otrzymywania świadczeń z systemu emerytalno-rentowego ZUS oraz u 11 osób z KRUS.
3. W przypadku dwóch stałych zasiłkobiorców nie ustalono możliwości pomocy przez wszystkie osoby zobowiązane do alimentacji, stosownie do art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto 2 osoby zobowiązane do alimentacji nie wyraziły zgody na świadczenie pomocy rodzicom: jedna osoba nie podała informacji o wysokości uzyskiwanych dochodów, druga posiadająca miesięczny dochód w wys. 2276,44 zł oświadczyła, że pomaga jedynie w formie usług. Wobec tych osób ośrodek nie podjął z urzędu dalszych działań określonych w art. 110 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
4. Jednej osobie zasiłek stały wypłacono w nieprawidłowej wysokości, tj. decyzją Nr 4101/7/2018 z dnia 31.08.2018 r. przyznano zasiłek stały od 1.07.2018 r. do 31.08.2018 r. w wysokości 254 zł miesięcznie, a powinien być przyznany w wysokości 284 zł miesięcznie. Osoba otrzymała niedopłatę zasiłku za lipiec i sierpień 2018 r. w łącznej wysokości 60 zł.
5. W podstawie prawnej, decyzji przyznających zasiłki stałe powołano ogólny przepis art. 37 oraz art. 106 ustawy o pomocy społecznej, nie powołano natomiast szczegółowych przepisów tych artykułów odnoszących się do konkretnych sytuacji wynikających z akt sprawy. W uzasadnieniu wszystkich decyzji zawarto zapis, że decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności, jednakże w podstawie prawnej nie uwzględniono art. 108 k.p.a.
6. W podstawie prawnej decyzji kierujących do domu pomocy społecznej oraz ustalających opłatę za pobyt w dps wskazano nieaktualny publikator rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego natomiast w uzasadnieniu decyzji (z wyjątkiem uchylającej) zawarto zapis, że decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności, jednakże w podstawie prawnej nie uwzględniono art. 108 k.p.a.
7. W przypadku osób przebywających w domach pomocy społecznej ośrodek nie przestrzegał zapisów art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie obowiązku przeprowadzenia aktualizacji wywiadu środowiskowego z tymi osobami nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prawidłową organizację pracy ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zapewnić przestrzeganie zapisów art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej przy ustalaniu sytuacji osób i rodzin ubiegających o pomoc w formie zasiłku stałego w zakresie uprawnień do otrzymywania świadczeń z systemu emerytalno- rentowego.
3. Stosować art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielenia na rzecz wnioskujących o wsparcie oraz podejmować działania określone w art. 110 ust. 5 ustawy wobec osób zobowiązanych do alimentacji, które nie podały informacji o uzyskiwanych dochodach lub posiadają dochody umożliwiające świadczenie takiej pomocy.
4. Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w związku z art. 37 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej wystąpić do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego w sprawie stwierdzenia nieważności wydanej z naruszeniem prawa decyzji Nr 4101/7/2018 z dnia 31.08.2018 r. w przedmiocie wysokości przyznanego zasiłku stałego. Niezwłocznie po otrzymaniu decyzji wydanej przez samorządowe kolegium odwoławcze dokonać weryfikacji zasiłku stałego.
5. W podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych wskazywać aktualne i szczegółowe przepisy prawa odnoszące się do konkretnej sytuacji zasiłkobiorców.
6. Zapewnić przestrzeganie zapisów art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie sporządzania aktualizacji wywiadu nie rzadziej, niż co 6 miesięcy w przypadku osób przebywających w domach pomocy społecznej.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić

do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

XXXXXXXXXXXXXXXX, Wójt Gminy Wilga