



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WG-II.431.1.1.2021.KJ

Warszawa, 18 maja 2021 r.

**Pan  
Rafał Trzaskowski  
Prezydent Miasta Stołecznego  
Warszawy  
pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy (dalej: m. st. Warszawy), nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 marca 2021 r., do którego w dniu 23 marca 2021 r. pismem znak BG-O-ZP.1710.2.2021.BLI z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 20 stycznia 2021 r. do 15 lutego 2021 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie m. st. Warszawy), pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

#### **I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Prawidłowości realizacji zadań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), ze szczególnym uwzględnieniem procedur przeprowadzenia modernizacji oraz prawidłowości prowadzenia egib z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz.U. 2020 poz. 224

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 2052, dalej: ustawa Pgik

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1464

1. Ustaleń formalno – organizacyjnych.
2. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.
3. Zapewnienia bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik,
4. Modernizacji egib – kontroli prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib (art. 24a ustawy Pgik).
5. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib.
6. Prawidłowości aktualizacji informacji zawartych w egib:
  - 1) działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi,
  - 2) prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian,
  - 3) prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

## **II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ**

1. Ustalenia formalno – organizacyjne dotyczące:
  - 1.1 Kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
  - 1.2 Struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety miasta.
  - 1.3 Zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
  - 1.4 Upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
  - 1.5 Regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.
  - 1.6 Infrastruktury informatycznej i programowej wykorzystywanej do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib.
  - 1.7 Wykorzystania danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.
4. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib.
6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w egib:
  - 6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi.
  - 6.2 Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian.
  - 6.3 Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

### **III. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Prawidłowość stosowania procedur przeprowadzania modernizacji.
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
4. Arkusz ustaleń kontroli – Zapewnienie środków finansowych, bezpieczeństwo baz danych i informatyzacja mapy zasadniczej.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli zostały przesłane Prezydentowi m. st. Warszawy w dniu 16 lutego 2021 r.

### **IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono: Panią Anetę Konieczną – Dyrektora Biura Geodezji i Katastru (dalej: BGiK) – geodetę m. st. Warszawy, [REDACTED] – Zastępcę Dyrektora BGiK, [REDACTED] – Zastępcę Dyrektora BGiK oraz [REDACTED] – Zastępcę Dyrektora BGiK.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

## **1. Ustalenia formalno- organizacyjne**

### **1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnili:

- Pani Hanna Beata Gronkiewicz- Waltz – zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Warszawie z dnia 3 grudnia 2014 r. o wyborze Prezydenta m. st. Warszawy,
- Pan Rafał Kazimierz Trzaskowski – zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Warszawie z dnia 6 listopada 2018 r. o wyborze Prezydenta m. st. Warszawy.

### **1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety miasta.**

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu m. st. Warszawy regulują:

- 1) Statut m. st. Warszawy uchwalony uchwałą nr XXII/743/2008 Rady m. st. Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 r. Obwieszczeniem nr 1 Rady m. st. Warszawy z dnia 28 listopada 2019 r. ogłoszono tekst jednolity uchwały w sprawie uchwalenia Statutu m. st. Warszawy (dalej: Statut),
- 2) Regulamin Organizacyjny (dalej: RO) wprowadzony zarządzeniem nr 312/2007 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m. st. Warszawy, ze zm.

Stosowanie do zapisów § 39 Statutu Prezydent jest kierownikiem Urzędu i zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych Miasta. Zgodnie z § 40 Statutu Prezydent w drodze zarządzenia, powołuje i odwołuje najwyżej czterech zastępców Prezydenta, wskazując imiennie pierwszego i kolejnych zastępców.

Z zapisów RO wynika, co następuje:

- wg § 3 ust. 1 pkt 1 RO Urząd jest jednostką organizacyjną, przy pomocy której Prezydent wykonuje należące do jego kompetencji gminne i powiatowe zadania własne, zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym zadania wynikające ze stołecznego charakteru m. st. Warszawy oraz zadania wynikające z porozumień zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego;
- wg § 5 i § 6 RO Prezydent kieruje pracą Urzędu przy pomocy m. in. zastępców Prezydenta, Prezydent w drodze zarządzenia może powierzyć zastępcom Prezydenta prowadzenie określonych spraw, a w szczególności nadzór nad komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz jednostkami organizacyjnymi m. st. Warszawy; do zadań Zastępcy Prezydenta należy m.in. określanie zadań merytorycznych nadzorowanych komórek organizacyjnych Urzędu, sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad powierzonymi komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz jednostkami organizacyjnymi m. st. Warszawy, a także wydawanie decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, w zakresie upoważnień udzielonych przez Prezydenta;
- wg § 11 ust. 1 i ust. 6 RO podstawowymi komórkami organizacyjnymi Urzędu są biura, których właściwość miejscowa obejmuje m.st. Warszawę, wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi biur są: wydziały, zespoły, delegatury oraz samodzielne jedno- i wieloosobowe stanowiska pracy;
- wg § 11 ust. 9 RO do wewnętrznej organizacji BGiK stosuje się odpowiednio przepisy określające organizację biur, z tym, że wewnętrzna struktura organizacyjna może być odmiennie ustalona postanowieniami wewnętrznego regulaminu organizacyjnego wymienionych biur;
- wg § 17 RO w skład Urzędu wchodzi m. in. BGiK;
- wg § 10 ust. 2 załącznika do RO Dyrektor BGiK pełni funkcję geodety m. st. Warszawy.

Zakres zadań realizowanych w BGiK został określony w § 10 załącznika do RO.

Zarządzeniem nr 596/2017 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 27 marca 2017 r. ze zm. nadano wewnętrzny regulamin organizacyjny BGiK Urzędu m. st. Warszawy, określający w szczególności wewnętrzną organizację oraz podział zadań pomiędzy poszczególne wewnętrzne komórki organizacyjne BGiK. Struktura organizacyjna BGiK określona została w Regulaminie Wewnętrznym Biura (dalej: RW). W § 6 RW wskazano

komórki wewnętrzne, wchodzące w skład BGiK, w których realizowane są zadania objęte kontrolą.

Ze schematu organizacyjnego Urzędu m. st. Warszawa wynika, że BGiK nadzorowane jest przez Zastępcę Prezydenta m. st. Warszawy podlegającego Prezydentowi.

Zarządzeniem nr 1883/2018 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 3 grudnia 2018 r. powierzono Panu Michałowi Olszewskiemu Zastępcy Prezydenta m. st. Warszawy prowadzenie w imieniu Prezydenta m. st. Warszawy spraw z zakresu m.in. geodezji i katastru oraz nadzór nad komórką organizacyjną – BGiK. Zgodnie z zarządzeniem nr 1346/2020 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 23 listopada 2020 r. (tekst ujednolicony) od dnia 3 lutego 2021 r. prowadzenie w imieniu Prezydenta m. st. Warszawy spraw z zakresu geodezji i katastru oraz nadzór nad BGiK powierzono Panu Robertowi Soszyńskiemu, Zastępcy Prezydenta m. st. Warszawy.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 marca 2019 r. funkcję geodety m. st. Warszawy pełnił ██████████, który spełniał wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>4</sup>.

Od 1 kwietnia 2019 r. funkcję Dyrektora BGiK - geodety m. st. Warszawy pełni Pani Aneta Konieczna, wybrana na stanowisko w wyniku przeprowadzonego naboru na wolne stanowisko urzędnicze. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że Pani Aneta Konieczna spełnia wymogi § 4 ww. rozporządzenia.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w Urzędzie m. st. Warszawy funkcję ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej pełnią łącznie następujące wydziały BGiK: Wydział Numerycznej Mapy Zasadniczej, Wydział Kontroli Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Wydział Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu oraz częściowo Wydział Obsługi Interesantów. Nadzór nad ww. komórkami sprawuje Dyrektor BGiK – geodeta m. st. Warszawy.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami „(...) zakres obowiązków dla Pani Dyrektor Anety Koniecznej, wynika z regulaminu Biura Geodezji i Katastru, dostępnego na BIP Urzędu”.

---

<sup>4</sup> Dz. U. 2004 Nr 249, poz. 2498,

Z przedstawionych dokumentów wynika, że [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - Zastępcy Dyrektora BGiK posiadają zakresy obowiązków obejmujące nadzorowanie pracy poszczególnych wydziałów oraz inne obowiązki i zadania powierzone przez przełożonego, nie ujęte w zakresie, a wynikające ze specyfiki pracy. Dla [REDAKTOWANE] przedłożono zakres czynności na stanowisko p.o. Zastępcy Dyrektora BGiK. Natomiast w trakcie czynności kontrolnych wydano zakres czynności zgodny z aktualnie zajmowanym stanowiskiem, zatem **uchybie** zostało naprawione w trakcie kontroli.

Oceniając powyższe ustalenia należy wskazać, że zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b służbę geodezyjną stanowi m.in. starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. W dokumentach stanowiących o organizacji i zasadach funkcjonowania Urzędu m. st. Warszawy oraz BGiK nie określono podległości służbowej pomiędzy Prezydentem m. st. Warszawy jako organem Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, a geodetą miasta. Ustawa PgiK określa, że służbę geodezyjną stanowi starosta (w jednostce kontrolowanej odpowiednio Prezydent m. st. Warszawy) i nie przewiduje udziału osób innych niż geodeta powiatowy (odpowiednio geodeta miasta) w wykonywaniu zadań wynikających z ustawy PgiK. Zatem powierzenie Zastępcy Prezydenta m. st. Warszawy prowadzenia w imieniu Prezydenta m. st. Warszawy spraw z zakresu geodezji i katastru jest działaniem niezgodnym z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK, co uznano za **nieprawidłowość**.

### **1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.**

Na podstawie przedłożonego zestawienia ustalono, że w okresie objętym kontrolą w BGiK zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało łącznie 469 osób, zatrudnionych na stanowiskach m.in.: dyrektora, zastępcy dyrektora, naczelnika wydziału, kierownika działu, głównego specjalisty, specjalisty, inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, inspektora, podinspektora, referenta, młodszego referenta, sekretarki, radcy prawnego, kontrolera technicznego, operatora urządzeń powielających.

Pracownicy posiadają wykształcenie: wyższe geodezyjne, średnie geodezyjne, a także wyższe i średnie inne niż geodezyjne w zakresie np. administracji publicznej, prawa, ekonomii, finansów i rachunkowości, informatyki, ochrony środowiska, architektury, politologii, psychologii, pedagogiki, socjologii, zarządzania i inżynierii produkcji.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada 39 pracowników. Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i w administracji wynosi od kilku miesięcy do 43 lat.

W okresie objętym kontrolą pracownicy brali udział w szkoleniach z zakresu: aktualizacji egib, prowadzenia i aktualizacji rejestrów publicznych, modernizacji egib, podziałów nieruchomości, ustalania granic nieruchomości, nowelizacji ustawy PgiK, prowadzenia ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, obsługi systemów do prowadzenia egib, krajowej bazy danych geodezyjnych ewidencji sieci uzbrojenia terenu, prowadzenia postępowań administracyjnych, mediacji w postępowaniach administracyjnych, ochrony gruntów rolnych i leśnych, wspólnot gruntowych, wykorzystania danych satelitarnych, ksiąg wieczystych i hipoteki, wykorzystywania narzędzi GIS, języków programowania, ochrony danych osobowych, udostępniania informacji publicznej, obsługi ePUAP, zamówień publicznych.

W ramach kontroli pobrano próbe zakresów czynności wydanych dla 24 pracowników BGiK zatrudnionych na stanowiskach: naczelnika wydziału, kierownika działu, głównego specjalisty, inspektora, inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, podinspektora. Wszyscy pracownicy z badanej próby posiadają prawidłowo wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy z jednostce. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

#### **1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.**

Pani Aneta Konieczna posiada upoważnienie Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. znak GP-OR.0052.1767.2019 do wykonywania zadań Prezydenta m. st. Warszawy z zakresu geodezji i kartografii wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.) oraz aktów wykonawczych do tej ustawy.

Zastępcy Dyrektora BGiK: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] również posiadają upoważnienia do wykonywania zadań Prezydenta m. st. Warszawy z zakresu geodezji i kartografii wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.) oraz



aktów wykonawczych do tej ustawy. W przypadku [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] upoważnienia nie uprawniają do wydawania decyzji administracyjnych.

Pani Aneta Konieczna Dyrektor BGiK posiada także upoważnienie Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 5 marca 2020 r. znak GP-OR.0052.789.2020 do wykonywania zadań w zakresie właściwości BGiK, m.in. związanych z: udostępnieniem informacji publicznej, przyjmowaniem, rozpatrywaniem oraz załatwianiem skarg i wniosków, przekazywaniem petycji do podmiotu właściwego do jego rozpatrzenia i zawiadomienia o tym podmiot wnoszący, przekazywaniem podania do właściwego organu, zawiadamiania wnoszącego podanie, że w niektórych sprawach wymienionych w podaniu wnioskodawca winien wnieść do właściwego organu oraz do wydawania postanowień w sprawie zwrotu podania, reprezentowania Prezydenta m. st. Warszawy w trakcie czynności prowadzonych przez funkcjonariuszy służb, organów i innych podmiotów w Urzędzie m. st. Warszawy, w tym występowania o udzielenie informacji o przedmiotowych czynnościach, w szczególności dotyczących zakresu sprawdzanej dokumentacji bądź korespondencji elektronicznej.

Zastępcy Dyrektora BGiK: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] posiadają upoważnienie Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 29 lipca 2020 r. znak GP-OR.0052.2199.2020 do wykonywania zadań tożsamych z ww. zakresem. Ponadto w ramach kontroli pobrano próbę upoważnień wydanych dla 21 pracowników BGiK zatrudnionych na stanowiskach: naczelnika wydziału, kierownika działu, głównego specjalisty, inspektora, inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, podinspektora. Upoważnienia wydane zostały z zakresie zadań wskazanych w ustawie PgiK i rozporządzeniach wykonawczych oraz wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w jednym przypadku pracownik zatrudniony na stanowisku podinspektora nie posiada upoważnienia do przyjmowania materiałów do pgiK, pomimo faktycznego wykonywania czynności w tym zakresie. Upoważnienia pracowników wydawane były na pisemny wniosek geodety m. st. Warszawy.

---

<sup>5</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej: k.p.a.

Wszyscy pracownicy z badanej próby 24 osób posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. W 15 na 24 przypadkach upoważnienia wydane zostały na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Zgodnie z zarządzeniem nr 819/2018 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 23 maja 2018 r., upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, wydane w zakresie działania Urzędu m. st. Warszawy na podstawie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922, z późn. zm.), jako zgodne z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zachowują po dniu 25 maja 2018 r. swoją ważność.

Z dokonanych ustaleń wynika, że Prezydent m. st. Warszawy upoważnił pracowników do wykonywania zadań w swoim imieniu, w tym do zadań związanych z prowadzeniem pzgik, do których nie stosuje się k.p.a. z zachowaniem przepisów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. W jednym przypadku pracownik dokonywał czynności przyjmowania materiałów do pzgik, pomimo braku wydanego upoważnienia w tym zakresie, co zostało uznane za **uchybiecie**.

#### **1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.**

W Urzędzie m. st. Warszawy wdrożono zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy nr 1231/2020 z dnia 9 października 2020 r. w sprawie obiegu dokumentacji w Urzędzie m. st. Warszawy. Zgodnie z ww. zarządzeniem, podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w Urzędzie jest system tradycyjny (papierowy), z wykorzystaniem systemu informatycznego SignUM, będącego narzędziem informatycznym do prowadzenia procesu rejestracji i informowania o obiegu dokumentacji.

Pisma i wnioski w sprawach z zakresu geodezji i kartografii składane są:

- a) osobiście w siedzibie BGiK Urzędu m. st. Warszawy lub w Wydziale Obsługi Mieszkańca (dalej: WOM), w poszczególnych urzędach dzielnic m. st. Warszawy,

- b) listownie na adres BGIK lub na adres korespondencyjny Urzędu (w tym przypadku przesyłka dostarczana jest z poczty do Kancelarii Ogólnej Urzędu, którą jest jeden z wydziałów w Biurze Organizacji Urzędu m.st. Warszawy),
- c) elektronicznie poprzez ePUAP, Portal Interesanta i Portal Projektanta.

W przypadku pism i wniosków wpływających do Urzędu w postaci tradycyjnej (papierowej) dokument rejestrowany jest w SignUM przez komórkę kancelaryjną siedziby Urzędu, w której dokument złożono. Przesyłki ePUAP wpływają do Kancelarii Ogólnej, gdzie dokonuje się ich rejestracji. Następnie zarejestrowane pismo jest dekretowane w SignUM na BGIK. W przypadku pism składanych poza siedzibą BGIK, po rejestracji i dekretacji w SignUM są one przekazywane Giełdą (wewnętrzny sposób przekazywania pism papierowych między siedzibami Urzędu za pośrednictwem gońca) do siedziby BGIK. Pisma i wnioski z zakresu geodezji i kartografii złożone w siedzibie BGIK (osobiście lub przesłane pocztą tradycyjną), przekazane do BGIK Giełdą z innej siedziby Urzędu lub złożone poprzez ePUAP, dekretowane są w SignUM na właściwe komórki merytoryczne BGIK, po czym wewnętrznym obiegiem również dostarczane do tych komórek.

#### Zgłoszenia prac geodezyjnych i przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych

Zgłoszenia prac geodezyjnych podlegają ogólnym zasadom rejestracji i obiegu pism w Urzędzie, po czym dekretowane i przekazywane są do komórki realizującej wnioski, tj. do Wydziału Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: Wydział ODGIK). Istnieje możliwość złożenia zgłoszenia poprzez Portal Geodety (element składowy systemu informatycznego do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego m. st. Warszawy, dalej: System ZGIK), wówczas zgłoszenie rejestrowane jest automatycznie, po akceptacji pracownika Wydziału ODGIK, w SignUM i w Systemie ZGIK.

Opłata dotycząca zgłoszonej pracy możliwa jest do uiszczenia w kasie w siedzibie BGIK, przelewem bankowym (wymagane jest przesłanie potwierdzenia przelewu) lub w przypadku Portalu Geodety za pomocą internetowych płatności elektronicznych. Materiały udostępniane są wykonawcom w formie wskazanej w zgłoszeniu (aktualnie w 99 % poprzez Portal Geodety).

Przekazywane wyniki prac geodezyjnych podlegają ogólnym zasadom rejestracji i obiegu pism w Urzędzie, po czym dekretowane i przekazywane są do jednej z komórek BGIK.

W przypadku wykorzystania Portalu Geodety, sprawa rejestrowana jest automatycznie, po akceptacji pracownika Wydziału ODGiK, w SignUM i w Systemie ZGiK.

Operat techniczny po rejestracji przekazywany jest do jednego z poniższych wydziałów BGiK: do Wydziału Kontroli Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – w przypadku opracowań zawierających dokumentację aktualizującą bazę egib, do Wydziału Numerycznej Mapy Zasadniczej – w przypadku opracowań zawierających dokumentację aktualizującą mapę zasadniczą, bez zmian dotyczących egib, do Wydziału ODGiK w przypadku celu pracy „mapa do celów projektowych”, jeżeli zakres przekazywanej dokumentacji nie powoduje konieczności aktualizacji mapy zasadniczej i innych baz danych. Po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, operat przejmowany jest do pzgik poprzez wpis do ewidencji materiałów zasobu. Następnie aktualizowana jest mapa zasadnicza/bazy danych. Po aktualizacji, opracowanie przekazywane jest do Wydziału ODGiK i w przypadku przekazania przez wykonawcę pracy materiałów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje te prace, następuje opatrzenie tych dokumentów klauzulą wymaganą przepisami. W Wydziale ODGiK nadaje się również operatowi klauzulę o przyjęciu wyników pracy geodezyjnej do zasobu oraz przetwarza operat do postaci cyfrowej (dotyczy operatów złożonych w formie analogowej).

#### Udostępnianie materiałów zasobu

Wnioski podlegają ogólnym zasadom rejestracji i obiegu pism w Urzędzie, po czym dekretowane i przekazywane są do jednej z komórek BGiK.

W przypadku wniosków składanych poprzez Portal Interesanta w zakresie udostępnienia mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, innych materiałów zasobu – kopii z operatów technicznych, sprawa rejestrowana jest automatycznie w SignUM i w Systemie ZGiK. W zależności od rodzaju i zakresu/obszaru wnioskowanych materiałów, po rejestracji wniosek przekazywany jest do weryfikacji i realizacji do jednego z wydziałów BGiK: Wydziału ODGiK, Wydziału Udostępniania Danych Ewidencji Gruntów i Budynków (na właściwy obszarowo dział, za wyjątkiem dzielnic Mokotów i Praga-Południe), Wydziału Ewidencji Gruntów i Budynków dla Dzielnicy Mokotów, Wydziału Ewidencji Gruntów i Budynków dla Dzielnicy Praga-Południe, Wydziału Katastru. Złożone wnioski są weryfikowane pod względem formalnym (m.in. kompletność wniosku), a w przypadku wniosków o udostępnienie danych o podmiotach, dodatkowo weryfikowane jest

posiadanie interesu prawnego. Opłata wymagana w związku z realizacją wniosków możliwa jest do uiszczenia w kasie w siedzibie BGiK, przelewem bankowym (wymagane jest przesłanie potwierdzenie przelewu) lub w przypadku Portalu Interesanta za pomocą internetowych płatności elektronicznych. Materiały udostępniane są w zależności od formy wskazanej we wniosku.

#### Wydawanie wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń

Wnioski podlegają ogólnym zasadom rejestracji i obiegu pism w Urzędzie, po czym dekretowane i przekazywane są do jednej z komórek BGiK, gdzie dokonuje się dalszej dekretacji wniosku na papierze (obieg papierowy) oraz w SignUM na konkretnego pracownika komórki.

Realizacja wniosków o wydanie wypisów i/lub wyrysów przez pracownika dokonywana jest poprzez nadanie znaku sprawy i weryfikację pod względem formalnym. W przypadku braków formalnych wniosku w pierwszej kolejności podejmowany jest z wnioskodawcą kontakt telefoniczny lub mailowy (o ile wnioskodawca udostępnił swoje dane kontaktowe), po czym, w przypadku bezskuteczności podejmowanych prób, wystosowywane jest pismne wezwanie o uzupełnienie braków formalnych. Dokonywana jest weryfikacja uprawnień wnioskodawcy do dostępu do danych podmiotowych. W przypadku braku interesu prawnego do otrzymania danych podmiotowych, do wnioskodawcy wysyłane jest pismo zawierające wyjaśnienie dotyczące konieczności wykazania interesu prawnego i dołączenia stosownych dokumentów. Jednocześnie proponowane jest wydanie dokumentów bez danych podmiotowych. W przypadku sporu, organ wszczyna postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji. Jeśli podmiot jest uprawniony do otrzymania danych podmiotowych lub wystąpił o dane przedmiotowe, w Systemie ZGiK wystawiany jest DOO (o ile nie został on wystawiony przy składaniu wniosku w BGiK, a opłata nie została wniesiona w kasie). Po przesłaniu potwierdzenia dokonania opłaty lub informacji o dokonanym przelewie następuje odnotowanie wniesienia opłaty w Systemie ZGiK i wygenerowanie dokumentów oraz ich uwierzytelnienie (tradycyjnie lub elektronicznie). Dokumenty wydawane są zgodnie z żądaniem wnioskodawcy: osobiście w Wydziale Obsługi Interesantów BGiK (dalej; WOI), w WOM w jednym z urzędów dzielnic, wysyłka listu na wskazany adres, wysyłka poprzez ePUAP, wysyłka na adres email.

Realizacja wniosków o wydanie zaświadczenia przez pracownika dokonywana jest poprzez nadanie znaku sprawy oraz weryfikacji wniosku pod względem formalnym. Następuje weryfikacja interesu prawnego wnioskodawcy do uzyskania zaświadczenia. W przypadku braku interesu prawnego do uzyskania zaświadczenia, do wnioskodawcy wysyłane jest pismo zawierające wyjaśnienie dotyczące konieczności wykazania interesu prawnego i dołączenia stosownych dokumentów. Jeśli wydanie zaświadczenia o żądanej treści miałyby naruszać przepisy ustawy PgiK (w sytuacji, gdy jest możliwe wydanie żądanych danych w trybie przepisu szczególnego), wnioskodawca jest o tym informowany. Jednocześnie proponowane jest wydanie, zamiast zaświadczenia, dokumentów w trybie i postaci wymaganej przepisem szczególnym. Odmowa wydania zaświadczenia następuje w drodze postanowienia. Jeśli podmiot jest uprawniony do otrzymania zaświadczenia, wydawany jest dokument o żądanej treści. Wydane zaświadczenie podlega rejestracji w rejestrze zaświadczeń. Dokumenty wydawane są zgodnie z żądaniem wnioskodawcy: osobiście w WOI, w WOM w jednym z urzędów dzielnic, wysyłane listem na wskazany adres, wysyłane poprzez ePUAP, wysyłane na adres email.

#### Obsługa narad koordynacyjnych

Wnioski o koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składane są poprzez Portal Projektanta, osobiście w siedzibie BGiK, osobiście w jednym z WOM, listownie na adres BGiK lub na adres korespondencyjny Urzędu. Wnioski te podlegają ogólnym zasadom rejestracji i obiegu pism w Urzędzie, po czym dekretowane i przekazywane są do komórki BGiK odpowiedzialnej za ich obsługę merytoryczną – Wydziału Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu (dalej: KUP). W przypadku wykorzystania Portalu Projektanta sprawa rejestrowana jest automatycznie w SignUM i w Systemie ZGiK, przy czym z uwagi na brak obecnie możliwości technicznych przeprowadzenia narady koordynacyjnej w formie elektronicznej, do wnioskodawcy kierowana jest prośba o dostarczenie dokumentacji projektowej w postaci analogowej. Po rejestracji wniosku projekt (będący przedmiotem uzgodnienia) zostaje opracowany numerycznie, mapa do celów projektowych oraz legenda podlegają kontroli w zakresie aktualności projektu (w tym, w szczególności, mając na uwadze przedmiot uzgodnienia). W przypadku uwag – wnioskodawca zostaje wezwany pisemnie do uzupełnienia braków. Weryfikację kończy wystawienie DOO wraz z przyjęciem wniesionej opłaty za uzgodnienie

usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Przewodniczący narady koordynacyjnej zawiadamia za pośrednictwem bramki SMS lub e-mailem wnioskodawców o terminie przeprowadzenia narady koordynacyjnej dla złożonych projektów. Projekty, które mają być koordynowane na danej naradzie koordynacyjnej, wraz z innymi dokumentami np. opisem technicznym, warunkami technicznymi, są umieszczane w chmurze UM (na serwerze plików Urzędu m. st. Warszawy), a informacje o tych dokumentach przesyłane są za pośrednictwem e-maili do uczestników planowanej narady koordynacyjnej. Zawiadomienie o zaplanowanej naradzie zawiera stosowną informację o sposobie przeprowadzenia narady koordynacyjnej. W dniu narady koordynacyjnej jej uczestnicy przesyłają na wyznaczony adres e-mail swoje stanowiska. Protokoły z narady koordynacyjnej są uzupełniane stosowną treścią (wynikającą z nadesłanych stanowisk uczestników narady) w Systemie ZGiK. Po przeprowadzonej naradzie koordynacyjnej projektowanym sieciom uzbrojenia terenu nadaje się odpowiedni status uzgodnienia oraz wnosi się zmiany/korekty – uzgodnione na naradzie koordynacyjnej. Następnie na dokumentacji projektowej zamieszcza się stosowną adnotację. Protokół wraz z dokumentacją projektową przekazywany jest wnioskodawcy zgodnie z żądaniem: odbiór osobisty w WOI lub wysyłka na wskazany adres, po uprzednim zawiadomieniu wnioskodawcy za pośrednictwem bramki SMS.

Udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>6</sup> oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>7</sup>

Wnioski o udostępnienie danych z baz danych składane są poprzez ePUAP lub przekazywane za pomocą poczty tradycyjnej. Wniosek weryfikowany jest pod względem formalnym, czy złożony jest na odpowiednim formularzu, czy jest kompletny, czy załączone są właściwe dokumenty (np. upoważnienia/pełnomocnictwa) oraz sprawdzany jest interes prawny wnioskodawcy do uzyskania danych z rejestru publicznego.

Jeśli podmiot jest uprawniony do otrzymania danych, generowane są dane z systemów (wydawane są pliki), następuje przygotowanie licencji oraz przekazanie plików do wnioskodawcy (pliki o niewielkich rozmiarach wysyłane są przez ePUAP, duże pliki udostępniane są do pobrania w chmurze UM, sporadycznie dane przekazuje się na płycie).

---

<sup>6</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

<sup>7</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 346

Udostępnianie baz w trybie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne poprzez zapewnienie stałego dostępu do danych egib przez system Centralna Baza Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali (dalej: CBEGBiL), wymaga uprzedniego zawarcia porozumienia pomiędzy jednostką wnioskującą o dostęp, a Prezydentem m. st. Warszawy. Porozumienie określa warunki uzyskania dostępu i zasady przetwarzania danych osobowych.

W zakresie regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

#### **1.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib.**

W BGiK w Urzędzie m. st. Warszawy do prowadzenia pzgik wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- a) dla części opisowej i graficznej egib, gesut, obiektów topograficznych – dla dzielnic Praga-Południe, Bemowo, Bielany, Wilanów, Wawer, Wesola, Włochy, Ursus, Ursynów oraz Mokotów - zintegrowany System ZGiK – TurboEwid wersja 9.3 i WebEwid, oparty na jednej zintegrowanej bazie danych,
- b) dla części graficznej egib, gesut, obiektów topograficznych – dla dzielnic Białołęka, Ochota, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Wola i Żoliborz – program Geo-Map wersja 10.34.1,
- c) dla części opisowej egib – dla dzielnic Białołęka, Ochota, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Wola i Żoliborz – program ISEG2000 wersja 5.08,
- d) do prowadzenia rejestru cen nieruchomości – program RCN wersja 0.4.0.1,
- e) do prowadzenia szczegółowych osnów geodezyjnych – zintegrowany system ZGiK TurboEWID wersja 9.3,
- f) do obsługi i prowadzenia pzgik – zintegrowany system ZGiK - TurboEWID wersja 9.3.

Dla dzielnic Białołęka, Ochota, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Wola i Żoliborz, dla których nie dokonano jeszcze migracji egib do Systemu ZGiK, egib prowadzona jest w dwóch różnych niezintegrowanych ze sobą programach: System ISEG2000 (część opisowa egib) i GEO-MAP (część graficzna – wektorowa).

Zintegrowany System ZGiK (TurboEwid, WebEwid) w pełni realizuje wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w rozporządzeniach.



Wszystkie programy oraz bazy danych pżgik zlokalizowane są na serwerach wirtualnych. Obecnie do prowadzenia pżgik wykorzystywane są bazy danych Oracle oraz MSSQL.

BGiK Urzędu m. st. Warszawy jest w trakcie konsolidacji baz danych i docelowo (w 2021 r.) wykorzystywana będzie tylko jedna, zintegrowana baza danych Oracle. System TurboEWID, wykorzystywany do prowadzenia egib, posiada funkcjonalność umożliwiającą importowanie i eksportowanie danych w formacie gml.

W jednostce kontrolowanej podejmowane są działania zmierzające do prowadzenia bazy danych egib w jednym zintegrowanym systemie i nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **1.7 Wykorzystywanie danych referencyjnych pżgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.**

Dane z baz danych egib, gesut, bdot500, sog, poza geodezją i kartografią, są wykorzystywane do zadań ustawowych gminy i powiatu, realizowanych przez m. st. Warszawę.

Dane egib są udostępniane uprawnionym pracownikom komórek Urzędu m. st. Warszawy i jednostek organizacyjnych m. st. Warszawy poprzez system CBEGBiL, będący dedykowaną wyszukiwarką i przeglądarką danych. System CBEGBiL zapewnia m.in. dostęp do danych egib dla Jednolitego Systemu Podatkowego (JSP). Została także opracowana dedykowana usługa na potrzeby zasilania Zintegrowanego Systemu o Nieruchomościach (dalej: ZSIN).

Dostęp w określonym zakresie do CBEGBiL posiadają także jednostki zewnętrzne: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Kolejną możliwością dostępu do danych pżgik, bez danych osobowych, jest baza danych repozytorium Centralnej Bazy Danych Przestrzennych m. st. Warszawy (dalej: Repozytorium), z której korzystają pracownicy komórek Urzędu m. st. Warszawy i jednostek organizacyjnych m. st. Warszawy. Dostęp do bazy danych Repozytorium jest realizowany narzędziami typu COTS takimi jak QGIS, ArcGIS. Pracownicy komórek Urzędu m. st. Warszawy i jednostek organizacyjnych m. st. Warszawy mają pośredni dostęp do danych poprzez dedykowane dziedzinowe systemy, takie jak: Baza Sił i Środków, aplikacja

Nieruchomości na sprzedaż i wynajem, system zarządzania zabytkami ARKA, system ENOM, system elnwestycje, system UEM, Targowiska, system zarządzania zielenią MoDrzew, system wspomagający zarządzanie kryzysowe Centrum Powiadamiania Ratunkowego, system Miejskiego Centrum Kontaktu Warszawa 19115, System Ewidencji Źródeł Energii, portal ewidencji nazw i adresów, aplikacja wspomagająca zarządzanie w związku z ryzykiem powodziowym z powodu opadów RainGRS, wewnętrzny serwis internetowy [www.smapa.um.warszawa.pl](http://www.smapa.um.warszawa.pl), zewnętrzny serwis mapowy dostępny pod adresem [www.mapa.um.warszawa.pl](http://www.mapa.um.warszawa.pl).

Dostęp do danych PZGiK jest realizowany także poprzez usługi WMS, WFS, usługi REST/SOAP, usługi API, Usługi SZBD Oracle.

Dane pzgik udostępniane są na potrzeby zadań obejmujących m.in. tematykę:

- ochrony środowiska i przyrody, ładu przestrzennego, architektury i planowania przestrzennego,
- podatków lokalnych (określenia właściwości nieruchomości i podmiotu);
- gospodarki nieruchomościami, zarządzania nieruchomościami komunalnymi,
- dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego;
- gospodarki wodnej; wodociągów i zaopatrzenia w wodę; kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych;
- utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz, działalności w zakresie telekomunikacji;
- transportu zbiorowego i zarządzania drogami publicznymi;
- promocji ochrony zdrowia;
- pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej;
- gminnego budownictwa mieszkaniowego;
- edukacji publicznej, kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,
- kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych;
- targowisk i hal targowych – weryfikacja miejsc na prowadzenie targowisk i hal targowych, cmentarzy gminnych,
- obronności, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, zarządzania kryzysowego;

- utrzymania gminnych i powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych;
- polityki prorodzinnej,
- budżetu partycypacyjnego (w tym określanie lokalizacji projektów), promocji gminy i powiatu.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

## 2. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

Finansowanie zadań z zakresu	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez m. st. Warszawy (w tabeli kontrolnej nr 3 „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez m. st. Warszawę sprawozdawczo w latach 2018-2020)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych	2018	Wykorzystano: 341 515,00 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 520 000,00 zł Wykorzystano: 341 515,00 zł, co stanowiło ok. 65,68 % dostępnego źródła finansowania w tym zakresie	Dane dotyczące lat 2018-2020 są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez m. st. Warszawę w poszczególnych latach. W stosunku do możliwości dotacyjnych w latach 2018-2020, stawianych przez pierwotnie przysługujące limity dotacji przeznaczone na realizację prac oraz opracowań geodezyjnych i kartograficznych, jednostka kontrolowana wykorzystała kwotę dotacji w łącznej wysokości 1 009 900,95 zł z kwoty 1 756 000,00 zł możliwej do wykorzystania (wykorzystano ok. 57,51 % dostępnego źródła finansowania). Kwota dotacji w łącznej wysokości 693 809,52 zł została zwrócona do dyspozycji wojewody, pozostała kwota w wysokości 52 289,53 zł zmieniła w 2020 r. swoje przeznaczenie na dopłaty służące sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników urzędu miasta na prawach powiatu (wykonujących kompetencje określone w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik).
		2019	Wykorzystano: 349 389,53 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 586 000,00 zł Wykorzystano: 349 389,53 zł, co stanowiło ok. 59,62 % dostępnego źródła finansowania w tym zakresie	
		2020	Wykorzystano: 318 996,42 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 650 000,00 zł Wykorzystano: 318 996,42 zł, co stanowiło ok. 49,08 % dostępnego źródła finansowania w tym zakresie	
	2018	Wykorzystano: 1 097 000,00 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 1 097 000,00 zł Wykorzystano: 1 097 000,00 zł		
	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej				

	w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2019	Wykorzystano: 1 327 376,00 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 1 234 000,00 zł  Przysługujący limit (po zwiększeniu): 1 327 376,00 zł  Wykorzystano: 1 327 376,00 zł	przez m. st. Warszawę w poszczególnych latach.
		2020	Wykorzystano: 1 423 000,00 zł	Przysługujący limit (pierwotny): 1 367 000,00 zł  Przysługujący limit (po zwiększeniu): 1 423 000,00 zł  Wykorzystano: 1 423 000,00 zł	
Wydatki z budżetu powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu polegających na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik)	2018	Wydatkowano: 18 307,00 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 1 483 035,91 zł	W przekazanej tabeli kontrolnej nr 3 wystąpiły rozbieżności w stosunku do przekazywanych sprawozdań za lata 2018-2020.  Zgodnie z przekazaną tabelą kontrolną nr 3 wpływy za lata 2018-2020 (określone w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik) wyniosły łącznie: 22 840 365,44 zł.  Stożenie zaangażowania środków z budżetu miasta przeznaczony bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik) w perspektywie lat 2018-2020 utrzymywał się na stosunkowo niskim poziomie. Wydatki na realizację tego zadania wyniosły łącznie 47 914,87 zł, czyli ok. 0,21 % zaangażowanych środków z wpływów do budżetu miasta określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik, co jednocześnie stanowi ok. 0,05 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu miasta.
		2019	Wydatkowano: 14 501,54 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 1 441 644,35 zł.	
		2020	Wydatkowano: 15 106,33 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 2 490 490,63 zł.	
	Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub	2018	Wydatkowano: 16 566 875,12 zł	W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu miasta.	W sprawozdaniach za lata 2018-2020 jednostka kontrolowana nie ujawniła kwot przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników (realizujących zadania polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy

miasta na prawach powiatu polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2019	Wydatkowano: 27 955 802,94 zł	W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu miasta.	Pgik) ze środków pochodzących z wpływów. W związku z powyższym niemożliwe jest dokonanie oceny. Zgodnie z tabelą kontrolną nr 3, w perspektywie lat 2018-2020 wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań wykonywanych przez pracowników urzędu miasta na prawach powiatu (wynagrodzenia) wyniosły łącznie 71 796 026,86 zł, stanowią ok. 78 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu miasta.
	2020	Wydatkowano: 27 273 348,8 zł	W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu miasta.	
Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy) wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik	2018	Wydatkowano: 5 942 572,45 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 4 477 843,54 zł	W przekazanej tabeli kontrolnej nr 3 wystąpiły rozbieżności w stosunku do przekazywanych sprawozdań za lata 2018-2020. Zgodnie z tabelą kontrolną nr 3, w perspektywie lat 2018-2020 wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik wyniosły łącznie 20 201 666,97 zł, stanowią ok. 21,95 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu miasta. Znaczną część ww. wydatków stanowiły wydatki serwisowe/utrzymeniowe/wdrożeniowe/dot. asyst technicznych dla użytkowanych systemów informatycznych/oprogramowania. Zgodnie z przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną sprawozdaniami, w ostatnim pełnym roku objętym kontrolą (2020 r.), wykazane wydatki tego typu wyniosły łącznie ok. 3 563 972,00 zł, co stanowiło ok. 48,75% wszystkich wpływów do budżetu miasta uzyskanych w 2020 r., określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik, co jednocześnie stanowiło ok. 10,17 % wykazanych wydatków z budżetu miasta w 2020 roku.
	2019	Wydatkowano: 6 513 503,51 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 5 086 360,70 zł	
	2020	Wydatkowano: 7 745 591,01 zł	Wydatki przekazane w sprawozdaniu wynoszą 5 270 206,71 zł	
Pozostałe koszty wynikające z finansowania zadań: I – uregulowanych w art. 41b ust. 3	2018	Wydatkowano: 0,00 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 0,00 zł.	Dane dotyczące lat 2018-2020 są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez m. st. Warszawę poszczególnych latach.

ustawy Pgik a nieopisane w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8, II – nieregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii, realizowanych przez starostę lub prezydenta miasta na mocy ustawy Pgik, jako zadanie zlecone (art. 7d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ust. 3 tej ustawy)	2019	Wydatkowano: 0,00 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 0,00 zł.
	2020	Wydatkowano: 0,00 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 0,00 zł.

W ramach kontroli wytypowano prace geodezyjne z 2018 r., 2019 r. i 2020 r. współfinansowane ze środków dotacji budżetowych. Ustalono, że zrealizowano i wdrożono następujące prace:

- 1) w 2018 r. prace dotyczące:
  - a) modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej, zwanej także osnową poziomą 3 klasy - 2/ostatni etap - Dzielnica Targówek i Praga Północ m. st. Warszawy – data przyjęcia do pzgik: 4 września 2018 r. nr P.1465.2018.10810,
  - b) modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej, zwanej także osnową poziomą 3 klasy - 2/ostatni etap - Dzielnica Ursus i Włochy m. st. Warszawy - data przyjęcia do pzgik: 26 października 2018 r. nr P.1465.2018.13558,
  - c) wykonania prac geodezyjnych dla m. st. Warszawy niezbędne do aktualizacji istniejących danych ewidencyjnych w celu utrzymania operatu ewidencyjnego w stanie zgodnym z wymogami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie egib - etap I i etap II – 39 opracowań przyjętych do pzgik w okresie od września do grudnia 2018 r.; stwierdzono, że w przypadku opracowania:
    - nr P.1465.2018.14423 aktualnie w egib nr KW nie jest tożsamy z nr KW zamieszczonym w wykazie zmian danych ewidencyjnych zawartym w operacie – brak informacji o toczącym się postępowaniu w tej sprawie,

- nr P.1465.2018.14802 – dane w egib dotyczące powierzchni użytków nie odpowiadają powierzchni wykazanej w opracowaniu.
- 2) w 2019 r. prace dotyczące:
  - a) modernizacji szczegółowej osnowy poziomej 3 klasy, dzielnica: Wawer Wschodni etap II - data przyjęcia do pzgik: 30 września 2019 r. nr P.1465.2019.10817,
  - b) przeliczenia wysokości punktów z układu PL-KRON86-NH na PL-EVRF2007-NH - data przyjęcia do pzgik: 5 grudnia 2019 r. nr P.1465.2019.13926,
  - d) wykonania prac geodezyjnych dla nieruchomości położonych na terenie m. st. Warszawy niezbędnych do aktualizacji istniejących danych ewidencyjnych w celu utrzymania operatu ewidencyjnego w stanie zgodnym z wymogami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie egib - 47 opracowań przyjętych do pzgik w okresie od sierpnia do listopada 2019 r.; ustalono, że w przypadku opracowania:
    - nr P.1465.2019.9064 - postępowanie administracyjne w toku,
    - nr P.1465.2019.10349 – aktualnie w egib powierzchnia działki i użytków nie jest zgodna z treścią wykazu zmian danych ewidencyjnych zawartym w operacie - brak informacji o toczącym się postępowaniu w tej sprawie,
    - nr P.1465.2019.11430 - postępowanie administracyjne w toku,
    - nr P.1465.2019.11478 - postępowanie administracyjne zakończone decyzją,
    - nr P.1465.2019.11499 - postępowanie administracyjne zakończone decyzją,
    - nr P.1465.2019.13240 - postępowanie administracyjne w toku,
- 3) w 2020 r. prace dotyczące:
  - a) modernizacji szczegółowej poziomej osnowy geodezyjnej 3 klasy na terenie dzielnic Bielany i Żoliborz m. st. Warszawy II etap - data przyjęcia do pzgik: 2 września 2020 r. nr P.1465.2020.11071,
  - b) modernizacji szczegółowej osnowy poziomej 3 klasy na terenie dzielnicy Ursynów m. st. Warszawy, etap II – data przyjęcia do pzgik 31 grudnia 2020 r. nr P.1465.2019.16519.

W zakresie środków dotacji budżetowej, w każdym roku budżetowym, w całym okresie objętym kontrolą (lata 2018-2020) m. st. Warszawa nie wykorzystywało w całości przysługujących limitów dotacji budżetowej. Mimo pierwotnego zaplanowania wydatków dla całych przysługujących limitów dotacji, ostatecznie rezygnowano z części prac geodezyjnych i kartograficznych przewidywanych do realizacji na początku roku budżetowego. Cyklicznie,

w każdym roku budżetowym objętym kontrolą, dysponent zwracał do dyspozycji wojewody część przysługujących środków dotacji budżetowej w ramach przyznaných limitów. Informacje o zagrożeniu i zwrotach części przysługujących limitów w ramach przyznanej dotacji do dyspozycji Wojewody Mazowieckiego w latach 2018-2020, były przekazywane przez jednostkę kontrolowaną w III i IV kwartale roku budżetowego.

Jako powody niezrealizowania w całości pierwotnych planów wydatkowania środków (rezygnacji z realizacji poszczególnych prac, obniżenia wysokości dofinansowania) w latach 2018-2020, wskazywano głównie:

- aktualny stan realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadania dot. wdrożenia zintegrowanego systemu do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego (System ZGiK), mający wpływ na realizację prac mających na celu doprowadzenia danych numerycznych zasobu geodezyjnego i kartograficznego do docelowej bazodanowej postaci wymaganej przepisami,
- dostosowanie planów wydatkowania po rozstrzygnięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych do zawieranych umów z wykonawcami,
- brak możliwości realizacji poszczególnych prac geodezyjnych i kartograficznych, które mogłyby być odebrane w tym samym roku budżetowym.

Jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą, występowała z prośbami o przeznaczenie nierozdysponowanych środków dotacji celowej (wskutek korekt pierwotnych planów wydatkowania środków w latach 2018-2020) na cyfryzację zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zgoda na taki sposób wykorzystania nierozdysponowanych środków dotacji nie została udzielona z powodu szerokiego zakresu strategicznych prac koniecznych do zrealizowania w stosunku do ustawowego terminu, czyli końca 2023 r. – art. 53b ust. 2 ustawy Pgik i potencjalnego ryzyka, że ustawowy termin nie zostanie zachowany.

Zgodnie z art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, łącznie z § 12 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>8</sup>, bazy danych przestrzennych: egib (katastru nieruchomości), geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (gesut), szczegółowych osnów geodezyjnych (bdsog) oraz bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (bdot500), muszą zostać utworzone dla

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2028



obszaru całego kraju do dnia 31 grudnia 2023 r. Poziom realizacji zadań dotyczących założenia ww. baz danych w m. st. Warszawie, nie gwarantuje utworzenia/dostosowania ich wszystkich w wyznaczonym ustawą terminie bez znacznych nakładów finansowych, odpowiedniego tempa i sprawności oraz skuteczności w działaniu. Nawet odpowiedni poziom dostępnych środków finansowych nie pomoże, jeśli nie będą zlecane strategiczne prace, a ich wyniki wdrażane w powiatowej części pzgik. Do dnia kontroli w m. st. Warszawie nie rozpoczęto jeszcze zakładania powiatowej bazy gesut ani bdot500 na 1487 obrębach ewidencyjnych (dzielnice: Białołęka, Mokotów, Ochota, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Ursus, Ursynów, Wawer, Wesoła, Wilanów, Włochy, Wola, Żoliborz), na pozostałych 255 obrębach rozpoczęto (ale nie zakończono) zakładanie powiatowej bazy gesut i bdot500 (dzielnice: Bemowo, Bielany, Praga-Południe). Modernizacja egib dla 1646 obrębów (49 482 ha) m.st. Warszawy wykazuje się jako niepełną.

Biorąc pod uwagę ilość istotnych prac do wykonania w latach 2021-2023, dysponent powinien odpowiednio gospodarować przysługującymi środkami dotacji z budżetu państwa, dostosowując sposób i plan ich wykorzystania do innych źródeł finansowania i do prac strategicznych do wykonania. Należy zaznaczyć, że przekazywanie informacji o zwrotach do dyspozycji wojewody znacznych części środków finansowych przysługujących w ramach przyznanego limitu dotacji w III i IV kwartale roku budżetowego, znacznie utrudnia dalszą redystrybucję tych środków do innych dysponentów w efektywny sposób.

Zgodnie z uzupełnioną przez jednostkę kontrolowaną tabelę kontrolną nr 3, stopień zaangażowania środków z budżetu miasta przeznaczony bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, egib utrzymywał się na stosunkowo niskim poziomie w trakcie kontrolowanego okresu. Wydatki na realizację tego zadania wyniosły łącznie 47 914,87 zł, czyli ok. 0,21 % zaangażowanych środków z wpływów do budżetu miasta (określonych w art. 41b ust. 2 oraz do 31 lipca 2020 r. również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pzgi), co jednocześnie stanowi ok. 0,05 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu miasta.

W przekazywanych corocznie sprawozdaniach za lata 2018-2020 i wypełnionej tabeli kontrolnej nr 3 występują rozbieżności w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu miasta. Rozbieżności te wynikają m.in z błędnego przyporządkowania wydatków do „grup asortymentowych” wg formularza sprawozdawczego

w przekazywanych sprawozdaniach. Kwota wydatków w ujęciu sumarycznym pozostaje zgodna z ww. sprawozdaniami.

W związku z powyższymi ustaleniami oraz biorąc pod uwagę termin utworzenia baz danych określony w ustawie Pgik należy stwierdzić, że Prezydent m. st. Warszawy nie wykorzystuje wszystkich przysługujących środków finansowych w ramach przyznanych limitów dotacji budżetowej oraz nie angażuje odpowiednich środków finansowych na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii, co oceniono **negatywnie**.

### 3. Zapewnienia bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.

Ocenę bezpieczeństwa baz danych prowadzonych zgodnie z zadaniami Prezydenta m. st. Warszawy na prawach powiatu wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik z uwzględnieniem przepisów zawartych w § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>9</sup> przedstawiono w poniżej tabeli.

Lp.	Obszar / Obszar szczegółowy / Wymaganie	Dokumenty przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Dodatkowe informacje przekazane przez podmiot kontrolowany TAK/NIE	Ocena spełnienia wymagań: S/N/CS/ND S – wymaganie spełnione, N – wymaganie niespełnione, CS – wymaganie częściowo spełnione, ND – nie dotyczy.	UWAGI
1	<b>Obieg dokumentów w urzędzie</b> - § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 12)	TAK	TAK	S	BLOK A
2	<b>Dokumenty z zakresu bezpieczeństwa informacji, Zaangażowanie kierownictwa podmiotu</b> - § 20 ust. 1, § 20 ust. 2, § 20 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 – KOLUMNY: 4, 5)	TAK	TAK	S	BLOK B
3	<b>Analiza zagrożeń związanych z przetwarzaniem informacji</b> - § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 7)	TAK	TAK	S	BLOK B
4	<b>Inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania informatycznego</b> - § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 6)	TAK	TAK	S	BLOK B
5	<b>Zarządzanie uprawnieniami do pracy w systemach informatycznych</b> - § 20 ust. 2 pkt 4, § 20 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 8)	TAK	TAK	S	BLOK B
6	<b>Szkolenia pracowników zaangażowanych w proces przetwarzania informacji</b> - § 20 ust. 2 pkt 6	TAK	TAK	S	BLOK B

<sup>9</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie KRI

	(6a, 6b, 6c) rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 9)				
7	Praca na odległość i mobilne przetwarzanie danych - § 20 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 11)	TAK	TAK	S	BLOK B
8	Serwis sprzętu informatycznego i oprogramowania - § 20 ust. 2 pkt 10 - rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 13)	TAK	TAK	S	BLOK B
9	Procedury zgłaszania incydentów naruszenia Bezpieczeństwa Informacji - §. 20 ust. 2 pkt 13 rozporządzenia KRI (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 15)	TAK	NIE	CS	BLOK B
10	Audyt wewnętrzny z zakresu bezpieczeństwa informacji - § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNA – 16)	TAK	TAK	S	BLOK B
11	Kopie zapasowe - § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 2 - KOLUMNA – 5)	TAK	TAK	CS	BLOK B
12	Zabezpieczenia techniczno-organizacyjne dostępu do informacji - § 20 ust. 2 pkt 7 (7a, 7b, 7c), § 20 ust. 2 pkt 9, § 20 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 1 - KOLUMNY: 10, 12, 14)	TAK	TAK	S	BLOK B
13	Zabezpieczenia techniczno-organizacyjne systemów informatycznych - § 20 ust. 2 pkt 12 (12a, 12b, 12c, 12d, 12e, 12f, 12g, 12h), § 20 ust. 4 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 2 - KOLUMNY: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16)	TAK	TAK	CS	BLOK B
14	Ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem oraz audytowanie podstawie Polskich Norm związanych z normą PN-ISO/IEC 27001, w tym normami (1) PN-ISO/IEC 27002 – w odniesieniu do ustanawiania zabezpieczeń; 2) PN-ISO/IEC 27005 - w odniesieniu do zarządzania ryzykiem; 3) PN-ISO/IEC 24762 - w odniesieniu do odtwarzania techniki informatycznej po katastrofie w ramach zarządzania ciągłością działania) § 20 ust. 3 rozporządzenia KRI - (TABELA nr 2 CZĘŚĆ 2 - KOLUMNY: 12, 13, 14, 15)	TAK	TAK	CS	BLOK B

**BLOK A - System zarządzania bezpieczeństwem informacji w systemach teleinformatycznych.**

**BLOK B - Wymiana informacji w postaci elektronicznej, w tym współpraca z innymi systemami/rejestrami informatycznymi i wspomaganie świadczenia usług drogą elektroniczną.**

Analizując dokonane ustalenia należy wskazać, że jednostka kontrolowana powinna z większą częstotliwością dokonywać sprawdzenia (nie rzadziej niż raz na miesiąc) kopii zapasowych baz danych z zakresu geodezji i kartografii pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia), a także gromadzić dokumentację związaną z realizacją tych czynności. Powyższe oceniono jako **uchybiecie**.

#### 4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).

##### 4.1 Ustalenia wstępne.

Miasto stołeczne Warszawa podzielone jest na następujące dzielnice: Bemowo, Białołęka, Bielany, Mokotów, Ochota, Praga-Południe, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Ursus, Ursynów, Wawer, Wesoła, Wilanów, Włochy, Wola i Żoliborz.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami:

- 1) w okresie od 2014 r. do 2017 r. w Urzędzie m. st. Warszawy nie realizowano modernizacji egib,
- 2) w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w Urzędzie m. st. Warszawy nie realizowano modernizacji egib,
- 3) w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w Urzędzie m. st. Warszawy nie była przeprowadzana procedura weryfikacji danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>10</sup>.

Na podstawie rejestru modernizacji prowadzonego przez Wydział Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ustalono, że w latach 2016 - 2021 nie uzgadniano z MWINGiK projektów modernizacji egib.

W związku z powyższym brak możliwości zbadania procedury przeprowadzenia modernizacji egib w zakresie:

- 1) uzgadniania projektu modernizacji i zakres wykonania uzgodnionego projektu,
- 2) podania do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib,
- 3) informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu m. st. Warszawy i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym,
- 4) zachowania wymaganych procedur wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, o których mowa w art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2, rozporządzenia w sprawie egib,
- 5) rozpatrywania uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego,
- 6) terminowości ujawniania w bazie danych zawartych w projekcie operatu opisowo – kartograficznego,

---

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393, dalej: rozporządzenie w sprawie egib,

- 7) zawiadamiania o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów.

#### **4.2 Sposób aktualizacji bazy egib po modernizacji.**

W przypadku dzielnic Białołęka, Ochota, Praga-Północ, Rembertów, Śródmieście, Targówek, Wola i Żoliborz, aktualizacja egib realizowana jest w dwóch różnych niezintegrowanych ze sobą programach: System ISEG2000 (część opisowa egib) i Geomap (część graficzna – wektorowa). Zmianę wprowadzają dwie osoby z dwóch odrębnych wydziałów BGiK: część opisowa egib – Wydział Aktualizacji Ewidencji Gruntów i Budynków, część graficzna egib – Wydział Katastru.

W przypadku zmian wprowadzanych dla pozostałych dzielnic (Praga-Południe, Bemowo, Bielany, Wilanów, Wawer, Wesoła, Włochy, Ursus, Ursynów oraz Mokotów), dla których egib prowadzona jest w jednym zintegrowanym systemie informatycznym System ZGiK, zmianę wprowadza w całości jeden operator.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalano, że w większości przypadków dane wprowadzane są równolegle w części opisowej i graficznej egib. W 3 spośród 36 badanych zmian stwierdzono, że różnice w terminach ujawnienia tych danych wynosiły od 3 do 18 dni roboczych. W 1 przypadku rozbieżność pomiędzy aktualizacją części opisowej i graficznej egib wynosiła ponad 5 miesięcy. Zatem procedura wdrożona w jednostce kontrolowanej zapewnia jednoczesne ujawnianie danych w części opisowej i graficznej egib, nie mniej jednak zdarzają się incydentalne przypadki, w których aktualizacja egib nie jest dokonywana jednocześnie, co zostało ocenione jako **uchybiecie**.

#### **4.3 Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków.**

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli, na obszarze całego miasta udział punktów granicznych o dokładności położenia w poniższych zakresach przedstawia się następująco:

- 0,00 - 0,10 m - ok. 46,1 % punktów granicznych,
- 0,11 - 0,30 m – ok. 52,5 % punktów granicznych,
- 0,31 - 0,60 - ok. 1,4 % punktów granicznych,
- 0,61 - 3,00 m- 0%.

Powyższe dane nie są zgodne z danymi przekazanymi w formularzach statystyki publicznej GUGiK za 2020 r., w których wskazano następujący udział punktów granicznych, dla których błąd średni położenia względem osnowy geodezyjnej I klasy wynosi:

- 0,00 - 0,30 m - ok. 46,1 % punktów granicznych,
- 0,31 - 0,60 m – ok. 52,54 % punktów granicznych,
- 0,61 – 1,50 - ok. 1,36 % punktów granicznych,
- 1,51 - 3,00 m- 0%.

Przyjmując dane wykazane w formularzach statystyki publicznej GUGiK za 2020 r. należy stwierdzić, że 53,9 % punktów granicznych nie spełnia wymogów dokładności określonych w § 61 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za **nieprawidłowość**.

Informacje o stanie bazy egib pozyskano na podstawie wyników automatycznej kontroli jakości tej bazy w postaci raportów, przeprowadzonej przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib. Wyniki automatycznej kontroli wykazały:

- 1) występowanie działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych: w 16 na 18 dzielnic stwierdzono łącznie 539 budynków bez geometrii, co stanowi ok. 0,3 % wszystkich budynków oraz w 1 na 18 dzielnic stwierdzono rozbieżności między częścią opisową i geometryczną w zakresie 12 działek;
- 2) występowanie niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK): stwierdzono rozbieżności w 6 dzielnicach: w 4 dzielnicach (prowadzonych w programie TurboEwid) stwierdzono łącznie 64 przypadki kombinacji użytku W-LsV lub B-LsV, natomiast w 2 dzielnicach (prowadzonych w programie ISEG2000) stwierdzono występowanie użytków B-LsV, W-LsIV lub W-LsV na łącznym obszarze 0,09869 ha;
- 3) występowanie działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – nie wygenerowano raportu, systemy do prowadzenia egib nie posiadają możliwości kontroli występowania działek z obszarem niejednostajnym. Zgodnie z wyjaśnieniami geodety miasta „*Obszarem niejednostajnym jest np. obszar posiadający enklawę, a takie działki występują na obszarze m. st. Warszawy. Ich budowa geometryczna jest prawidłowa. Przed migracją danych do systemu zintegrowanego TurboEWID, bazy danych systemu Geo-Map były one weryfikowane*

*pod kątem poprawności topologicznej- dane te były poprawne. System TurboEWID podczas aktualizacji bazy wykonuje automatycznie kontrole topologii”.*

Wskazano również, że w przypadku niewystępowania błędów, system Geo-Map nie posiada możliwości wygenerowania raportu, potwierdzającego taki stan danych. W wyjaśnieniach przedstawiono sposób kontroli poprawności danych geometrycznych – z komunikatem „dane poprawne” oraz kontroli topologii danych – w przypadku błędów program Geo-Map generuje raport ze współrzędnymi, brak błędów oznacza prawidłową topologię.

Ponadto wyjaśniono, że dla dzielnic poddanych migracji kontroluje się plik z danymi geometrycznymi, który jest przekazywany wykonawcy a następnie, po kolejnych migracjach próbnych, wykonuje się kontrolę w systemie TurboEWID, wykorzystując funkcjonalność programu w zakresie kontroli danych geometrycznych egib. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrole danych przekazywanych na potrzeby migracji ostatecznej nie wykazywały błędów. Ponadto przedstawiono sposób kontroli danych geometrycznych egib w programie TurboEWID oraz kontroli pliku wsadowego;

- 4) na terenie m. st. Warszawy odnotowano łącznie 12450 przypadków przekroczenia dopuszczalnych odchyłek pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią geodezyjną, co stanowi ok. 4,4 % wszystkich działek, przy czym przypadki te dotyczyły zarówno nieznacznego przekroczenia dopuszczalnych odchyłek np.  $v=6$ ,  $v_{max}=4$ , jak również większych różnic np.  $v=5141$ ,  $v_{max}=185$ ; brak jednoznacznej systematyki występowania różnic powierzchni,
- 5) w egib występują pojedyncze przypadki punktów granicznych, dla których brak jest wypełnionych atrybutów:
  - ZRD – 5 punktów, co stanowi wartość bliską 0 % wszystkich punktów granicznych,
  - BPP – 244 punkty, co stanowi ok 0,03% wszystkich punktów granicznych;
- 6) zgodność wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi – w wyjaśnieniach wskazano, że *„Systemy wykorzystywane do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków nie posiadają funkcji umożliwiających przeprowadzenie kontroli zgodności wartości atrybutów obiektów z wartościami słownikowymi określonymi w modelu pojęciowym EGIB. Systemy TurboEWID i Iseg2000 nie dopuszczają do wprowadzenia atrybutu niezgodnego ze zdefiniowanymi w systemie*

słownikami". Przedstawiono wartości słownikowe dla atrybutów obiektów egib możliwe do wprowadzenia w stosowanych programach:

- ISEG200 – w zakresie działki, budynku, lokalu i podmiotów występują prawidłowe wartości słownikowe w systemie, natomiast dla punktów wartości słownikowe atrybutów źródła danych o położeniu punktu granicznego nie są zgodne z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, zawierającą 9 nazw źródeł danych, określoną w punkcie 6. Punkt graniczny - „Klasa: EGB\_ZrodloDanychZRD” katalogu obiektów EGIB zawartego z Załączniku nr 1a - „Specyfikacja pojęciowego modelu danych ewidencji gruntów i budynków” do rozporządzenia w sprawie egib,
- TurboEwid – w zakresie działki i podmiotów występują prawidłowe wartości słownikowe w systemie, natomiast dla budynków i punktów granicznych oprócz danych słownikowych określonych w rozporządzeniu w sprawie egib istnieje możliwość wybrania z listy danych: nie stosuje się, nieznany, tymczasowy brak danych, zastrzeżony; ponadto dla punktów granicznych wartości słownikowe atrybutów źródła danych o położeniu punktu granicznego, oprócz dopuszczalnych wartości, zostały rozszerzone o wartości niezgodne z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego” określoną w ww. rozporządzeniu, a także w przypadku atrybuty BPP oprócz dopuszczalnych wartości 1 - 6 możliwe jest wybranie z listy atrybutów „1- stary, 2- stary,..., 6- stary” o wartościach określonych w rozporządzeniu w sprawie egib.

Reasumując ustalenia pkt IV.4 należy wskazać, że w bazie danych egib występują błędy i rozbieżności w zakresie działek, użytków i budynków, zarówno w przypadku dzielnic prowadzonych w jednym zintegrowanym systemie, jak również na obszarze dzielnic, dla których prowadzona jest odrębnie część graficzna i opisowa egib, co uznano jako **nieprawidłowości**.

W okresie od 2014 r. Prezydent m. st. Warszawy nie podejmował żadnych działań, mających na celu przeprowadzenie modernizacji egib. Ponadto ustalono, że w okresie od 2018 r. nie była również przeprowadzana procedura okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych. Zważywszy na fakt, że 53,9 % punktów granicznych nie spełnia wymogów dokładności określonych w § 61 rozporządzenia w sprawie egib, a także mając na uwadze rozbieżności i błędy w bazie danych



egib, brak podejmowania jakichkolwiek działań związanych z modernizacją egib oceniono **negatywnie**.

Zgodnie z § 55 rozporządzenia w sprawie egib modernizacja ewidencji to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu:

- 1) uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia;
- 2) modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zatem przeprowadzenie modernizacji pozwoliłoby na weryfikację danych oraz wyeliminowanie nieprawidłowości w bazie danych egib. Należy podkreślić, brak działań w zakresie modernizacji egib przyczynia się również do braku kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy.

#### **5. Prawidłowość i terminowości rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib.**

Na podstawie udostępnionego rejestru skarg i wniosków z okresu 2018 - 2020 r. ustalono, że w podanym okresie wpłynęły 24 skargi w zakresie egib, spośród których ocenie poddano 10 skarg. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w 1 przypadku organ zawiadomił skarżącego o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia z przekroczeniem terminu miesiąca wynikającego z art. 237 k.p.a., w pozostałych przypadkach organ podjął działania z zachowaniem ustawowego terminu. W 2 skargach uznanych za bezzasadne zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi nie zawierało pouczenia o możliwości zastosowania art. 239 k.p.a. tj. podtrzymania stanowiska przez organ z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego. W 4 przypadkach, zgodnie z art. 234 k.p.a., organ zawiadomił skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego – w 2 przypadkach organ wydał decyzję, w której odniesiono się również do treści skargi, natomiast w pozostałych 2 przypadkach postępowanie jest nadal w toku.

Podsumowując powyższe, w 3 spośród 10 kontrolowanych spraw stwierdzono naruszenie:

- art. 237 k.p.a. poprzez niezakończona skargi w terminie miesiąca – z uwagi na fakt, że strona wycofała skargę, a przekroczenie terminu dotyczyło zawiadomienia o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia – działanie uznano za **uchybiecie**,

- art. 238 § 1 k.p.a. poprzez brak pouczenia dotyczącego podtrzymania stanowiska przez organ z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego – działanie uznano za **uchybiecie**.

Ponadto na podstawie udostępnionego rejestru korespondencji wpływającej do BGiK wytypowano 11 wniosków lub pism złożonych i rozpatrzonych w latach 2018 – 2020, w tym 8 wniosków dotyczących zgłoszenia zmian danych egib, 2 wnioski dotyczące udostępnienia materiałów pzgik oraz 1 pismo o wyjaśnienia w sprawie danych egib. Badając terminowość realizacji wniosków, ustalono, że 8 spraw zostało zrealizowanych terminie 30 dni zgodnie z k.p.a., w 1 przypadku, z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji, organ załatwił sprawę z zachowaniem terminu 2 miesięcy. W 2 przypadkach dotyczących zgłoszenia zmian danych ewidencyjnych, zmiany zostały wprowadzone w terminie 30 dni zgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, natomiast zawiadomienie o zmianie zostało wysłane odpowiednio 8 i 22 dni po dokonaniu zmiany (po terminie 30 dni).

W 1 przypadku dotyczącym zgłoszenia zamian danych ewidencyjnych organ poinformował stronę w formie pisemnej o dokonany rozstrzygnięciu w sprawie wskazując, że wnioskowana zmiana nie może zostać wprowadzona. Zgodnie z art. 24 ust 2c odmowa aktualizacji informacji zawartych w egib następuje w drodze decyzji administracyjnej. W omawianym przypadku nie została wydana stosowna decyzja administracyjna, a zatem odmowa wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych nastąpiła z pominięciem właściwego trybu administracyjnego określonego w ustawie PgiK.

Podsumowując powyższe:

- w 2 na 8 przypadków dotyczących zgłoszenia zmian danych ewidencyjnych stwierdzono, że zawiadomienie o zmianie nie zostało wysłane w momencie wprowadzenia zmiany, zaś dopiero po 8 i 22 dniach po dokonaniu zmiany – działanie uznano za **uchybiecie**,
- w 1 na 8 przypadków dotyczących zgłoszenia zmian danych ewidencyjnych, stwierdzono naruszenie art. 24 ust 2c ustawy PgiK poprzez brak rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej – z uwagi na fakt, że w przypadku braku wydania stosowanej decyzji administracyjnej, strona nie ma możliwości złożenia odwołania od rozstrzygnięcia organu, a tym samym działanie organu narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania - uznano za **nieprawidłowość**.

## 6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w egib.

**6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi.**

W oparciu o analizę dokumentów stanowiących materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym ocenie poddano 7 wytypowanych spraw, które były powiązane z trybem odwoławczym i posiadały rozstrzygnięcie wyższej instancji, uchylające rozstrzygnięcie Prezydenta m. st. Warszawy a także 2 sprawy prowadzone w trybie nadzorczym.

W 1 przypadku organ nie podjął działań w celu realizacji zaleceń MWINGiK, z uwagi na brak akt sprawy, które przekazano do organu II instancji. Postanowienie wydane przez organ odwoławczy jest ostateczne w instancyjnym toku postępowania i podlega wykonaniu, jeżeli sąd nie wstrzymał jej wykonania w odpowiednim trybie, co wynika z art. 16 § 1 k.p.a. oraz art. 61 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>11</sup>. Organ I instancji po otrzymaniu kasatoryjnego rozstrzygnięcia organu odwoławczego powinien podejmować możliwe kroki w celu zakończenia postępowania z uwzględnieniem wskazań zawartych w tym rozstrzygnięciu. Z art. 12 k.p.a. wynika, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

W przypadku postępowania, w którym MWINGiK orzekł o wprowadzeniu zmian do egib, organ I instancji w terminie wynikającym § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib dokonał stosownych zmian w egib. Ponadto, w 3 innych sprawach Prezydent m. st. Warszawy w toku postępowania zrealizował zalecenia organu II instancji oraz wydał rozstrzygnięcie co do istoty sprawy – zmiany danych ewidencyjnych w oparciu o 2 spośród tych decyzji zostały ujawnione w egib, natomiast w 1 przypadku decyzja nie jest ostateczna, zatem nie dokonano aktualizacji egib w tym zakresie.

W 4 sprawach organ powziął kroki zmierzające do realizacji zaleceń MWINGiK i nadal prowadzi postępowanie administracyjne, jednak w 3 spośród tych spraw przekroczone termin ich załatwienia, wynikający z przepisów k.p.a., a strony nie zostały poinformowane o nowym terminie załatwienia sprawy.

---

<sup>11</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.

Podsumowując powyższe, w 4 z 9 kontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

Naruszenie:

- art. 12 i art. 16 § 1 k.p.a. poprzez niepodjęcie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznego postanowienia,
- art. 35 § 1 i art. 36 § 1 k.p.a. poprzez niezafatwienie sprawy w terminie oraz niepoinformowanie stron o nowym terminie zafatwienia sprawy,

uznano za **nieprawidłowości**.

## **6.2 Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian.**

W toku kontroli losowo wybrano próbę 34 kompletów dokumentacji obejmujących: kopię dokumentów potwierdzających wprowadzenie zmian danych w egib wraz z zawiadomieniem o zmianie danych oraz kopii dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian, a także wystąpiono o 3 komplety dokumentacji, w zakresie zmian w egib, będących wynikiem realizacji zaleceń MWINGiK w przypadkach, gdy organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji.

W przypadku 1 opracowania, dane stanowiące zawartość operatu nie skutkowały wprowadzeniem zmian do egib (wykaz synchronizacyjny), natomiast jedna zmian dotyczyła dopisania uwagi o rozbieżnościach, w sprawie zmiany powierzchni działek oraz przebiegu ich granic zgodnie z danymi wykazanymi w operacie. Dane wynikające z opracowania nie zostały jeszcze ujawnione, a w sprawie toczy się postępowanie administracyjne.

Na podstawie skontrolowanych 35 zmian z okresu 2018 – 2021 r. wprowadzonych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic ustalono, że w 3 przypadkach termin wprowadzenia zmiany do egib był dłuższy niż 30 dni, co narusza § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. W przypadku jednej zmiany na dokumentacji stanowiącej podstawę jej ujawnienia

(decyzji podziałowej) nie przystawiono daty wpływu dokumentu do urzędu, co utrudnia określenie terminowości jej wprowadzenia, niemniej jednak, zważywszy na datę jej wydania oraz datę wprowadzenia zmiany, można przypuszczać, że została ona wprowadzona terminowo.

W przypadku jednej zmiany różnica pomiędzy aktualizacją części opisowej i części graficznej egib wyniosła ponad 5 miesięcy. Natomiast jedna zmiana z 2018 r. została wprowadzona z naruszeniem art. 24 ust. 2b ówczesnej obowiązującej ustawy PgiK, tj. bez decyzji w sprawie aktualizacji egib bądź wniosku właściciela nieruchomości oraz wskazanej w nim dokumentacji pozwalającej na ujawnienie tych danych w egib.

W zakresie treści zawiadomień o zmianach, przekazywania ich do właściwych podmiotów, wymienionych w § 49 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, a także zgodności danych ujawnionych w egib z dokumentacją stanowiącą podstawę ich ujawnienia nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

Podsumowując powyższe, w 5 z 35 kontrolowanych przypadków ujawniania zmian danych w egib stwierdzono uchybienia.

Naruszenie:

- § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib poprzez przekroczenie terminu ujawnienia zmiany w egib, braku odnotowania daty wpływu do urzędu dokumentu stanowiącego podstawę zmiany oraz różnicę dokonania aktualizacji części graficznej i opisowej,
- art. 24 ust. 2b ustawy PgiK poprzez wprowadzenie zmian do egib bez dokumentu stanowiącego podstawę ujawnienia tych zmian,

z uwagi na incydentalne przypadki uznano za **uchybiecie**.

Powyższe ustalenia potwierdzają również realizację przez organ zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 kwietnia 2018 r. znak WG-IV.431.49.2017 pkt VI.1 i VI.2,a uchybienia w tym zakresie występują incydentalnie.

### **6.3 Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

W oparciu o przekazany wykaz postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wytypowano 11 spraw, z czego 10 spraw poddano kontroli w zakresie poprawności rozpatrywania wniosków i procedur administracyjnych

związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów. Spośród wytypowanych spraw 1 sprawa dotyczyła udzielenia informacji z ewidencji gruntów i budynków w zakresie klasy bonitacyjnej gruntu, nie podlegała kontroli w tym zakresie.

W 9 przypadkach czynności organu były zainicjowane wnioskiem strony. Natomiast 1 sprawa dotyczyła gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonej z urzędu - wszczęcie postępowania było następstwem wystąpienia strony w zakresie poprawności ujawnienia w egib danych w zakresie użytku gruntowego.

### **6.3.1 Zawiadomienie o wszczęciu postępowania.**

W przypadku 1 postępowania wszczętego na wniosek jednej ze stron organ nie poinformował pozostałych stron o wszczęciu postępowania administracyjnego, co narusza art. 61 § 4 k.p.a. W przypadku postępowania wszczętego z urzędu w zawiadomieniu zawarto informacje, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1-3 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>12</sup>, organ nie odniósł się do harmonogramu klasyfikacji, do czego jest zobligowany zapisami § 6 ust. 1 pkt 4 powyższego rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg termin rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie nie może być krótszy niż 7 dni od dnia dokonania zawiadomienia. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru korespondencji (dalej: ZPO) dwie strony postępowania nie odebrały korespondencji w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze zapisy 44 § 4 k.p.a., uznaje się, że zostały one powiadomione o powyższych czynnościach po terminie przypadającym na dokonanie tych prac, a więc z uchybieniem terminu wskazanego w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg.

Podsumowując powyższe, naruszenie:

- art. 61 § 4 k.p.a. poprzez brak zawiadomienia wszystkich stron postępowania o jego wszczęciu na wniosek w 1 postępowaniu administracyjnym,
- § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gkg poprzez brak harmonogramu klasyfikacji w zawiadomieniu o wszczęciu tego postępowania,
- § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg niepoinformowanie wszystkich stron postępowania o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie 7 dni przed rozpoczęciem tych czynności,

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gkg

uznano za **nieprawidłowości**.

### **6.3.2 Upoważnienie klasyfikatora.**

Upoważnienia dla klasyfikatora są podpisywane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy. Wydawane są do spraw jednostkowych na okres prowadzenia postępowania administracyjnego. Zakres upoważnienia obejmuje czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gkg.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

### **6.3.3 Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi część operatu geodezyjno-klasyfikacyjnego. W aktach sprawy znajdują się kopie projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Przyjęcie operatu do pżgik następuje przed wyłożeniem projektu ustalenia klasyfikacji. Sporządzone projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierają wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

### **6.3.4 Zawiadomienie o wyłożeniu projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów bądź możliwości składania zastrzeżeń do projektu.**

W postępowaniach administracyjnych prowadzonych na wniosek organ prawidłowo zawiadomił właścicieli o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W postępowaniu prowadzonym na wniosek strony zostały zawiadomione o miejscu i terminie wyłożenia do wglądu publicznego projektu ustalenia klasyfikacji. Niemniej jednak 3 strony postępowania zostały zawiadomione z uchybieniem terminu 14 dni przed rozpoczęciem tych czynności wynikającego z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg, co zostało ocenione jako **nieprawidłowość**.

### **6.3.5 Sposób rozpatrywania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji.**

W kontrolowanych sprawach nie złożono zastrzeżeń do sporządzonych projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z czym odstąpiono od oceny tego zagadnienia.

### **6.3.6 Decyzja o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

W decyzjach administracyjnych organ orzekał o ustaleniu klas bonitacyjnych dla poszczególnych użytków gruntowych bądź odmowie ustalenia klasyfikacji gruntów zgodnie z projektem klasyfikacji. Zapisy § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gkg wskazują, że literalne rozstrzygnięcie organu powinno rozstrzygać o ustaleniu klasyfikacji bądź odmowy jej ustalenia. Powyższe uznano za **uchybiecie**.

Rozstrzygnięcia organu zawierały wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. Integralną częścią decyzji orzekających o ustaleniu klasyfikacji gruntów jest mapa klasyfikacyjna stanowiąca część projektu klasyfikacji, co wynika z przepisów szczegółowych, w tym przypadku bezpośrednio z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg. Niemniej jednak, w decyzji administracyjnej kończącej postępowanie wszczęte z urzędu organ wskazał na zapisy § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gkg, tj. jako klasyfikację na gruntach, na których starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji, zaś ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby na przedmiotowym obszarze trwały czynności, o których mowa powyżej. Ponadto, w piśmie znak BG-O-ZP.1710.2.2021.BLI z dnia 25 stycznia 2021 r. jednostka kontrolowana jednoznacznie wskazała, że od 1 stycznia 2018 r. do chwili rozpoczęcia kontroli w m. st. Warszawie nie była przeprowadzana procedura modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz procedura weryfikacji danych ewidencyjnych, o której mowa w § 54 rozporządzenia w sprawie egib. Jednostkowa weryfikacja danych w ewidencji gruntów i budynków zainicjowana wnioskiem nie jest utożsamiana z weryfikacją okresową prowadzoną na podstawie wyżej wskazanych przepisów prawa. Powyższe nie mieści się w katalogu przypadków wymienionych w § 4 rozporządzenia w sprawie gkg uprawniających organ do przeprowadzenia postępowania klasyfikacyjnego z urzędu, a co za tym idzie narusza przepisy prawa w tym zakresie.



W 1 postępowaniu, organ nie załatwił sprawy w wyznaczonym przez siebie terminie oraz nie powiadomił stron postępowania o nowym terminie załatwienia sprawy, co narusza art. 35 § 1 k.p.a.

Naruszenie:

- art. 107 § 3 k.p.a. w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie gkg poprzez błędną wykładnię przepisów prawa w zakresie wszczęcia postępowania z urzędu,
- w jednym przypadku naruszenie art. 35 § 1 k.p.a. poprzez niezałatwienie sprawy w terminie,

uznano za nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że postępowania dotyczące ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczęte na wniosek, pomimo występowania incydentalnych uchybień przepisów prawa, są prowadzone zgodnie z procedurą wynikającą z przepisów rozporządzenia w sprawie gkg z zachowaniem przepisów k.p.a. Natomiast w postępowaniu prowadzonym z urzędu stwierdzono nieprawidłowości, które miały wpływ na kontrolowaną działalność, szczególnie w zakresie podstawy prawnej wszczęcia postępowania oraz terminowości zawiadamiania stron o poszczególnych etapach klasyfikacji wynikających z rozporządzenia w sprawie gkg.

## V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” przekazanej do stosowania przy piśmie NG-OSG.920.2.2019.JP z dnia 14 stycznia 2020 r.

## 1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**
- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety miasta – z uwagi na powierzenie Zastępcy Prezydenta m. st. Warszawy prowadzenia w imieniu Prezydenta m. st. Warszawy spraw z zakresu geodezji i katastru, niezgodnie z przepisami art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy Pggik, a także brak w dokumentach organizacyjnych określenia podległości służbowej pomiędzy Prezydentem m. st. Warszawy jako organem Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, a geodetą miasta – zagadnienie **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – **oceniono pozytywnie.**
- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu – mając na względzie, że w jednym przypadku pracownik dokonywał czynności przyjmowania materiałów do pzgik pomimo braku wydanego upoważnienia w tym zakresie - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik – **oceniono pozytywnie.**
- 1.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib - **oceniono pozytywnie.**
- 1.7 Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – **oceniono pozytywnie.**
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji kartografii – mając na względzie fakt, że Prezydent m. st. Warszawy nie wykorzystuje całego przyznanego limitu dotacji budżetowej oraz nie angażuje odpowiednich środków finansowych na realizację strategicznych i priorytetowych zadań z zakresu geodezji i kartografii - **oceniono negatywnie.**
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik) - z uwagi na brak podejmowania działań mających na celu przeprowadzenie modernizacji na obszarze m. st. Warszawy, jak również w związku z występującymi błędami i rozbieżnościami w bazie egib wskazanym w pkt IV.4.3 – zagadnienie **oceniono negatywnie.**
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib – z uwagi na uchybienia w zakresie:
- naruszenia art. 237 k.p.a. poprzez niezafatwienie skargi w terminie miesiąca,
  - naruszenia art. 238 § 1 k.p.a. poprzez brak pouczenia dotyczącego podtrzymania stanowiska przez organ z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego - w 2 na 4 przypadkach, w których uznano skargę za bezzasadną,
  - odnotowania 2 na 8 przypadków, w których zawiadomienie o zmianie nie zostało wysłane w momencie wprowadzenia zmiany,
- oraz z uwagi na nieprawidłowości w zakresie:
- naruszenia art. 24 ust 2c ustawy Pgik w 1 na 8 przypadków poprzez brak rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej,
- zagadnienie **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w egib – z uwagi na nieprawidłowości w działaniach podjętych przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II

instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczym w zakresie naruszenia:

- w 1 spośród 9 spraw art. 12 i art. 16 § 1 k.p.a. poprzez niepodjęcie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznego postanowienia,
- w 3 spośród 9 spraw art. 35 § 1 i art. 36 § 1 k.p.a. poprzez niezafatwienie sprawy w terminie oraz niepoinformowanie stron o nowym terminie załatwienia sprawy,

a także w przypadku ujawniania zmian danych ewidencyjnych z uwagi na incydentalne przypadki uznane za uchybienia w zakresie naruszenia:

- § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib poprzez przekroczenie terminu ujawnienia zmiany w egib, braku odnotowania daty wpływu do urzędu dokumentu stanowiącego podstawę zmiany oraz różnicę dokonania aktualizacji części graficznej i opisowej,
- art. 24 ust. 2b ustawy Pgik poprzez wprowadzenie zmian do egib bez dokumentu stanowiącego podstawę ujawnienia tych zmian,

oraz z uwagi na nieprawidłowości w przy rozpatrywaniu wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie naruszenia:

- w 1 na 10 spraw:
    - art. 61 § 4 k.p.a. poprzez brak zawiadomienia wszystkich stron postępowania o jego wszczęciu na wniosek w 1 postępowaniu administracyjnym,
  - w 1 na 10 spraw:
    - § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gkg poprzez brak harmonogramu klasyfikacji w zawiadomieniu o wszczęciu tego postępowania,
    - § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg niepoinformowanie wszystkich stron postępowania o czynnościach klasyfikacyjnych w terenie 7 dni przed rozpoczęciem tych czynności,
    - § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg poprzez zawiadomienie stron postępowania z uchybieniem terminu 14 dni przed rozpoczęciem czynności,
    - art. 107 § 3 k.p.a. w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie gkg poprzez błędną wykładnię przepisów prawa w zakresie wszczęcia postępowania z urzędu,
  - 1 na 10 spraw:
    - art. 35 § 1 k.p.a. poprzez niezafatwienie sprawy w terminie,
- zagadnienie **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

W dniu 23 marca 2021 r. pismem znak BG-O-ZP.1710.2.2021.BLI z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy wniesiono zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 marca 2021 r. znak WG-II.431.1.1.2021.KJ. W odpowiedzi poinformowano o nieuwzględnieniu złożonych zastrzeżeń. Przekazane wyjaśnienia nie znalazły uzasadnienia do zmiany oceny zawartej w projekcie wystąpienia pokontrolnego. W wystąpieniu pokontrolnym dokonano sprostowania omyłki pisarskiej w pkt V.1.2.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy PgiK i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz przepisów k.p.a. przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie.**

## **VI. ZALECENIA**

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Dostosowanie struktury organizacyjnej, w tym dokumentacji stanowiącej o organizacji działania służby geodezyjnej i kartograficznej, do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK, który wskazuje, że służbę stanowią organy administracji geodezyjnej i kartograficznej tj. Prezydent m. st. Warszawy wykonujący zadania przy pomocy geodety miasta.
2. Wydanie stosowanego upoważnienia dla pracownika, który w zakresie swoich czynności dokonuje przyjmowania materiałów do pzgik.
3. Przedstawienie harmonogramu prac, obejmującego planowane działania w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib oraz zmierzające do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowania punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego miasta do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib.
4. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu miasta określonych w art. 41b ust. 2 ustawy PgiK z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków.
5. Poprawa sposobu gospodarowania środkami dotacji celowej w ramach przyznanego limitu – znaczne zwiększenie stopnia wykorzystania dotacji na realizację prac i opracowań geodezyjno-

kartograficznych. Wcześniejsze sygnalizowanie zagrożenia wydatkowania środków dotacji w ramach przyznaných limitów. W uzasadnionych i nieuniknionych przypadkach – przekazywanie informacji o zwrocie do dyspozycji wojewody środków dotacji celowej w ramach przyznanego limitu we wcześniejszym okresie roku budżetowego niż IV kwartał. Zwiększenie poziomu poprawności corocznej sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu miasta na prawach powiatu, oraz planów wydatkowania środków w kolejnych latach. Trafniejsze klasyfikowanie wydatków wg „grup asortymentowych”.

6. Zwiększenie częstotliwości sprawdzania kopii zapasowych baz danych pzgik pod kątem prawidłowości ich odczytu i możliwości odtwarzania. W tym celu należy przeprowadzić analizę dotyczącą potrzeb w zakresie częstotliwości wykonywania kopii zapasowych baz danych na nośnikach zewnętrznych oraz ich sprawdzenia pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (w przypadku konieczności ich użycia), biorąc pod uwagę ilość wprowadzanych zmian i konieczność bieżącej aktualizacji tych baz. Proszę o przedstawienie wyników ww. analizy. Sprawdzenie i kontrolę kopii baz danych należy przeprowadzać w taki sposób, aby w razie awarii możliwe było odzyskanie danych sprzed awarii. Przy czym, zaleca się gromadzić dokumentację związaną z realizacją tych czynności, tak żeby mogły zostać przekazane osobom kontrolującym w kontrolach sprawdzających lub kolejnych planowych kontrolach.
7. W rozpatrywanych skargach przestrzeganie przepisów art. 237 i art. 238 § 1 k.p.a. Ponadto w prowadzonych sprawach bezwzględne stosowanie art. 24 ust. 2c ustawy PgiK, a także wysyłanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych niezwłocznie po wprowadzeniu zmiany do bazy egib.
8. Podczas aktualizacji egib przestrzeganie terminowości wynikającej z przepisów § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych przestrzeganie zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz zachowywanie terminów określonych w k.p.a. W postępowaniach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gkg oraz k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego

wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/ Sebastian Bała*  
**(pismo podpisane elektronicznie)**