



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 29 stycznia 2016 r.

WK-V.431.1.3.2015

**Pan
Paweł Kanclerz
Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego**

**Urząd Miejski w Ożarowie Mazowieckim
ul. Kolejowa 2
05-850 Ożarów Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Dominika Nobis oraz Gabriela Chłasciak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 8 do 16 września 2015 r. kontrolę w Urzędzie Miejskim w Ożarowie Mazowieckim z siedzibą przy ul. Kolejowej 2.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 19 listopada 2014 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie poddanym kontroli przyjęto 93 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego 2014 r. – przyjęto 59 wniosków, natomiast

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525).

w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2014 r. – 34 wnioski. Na podstawie wszystkich ww. podań Burmistrz Ożarowa wydał 93 decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, z czego 20 zakończonych w pierwszym okresie rozliczeniowym oraz 20 – w drugim okresie rozliczeniowym.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego² oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego³. Faktury VAT, stanowiące załączniki do wniosków producentów rolnych, dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ww. ustawy w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Skontrolowane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez Burmistrza Ożarowa lub z jego upoważnienia przez Zastępcę Burmistrza Ożarowa lub Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Ożarów otrzymała dotację w łącznej kwocie 140 898,43 zł, z której 138 135,71 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 2 762,72 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej⁴.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały przekazane z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

2 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

3 Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, z późn. zm.).

4 Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r., poz. 1339).

Burmistrz Ożarowa podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2014 r., poprzez umieszczenie go na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu w dniu 21 kwietnia 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak wskazania w rozstrzygnięciu piętnastu decyzji wydanych w pierwszej turze⁵ oraz wszystkich poddanych kontroli decyzji wydanych w drugiej turze 2014 r.⁶. wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*.
2. Brak w czternastu decyzjach z pierwszej tury⁷ oraz piętnastu decyzjach z drugiej tury 2014 r.⁸ – rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, a wynikającej z załączonych faktur VAT. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który stanowi, że *„Wójt (...) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta w drodze decyzji, zwrot podatku”* oraz art. 104 § 2 k.p.a., zgodnie z którym *„Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji”*. Należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie powinien zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego zgromadzonego w sprawie⁹. Powyższe oznacza, że w przypadku,

5 Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.1.2.2014, WOŚiR.3111.1.11.2014, WOŚiR.3111.1.14.2014, WOŚiR.3111.1.23.2014, WOŚiR.3111.1.26.2014, WOŚiR.3111.1.29.2014, WOŚiR.3111.1.32.2014, WOŚiR.3111.1.35.2014, WOŚiR.3111.1.41.2014, WOŚiR.3111.1.44.2014, WOŚiR.3111.1.47.2014, WOŚiR.3111.1.50.2014, WOŚiR.3111.1.53.2014, WOŚiR.3111.1.56.2014 i WOŚiR.3111.1.59.2014.

6 Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.2.1.2014, WOŚiR.3111.2.2.2014, WOŚiR.3111.2.3.2014, WOŚiR.3111.2.4.2014, WOŚiR.3111.2.5.2014, WOŚiR.3111.2.6.2014, WOŚiR.3111.2.7.2014, WOŚiR.3111.2.8.2014, WOŚiR.3111.2.9.2014, WOŚiR.3111.2.10.2014, WOŚiR.3111.2.11.2014, WOŚiR.3111.2.12.2014, WOŚiR.3111.2.13.2014, WOŚiR.3111.2.14.2014, WOŚiR.3111.2.15.2014, WOŚiR.3111.2.16.2014, WOŚiR.3111.2.17.2014, WOŚiR.3111.2.18.2014, WOŚiR.3111.2.19.2014 i WOŚiR.3111.2.20.2014.

7 Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.1.2.2014, WOŚiR.3111.1.11.2014, WOŚiR.3111.1.14.2014, WOŚiR.3111.1.23.2014, WOŚiR.3111.1.26.2014, WOŚiR.3111.1.29.2014, WOŚiR.3111.1.32.2014, WOŚiR.3111.1.41.2014, WOŚiR.3111.1.44.2014, WOŚiR.3111.1.47.2014, WOŚiR.3111.1.50.2014, WOŚiR.3111.1.53.2014, WOŚiR.3111.1.56.2014 i WOŚiR.3111.1.59.2014.

8 Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.2.1.2014, WOŚiR.3111.2.2.2014, WOŚiR.3111.2.3.2014, WOŚiR.3111.2.4.2014, WOŚiR.3111.2.5.2014, WOŚiR.3111.2.9.2014, WOŚiR.3111.2.10.2014, WOŚiR.3111.2.11.2014, WOŚiR.3111.2.12.2014, WOŚiR.3111.2.13.2014, WOŚiR.3111.2.14.2014, WOŚiR.3111.2.15.2014, WOŚiR.3111.2.16.2014, WOŚiR.3111.2.18.2014 i WOŚiR.3111.2.19.2014.

9 A. Wróbel, Komentarz do art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2013.

gdy ze złożonych dokumentów wynika zwrot podatku w wysokości przekraczającej roczny limit, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego – organ powinien rozstrzygnąć co do części przekraczającej limit i odmówić zwrotu w tym zakresie.

3. Niedotrzymanie terminu wypłaty zwrotu podatku akcyzowego w przypadku pierwszego okresu rozliczeniowego – wypłata do kasy urzędu została dokonana w dniu 6 maja 2014 r., czym naruszono zapis art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym zwrot podatku akcyzowego powinien nastąpić od dnia 1 do 31 kwietnia – jeśli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone w terminie od 1 lutego do ostatniego dnia lutego.
4. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 29 lutego 2014 r. oraz sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 30 kwietnia 2014 r. – powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego (wskazano 1327,4582 ha, zamiast 1325,9462 ha), a w konsekwencji wskazanie błędnej łącznej kwoty limitu zwrotu podatku akcyzowego przysługującego producentom rolnym oraz łącznej kwoty limitu do wykorzystania w danym okresie (wskazano 108 453,33 zł, zamiast 108 329,80 zł).
5. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2013 r. – łącznej kwoty limitu zwrotu podatku do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 43 015,79 zł, zamiast 43 211,02 zł).
6. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 30 kwietnia 2014 r. – powierzchni użytków rolnych w gminie (wskazano 0,00 ha, zamiast 5 890,85 ha).
7. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 30 kwietnia 2014 r. – liczby litrów oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (wskazano 107 524,900 l, zamiast 107 532,0316 l).
8. Nieprawidłowe określenie w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym za okres od 1 do 31 października 2013 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (2 807,58 zł, zamiast 2 612,35 zł), a w konsekwencji wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego przysługującego producentom rolnym do wykorzystania w okresie,

za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 43 015,79 zł, zamiast 43 211,02 zł).

9. Nieprawidłowe określenie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym – powierzchni użytków rolnych zgłoszonych przez wnioskodawców (wskazano 1 825,4500 ha zamiast 1 816,8498 ha), a w konsekwencji wskazanie błędnej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (wskazano 149 139,27 zł zamiast 148 436,63 zł).
10. Nieprawidłowe określenie w okresowych oraz rocznym rozliczeniu dotacji, odpowiednio, kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który składane jest rozliczenie w ramach rocznego limitu oraz łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego (wskazano 104 191,63 zł zamiast 108 329,80 zł, 36 699,89 zł zamiast 43 211,02 zł oraz 140 898,43 zł zamiast 148 436,63 zł).

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Zaniżenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego w decyzji z pierwszej tury 2014 r. oznaczonej WOŚiR.3111.1.14.2014 o 0,04 zł oraz zawyżenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego w decyzji z drugiej tury 2014 r. oznaczonej WOŚiR.3111.2.7.2014 o 0,01 zł – na skutek błędnego zaokrąglenia.
2. Wskazanie rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego w uzasadnieniu trzech decyzji z drugiej tury 2014 r.¹⁰ zamiast w ich sentencjach. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego „Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”. Biorąc pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia, lecz winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji¹¹ – wskazanie powyższej informacji w uzasadnieniu nie jest wystarczające.
3. Brak w okresowych oraz rocznych sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach dotacji czytelnego podpisu osoby upoważnionej do ich złożenia. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie

¹⁰ Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.2.6.2014, WOŚiR.3111.2.15.2014 i WOŚiR.3111.2.16.2014.

¹¹ Wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96, LEX nr 48694.

przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

4. Błędne określenie roku, w którym wnioskodawca złożył wniosek o zwrot podatku akcyzowego, oraz błędne wskazanie terminu, w którym wnioskodawcy mogli odebrać zwrot w decyzji z pierwszej tury 2014 r. oznaczonej WOŚiR.3111.1.2.2014; w obu ww. przypadkach wskazano rok 2013 zamiast 2014.
5. Wskazywanie w uzasadnieniach czternastu decyzji z pierwszej tury¹² oraz piętnastu decyzji z drugiej tury 2014 r.¹³, że wnioskodawcy zakupili taką liczbę litrów oleju napędowego, na podstawie której wyliczono kwotę zwrotu podatku równą wysokości ustalonego limitu zwrotu podatku akcyzowego, zamiast faktycznej liczby litrów zakupionego oleju napędowego wynikającej z faktur VAT.
6. Dokonanie przez pracownika urzędu korekty we wnioskach producentów rolnych, w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – w jednej sprawie z pierwszej tury zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej WOŚiR.3111.1.47.2014 oraz w dwóch sprawach z drugiej tury 2014 r. zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych WOŚiR.3111.2.10.2014 i WOŚiR.3111.2.16.2014.

Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane przez niego w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny¹⁴.

7. Niezgodności wynikające ze składanych przez producentów rolnych podań lub braki we wnioskach, takie jak:

a) niewskazanie w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych:

- nazwy gminy, w której położone są użytki rolne stanowiące przedmiot wniosku
- w jednej sprawie z pierwszej tury zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej WOŚiR.3111.1.2.2014,

¹² Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.1.2.2014, WOŚiR.3111.1.11.2014, WOŚiR.3111.1.14.2014, WOŚiR.3111.1.23.2014, WOŚiR.3111.1.26.2014, WOŚiR.3111.1.29.2014, WOŚiR.3111.1.32.2014, WOŚiR.3111.1.41.2014, WOŚiR.3111.1.44.2014, WOŚiR.3111.1.47.2014, WOŚiR.3111.1.50.2014, WOŚiR.3111.1.53.2014, WOŚiR.3111.1.56.2014 i WOŚiR.3111.1.59.2014

¹³ Decyzje oznaczone: WOŚiR.3111.2.1.2014, WOŚiR.3111.2.2.2014, WOŚiR.3111.2.3.2014, WOŚiR.3111.2.4.2014, WOŚiR.3111.2.5.2014, WOŚiR.3111.2.9.2014, WOŚiR.3111.2.10.2014, WOŚiR.3111.2.11.2014, WOŚiR.3111.2.12.2014, WOŚiR.3111.2.13.2014, WOŚiR.3111.2.14.2014, WOŚiR.3111.2.15.2014, WOŚiR.3111.2.16.2014, WOŚiR.3111.2.18.2014 i WOŚiR.3111.2.19.2014

¹⁴ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

- nazwy gminy, w której położone są użytki rolne stanowiące przedmiot wniosku oraz roku określającego stan ewidencji gruntów i budynków – w jednej sprawie z drugiej tury 2014 r. zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej WOŚiR.3111.2.18.2014,
- b) liczby oraz nazwy załączników – w pięciu sprawach z pierwszej tury zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych: WOŚiR.3111.1.20.2014, WOŚiR.3111.1.26.2014, WOŚiR.3111.1.38.2014, WOŚiR.3111.1.41.2014 i WOŚiR.3111.1.59.2014 oraz dwóch sprawach z drugiej tury 2014 r. zakończonych wydaniem decyzji oznaczonych WOŚiR.3111.2.12.2014 i WOŚiR.3111.2.19.2014,
- c) rozbieżności pomiędzy częścią dotyczącą oświadczenia o współposiadanej powierzchni użytków rolnych, a częścią dotyczącą zgody współposiadaczy na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego, polegające na niewskazaniu powierzchni współposiadanych użytków, pomimo wskazania imienia i nazwiska współposiadacza, wraz z podpisem potwierdzającym zgodę na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego – w jednej sprawie z pierwszej tury zakończonej decyzją oznaczoną WOŚiR.3111.1.32.2014 oraz jednej sprawie z drugiej tury 2014 r. zakończonej decyzją oznaczoną WOŚiR.3111.2.1.2014; w ww. przypadkach producenci niewłaściwie wykazali grunty stanowiące współwłasność małżeńską jako będące ich własnością,
- d) rozbieżności pomiędzy liczbą faktur VAT wskazaną we wniosku producenta rolnego złożonym w pierwszej turze 2014 r., na podstawie którego wydano decyzję oznaczoną WOŚiR.3111.1.23.2014, oraz w dwóch wnioskach z drugiej tury 2014 r., na podstawie których wydano decyzje oznaczone WOŚiR.3111.2.1.2014 i WOŚiR.3111.2.11.2014, a liczbą załączników znajdujących się w aktach.

Obowiązek wskazania ww. danych wynika z formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego.

Ponadto w przypadku dołączenia do wniosku o zwrot podatku akcyzowego kopii faktur VAT dokumentujących zakup oleju napędowego przez wnioskodawców, adnotacje o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*” stawiano na kopiach bez udokumentowania w aktach sprawy, że ww. adnotacje zostały również postawione na oryginałach faktur VAT.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy wydawaniu objętych badaniem decyzji, co skutkowało powstaniem wyżej wymienionych nieprawidłowości i uchybień.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w zakresie:

- weryfikacji terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości wydawania decyzji, kompletności sporządzenia wniosków o przekazanie dotacji, terminowości składania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, terminowości przekazywania przez gminę okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, terminowości zwrotu kwoty dotacji oraz terminowości podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej – ocenia się **pozytywnie**,
- prawidłowości rozpatrzenia wniosków – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych, weryfikacji kompletności i zgodności załączników opisanych we wnioskach z dołączonymi dokumentami, kompletności decyzji, terminowości wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, rzetelności sporządzenia wniosków o przekazanie dotacji, kompletności i rzetelności okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot *rocznego limitu zwrotu podatku* oraz *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego – w przypadkach, gdy ze zgromadzonych w postępowaniu dowodów wynika taka konieczność – informacji o odmowie zwrotu podatku akcyzowego ponad roczny limit, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz art. 104 § 2 k.p.a.
3. Przestrzegania terminów wypłat zwrotu podatku akcyzowego określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

4. Rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych, a także okresowych i rocznych rozliczeń dotacji, stosownie do § 2 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto wskazuję na konieczność:

1. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, a w przypadku decyzji oznaczonych WOŚiR.3111.1.14.2014 oraz WOŚiR.3111.2.7.2014, przyznających producentom rolnym zwrot podatku w nieprawidłowej wysokości – rozważenia ich weryfikacji w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w k.p.a.
2. Zamieszczania na rocznych i okresowych rozliczeniach dotacji oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia.
3. Wskazywania w uzasadnieniach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego faktycznej liczby litrów zakupionego oleju napędowego wynikającej z faktur VAT dołączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego.
4. Wskazywania w wydawanych decyzjach właściwego roku, w którym wnioskodawca złożył wniosek o zwrot podatku akcyzowego, oraz terminu, w którym mógł odebrać zwrot.
5. Właściwego dokumentowania zmian nanoszonych na wnioski o przyznanie zwrotu podatku akcyzowego.

Ponadto zwracam uwagę Pana Burmistrza na konieczność weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem kompletności i rzetelności ich wypełnienia, a także – w przypadku dołączenia do wniosku kopii faktur VAT potwierdzających zakup oleju napędowego – dokumentowania w aktach sprawy, że adnotacje o treści *„przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”* zostały sporządzone również na oryginałach faktur VAT.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania,

¹⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Joanna Zych

Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli