

30.10.2019 RR



Warszawa, 21 kwietnia 2021 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7840.7.7.2021.RR

DECYZJA NR 250/SAAB/2021

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1043) – dalej u.t.k., oraz na podstawie art. 104, art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – dalej kpa., po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę i rozbiórkę z dnia 25 stycznia 2021 r., uzupełnionego ostatecznie w dniu 2 lutego 2021 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę i rozbiórkę

dla:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

obejmujące:

„Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 8 na odcinku Warka - Radom od km 80,315 do km 80,395” realizowana w ramach zadania pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych oraz realizacja robót LOT-ów: C, D, E w formie „projektuj i buduj” w ramach projektu POLiŚ 5.1-10 „Prace na linii kolejowej nr 8, odcinek Warka Radom (LOT C, D, E)”, adres zamierzenia budowlanego: dz. ew. nr 653/3, 653/4, 653/5, obręb ew. 0017 Kruszyna, jednostka ew. 142505_2 Jedlińsk, miejscowość Kruszyna, gmina Jedlińsk, powiat radomski, województwo mazowieckie,

autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. arch. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności architektonicznej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, nr ew. [nr]
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr]
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr]
- mgr inż. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr]
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr]
- dr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr]

- dr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności mostowej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności mostowej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności elektryfikacja linii kolejowych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym, członek Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności urządzenia zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadająca uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji radiowej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr],
- mgr inż. [imię], posiadający uprawnienia budowlane nr [nr] w specjalności telekomunikacyjnej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. [nr].

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczegółne warunki zabezpieczenia terenu budowy/rozbiórki i prowadzenia robót budowlanych:

- 1) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy/rozbiórki lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 Prawo budowlane.
- 2) Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
- 3) Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
- 4) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
- 5) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., znak: WOOŚ-II.4210.12.2015.ŁJ
- 6) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 199/18/PE.I z dnia 27 sierpnia 2018 r. zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inżynierską.
- 7) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 18 stycznia 2019 r., znak: WA.RUZ.421.164.2018.PF o pozwoleniu wodnoprawnym.
- 8) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 października 2018 r., znak: WA.RUZ.421.246.2018.RB, o pozwoleniu wodnoprawnym.
- 9) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 lipca 2019 r., znak: WA.RUZ.421.368.2018.WC o pozwoleniu wodnoprawnym.
- 10) Należy dostosować się do warunków określonych w postanowieniu Starosty Powiatu Radomskiego z dnia 27 lipca 2018 r., znak: BA.1511.76.2018.
- 11) Należy dostosować się do warunków określonych w opinii Polskich Kolei Państwowych S.A. Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Nr 163/2020, z dnia 7 lipca 2020 r., znak: KNWa2a.6315.82.2020.UT/1.
- 12) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
- 13) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r., poz. 215).
- 14) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczna, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

~~2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.~~

3. Terminy rozbiórki:

1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania

- rozbiórka układu torowego, odwodnienia, podtorza i nasypów,

- rozbiórka sieci trakcyjnej,

- rozbiórka elektroenergetycznej linii potrzeb nietrakcyjnych (LPN),

- rozbiórka sieci, linii i urządzeń telekomunikacyjnych i sterowania ruchem kolejowym (srk),

- rozbiórka mostu kolejowego w km 80,384, w terminie ważności niniejszej decyzji, w terminie

~~2) tymczasowych obiektów budowlanych.~~

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

- Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 4, 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.
5. **Nakładam** obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie i terminie określonym w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: WOOŚ-II.4210.12.2015.ŁJ. (art. 93 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2020 r. poz. 283).
 6. **Zobowiązuję** inwestora do zabezpieczenia stałego nadzoru archeologicznego przy pracach ziemnych na terenie inwestycji, zgodnie z postanowieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Radomiu Nr 153/DR/21, z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: DR.5152.34.2021.mk, o uzgodnieniu warunków realizacji inwestycji.
 7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki ew. wskazane powyżej, na których prowadzone będą roboty budowlane.

Działając na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności

UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2021 r. złożono w tutejszym organie wnioski inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, reprezentowanego poprzez pełnomocnika – Pana w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę i rozbiórkę dla inwestycji pn.: „Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 8 na odcinku Warka - Radom od km 80,315 do km 80,395” realizowana w ramach zadania pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych oraz realizacja robót LOT-ów: C, D, E w formie „projektuj i buduj” w ramach projektu POLiŚ 5.1-10 „Prace na linii kolejowej nr 8, odcinek Warka Radom (LOT C, D, E)”, adres zamierzenia budowlanego: dz. ew. nr 653/3, 653/4, 653/5, obręb ew. 0017 Kruszyna, jednostka ew. 142505_2 Jedlińsk, miejscowość Kruszyna, gmina Jedlińsk, powiat radomski, województwo mazowieckie. Wniosek został uzupełniony w dniu 2 lutego 2021 r. po wezwaniu organu.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
3. odpis decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 138/SPEC/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.9.2020.MP(IK1) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, ,
4. odpis decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., znak: WOOŚ-II.4210.12.2015.ŁJ o środowiskowych uwarunkowaniach,
5. odpis postanowienia z dnia 27 lipca 2018 r. Starosty Radomskiego, znak: BA.1511.76.2018,
6. pełnomocnictwo,
7. opłatę skarbową.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę dołączył:

1. zgodę właściciela obiektu na rozbiórkę,
2. szkic usytuowania obiektu budowlanego,
3. opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych,
4. opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 11 lutego 2021 r., znak: WI-I.7840.7.7.2021.RR na podstawie art. 50 § 1 Kpa, wezwał pełnomocnika inwestora do złożenia dodatkowych wyjaśnień, niezbędnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W dniu 11 marca 2021 r. przedłożono w tutejszym organie uzupełnienie na powyższe wezwanie.

Tutejszy organ, wypełniając warunek określony w art. 9ac ust. 1a u.t.k, zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej. Publiczne obwieszczenie o wszczęciu postępowania nastąpiło w dniu 24 lutego 2021 r.

W obwieszczeniach i zawiadomieniach, aby zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu, na każdym jego etapie, organ poinformował strony gdzie mogą się zapoznać z aktami sprawy oraz gdzie mogą zgłaszać uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Organ nie ograniczył stronom terminu wypowiedzenia się w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, wskazując, że strony mogą składać uwagi i wnioski do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Następnie tutejszy organ dokonał sprawdzenia przedmiotowego wniosku pod względem materialno-prawnym, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 138/SPEC/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.9.2020.MP(IK1) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, oraz w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., znak: WOOŚ-II.4210.12.2015.ŁJ o środowiskowych uwarunkowaniach;
2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b;
4. wykonanie, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono nieprawidłowości i braki w załączonym projekcie budowlanym, w związku z powyższym postanowieniem Nr 310/SAAB/2021 z dnia 15 marca 2021 r. inwestor został wezwany do uzupełnienia projektu budowlanego, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia doręczenia postanowienia.

W dniu 17 marca 2021 r. pełnomocnik inwestora wypożyczył cztery egzemplarze projektu budowlanego.

Następnie, w dniu 23 marca 2021 r. do tutejszego organu wpłynęła odpowiedź na powyższe postanowienie wraz z dokumentacją projektową.

Jednakże należy wskazać, iż powyższe nie stanowiło skutecznego uzupełnienia na postanowienie organu. W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 24 marca 2021 r. znak: WI-I.7840.7.7.2021.RR, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia braków i nieprawidłowości.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. pełnomocnik inwestora ponownie wypożyczył cztery egzemplarze projektu budowlanego.

Następnie, w dniu 8 kwietnia 2021 r. pełnomocnik inwestora przedłożył w tutejszym organie ostatecznie uzupełniony projekt budowlany.

Analiza przedłożonej w uzupełnieniu dokumentacji projektowej wykazała, że nieprawidłowości

wskazane ww. postanowieniu nakładającym obowiązek uzupełnienia braków oraz w powyższym wezwaniu zostały przez pełnomocnika inwestora w pełni uzupełnione.

Ponadto tutejszy organ na podstawie art. 106 Kpa, w związku z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Radomiu, z prośbą uzgodnienie rozwiązań projektowych dla przedmiotowej inwestycji w zakresie stanowisk archeologicznych ujętych w gminnej ewidencji zabytków w pobliżu, których planowane jest przedmiotowe zamierzenie budowlane.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków Delegatura w Radomiu wydał postanowienie Nr 153/DR/21, znak: DR.5152.34.2021.mk o uzgodnieniu rozwiązań projektowych dla zamierzonej inwestycji. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków nałożył na inwestora obowiązek zabezpieczenia stałego nadzoru archeologicznego przy pracach ziemnych na terenie inwestycji.

W dokumentacji projektowej, w związku z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247) – dalej ustawa o oś, warunki realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r., znak: WOOS-II.4210.12.2015.ŁJ, o środowiskowych uwarunkowaniach, zostały przez inwestora uwzględnione.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś w związku z ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 marca 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej w sposób następujący:

Lp.	Wymagania	Uwagi
1	W zakresie ochrony zieleni należy sporządzić inwentaryzację zieleni wraz z jej waloryzacją na potrzeby projektu budowlanego oraz projekt gospodarki zielenią uwzględniający: wykaz drzew i krzewów kolidujący z inwestycją, sposób zabezpieczania materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji, a także przewidziane zabiegi pielęgnacyjne.	Na potrzeby projektu budowlanego wykorzystano inwentaryzację, waloryzację zieleni oraz projekt gospodarki drzewostanem uwzględniający: wykaz drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, sposób zabezpieczenia materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji, a także przewidziane zabiegi pielęgnacyjne. Dokumentacja została stworzona dla całej inwestycji. Na przedmiotowym odcinku występują jedynie krzewy – jeżyna – porastające niewielki obszar skarpy przy rowie torowym lewym przeznaczone do wycięcia (karczowanie).
2	W zakresie robót budowlanych:	
2.1	Zaplecze budowy (park maszynowy, miejsca składowania materiałów, odpadów, paliw itp.) należy zorganizować na terenach przekształconych antropogenicznie poza:	Przy wyznaczaniu terenu pod zaplecze budowy zostały uwzględnione zapisy zawarte w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach.
2.1.1	Formami ochrony przyrody tj. - Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu (km od 38+800 do 35+840) - Obszarem Chronionego Krajobrazu Dolina	Zaplecze budowy zostało zorganizowane poza: - formami ochrony przyrody; - sąsiedztwem dolin rzecznych;

	Rzeki Pilicy i Drzewiczki (od km 57+960 do km 50+150) - Obszarami Natura 2000 – Dolina Pilicy PLB140003 oraz Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 (od km 57+950 do 60+080);	- terenami szlaków migracji; - terenem projektowanego przejścia dolnego dla zwierząt średnich ok. km istn. 87+485 (km proj. 87+462) - przejście poza zakresem wniosku;
2.1.2	Sąsiedztwem dolin rzecznych tj. - rzeki Czarnej (km 39+199) - rzeki Pilicy (km 58+212) - dopływu spod Strzyżyny (od km 68+275) - rzeki Dygi (km 75+504) - rzeki Tymianki (km 80+235 oraz km 84+111) - rzeki Radomki (km 88+104) - rzeki Pacynki (km 92+561) - rzeki Mlecznej (km 100+255)	- terenami podmokłymi, stanowiskami płazów i gadów oraz zasięgiem koron drzew przeznaczonych do zachowania.
2.1.3	Terenami szlaków migracji Sąsiedztwem dolin rzecznych tj. dolin rzek, mniejszych cieków i rowów - rzeki Czarna (km 39+220) - niewielkich cieków (km 41+820, km 44+540, km 50+020) - dopływu spod Gośniewic (km 52+510) - rowów (km 63+420, km 87+870) - rzeki Dygi (km 75+480) - dopływu spod Bartosów (km 84+130) - rzeki Radomki (km 88+130) - rzeki Pacynki (km 92+540) - rzeki Mlecznej (km 92+500 – 93+500, str. lewa) - dopływu Mlecznej (km 96+960) - potoku Północnego (km 100+250) - tereny pomiędzy kompleksami leśnymi oraz mozaikami leśno – łąkowe na odcinkach: od km 44+540, do km 46+020, od km 50+020 do km 51+000, od km 58+250 do km 63+420, od km 65+380 do km 66+350, km od 69+490 do km 79+250, od km 82+400 do km 83+580, od km 88+130 do km 89+740, od km 91+040 do km 91+480.	
2.1.4	Terenem projektowanego przejścia dolnego dla zwierząt średnich ok km. 87+485	
2.1.5	Terenami podmokłymi, stanowiskami płazów i gadów oraz zasięgiem koron drzew przeznaczonych do zachowania	
2.2	Na terenie inwestycji należy zaprojektować oświetlenie dające tzw. ciepłe widmo świetlne (np. sodowe), a także zastosować szczelne obwody lamp. Przy projektowaniu oświetlenia w rejonie przejścia dla zwierząt, a także innych obiektów inżynierskich umożliwiających migrację (mosty i przepusty) należy uwzględnić zastosowanie opraw i osłon ograniczających rozpraszanie strumieni świetlnych (oprawy	W ramach inwestycji zaprojektowano nowe oświetlenie: torów i rozjazdów, spełniające wymagania w zakresie widma i szczelności obudowy lamp. Do oświetlenia zastosowano oprawy oświetleniowe dające tzw. ciepłe widmo świetlne. Na przedmiotowym odcinku nie występuje projektowane oświetlenie.

	kierunkowe).	
3	W zakresie ochrony fauny i utrzymania migracji:	
3.1	Na trasie projektowanej linii kolejowej ok km 87+485, należy zaprojektować przejście dolne dla zwierząt średnich, zintegrowane z ciekim o wymiarach, wys. min. 3,00 m, szer. min. 6,00 m. Zlokalizowane w obrębie przejścia rowy otwarte, przecinające kierunek migracji zwierząt, należy skanalizować lub zaprojektować jako rowy kryte.	W ramach inwestycji zaprojektowano w km. 87+462 (km istn. ~ 87+485), przejście dolne dla zwierząt średnich, zintegrowane z ciekim: Kanał Osowie – Lisów o parametrach: prześwit ~ 4,0 m (wysokość min. 3,0 m), światło mostu 8,5 m (szerokość min. 6,0 m). Zlokalizowane w obrębie przejścia rowy otwarte, przecinające kierunek migracji zwierząt, zostały skanalizowane –kanał DN300. Przejście zlokalizowane jest poza zakresem niniejszego wniosku.
3.2	Urządzenia odwodnienia infrastruktury kolejowej (np. studzienki, kolektory, syfony itp.), należy zaprojektować w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki oraz bariery na drodze migracji drobnej fauny. Projektując system odwodnienia należy stosować płytkie korytka o parabolicznym lub łukowym przekroju dna. Np. słowackiego. W przypadku, gdy ze względów technicznych stosowanie korytek krakowskich jest konieczne na wybranych odcinkach, należy zaprojektować tzw. rampy ucieczkowe, umożliwiające wydostanie się małych zwierząt.	Urządzenia odwodnienia infrastruktury kolejowej zostały zaprojektowane w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki oraz bariery na drodze migracji drobnej fauny. Na wnioskowanym odcinku modernizowane tory zostaną odwodnione przez wykonanie spadków poprzecznych korony torowiska w kierunku projektowanych rowów przytorowych trawiastych oraz zastosowanie warstw filtracyjnych. Nie przewidziano w dokumentacji projektowej zastosowania korytek krakowskich (głębokich).
4	Zastosować bezстыkowe szyny (spawane końcówki szyn) na podkładach strunobetonowych ze sprężystym łączeniem szyn do podkładów i podsypką tłuczniową	W projekcie zastosowano szyny nowe, bezстыkowe na podkładach strunobetonowych ze sprężystym łączeniem szyn do podkładów i podsypką tłuczniową.
5	Zastosować tłumiki szynowe minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach ochronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją	Wymienione w decyzji środowiskowej odcinki stosowania tłumików szynowych zlokalizowane są poza zakresem wniosku.
6	Zaprojektowany system odwodnienia linii kolejowej nie może powodować zakłóceń stosunków wodnych terenów przyległych.	Zaprojektowany system odwodnienia linii kolejowej nr 8 nie będzie powodował zakłóceń stosunków wodnych terenów przyległych. Zostanie zastosowany sprawny system odwadniania torowiska i obiektów inżynierskich. Przejęcie i odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z torowiska oraz warstw ochronnych zaprojektowano do urządzeń odwadniających w postaci

		<p>drenaży liniowych naziemnych tj. obustronnych rowów przytorowych. Drenaże liniowe naziemne występują na całym odcinku po stronie prawej układu torowego – rów przytorowy prawy (wzdłuż toru nr 1) oraz po stronie lewej układu torowego – rów przytorowy lewy (wzdłuż toru nr 2). Na wnioskowanym odcinku modernizowane tory szlakowe zostaną odwodnione przez wykonanie spadków poprzecznych korony torowiska w kierunku projektowanych rowów bocznych i zastosowanie warstw filtracyjnych. Korona torowiska ma kształt daszkowy z pochYLENIEM 3% skierowanym do rowów przytorowych.</p>
--	--	--

W trakcie prowadzonego postępowania, do tutejszego urzędu nie wpłynął żaden wniosek od stron postępowania.

Nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, wojewoda przychylił się do wniosku inwestora z dnia 22 marca 2021 r. Inwestor wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w trybie art. 108 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego uzasadnił następująco:

„Planowana inwestycja ma na celu m.in. skrócenie czasu jazdy pociągów, poprawę przepustowości linii kolejowej, dostosowanie infrastruktury kolejowej do aktualnych potrzeb, co w znaczny sposób wpłynie na zwiększenie dostępności komunikacji zbiorowej dla podróżnych. Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego na przejazdach kolejowych, a także na zapewnienie interoperacyjności kolei, umożliwienie niedyskryminującego dostępu do polskiej infrastruktury kolejowej operatorom z innych krajów. Celem inwestycji jest również racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury i ograniczenie jej dewastacji oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko. Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do stymulowania zrównoważonego rozwoju w transporcie poprzez poprawę stanu infrastruktury transportowej przy jednoczesnej minimalizacji obciążeń dla środowiska naturalnego oraz lokalnej społeczności. Przeprowadzenie prac na linii kolejowej Nr 8 z uwagi na jej położenie, istotne jest również dla zwiększenia dostępności poszczególnych regionów Polski w związku z tym jest ważne dla podniesienia spójności transportu kolejowego Europy. Ponadto niniejszy projekt jest finansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) na lata 2014 – 2020 przez co konieczne jest terminowe wydanie środków ze względu na możliwość ich utraty oraz cel projektu, jakim jest spełnienie wymagań określonych w Dyrektywie 2008/57/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie interoperacyjności transeuropejskiego systemu kolei we Wspólnocie. Jak najszybsze zakończenie prac umożliwi terminowe rozliczenie inwestycji, co z punktu widzenia wykorzystania środków unijnych, leży w interesie gospodarki narodowej. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przyspieszy proces przygotowania jak i realizacji inwestycji oraz wpłynie korzystnie na szybką poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz na bezpieczeństwo i jakość życia mieszkańców.”

Mając na względzie powyższe uzasadnienie, tutejszy organ rozważył okoliczności przedstawione przez inwestora i uznał, że zasadne jest nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zwłaszcza, że niezwłoczne rozpoczęcie i jak najszybsze zakończenie

przedmiotowej inwestycji przyczyni się, poza zaspokojeniem ważnego interesu społecznego, do znacznej poprawy bezpieczeństwa i komfortu podróżnych korzystających ze środków transportu publicznego.

W związku z dostarczeniem przez pełnomocnika inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzaska
Dyrektor Wydziału Inżynieryjny

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.), wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany

Otrzymują:

1. Pan: - pełnomocnik inwestora (+2 egz. projektu budowlanego)
2. pozostałe strony w drodze obwieszczeń (art. 9ac ust. 1 u.t.k.)
3. aa. (+1 egz. projektu budowlanego)

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (+1 egz. projektu budowlanego)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (WOOŚ-II.4210.12.2015.LJ)
3. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków Delegatura w Radomiu (DR.5152.34.2021.mk)

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;

- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
 3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
 4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
 5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

