



**Pan  
Andrzej Jacek Nowakowski  
Prezydent Miasta Płocka  
Miasto Płock  
ePUAP**

### **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy dnia z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, art. 11 – 57 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 lipca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. kontrolę problemową w trybie uproszczonym w Urzędzie Miasta Płocka (dalej: M. Płocka), ul. Stary Rynek 1, 09-400 Płock.

#### **I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, natomiast w zakresie procedury przeprowadzania modernizacji egib od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Jakości baz danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.
  - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
  - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm., dalej: ustawa Pgik

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.
- 1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.
3. Jakości danych egib.
  - 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
  - 3.2. Forma ujawnienia danych w egib.
  - 3.3. Aktualizacja egib.
    - 3.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
    - 3.3.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.
    - 3.3.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
  - 3.4. Automatyczna kontrola jakości egib.

## **II. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne jakości danych egib.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib.
3. Załącznik nr 1 – Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.
4. Załącznik nr 2 – Prawidłowość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami zostały przesłane Prezydentowi M. Płocka w dniu 30 lipca 2021 r. W dniu 5 sierpnia 2021 r. arkusze zostały podpisane przez Prezydenta M. Płocka.

### **III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono: Panią Kamilę Lewińską – Dyrektora Wydziału Geodezji (dalej: WGD) – geodetę M. Płocka.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

#### **1. Ustalenia formalno – organizacyjne.**

##### **1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Andrzej Jacek Nowakowski – zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Płocku z dnia 23 października 2018 r. o wyborze Prezydenta Miasta Płocka w dniu 21 października 2018 r.

##### **1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

W Regulaminie Organizacyjnym (dalej: RO), wprowadzonym Zarządzeniem Nr 1166/2019 Prezydenta M. Płocka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie nadania Urzędowi M. Płocka Regulaminu organizacyjnego, zmienionego m.in. Zarządzeniem Nr 2288/2021 Prezydenta M. Płocka z dnia 1 kwietnia 2021 r., w załączniku nr 2 określono strukturę organizacyjną komórek organizacyjnych w Urzędzie M. Płocka.

Z zapisów RO wynika, co następuje:

- wg § 14 RO do wewnętrznej organizacji WGD stosuje się odpowiednio przepisy wewnętrznego regulaminu organizacyjnego (dalej: RWWGD),
- wg § 4 RO w skład Urzędu wchodzi m.in. WGD,
- wg § 5 ust. 2 RO Geodeta M. Płocka pełni również funkcję Dyrektora Wydziału Geodezji; Geodeta Miasta w zakresie zadań powierzonych przez Starostę wynikających z art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne podlega merytorycznie bezpośrednio Prezydentowi Miasta, organizacyjnie Sekretarzowi Miasta;
- ze schematu organizacyjnego Urzędu M. Płocka stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 2288/2021 Prezydenta M. Płocka z dnia 1 kwietnia 2021 r. zmieniającego Regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Płocka wynika, że komórki organizacyjne Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: ODGiK)

oraz Referat Ewidencji Gruntów i Budynków podlegają pod Geodetę M. Płocka; ponadto ze schematu wynika, że Wydział Geodezji podlega pod Sekretarza Miasta;

- wg §11 ust. 1 RO Sekretarz wykonuje zadania w zakresie zarządzania funkcjonowaniem Urzędu; Prezydent może powierzyć Sekretarzowi prowadzenie spraw Miasta w szerszym zakresie;
- wg §18 ust. 1 RO Prezydent powierza Zastępcom Prezydenta i Sekretarzowi prowadzenie w swoim imieniu zadań Miasta Płocka poprzez podejmowanie decyzji, koordynację i nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez podległe im komórki organizacyjne; zgodnie z §18 ust. 6 pkt 6 Wydział Geodezji podlega Sekretarzowi.

Zakres zadań realizowanych w WGD został określony w § 9 RO.

Zgodnie z postanowieniami § 14 RO, w dniu 22 kwietnia 2021 r. nadano wewnętrzny regulamin organizacyjny WGD Urzędu M. Płocka, określający w szczególności wewnętrzną organizację oraz podział zadań pomiędzy poszczególne wewnętrzne komórki organizacyjne WGD. Struktura organizacyjna WGD określona została w Regulaminie Wewnętrznym Wydziału Geodezji (dalej: RWWGD). W § 2 RWWGD wskazano komórki wewnętrzne, wchodzące w skład WGD, w których realizowane są zadania objęte kontrolą. W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2020 r. do 29 lipca 2021 r. funkcję geodety M. Płocka pełniła Pani Kamila Lewińska, która spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>4</sup>.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w Urzędzie M. Płocka funkcję Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków pełni komórka wewnętrzna WGD-II składająca się z Zespołu Aktualizacji Ewidencji Gruntów i Budynków WGD-II-ZE i Zespołu Organizacyjno – Finansowego WGD-II-ZO. Nadzór nad ww. komórkami sprawuje Dyrektor WGD – geodeta M. Płocka.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

### **1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Na podstawie przedłożonego zestawienia ustalono, że w okresie objętym kontrolą w WGD-II zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało łącznie 11 osób,

---

<sup>4</sup> Dz. U. 2004 Nr 249, poz. 2498

zatrudnionych na stanowiskach m.in.: inspektora, podinspektora, pomocy administracyjnej, młodszego referenta, starszego specjalisty.

Pracownicy posiadają wykształcenie: wyższe geodezyjne, średnie geodezyjne, a także wyższe i średnie inne niż geodezyjne w zakresie np. administracji publicznej. Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada 2 pracowników. Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i w administracji wynosi od kilku miesięcy do 23 lat.

W okresie objętym kontrolą pracownicy brali udział w szkoleniach z zakresu: przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, nadawania, znoszenia i zmian nazw miejscowości, ulic i adresów oraz ich ewidencjonowania (EMUiA), aktualna problematyka rozgraniczeń, aktualne problemy prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zmiany w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne, problematyka użytków gruntowych i gleboznawcza klasyfikacja gruntów, ustalanie przebiegu granic działek ewidencyjnych, aspekty prawne ewidencji gruntów i budynków oraz prawne i praktyczne aspekty postępowania przy podziałach nieruchomości, wydzielanie dróg, służebność gruntowa przy podziałach, czynności geodety.

W ramach kontroli pobrano próbę zakresów czynności wydanych dla 11 pracowników WGD-II zatrudnionych na stanowiskach: inspektora, podinspektora, młodszego referenta, pomocy administracyjnej, starszego specjalisty. Wszyscy pracownicy z badanej próby posiadają prawidłowo wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy z jednostce.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

#### **1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Pani Kamila Lewińska Dyrektor WGD, Geodeta Miasta, posiada upoważnienie Prezydenta M. Płocka z dnia 4 marca 2021 r. znak WOP-I-ZO.0052.1B.2021, WOP-I-ZO.0052.1C.2021, do wykonywania zadań w zakresie właściwości WGD, m.in.: do prowadzenia postępowań administracyjnych, w tym wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń, zawiadomień i podpisywania pism w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, określonych w ustawach, dekretach i przepisach wykonawczych będących podstawą prawną działania Referatu Ewidencji

Gruntów i Budynków Wydziału Geodezji, z wyjątkiem pism i dokumentów zastrzeżonych do podpisu Prezydenta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika. Pani Kamila Lewińska, Dyrektor WGD, posiada również upoważnienie z dnia 26 marca 2021 r. nr 76/2021 do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań będących w zakresie działania Wydziału Geodezji.

W ramach kontroli pobrano próbę upoważnień wydanych dla 11 pracowników WGD-II zatrudnionych na stanowiskach: inspektora, podinspektora, młodszego referenta, pomocy administracyjnej, starszego specjalisty. Upoważnienia wydane zostały w zakresie zadań wskazanych w ustawie PgiK i rozporządzeniach wykonawczych oraz wynikających z ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia wydane zostały na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/49/WE i na podstawie przepisów art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

#### **1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

W Urzędzie M. Płocka wdrożono instrukcję Prezydenta M. Płocka wydanie 15 z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie zasad obiegu dokumentacji w Urzędzie M. Płocka. Zgodnie z ww. instrukcją, podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w Urzędzie jest system informatyczny Mdok, będący narzędziem informatycznym do prowadzenia procesu rejestracji i informowania o obiegu dokumentacji.

Pisma i wnioski w sprawach z zakresu geodezji i kartografii składane są:

- a) osobiście w punkcie kancelaryjnym w Kancelarii Ogólnej będącego w strukturze Referatu Spraw Interesantów,
- b) osobiście na stanowisku przyjmującego dokumenty z zakresu geodezji i kartografii w Biurze Obsługi Klienta,
- c) listownie na adres WGD lub na adres korespondencyjny Urzędu (w tym przypadku przesyłka dostarczana jest z Poczty do Kancelarii Ogólnej Urzędu M. Płocka),

---

<sup>5</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej: ustawa Kpa

- d) elektronicznie poprzez ePUAP, pocztę elektroniczną oraz Platformę Elektronicznego Fakturowania.

W przypadku: wniosków, zgłoszeń prac geodezyjnych, operatów technicznych przyjętych do zasobu, wniosków o udostępnienie danych z pzgik, wniosków o uzgodnienie projektowanych sieci uzbrojenia terenu, dokumentów stanowiących podstawę aktualizacji bazy egib (akty notarialne), są one wprowadzane do systemu przez pracownika Biura Obsługi Klienta lub za pomocą portali internetowych (Portal Geodety, Portal Interesanta, Portal Rzeczoznawcy, Portal Komornika, Portal Projektanta, Portal Narada Koordynacyjna, Portal Branżysty) i podlegają skróconej ścieżce obiegu. Z Kancelarii Ogólnej dokumenty wpływające adresowane do Wydziału Geodezji odbierane są codziennie przez pracownika Biura Obsługi Klienta. Dokumenty niezarejestrowane przez Kancelarię Ogólną rejestrowane są w systemie TurboEWID. Następnie wszystkie dokumenty przekazywane są w formie papierowej i elektronicznej (dokumenty zarejestrowane w Mdok) do sekretariatu Wydziału Geodezji lub do poszczególnych pracowników. W przypadku pism i wniosków wpływających do Urzędu: w postaci tradycyjnej (papierowej) składanych w Kancelarii Ogólnej, osobiście i Poczta lub w postaci elektronicznej poprzez ePUAP, dokument rejestrowany jest w systemie Mdok przez komórkę kancelaryjną siedziby Urzędu, w której dokument złożono (przesyłki ePUAP-em wpływają do Kancelarii Ogólnej). Następnie zarejestrowane pismo jest dekretowane w Mdok na Wydział Geodezji. Pisma i wnioski można też składać bezpośrednio na stanowisku przyjmującym dokumenty z zakresu geodezji i kartografii (prowadzących własną ewidencję spraw) w Biurze Obsługi Klienta. Przy czym na dokumentach stanowiących podstawę ujawnienia zmian w egib, tj. decyzjach administracyjnych, brak pieczęci Kancelarii Ogólnej z datą wpływu do Urzędu, co utrudnia określenie prawidłowego terminu wprowadzenia zmiany.

#### 1. Udostępnianie materiałów zasobu.

Wnioski o udostępnienie materiałów pzgik podlegają skróconej ścieżce obiegu i rejestrowane są w systemie TurboEWID. Odbywa się to automatycznie za pomocą portali internetowych, bądź manualnie przez pracowników Biura Obsługi Klienta lub pracowników Kancelarii Ogólnej. Następnie wszystkie dokumenty przekazywane są w formie papierowej lub elektronicznej do poszczególnych pracowników. Udostępnianie materiałów pzgik dokonuje się przez Portal Interesanta za pomocą e-usługi, analogowo lub środkami komunikacji elektronicznej:

- przez portal interesanta: interesant wypełnia wniosek, w którym dokonuje wyboru materiałów i danych; następnie po weryfikacji i zarejestrowaniu wniosku, pracownik wystawia DOO i przygotowuje materiały zgodnie z wnioskiem; po dokonaniu płatności (poprzez system płatności internetowej) i jej zatwierdzeniu przez pracownika, następuje wysyłka materiałów lub umieszczenie materiałów cyfrowych opatrzonych podpisem elektronicznym w portalu do pobrania; w przypadku wniosków w zakresie danych udostępnianych nieodpłatnie, dane te są automatycznie generowane i udostępniane do pobrania w portalu interesanta;
- analogowo lub środkami komunikacji elektronicznej: zarejestrowanie wniosku w systemach TurboEWID, przygotowanie materiałów i danych, wygenerowanie DOO, przekazanie go wnioskodawcy lub powiadomienie o możliwości odbioru wysłane wiadomością sms lub e-mail, weryfikacja i zarejestrowanie wniesienia opłaty. Ostatnim etapem realizacji wniosku jest wysyłka lub odbiór osobisty przygotowanych materiałów.

## 2. Wydawanie wypisów, wrysów oraz zaświadczeń.

Wnioski dotyczącego wydania wypisu/wrysów przyjmowane są w formie analogowej i elektronicznej:

- Analogowo, w formie papierowej: po wypełnieniu wniosku wskazując zakres i cel zamówienia, sposób odbioru dokumentów, dane kontaktowe, forma płatności (gotówka/przelew/karta/płatność elektroniczna) i po złożeniu zostaje on zarejestrowany przez Biuro Obsługi Klienta w systemie TurboEWID. Następnie złożony wniosek jest sprawdzany pod względem merytorycznym i prawnym. Dokonywana jest weryfikacja uprawnień wnioskodawcy do dostępu do danych podmiotowych. Po pozytywnej weryfikacji realizacja wniosku poprzez wygenerowanie z systemu zamawianego dokumentu (wypisu/wrysów) następuje opieczątowanie i podpisanie przygotowanych dokumentów i wystawienie DOO. Następnie zawiadamia się zamawiającego o możliwości odbioru przygotowanych dokumentów wypisów/wrysów (sms, mail). Odbioru dokumentów można dokonać osobiście (po opłaceniu DOO), zaś dokumenty (podpisane podpisem kwalifikowanym) są wysyłane zgodnie z wybranym sposobem udostępnienia danych po uprzednim opłaceniu DOO i przesłaniu potwierdzenia zapłaty do pracownika realizującego wniosek. Ostatnim etapem jest zarejestrowanie w systemie opłaty za wydany wypis/wrys.
- Wypis/wrys przez Portal Interesanta:



Klient po zalogowaniu do systemu za pomocą profilu zaufanego lub poprzez konto (osoby prawne) zamawia materiały, wypełniając wniosek ze wskazaniem zakresu zamówienia, celu zamówienia, sposobu odbioru materiałów/dokumentów oraz wskazując informacje kontaktowe. Wniosek rejestrowany jest automatycznie, następnie pracownik weryfikuje uprawnienia w dostępie do dokumentów. Po pozytywnej weryfikacji przygotowywane są zamawiane dokumenty (wypis/wyrys). Kolejno generowany jest DOO, który przesyła się wnioskodawcy. Po dokonaniu wpłaty pracownik wysyła dokumenty (opatrzone podpisem kwalifikowanym). W ostatnim etapie rejestruje się dokonaną opłatę w systemie.

- Realizacja wniosków o wydanie zaświadczenia.

Realizacja wniosków o wydanie zaświadczenia przez pracownika dokonywana jest poprzez nadanie znaku sprawy oraz weryfikacja wniosku pod względem formalnym. Weryfikacja interesu prawnego wnioskodawcy do uzyskania zaświadczenia – sprawdzenie, czy są spełnione przesłanki wynikające z ustawy Kpa i innych przepisów. Po weryfikacji uprawnień wnioskodawcy do otrzymania dokumentów przez pracownika i wniesienia opłaty skarbowej następuje przygotowanie dokumentów do wysłania lub wydania. Z wyjaśnień złożonych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że zaświadczenia wydawane są bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni.

### 3. Procedury aktualizacji egib.

- Aktualizacja egib z urzędu – art. 24 ust 2a pkt 1 lit. a-b ustawy Pgik, jeśli zmiany wynikają z przepisów prawa lub dokumentów określonych w art. 23 ust. 1-4 ustawy Pgik. Po zarejestrowaniu dokumentów stanowiących podstawę zmiany, następuje ich analiza. Kolejno wprowadzenie zmiany lub informacja do podmiotów przekazujących dokumenty o braku możliwości wprowadzenia zmiany (wraz z podaniem przyczyny). Następnie generowane jest zawiadomienie o zmianach w danych ewidencyjnych. Po wygenerowaniu zawiadomień, przekazuje się je zgodnie z § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>6</sup>.
- Aktualizacja egib z urzędu – art. 24 ust 2a pkt 1 lit. c ustawy Pgik, jeśli zmiany wynikają z materiałów zasobu. Pracownik ODGiK (WGD-I) po przyjęciu operatu do zasobu, aktualizuje bazę egib w części graficznej i opisowej (w części dotyczącej przedmiotu opracowania np. powierzchni zabudowy budynków). Pracownik

---

<sup>6</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393, dalej: rozporządzenie w sprawie egib

Referatu Ewidencji Gruntów i Budyneków (WGD-II) generuje wykaz wprowadzonych zmian w części graficznej. Sprawdzenie przez pracownika WGD-II części opisowej wprowadzonej przez WGD-I zmiany i ewentualne uzupełnienie. Kolejno wygenerowanie zostaje zawiadomienie o zmianach w danych ewidencyjnych. Przekazanie zawiadomień podmiotom na podstawie § 49 rozporządzenia w sprawie egib.

- Aktualizacja egib z urzędu - art. 24 ust 2a pkt 1 lit. d ustawy Pgik, jeśli zmiany wynikają z wykrycia błędnych informacji. W przypadku gdy są to oczywiste omyłki pisarskie, możliwe do zweryfikowania na podstawie posiadanych dokumentów, zmiany aktualizacyjne wykonywane są na bieżąco przez pracowników WGD-II. Jeżeli rozbieżności wymagają dodatkowych wyjaśnień, aktualizacja egib następuje po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną w trybie art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik.
- Aktualizacja egib na wniosek – art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy Pgik, zmiana na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy Pgik lub władających gruntami. Po złożeniu wniosku następuje dekretacja do pracownika WGD-II. Pracownik dokonuje oceny kompletności złożonego wniosku. Kolejnym krokiem jest wprowadzenie zmiany ewidencyjnej. Wygenerowanie zawiadomienia o zmianach w danych ewidencyjnych. Po wygenerowaniu zawiadomienia następuje przekazanie zawiadomień podmiotom na podstawie § 49 rozporządzenia w sprawie egib.

W przypadku aktualizacji bazy egib w drodze czynności materialno-technicznej zawiadomienie o dokonanych zmianach kierowane jest zgodnie z § 49 rozporządzeniem w sprawie egib do podmiotów wskazanych w przepisach prawa, tj. organów podatkowych – w formie elektronicznej za pomocą systemu Mdok, wydziału ksiąg wieczystych sądu rejonowego – w formie papierowej, urzędu statystycznego – w formie elektronicznej za pomocą platformy ePUAP, częściowo także w formie papierowej, właściwych podmiotów ewidencyjnych w przypadku zmian dokonanych w trybie czynności materialno-technicznej wyłącznie na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik – w formie papierowej, starostów sąsiednich powiatów – w formie papierowej. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, w przypadku kiedy dokument lub dokumentacja dołączona do wniosku nie jest wystarczająca do aktualizacji bazy egib, strona jest informowana o konieczności uzupełnienia wniosku o odpowiednie dokumenty. Zgodnie z art. 10 oraz art. 79 a § 1, § 2 ustawy Kpa strona informowana jest o możliwości

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7-14 dni oraz ma możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia przesłanek warunkujących aktualizację egib zgodnie z wnioskiem.

4. Pobieranie opłat naliczanych w związku z realizacją ww. spraw.

Pobieranie opłat naliczanych w związku z realizacją ww. spraw odbywa się: kartą, bezpośrednio na stanowisku w Biurze Obsługi Klienta, gotówką w kasie M. Płocka lub wpłatomacie zlokalizowanym w siedzibie Urzędu Miasta, przelewem bankowym na właściwe konto - informacja podana na BIP. W przypadku realizacji spraw za pomocą Portalu Interesanta/Geodety, poprzez internetowe płatności elektroniczne Blue Media (opłata jest rejestrowana w systemie automatycznie) lub gotówką, przelewem bankowym (wtedy wnioskodawca zobowiązany jest do przekazania dowodu wpłaty).

5. Udostępnianie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>7</sup> (dalej: ustawa o IIP) oraz art. 15 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>8</sup>.

Wnioski o udostępnienie danych z baz danych składane są przede wszystkim poprzez ePUAP, przekazywane za pomocą Poczty, osobiście w Biurze Obsługi Klienta lub poprzez pocztę elektroniczną (wymagany jest wtedy podpis kwalifikowany). Procedowanie wniosku odbywa się poprzez weryfikację wniosku pod względem formalnym – czy wniosek jest złożony na odpowiednim formularzu, czy jest kompletny, czy załączone są właściwe dokumenty (np. upoważnienia/pełnomocnictwa) oraz weryfikację interesu prawnego wnioskodawcy do uzyskania danych z rejestru publicznego.

Dane udostępniane są za pomocą środków komunikacji elektronicznej w formie plików komputerowych w formacie GML bądź za pomocą usługi sieciowej WebEwid. Udostępnianie baz w trybie art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne poprzez zapewnienie stałego dostępu do danych ewidencji gruntów i budynków, wymaga uprzedniego zawarcia umowy lub porozumienia. Dostęp jest realizowany poprzez usługi sieciowe dostępne na stronie <https://geodezja.plock.eu/IntraEwid>. Administrator serwisu nadaje użytkownikowi login i hasło, a także aktywuje dostęp do usługi. Podmiot, któremu udostępnione zostaną dane, zobowiązany jest do ich zabezpieczenia przed dostępem osób nieupoważnionych lub nieuprawnioną zmianą ich zawartości oraz przed ich wykorzystaniem niezgodnym

---

<sup>7</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214

<sup>8</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 670

z celem, dla którego zostały uzyskane, odpowiada za bezpieczeństwo i integralność uzyskanych danych.

W powyższym zakresie naruszono § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib poprzez brak odnotowania dat wpływu do Urzędu na Kancelarię Ogólną dokumentów stanowiących podstawę zmian, co uznano za **uchybiecie**.

## **2. Prawdliwości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.**

Na podstawie wyjaśnień otrzymanych od jednostki kontrolowanej oraz kopii rejestru skarg i wniosków z 2020 r. – 2021 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi o których mowa w rozdziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto na podstawie 10 pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji ustalono, że żadne z powyższych pism nie stanowiło skargi w rozumieniu przepisów działu VIII ww. ustawy.

Natomiast w zakresie wniosków ustalono, że spośród 10 pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji, 3 z nich należało zakwalifikować jako wnioski w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotowe pisma dotyczyły przyspieszenia wykonania wypisu i wrysu (nr 56114/03/2021) oraz pilnego zweryfikowania operatu technicznego (nr 80391/05/2020 i nr 103183/06/2020). Zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego pisma dotyczące przyspieszenia weryfikacji operatów geodezyjnych rozpatrywane są przez WGD lub kierownika ODGiK. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia pisma, dekretowane są one do pracownika odpowiedzialnego za jego realizację. Na wnioskach, które zostały rozpatrzone pozytywnie, pracownik ODGiK umieszcza adnotację o dacie realizacji. Opisywana sytuacja miała miejsce w przypadku jednego pisma nr 103183/06/2020. W wyjaśnieniach wskazano, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku, wnioskodawca powiadamiany jest telefonicznie o tym fakcie, co jednak w żadnym miejscu nie jest odnotowane. Powyższe uniemożliwia zweryfikowanie, czy faktycznie takie działania mają miejsce, a także czy został zachowany miesięczny termin załatwienia wniosku (nr 80391/05/2020). Również w odniesieniu do wniosku dotyczącego przyspieszenia wykonania wypisu i wrysu nr 56114/03/2021, ze względu na brak informacji o terminie jego realizacji, tj. braku daty odbioru dokumentów, także nie można zbadać zachowania ww. terminu.

Należy podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy jednoznacznie określają, że o sposobie rozpatrzenia wniosku należy zawiadomić wnioskodawcę. Powyższe nie miało miejsca w opisywanych 3 przypadkach.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, w 3 z 10 kontrolowanych pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji stwierdzono nieprawidłowości. Naruszenie:

- art. 254 ustawy Kpa, poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg i wniosków;
- art. 244 ustawy Kpa, poprzez brak dokumentacji potwierdzającej termin i sposób załatwienia wniosku;

uznano za **nieprawidłowość**.

### **3. Jakości danych egib.**

#### **3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**

Miasto Płock podzielone jest na 16 obrębów ewidencyjnych: Podolszyce-Borowiczki, Trzepowo, Maszewo, Łukasiewicza, Kostogaj Przemysłowy, Kostogaj Rolniczy, Działki, Śródmieście, Wyszogrodzka, Podolszyce, Wisła, Radziwie, Kombinat, Góry, Tokary i Ciechomice.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli w okresie od 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w M. Płocku nie realizowano modernizacji egib.

Na podstawie rejestru modernizacji prowadzonego przez Wydział Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ustalono, że w latach 2014 - 2021 nie uzgadniano z MWINGiK projektów modernizacji egib.

W związku z powyższym brak możliwości zbadania procedury przeprowadzenia modernizacji egib w zakresie:

- uzgodnienia projektu modernizacji i zakresu wykonania uzgodnionego projektu;
- podania do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib;
- informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu M. Płocka oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym;

- zachowania wymaganych procedur wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, o których mowa w art. 24a ust. 4 ustawy Pggik i § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib;
- rozpatrywania uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego;
- terminowości ujawniania w bazie danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego;
- zawiadamiania o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w 2021 r. zaplanowano i rozpoczęto przeprowadzenie okresowych weryfikacji danych ewidencyjnych, o których mowa w § 54 rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie:

- zgodności tych danych z treścią dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę wpisu do ewidencji, dla wszystkich obrębów ewidencyjnych;
- zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym w terenie, dla 15 obrębów ewidencyjnych, poza obrębem Kombinat z uwagi na ustanowienie terenu zamkniętego na znacznym obszarze tego obrębu.

Mając na uwadze, że prace te nie zostały zakończone do dnia rozpoczęcia kontroli, brak możliwości zbadania procedury przeprowadzenia okresowej weryfikacji danych. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z wejściem w życie nowego rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>9</sup> działania dotyczące aktualizacji operatu ewidencyjnego w opisywanym powyżej zakresie mogą być przeprowadzone wyłącznie w trybie modernizacji, o której mowa w art. 24a ustawy Pggik, zgodnie z zapisami rozdziału 3 ww. rozporządzenia w sprawie egib.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w bazie egib dla punktów granicznych brak danych dotyczących atrybutów: BPP – 83% punktów, ZRD – 82% punktów, STB – 99% punktów, RZD – 73% punktów, co jest niezgodne z załącznikiem nr 1a rozporządzenia w sprawie egib. Przy czym jednostka kontrolowana szacuje, że dla ponad 90% punktów granicznych wykazanych w bazie egib, dla których brak informacji o atrybutach, można je pozyskać z dokumentacji przyjętej do pzgik.

Jak wskazał organ kontrolowany w przypadku ustalenia, że stan faktyczny nieruchomości jest inny niż ujawniony w tej bazie danych, właściciele (władający, gospodarujący)

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1390

wzywani są do zaktualizowania tej bazy. Natomiast w przypadku braku reakcji Prezydent M. Płocka, w drodze decyzji administracyjnej, nakłada na powyższe podmioty obowiązek: opracowania dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do jej aktualizacji; udostępnienia dokumentacji budowy lub dokumentacji powykonawczej, jeżeli jest to niezbędne do ujawnienia w bazie egib danych dotyczących budynku lub działki; udzielenia informacji o sposobie użytkowania budynków i lokali. Powyższe działania są zgodne z art. 22 ust. 3 ustawy Pgik, jednak w okresie objętym kontrolą wydano tylko 1 decyzję administracyjną w tym zakresie oraz umorzono 1 postępowanie wszczęte w związku z ww. przepisem prawa, ponieważ strona zaktualizowała dane egib.

Prezydent M. Płocka deklaruje, że wywiązuje się z obowiązku aktualizacji danych objętych egib poprzez zastosowanie art. 22 ust. 3 ww. ustawy, po czym wskazuje, że od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wydał 2 decyzje w tym zakresie. W związku z powyższym należy stwierdzić, że aktualizacja danych bazy egib w opisywanym trybie w istocie nie jest praktykowana.

Reasumując, w okresie od 2014 r. Prezydent Miasta Płocka nie podejmował żadnych działań mających na celu przeprowadzenie modernizacji egib. Ponadto ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 28 lutego 2021 r. nie była również przeprowadzana procedura okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych. Zwążywszy na fakt, że dla ok. 84% punktów granicznych brak informacji o ich atrybutach, co skutkuje m.in. niemożliwością oceny spełnienia wymogów dokładnościowych określonych w § 61 rozporządzenia w sprawie egib (§ 44 ust. 2 zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie egib) i mając na uwadze, iż dane te dla ponad 90% punktów granicznych znajdują się w dokumentacji przyjętej do zasobu, brak podejmowania jakichkolwiek działań związanych z modernizacją egib oceniono **negatywnie**.

Zgodnie z § 55 rozporządzenia w sprawie egib, które obowiązywało w terminie objętym kontrolą, modernizacja ewidencji to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu m.in. uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia.

Wobec powyższego przeprowadzenie modernizacji pozwoliłoby na uzupełnienie oraz kompleksowe sprawdzenie danych w bazie egib. Należy podkreślić, że brak działań w zakresie modernizacji egib przyczynia się również do braku kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy.

Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą nie przeprowadziła modernizacji egib, **nie można dokonać oceny** zagadnienia w zakresie terminów ujawnienia danych w bazie egib, w których:

- zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych egib;
- Prezydent przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu miasta informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kwestię terminowości ujawniania danych w egib w ramach bieżącej aktualizacji opisano w punkcie 3.3.2. niniejszego sprawozdania.

### **3.2 Forma ujawnienia danych w egib.**

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent M. Płocka, oświadczył, że zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, tj. plik GML. Z uwagi na dużą pojemność dane te zazwyczaj przekazywane są na serwery wskazane przez wnioskodawcę. Do kontroli przedłożono wnioski Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr BP136.633.1.2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. dotyczący udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Dane te zostały przekazane w postaci pliku .xls, zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Prezydent M. Płocka, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie usług o których mowa w art. 9 ustawy o IIP. Przedmiotowe zagadnienie szczegółowo opisano i oceniono w równoległe prowadzonej kontroli problemowej w zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z procesem cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania znak WG-II.431.1.12.2021. Pomimo uruchomienia usługi przeglądania dla danych egib nie wyświetla ona danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta wms (geoportale, QGIS), co oceniono jako **uchybiecie**.

### **3.3 Aktualizacja egib.**

#### **3.3.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.**



W Urzędzie Miasta Płocka wykorzystywane są narzędzia udostępniane przez GUGiK do komunikacji z rejestrami publicznymi:

- rejestr EKW służy do weryfikacji treści danych przedmiotowych i podmiotowych bazy egib;
- rejestr PESEL wykorzystywany jest do weryfikacji danych podmiotowych bazy egib;
- rejestr REGON służy do weryfikacji danych podmiotowych /dane dotyczące podmiotów prowadzących działalność gospodarczą/ bazy danych egib.

W dniu 13 lipca 2021 r. podczas spotkania on-line przeprowadzonego z wykorzystaniem wideo komunikatora, jednostka kontrolowana zaprezentowała sposób wykorzystania ww. narzędzi. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami nie jest prowadzona zbiorcza aktualizacja na podstawie łączenia się systemu ośrodka z ww. bazami danych (system nie ma takiej możliwości), jedynie indywidualna weryfikacja dla konkretnych, pojedynczych podmiotów.

Reasumując jednostka kontrolowana podczas aktualizacji egib wykorzystuje narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL oraz REGON.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3.3.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib.**

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej do prowadzenia egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny EWID 2007 oparty na jednej zintegrowanej bazie danych.

W Wydziale Geodezji M. Płocka aktualizacja bazy egib przeprowadzana jest następująco:

- a) aktualizacja części graficznej i opisowej egib, prowadzona w dwóch etapach:
  - 1 etap – polega na aktualizacji części graficznej egib,
  - 2 etap – polega na wprowadzeniu zmiany w części opisowej egib, wygenerowaniu zawiadomienia o dokonanej zmianie i przekazaniu ww. dokumentów (wraz z odpowiednimi załącznikami) do odpowiednich organów, wydziałów, jednostek i podmiotów (na podstawie § 49 rozporządzenia w sprawie egib);
- b) aktualizacja części opisowej egib – polega na wprowadzeniu zmiany, wygenerowaniu zawiadomienia o dokonanej zmianie i przekazaniu ww. dokumentów (wraz z odpowiednimi załącznikami) do odpowiednich organów, wydziałów, jednostek i podmiotów, na podstawie § 49 rozporządzenia w sprawie egib.

W oparciu o przekazane wykazy, analizie poddano 34 zmiany wprowadzone do części opisowej i części graficznej bazy egib wraz z kopią dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian, w tym:

- 14 zmian ujawnionych w egib w drodze czynności materialno-technicznej wytypowanych z udostępnionego rejestru zmian danych ewidencyjnych;
- 10 zmian ujawnionych w egib w drodze czynności materialno-technicznej wytypowanych z udostępnionego rejestru prac geodezyjnych zgłoszonych i przyjętych do zasobu;
- 10 zmian ujawnionych w egib w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib.

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta Płocka nie dokonał zmiany danych egib w wyniku przeprowadzonych postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W związku z powyższym brak możliwości oceny modelu aktualizacji bazy egib w tym zakresie.

Na podstawie wytypowanych 34 zmian z okresu objętego kontrolą ustalono, że:

- w 18 przypadkach zawiadomienia o zmianach zawierają błędne informacje dotyczące oznaczenia dokumentu, w związku z datą wydania decyzji, stanowiącej podstawę zmian, co narusza § 49 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib, które obowiązywało w okresie objętym kontrolą; zawiadomienia o zmianach podpisywane były przez pracowników, działających z upoważnienia Prezydenta M. Płocka,
- w 10 przypadkach zawiadomienie o zmianach do właściwych podmiotów nie były wysyłane niezwłocznie (powyżej 7 dni, w tym w 4 przypadkach powyżej 30 dni).

W skontrolowanych zmianach aktualizacja części opisowej i części graficznej bazy egib odbywała się w tym samym dniu.

W zakresie przekazywania zawiadomień do właściwych podmiotów, wymienionych w § 49 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib, a także zgodności danych ujawnionych w egib z dokumentacją stanowiącą podstawę ich ujawnienia nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

Podsumowując powyższe, w 23 z 34 kontrolowanych przypadków ujawniania zmian danych w egib stwierdzono **uchybień**.

Naruszenie § 49 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia poprzez błędne informacje dotyczące oznaczenia dokumentu w zakresie daty wydania dokumentu stanowiącego podstawę zmian, uznano za **uchybień**.

Dodatkowo ocenie poddano realizację zalecenia zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 23 maja 2019 r., znak WG-IV.431.44.2018.GP, punkt VII.10, który dotyczył przestrzegania zapisów § 47 ust. 2 wówczas obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib w zakresie terminów aktualizacji operatu ewidencyjnego. Oceniono 5 zmian w tym zakresie i we wszystkich przypadkach zostały zachowane terminy aktualizacji danych ewidencyjnych. Zatem Prezydent M. Płocka zrealizował powyższe zalecenie.

### **3.3.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib wytypowano 10 spraw (spośród wszystkich 14) które poddano kontroli pod względem prawidłowości ich prowadzenia.

Ustalono, że:

- organ zawiadamiał wszystkie strony o wszczęciu postępowania z urzędu lub pozostałe strony w przypadku prowadzenia postępowania na wniosek;
- organ przytaczał w postawach prawnych, tj. decyzjach administracyjnych, prawidłowy przepis prawa obowiązujący do ich wydania;
- sprawy załatwiał w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy Kpa;
- w 1 przypadku zaszła konieczność poinformowania stron o nowym terminie załatwienia sprawy, co organ zrealizował zgodnie z art. 36 § 1 i § 2 ustawy Kpa;
- decyzje administracyjne organ wysyłał niezwłocznie po podpisaniu;
- decyzje administracyjne podpisane były przez upoważnionego pracownika (Panią Kamilę Lewińską Dyrektora WGD, Geodetę Miasta – upoważnienie Prezydenta M. Płocka z 4 marca 2021 r. znak WOP-I-ZO.0052.1B.2021, WOP-I-ZO.0052.1C.2021).

Ponadto w toku niniejszej kontroli dokonano oceny prawidłowości przeprowadzonego postępowania administracyjnego znak WGD-IZD.6621.1.2047.2020 (sprawa prowadzona przez MWINGiK znak WG-I.7220.2.5.2021.WN).

Postępowanie dotyczyło wydania wypisu z rejestru gruntów. Decyzją z dnia 26 stycznia 2021 r., znak WGD-IZD.6621.1.2047.2020.IA, Prezydent Miasta Płocka odmówił wydania wypisu z rejestru gruntów dla wnioskowanej działki ze względu na brak wykazania interesu prawnego przez wnioskodawcę w dostępie do danych zawartych w wypisie. W wyniku odwołania MWINGiK decyzją nr 43/2021 z dnia 19 marca 2021 r. uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi

I instancji. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania Prezydent wydał przedmiotowe dokumenty wnioskodawcy.

Analiza tego postępowania wykazała następujące nieprawidłowości: przed wydaniem decyzji z dnia 26 stycznia 2021 r., znak WGD-I-ZD.6621.1.2047.2020.IA Prezydent Miasta Płocka nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 79a § 1 ustawy Kpa, gdyż nie wskazał stronie przesłanek od niej zależnych, które nie zostały spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, a także przy wydaniu tego rozstrzygnięcia nie wskazał podstawy prawnej delegującej do jej wydania.

Reasumując, w odniesieniu do zagadnienia dotyczącego prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib stwierdzono naruszenie:

- art. 79a § 1 ustawy Kpa poprzez brak wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji niezgodnej z żądaniem strony;
- art. 40f ustawy Pgik poprzez brak wskazania podstawy prawnej delegującej do wydania decyzji;

co uznano za **nieprawidłowość**.

Zgodnie z przekazanymi informacjami organ kontrolowany w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie wszczął postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Biorąc pod uwagę powyższe, w toku niniejszej kontroli dokonano oceny prawidłowości przeprowadzonego postępowania dotyczącego gleboznawczej klasyfikacji gruntów z okresu wcześniejszego, znak WGD-II-ZP.6622.5.2018, (sprawa prowadzona przez MWINGiK znak WG-III.7513.1.20.2020).

Postępowanie zostało wszczęte na wniosek z 9 listopada 2018 r. W pierwotnym wniosku wnioskodawcy podkreślili, że domagają się przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów ze względu na zmianę sposobu użytkowania wskazanej we wniosku działki ewidencyjnej. W kolejnym piśmie doprecyzowali, że wnoszą o uaktualnienie zakresu użytku leśnego na mapie. Po czym jeden z wnioskodawców oświadczył, że domaga się przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Upoważniony klasyfikator przeprowadził czynności klasyfikacyjne w terenie. W związku z powyższymi czynnościami klasyfikator sporządził operat techniczny, który później został przyjęty do pzgik. Następnie wnioskodawcy wnieśli zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji, które zostały przekazane klasyfikatorowi. Pomimo wyjaśnień klasyfikatora wnioskodawcy nadal podtrzymali swoje poprzednie stanowisko w niniejszej sprawie. Decyzją z dnia 27 marca 2020 r., znak: WGD-II-ZP.6622.5.2018.AK, Prezydent M. Płocka orzekł

o zatwierdzeniu zmiany w gleboznawczej klasyfikacji gruntów w stosunku do przedmiotowej działki. Odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia wnieśli wnioskodawcy. Decyzją nr 106/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. organ II instancji uchylił decyzję organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Organ odwoławczy w uzasadnieniu wskazał, że należy jednoznacznie ustalić żądanie wnioskodawców, tj. czy nie zgadzają się z klasą obecnie ujawnionych użytków, co należy rozpoznać w trybie postępowania klasyfikacyjnego, czy kwestionują użytek leśny i wskazują, że występuje tam inny, niepodlegający klasyfikacji, co z kolei należy rozstrzygnąć w postępowaniu ewidencyjnym. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami organu kontrolowanego „*po doprecyzowaniu wniosku przez Stronę na wniosek Strony wszczęto i zawieszono postępowanie w sprawie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w zakresie zasięgu użytku Ls*” na przedmiotowej działce. Przy czym w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek informacji, w szczególności stosownego postanowienia, w sprawie zawieszenia tego postępowania. Zatem przedłożona w sprawie dokumentacja nie potwierdza złożonych wyjaśnień. Ponadto dokonując analizy dokumentacji ustalono, że Prezydent Miasta Płocka prowadząc postępowanie wypełniał obowiązek zawarty w art. 36 ww. ustawy Kpa. Reasumując, postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone do rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Analiza tego postępowania wykazała następujące nieprawidłowości: brak jednoznacznego ustalenia żądania wnioskodawców; mapa klasyfikacji nie stanowiła integralnej części decyzji o ustaleniu klasyfikacji; prowadzenie postępowania przez okres prawie trzech lat, które do rozpoczęcia czynności kontrolnych nadal nie zostało zakończone.

W odniesieniu do zagadnienia dotyczącego prawidłowości prowadzenia postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów stwierdzono naruszenie:

- art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy Kpa poprzez brak jednoznacznego ustalenia żądania wnioskodawców;
- art. 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg, ponieważ mapa klasyfikacji, tworząca część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, nie stanowiła integralnej części decyzji o ustaleniu klasyfikacji;
- art. 35 § 3 ustawy Kpa, poprzez wielokrotne przekroczenie terminu załatwienia sprawy;
- art. 97 w związku z art. 98 § 1 ustawy Kpa, poprzez brak wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania;

co uznano za **nieprawidłowość**.

### 3.4 Automatyczna kontrola jakości egib.

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę bazy danych egib. Powyższe ustalenia poczyniono w oparciu o wyjaśnienia oraz raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną aktualne na dzień 29 czerwca 2021 r.

#### 1. Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) nie występują działki ujawnione w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;
- b) nie występują budynki ujawnione w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;
- c) łącznie w 238 przypadkach występują budynki (projektowane) z niepełną geometrią (oznaczone punktowo), co stanowi 1% wszystkich budynków ujawnionych w części graficznej.

#### 2. Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) nie występują działki ujawnione w części graficznej, dla których brak jest danych w części opisowej;
- b) dla 2088 budynków ujawnionych w części graficznej (co stanowi 9% wszystkich budynków ujawnionych w części graficznej) brak jest danych w części opisowej (dotyczy budynków „BNE”, tj. budynków pomierzonych, dla których nie założono kartotek).

#### 3. Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z pozyskanego raportu wynika, że nie występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków.

#### 4. Występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Z przedłożonego raportu wynika, że nie występują działki o obszarach niejednostopólnych. Ponadto w wyjaśnieniach jednostka kontrolowana zadeklarowała, że *„Ewid 2007 to zintegrowany system informatyczny. System TurboEWID jest jego komponentem służącym do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego*

*i kartograficznego. W związku z tym, program uniemożliwia popełnianie błędów topologicznych”.*

5. Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Z pozyskanych raportów dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w części graficznej a powierzchnią działek wykazaną w części opisowej, sporządzonych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych wynika, że łącznie występują one w 58 działkach, co stanowi 0,2% wszystkich działek wykazanych w egib. Przy czym powyższe rozbieżności w 21 działkach wynoszą 0,0001 ha, zaś w 10 działkach nie przekraczają 0,0004 ha.

Pozostałe rozbieżności kształtują się w następujący sposób:

- a) dla 15 działek mieszczą się w przedziale 10% - 15%;
  - b) dla 4 działek mieszczą się w przedziale 16% - 20%;
  - c) dla 4 działek mieszczą się w przedziale 21% - 26%;
  - d) dla 2 działek wynosi odpowiednio 36% i 38%;
  - e) dla 1 działki wynosi 46%;
  - f) dla 1 działki wynosi 292% (obręb Trzepowo dz. 231/1).
6. Braku atrybutów punktów granicznych (BPP, ZRD, STB, RZD).
- Na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień sporządzonych w zakresie atrybutu BPP – błąd położenia punktu granicznego względem osnowy, ustalono procent (i ilość) punktów granicznych w poszczególnych przedziałach:
- a) 0,00 m – 0,10 m, co stanowi 14% wszystkich punktów granicznych (12848 punktów granicznych);
  - b) 0,11 m – 0,30 m, co stanowi 3% wszystkich punktów granicznych (2753 punktów granicznych);
  - c) 0,31 m – 0,60 m, co stanowi 0% wszystkich punktów granicznych (11 punktów granicznych);
  - d) 0,61 m – 1,50 m, co stanowi 0% wszystkich punktów granicznych (0 punktów granicznych);
  - e) 1,51 m – 3,00 m, co stanowi 0% wszystkich punktów granicznych (0 punktów granicznych);
  - f) brak danych, co stanowi 83% wszystkich punktów granicznych (75 726 punktów granicznych).

Na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień sporządzonych w zakresie atrybutu ZRD – źródło danych o położeniu punktu granicznego, ustalono że dla 75 291 punktów granicznych nie wykazano atrybutu ZRD, co stanowi 82% wszystkich punktów granicznych.

Z zestawienia dotyczącego atrybutów punktów granicznych dla poszczególnych obrębów, przekazanego w dniu 29 lipca 2021 r., wynika, że łącznie dla 1% punktów granicznych (bez rozdzielenia na poszczególne przedziały) wykazano atrybut STB – kod stabilizacji o dopuszczalnych wartościach.

Z zestawienia dotyczącego atrybutów punktów granicznych dla poszczególnych obrębów, przekazanego w dniu 29 lipca 2021 r., wynika, że łącznie dla 27% punktów granicznych (bez rozdzielenia na poszczególne przedziały) wykazano atrybut RZG – kod rzędu granicy.

7. Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z pozyskanego raportu wynika, że nie występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Reasumując na podstawie przedłożonych danych stwierdzono: występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie pojedynczych działek o różnicach powierzchni części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów ZRD i BBP (ok. 82% punktów), RZG (ok. 74% punktów) oraz w większości punktów brak atrybutu STB, co uznano za **nieprawidłowość**.

#### IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;



- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z marca 2021 r.

1. Ustaleń formalno-organizacyjnych – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
  - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**
  - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – **oceniono pozytywnie.**
  - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib – **oceniono pozytywnie.**
  - 1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – **oceniono pozytywnie.**
  - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – z uwagi na brak odnotowania dat wpływu do Urzędu na Kancelarię Ogólną dokumentów stanowiących podstawę zmian – zagadnienie **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – mając na uwadze naruszenie art. 254 tej ustawy, poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg

i wniosków oraz art. 244 ww. ustawy, poprzez brak dokumentacji potwierdzającej termin i sposób załatwienia wniosku – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

3. Jakości danych egib – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – z uwagi na brak podejmowania jakichkolwiek działań związanych z poprawą jakości danych egib poprzez przeprowadzenie kompleksowych modernizacji egib – zagadnienie **oceniono negatywnie.**

3.2 Forma ujawnienia danych w egib – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

3.3 Aktualizacja egib:

3.3.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – **oceniono pozytywnie.**

3.3.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib – ze względu na naruszenie § 47 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib poprzez błędne informacje dotyczące oznaczenia dokumentu w zakresie daty wydania dokumentu stanowiącego podstawę zmian – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

3.3.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ze względu na naruszenie art. 79a § 1 ustawy Kpa, poprzez brak wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji niezgodnej z żądaniem strony; art. 40f ustawy Pgik, poprzez brak wskazania podstawy prawnej delegującej do wydania decyzji; art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 ustawy Kpa, poprzez brak jednoznacznego ustalenia żądania wnioskodawców; art. 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg, ponieważ mapa klasyfikacji, tworząca część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, nie stanowiła integralnej części decyzji o ustaleniu klasyfikacji; art. 35 § 3 poprzez wielokrotne przekroczenie terminu załatwienia sprawy; – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

3.4 Automatyczna kontrola jakości egib – mając na względzie występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie pojedynczych działek o różnicach powierzchni w części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów ZRD i BBP (ok. 82% punktów), RZG (ok. 74% punktów) oraz w większości punktów brak atrybutu STB – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy PzgiK i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz przepisów ustawy Kpa przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Na powyższą ocenę miał wpływ w szczególności brak podejmowanych działań w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib niezbędnych do dokonania kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy. Oceniając powyższe zagadnienie należy również podkreślić, że na obszarze całego M. Płocka średnio 84% punktów granicznych nie posiada informacji o ich atrybutach, co skutkuje m.in. brakiem możliwości oceny spełnienia wymogów dokładnościowych określonych w § 61 wówczas obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib (§ 44 ust. 2 zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie egib). Zaistniała sytuacja prowadzi do wniosku, że brak usystematyzowanej wiedzy o stanie bazy egib uniemożliwia orangowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prawidłowe planowanie i wykonywanie działań związanych z prowadzeniem pzgiK.

## V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Przedstawienie harmonogramu prac (wraz z konkretnymi terminami), planowanych w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, zmierzających do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, uzupełnienia danych bazy egib i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych.
2. Wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 254 ustawy Kpa, poprzez rejestrowanie wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia.
3. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych wszczętych na żądanie strony, wypełnianie dyspozycji wynikającej z art. 63 § 2 ustawy Kpa poprzez jednoznaczne ustalenie żądania strony oraz art. 79a § 1 ustawy Kpa, który wskazuje, że w sytuacji niespełnienia przesłanek do wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony należy je wskazać w piśmie informującym. Ponadto w prowadzonych postępowaniach administracyjnych przestrzeganie terminów załatwiania spraw administracyjnych, które wynikają z art. 35 § 3 ustawy Kpa.
4. W zakresie decyzji administracyjnych dotyczących sporów dotyczących udostępnianych materiałów zasobu, w delegacji do jej wydania wskazywanie art. 40f ustawy PzgiK.

5. Przestrzeganie zapisów § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg dotyczących załączania map klasyfikacji do decyzji o ustaleniu klasyfikacji.
6. W zawiadomieniach o zmianach danych egib wskazywanie prawidłowych dat wydania dokumentu stanowiącego podstawę zmian, co wynika z § 35 ust. 2 pkt 1 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib. Natomiast na tych dokumentach, które stanowią podstawę tych zmian zalecam umieszczanie pieczęci Kancelarii Ogólnej z datą jego wpływu. Ponadto wysyłanie zawiadomień niezwłocznie po wprowadzeniu zmian do bazy egib.

## **VI. POUCZENIE**

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli. Ponadto zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/ Sebastian Bała*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/