



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 stycznia 2016 r.

WK-O.431.4.3.2015

**Pan
Jarosław Napiórkowski
Wójt Gminy Sypniewo**

**Urząd Gminy Sypniewo
ul. Ostrołęcka 27
06-216 Sypniewo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ kontrolerzy Mirosława Dzięczek – kierownik oddziału oraz Elżbieta Rudnicka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ostrołęce Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Urzędzie Gminy Sypniewo, z siedzibą przy ul. Ostrołęckiej 27.

Kontrola obejmowała realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 8 lipca 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 17 grudnia 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze działalności regulowanej dokonano trzech wpisów, wprowadzono jedną zmianę danych oraz wykreślono cztery wpisy². Kontroli poddano wszystkie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

² Wszystkie wykreślenia zostały dokonane na wniosek przedsiębiorców.

ww. czynności. Wydano trzy zaświadczenia potwierdzające wpisy do rejestru przedsiębiorców oraz jedno zaświadczenie potwierdzające zmianę wpisu, a także cztery decyzje o wykreśleniu przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej.

Poddane kontroli wpisy oraz zmiana danych dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³, do których dołączono załączniki wymienione w art. 9c ust. 4 i 5 ww. ustawy. Za dokonanie wpisów oraz zmiany we wpisie pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej⁴.

Rejestr działalności regulowanej prowadzony był w sposób określony w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zawierał dane wynikające z art. 9b ust. 4 ww. ustawy. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁵.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przekroczenie 7-dniowego terminu na dokonanie jednej zmiany we wpisie⁶. Działaniem takim naruszono wymogi art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku (...)”*.
2. Nieprzekazanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych⁷ do rejestru działalności regulowanej i wykreślonych⁸ z niego w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2015 r. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w brzmieniu obowiązującym do 31 stycznia 2015 r., zgodnie z którym *„(...) Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu*

³ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

⁶ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 1/2012. Wniosek o zmianę danych został złożony 4 lutego 2013 r., a następnie uzupełniony 8 lutego 2013 r., zaś zmiany dokonano 24 maja 2013 r.

⁷ Dotyczy numerów rejestrowych: 1/2013, 2/2013 i 3/2013.

⁸ Dotyczy numerów rejestrowych: 4/2012, 1/2013, 2/2013, 3/2013.

do rejestru działalności regulowanej (...). Wykaz (...) jest przekazywany do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem”⁹.

3. Niewskazanie w wezwaniu do uiszczenia należnej opłaty za dokonanie wpisu do rejestru¹⁰ podstawy prawnej, tj. art. 261 § 1 kpa¹¹ oraz pouczenia o treści § 2 tego przepisu, zgodnie z którym *„Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*.

Ponadto wszystkie poddane badaniu wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorców dokonane zostały w formie decyzji administracyjnych. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”* – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając jednak na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym *„W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2¹², organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”* – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić bądź w formie zaświadczenia, bądź „zwykłego” pisma.

Ponadto ustalono, że w aktach rejestrowych w przypadku wszystkich wpisów oraz jednej zmiany brakowało dowodów doręczenia przedsiębiorcom zaświadczeń potwierdzających dokonanie ww. czynności. Zgodnie z art. 39 kpa *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*.

Stwierdzono także, że w zaświadczeniu o dokonaniu przez organ zmiany wpisu w rejestrze¹³ nie wskazano zakresu dokonanej zmiany, ograniczając się do stwierdzenia, że *„(...) wniosek z dnia 01.02.2013 r. dotyczący określenia rodzaju odbieranych odpadów*

⁹ Z dniem 1 lutego 2015 r. przepis art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uległ zmianie – obecnie stanowi, że wykazy należy przekazywać do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.

¹⁰ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod numerem rejestrowym 2/2013.

¹¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

¹² *„Zaświadczenie wydaje się, jeżeli: (...) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego”*.

¹³ Dotyczy zmiany dokonanej we wpisie figurującej w rejestrze pod numerem rejestrowym 1/2012.

został uwzględniony w rejestrze działalności regulowanej”. Mając na uwadze, że zaświadczenie stanowi urzędowe potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego, z jego treści powinny wynikać okoliczności, których istnienie potwierdza.

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na niezachowanie należytej staranności przy stosowaniu przepisów regulujących sposób realizacji kontrolowanego zadania, co skutkowało powstaniem opisanych powyżej nieprawidłowości i uchybień.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie:

- zachowania właściwości miejscowej organu ewidencyjnego, kompletności danych w rejestrze, a także wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej, spełnienia przesłanek uzasadniających dokonanie wykreśleń wpisu z rejestru, terminowości wydawania zaświadczeń o dokonaniu wpisu/zmiany danych objętych wpisem – ocenia się **pozytywnie**,
- terminowości dokonania wpisów do rejestru i ich zmian – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania zmian we wpisach do rejestru działalności regulowanej w terminie wskazanym w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
2. Przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wpisanych do rejestru działalności regulowanej oraz wykreślonych z ww. ewidencji, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Wskazywania w wezwaniach do uiszczenia opłaty za dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej podstawy prawnej oraz pouczenia o konsekwencjach niewniesienia opłaty w wyznaczonym terminie.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- precyzyjnego wskazywania w treści zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian w rejestrze działalności regulowanej zakresu informacji, które uległy zmianie,
- doręczania przedsiębiorcom zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian we wpisach za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa,

- potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹⁴ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Wójta do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).