



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 2 marca 2016 r.

WK-V.431.1.5.2015

**Pan  
Miroslaw Orliński  
Wójt Gminy Sochaczew**

**Urząd Gminy w Sochaczewie  
ul. Warszawska 115  
96-500 Sochaczew**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> Natalia Mikielska i Dominika Nobis – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 18 do 24 listopada 2015 r. kontrolę w Urzędzie Gminy w Sochaczewie z siedzibą przy ul. Warszawskiej 115.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 5 lutego 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne

W okresie poddanym kontroli przyjęto 268 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Zarówno w pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 28 lutego, jak i drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2014 r., przyjęto po 134 wnioski. Na podstawie wszystkich ww. podań Wójt Gminy Sochaczew wydał 268 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano 40 spraw, z czego 20 zakończonych w pierwszym okresie rozliczeniowym oraz 20 zakończonych w drugim okresie rozliczeniowym 2014 r.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego były kompletne i zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego<sup>2</sup> oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego<sup>3</sup>. Faktury VAT, stanowiące załączniki do wniosków producentów rolnych, dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ww. ustawy, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a ich liczba była zgodna z zadeklarowaną przez wnioskodawców. Badane decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zawierały elementy, o których mowa art. 107 § 1 k.p.a.<sup>4</sup> oraz zostały wydane w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego i podpisane przez Wójta Gminy Sochaczew lub z jego upoważnienia przez Sekretarza Gminy. Limit zwrotu w poddanych badaniu decyzjach ustalono w prawidłowej wysokości, tj. zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Sochaczew otrzymała dotację w łącznej kwocie 132 263,54 zł, z której 129 670,13 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 2 591,46 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów; ustalono, że nadpłatę w wysokości 1,95 zł zwrócono na konto bankowe Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych oraz w kasie – w dniach 29 kwietnia i 31 października 2014 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zostały sporządzone rzetelnie oraz złożone w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej<sup>5</sup>.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego sporządzone zostały na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. poz. 789).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

dotacji celowej i przekazane z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych<sup>6</sup> Wójt Gminy Sochaczew podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2014 r., poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w okresie od 5 maja do 31 sierpnia 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak wskazania w rozstrzygnięciach sześciu decyzji wydanych w pierwszej turze 2014 r.<sup>7</sup>, w których częściowo odmówiono zwrotu podatku akcyzowego z uwagi na przekroczenie limitu zwrotu, oraz dziewięciu decyzji wydanych w drugiej turze 2014 r.<sup>8</sup>, w których przyznawano zwrot podatku po raz pierwszy w drugiej turze 2014 r.
  - wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego „*Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania*”. Wskazać należy, że w przypadku wykorzystania całego limitu zwrotu w pierwszej turze danego roku należy poinformować stronę o braku części limitu pozostałej do wykorzystania, a tym samym o braku możliwości uzyskania zwrotu w drugiej turze, zaś w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.
2. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą litrów oleju napędowego wskazaną w decyzji, a wynikającą z faktur VAT załączonych do wniosku o jej wydanie, a mianowicie:
  - w decyzji z drugiej tury 2014 r., oznaczonej 3153.A.57.40051.2014, jako podstawę ustalenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego przyjęto 90,04 l zamiast 196,26 l, co skutkowało wypłaceniem producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości o 100,91 zł niższej od należnej;
  - w decyzji z drugiej tury 2014 r., oznaczonej 3153.A.92.60125.2014, pomimo uznania zakupu 93,31 l ON, wysokość zwrotu ustalono uwzględniając zakup 90,68 l ON oraz odmówiono zwrotu w wysokości 2,50 zł, podczas gdy stronie pozostał niewykorzystany limit w wysokości 4,53 zł. Powyższe skutkowało wypłaceniem

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

<sup>7</sup> Decyzje oznaczone: 3153.A.17.50035.2014, 3153.A.24.400136.2014, 3153.A.59.90037.2014, 3153.A.66.400056.2014, 3153.A.73.270092.2014 i 3153.A.129.360005.2014.

<sup>8</sup> Decyzje oznaczone: oznaczonych: 3153.A.1.380021.2014, 3153.A.15.400115.2014, 3153.A.29.40049.2014, 3153.A.36.60041.2014, 3153.A.43.160031.2014, 3153.A.57.40051.2014, 3153.A.64.370030.2014, 3153.A.78.420022.2014, 3153.A.113.40010.2014 i 3153.A.127.340013.2014.

producentowi rolnemu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości o 2,50 zł niższej od należnej.

3. Nieprawidłowe określenie w okresowych oraz rocznym rozliczeniu dotacji kosztów faktycznie poniesionych na postępowanie w sprawie zwrotu podatku w części należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania oraz kwoty nadpłaty dotacji, to jest:

- w okresowym rozliczeniu dotacji złożonym za okres od 1 do 30 kwietnia 2014 r. wykazano 1 702,81 zł jako koszty faktycznie poniesione w części należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania oraz 0,00 zł nadpłaty zamiast, odpowiednio, 1 701,60 zł oraz 1,21 zł;
- w okresowym rozliczeniu dotacji złożonym za okres od 1 do 31 października 2014 r. wykazano 890,60 zł jako koszty faktycznie poniesione w części należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania oraz 0,00 zł nadpłaty zamiast, odpowiednio, 889,86 zł oraz 0,74 zł;
- w rocznym rozliczeniu dotacji wykazano 2 593,41 zł jako koszty faktycznie poniesione w części należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania oraz 0,00 zł nadpłaty zamiast, odpowiednio, 2 591,46 zł oraz 1,95 zł.

Pomimo niewykazania w rocznym i okresowych rozliczeniach dotacji kwot nadpłaty, w dniu 31 grudnia 2014 r. zwrócono na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie kwotę 1,95 zł. Wskazać należy, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej zwrot powinien nastąpić „(...) w terminie przewidzianym odpowiednio do złożenia okresowego i rocznego rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo finansowego z realizacji wypłat zwrotu podatku”, tj. do 31 maja, 30 listopada oraz 31 grudnia danego roku.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak adnotacji o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” na jednej fakturze VAT dołączonej do wniosku złożonego w pierwszej turze 2014 r. w sprawie oznaczonej 3153.A.10.70039.2014. Obowiązek umieszczania ww. adnotacji na fakturach VAT stanowiących załączniki do wniosków o zwrot podatku akcyzowego przez upoważnioną do tego osobę wynika z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Przypadek, w którym dokonano korekty danych we wniosku w części dotyczącej numeru rachunku bankowego, bez podpisu lub parafowania – w sprawie z drugiej tury 2014 r. oznaczonej 3153.A.92.60125.2014. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku producenta rolnego powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny.

Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem lub parafą wnioskodawcy, który składa wniosek pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wynikającej z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny<sup>9</sup>.

3. Złożenie nieczytelnego podpisu pod rocznymi i okresowymi sprawozdaniami rzeczowo-finansowymi oraz rozliczeniami dotacji. Istotą czytelnego podpisu jest możliwość identyfikacji osoby, która go złożyła. Przyjmuje się, że czytelny podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Zgodnie z wzorami okresowych rozliczeń dotacji celowej oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, stanowiącymi załączniki nr 1–4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, nadesłane do wojewody dokumenty powinny zostać opatrzone pieczęcią i czytelnym podpisem wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Przedstawiając powyższe informuję, że ustalenia kontroli wskazują na brak zachowania należytej staranności przy wydawaniu objętych badaniem decyzji oraz sporządzaniu rocznego i okresowych rozliczeń dotacji, co skutkowało powstaniem wyżej wymienionych nieprawidłowości i uchybień.

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w zakresie:

- weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych oraz weryfikacji kompletności i zgodności załączników opisanych we wnioskach z dołączonymi dokumentami, weryfikacji terminowości składania wniosków przez producentów rolnych, zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości wydawania decyzji, kompletności i rzetelności sporządzenia wniosków o przekazanie dotacji, terminowości składania wniosków gminy o przekazanie dotacji celowej, kompletności i terminowości przekazywania przez gminę okresowych i rocznych sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń dotacji z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego, terminowości wypłat zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, terminowości zwrotu kwoty dotacji przekraczającej wysokość należnych zwrotów podatku i/lub kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą oraz terminowości podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej
- ocenia się **pozytywnie**,

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

- kompletności decyzji, prawidłowości rozpatrzenia wniosków, rzetelności rozliczeń dotacji i sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji wypłat zwrotu podatku – ocenia się **pozytywie z nieprawidłowościami.**

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Określania w rozstrzygnięciach decyzji ustalających zwrot *części limitu pozostałej do wykorzystania*, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
2. Określania wysokości zwrotu podatku akcyzowego w wydawanych decyzjach zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz rozważenia weryfikacji decyzji oznaczonych 3153.A.57.40051.2014 i 3153.A.92.60125.2014, przyznających producentom rolnym zwrot podatku w nieprawidłowej wysokości – w jednym z trybów nadzwyczajnych określonych w k.p.a.
3. Rzetelnego sporządzania okresowych i rocznych rozliczeń dotacji, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto wskazuję na konieczność umieszczania na fakturach VAT, stanowiących załączniki do wniosków o zwrot podatku akcyzowego, adnotacji o treści „*przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*”, zamieszczania na okresowych rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach rzeczowo-finansowych czytelnego podpisu osoby upoważnionej do jego złożenia oraz na potrzebę właściwego dokumentowania zmian nanoszonych na wnioski o przyznanie zwrotu podatku akcyzowego. Zwracam także uwagę na terminy zwrotu niewykorzystanej dotacji wynikające z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>10</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Joanna Zych  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli

---

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).