



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.431.1.10.2021.OM

Warszawa, 17 listopada 2021 r.

**Pan
Karol Tchórzewski
Starosta Siedlecki
ul. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, nawiązując do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 21 października 2021 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję Wystąpienie Pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11 - 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach w dniach od 6 kwietnia 2021 r. do 27 kwietnia 2021 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Siedlcach z siedzibą w Siedlcach ul. Józefa Piłsudskiego 40, 08-110 Siedlce.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Prawidłowość realizacji zadań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków ze szczególnym uwzględnieniem procedur przeprowadzenia modernizacji, oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

1. Ustaleń formalno – organizacyjnych.
2. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.
3. Zapewnienia bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik,
4. Modernizacji EGIB – kontroli prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji EGIB (art. 24a ustawy Pgik).
5. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia EGIB.
6. Prawidłowości aktualizacji informacji zawartych w EGIB:
 - 1) działania podjęte przez organ prowadzący EGIB w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi,
 - 2) prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian,
 - 3) prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanego dalej pzgik.
- 1.6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących EGIB.
- 1.7. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.
4. Modernizacja EGIB – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).
 - 4.1. Zakres i cel przeprowadzonych modernizacji oraz informacje czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK.
 - 4.2. Podanie do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.
 - 4.3. Podanie informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatów opisowo-kartograficznych.
 - 4.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.
 - 4.5. Rozpatrywanie uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo–kartograficznego.
 - 4.6. Terminowość ujawnienia w bazie EGIB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP.
 - 4.7. Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów.
 - 4.8. Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w EGIB, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji EGIB.
 - 4.9. Sposób aktualizacji bazy EGIB po modernizacji oraz wykorzystywaniu narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
 - 4.10. Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków.
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia EGIB.
6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w EGIB.

- 6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący EGIB w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi.
- 6.2 Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian.
- 6.3 Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą szczegółowo opisane zostały w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabeli, wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Bezpieczeństwo baz danych i finansowanie.
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji.
4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Prowadzenie ewidencji gruntów i budynków.
5. TABELA – Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Tabela i arkusze ustaleń kontroli zostały przesłane do Starosty Siedleckiego w dniu 30 kwietnia 2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta pisemnie upoważnił do składania wyjaśnień Panią ■■■ i Pana ■■■.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, a także wyjaśnień uzyskanych ze Starostwa, kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Dariusz Zbigniew Stopa – Starosta Siedlecki – wybrany uchwałą nr II/3/2018 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 3 grudnia 2018 roku w sprawie wyboru Starosty Siedleckiego oraz uchwałą nr III/22/2015 Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Starosty Siedleckiego.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Siedlcach w okresie objętym kontrolą określa Statut Powiatu Siedleckiego zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w Siedlcach z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie Statutu Powiatu Siedleckiego oraz Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Siedlcach zgodnie z uchwałą nr 111/209/2016 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Siedlcach.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Siedlcach zatwierdzonym uchwałą nr 111/209/2016 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Siedlcach (dalej: RO), zmienionym uchwałą nr 164/312/2017 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 20 listopada 2017 r., uchwałą nr 170/325/2017 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2017 r., uchwałą nr 173/336/2018 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 8 stycznia 2018 r., uchwałą nr 210/411/2018 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 13 września 2018 r., uchwałą nr 221/436/2018 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 19 listopada 2018 r., uchwałą nr 5/18/2019 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 16 stycznia 2019 r., uchwałą nr 11/37/2019 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 27 lutego 2019 r., uchwałą nr 14/45/2019 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 20 marca 2019 r., uchwałą nr 16/51/2019 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 3 kwietnia 2019 r., uchwałą nr LVIII/138/2020 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 15 stycznia 2020 r., uchwałą nr LXXXII/2017/2020 Zarządu Powiatu w Siedlcach z dnia 26 sierpnia 2020 r. tj.:

- § 3 pracą Starostwa kieruje Starosta przy pomocy Wicestarosty oraz Sekretarza i Skarbnika,
- § 7 w skład Starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WG) w tym Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) oraz Referat Gospodarki Nieruchomościami,

- § 8 wydziałami kierują Kierownicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa, zapewniając właściwe ich funkcjonowanie i kompleksową realizację zadań. W wydziałach mogą być tworzone stanowiska Zastępców Kierowników wydziałów,
- § 20 ust. 1 do podstawowych zadań wydziału należy:
 - a) wykonywanie zadań służby geodezyjnej i kartograficznej;
 - b) prowadzenie ewidencji gruntów i budynków w tym: aktualizacja informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, przygotowanie projektów decyzji administracyjnych dotyczących ewidencji gruntów i budynków, udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym, przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, sporządzanie gminnych i powiatowego zestawienia zbiorczego danych objętych ewidencją gruntów i budynków;
 - c) zlecenie wykonania zakładania, aktualizacji i modernizacji osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków;
 - d) prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
 - e) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie rejestru cen i wartości nieruchomości;
 - f) wykonywanie czynności zmierzających do założenia powszechnej taksacji nieruchomości;
 - g) prowadzenie spraw z wniosku właścicieli budynków znajdujących się na działkach gruntowych wchodzących w skład gospodarstw rolnych przekazanych Państwu na podstawie przepisów obowiązujących przed 1983 r., o ich zwrot;
 - h) prowadzenie spraw o przyznanie własności działki przyznanej do użytkowania z tytułu przekazania gospodarstwa rolnego Państwu;
 - i) prowadzenie spraw postępowania scaleniowego i zagospodarowania poscaleniowego oraz spraw postępowania wymiennego gruntów;
 - j) opracowywanie projektów decyzji dotyczących nieruchomości wspólnot gruntowych;
 - k) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- § 20 ust. 2 do zadań Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej należy:
 - a) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym: prowadzenie dla obszaru powiatu bazy danych graficznych ewidencji gruntów

- i budynków i bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu; tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych szczegółowych osnów geodezyjnych oraz bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 oraz tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w postaci mapy ewidencyjnej i zasadniczej;
- b) zakładanie osnów szczegółowych;
 - c) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
 - d) pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie i zabezpieczanie materiałów i zbiorów danych w zasobie powiatowym;
 - e) przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych z organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów;
 - f) zapewnienie dostępu za pomocą usług pobierania, przekształcania i umożliwiających uruchamianie usług danych przestrzennych, z zachowaniem zasad rozliczalności: Głównemu Geodecie Kraju – do danych utrzymywanych w bazie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, rejestru cen i wartości nieruchomości, marszałkowi województwa – do danych utrzymywanych w bazie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz do danych w bazie danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000;
 - g) wymiana danych między bazami danych zasobu, a wykonawcami prac geodezyjnych i kartograficznych (obsługa zgłoszeń geodetów);
 - h) udostępnianie materiałów zasobu powiatowego;
 - i) weryfikacja dokumentacji geodezyjnej przekazanej przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, uwierzytelnianie dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych;
 - j) wyłączenie materiałów z zasobu oraz przekazywanie do archiwum państwowego.

Wydział przy znakowaniu spraw używa symbolu „G”.

Według Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Siedlcach, będącego załącznikiem do RO Starostwa Powiatowego w Siedlcach, Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i wydział, którym kieruje podlega bezpośrednio Staroście.

Pani ■■■ pełni funkcję Geodety Powiatowego – Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami objęła z dniem 5 września 2007 r., będąc na stanowisku zastępcy kierownika ww. wydziału. Od 1 stycznia 1994 r. do 31 października 1997 r. była zatrudniona w urzędzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim w Oddziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, następnie w wyniku przeniesienia służbowego objęła stanowisko w Urzędzie Wojewódzkim w Siedlcach. Pani ■■■ spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni*⁵.

Pan ■■■ pełni funkcję kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Od dnia 21 stycznia 1991 r. do 31 maja 1993 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Biurze Geodezji i Terenów Rolnych w Siedlcach. Do kontroli przedłożono dokumenty zatrudnienia na powyższe stanowisko. Nie przekazano oświadczenia Pana ■■■ o korzystaniu z pełni praw publicznych, co uniemożliwiło stwierdzenie, że w pełni spełnia wymogi, o którym mowa w § 4 pkt 2a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, w związku z określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, minimalnymi wymaganiami kwalifikacyjnymi kierownika ODGiK⁶.

W RO i w Schemacie, będącym załącznikiem do RO nie została wyodrębniona funkcja geodety powiatowego. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. W związku z powyższym, brak wyodrębnionej funkcji geodety powiatowego w RO, przy faktycznym

⁵ Dz. U. z 2004 r. Nr 249 poz. 2498

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 936

sprawowaniu tej funkcji przez Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, należy uznać za **uchybie**nie.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Pracownicy wykonujący zadania objęte kontrolą. W kontrolowanym okresie w WG zatrudnione były 23 osoby. Aktualnie w wydziale jest jeden nieobsadzony wakat.

Wykształcenie pracowników:

- wyższe geodezyjne – 7 osób,
- wyższe geodezyjne I stopnia – 1 osoba,
- wyższe inne niż geodezyjne – 1 osoba,
- średnie geodezyjne – 13 osób,
- brak wykształcenia kierunkowego – 1 osoba.

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wnosi od 0 do 30 lat a staż zawodowy pracowników w administracji wynosi od 0 miesięcy do 31 lat.

12 pracowników posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym:

- 8 pracowników – w zakresie 1, 2,
- 1 pracownik – w zakresie 1,
- 1 pracownik – w zakresie 4
- 2 pracowników – w zakresie 2.

7 pracowników ukończyło dodatkowo studia podyplomowe m.in.:

- w zakresie służby cywilnej, administracji publicznej, zarządzania jednostkami terenowymi oraz rozwoju regionalnego i lokalnego,
- w zakresie Geodezji Numerycznej,
- w zakresie gleboznawstwa, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb.

Pracownicy WG kierowani są na dodatkowe szkolenia i biorą udział w konferencjach związanych z realizacją powierzonych im zadań z zakresu geodezji np. „Proces przekazywania i przyjmowania do pzgik operatów technicznych zawierających rezultaty prac geodezyjnych, mających znaczenie dla prowadzenia EGIB (...)”, „Ocena dokumentacji technicznej do celów prawnych”, „Użytki gruntowe i inne zagadnienia ewidencji gruntów i budynków”, „Dobre praktyki ZUD” oraz z innych

gałęzi prawa np. „Udostępnianie informacji publicznej w praktyce administracyjnej (...)”, „Ochrona danych osobowych w jednostce samorządu terytorialnego – zagadnienia praktyczne”, Kodeks Postępowania Administracyjnego – z uwzględnieniem najnowszych zmian i RODO – zagadnienia praktyczne”. Z przedłożonych dokumentów wynika, że połowa pracowników brała udział w przynajmniej jednym szkoleniu w kontrolowanym okresie.

Nie przedłożono aktualnego zakresu czynności dla 3 pracowników. Zgodnie z wyjaśnieniami upoważnionego pracownika Starostwa jedna osoba przebywa na urlopie wychowawczym, w związku z powyższym nie jest możliwe sporządzenie zakresu czynności na tym stanowisku.

Do kontroli udostępniono niepełny dokument na podstawie, którego nie można było określić obowiązujących zakresów czynności dla 2 pracowników. Braki dotyczyły stron, na których widniały daty sporządzenia i przyjęcia zakresów czynności.

Na podstawie przedłożonych opisów stanowisk pracy pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami ustalono, że zakresy czynności dla pozostałych pracowników są zgodne z faktycznie wykonywanymi zadaniami. Braki formalne w zakresach czynności pracowników Starostwa, należy uznać za **uchybiecie**.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Pani ■■■ – jako Kierownik WG w okresie objętym kontrolą posiadała upoważnienia:

- Upoważnienie nr 16/2020, sygn. OR.1334.16.2020 z dnia 27 stycznia 2020 r. oraz Upoważnienie nr 116/2018 (wygastło w związku z upoważnieniem nr 16/2020), sygn. G.1334.4.2018 z dnia 25 maja 2018 r., na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (...) do przetwarzania danych osobowych zgodnie z Rejestrem Czynności Przetwarzania Danych Osobowych;
- Upoważnienie nr 42/09 sygn. OR.0311-42/09 z dnia 15 września 2009 r., Upoważnienie nr 58/11, sygn. OR.1334.58.2011 z dnia 3 marca 2011 r. oraz upoważnienie nr 101/2016, sygn. OR.1334.101.2016 z dnia 27 grudnia 2016 r. na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – do przetwarzania danych osobowych w zbiorach w systemie elektronicznym OŚRODEK, EWOPIS, „Edicta” oraz „System do obsługi poczty

elektronicznej” oraz „Poczta elektroniczna” w sposób tradycyjny (wygasły w związku z upoważnieniem nr 116/2018).

Pani ■■■ – jako Geodeta Powiatowy – Kierownik WG posiadała w okresie objętym kontrolą upoważnienia:

- upoważnienie nr 30/2019, sygn. OR.077.30.2019 z dnia 9 maja 2019 r., oraz upoważnienie nr 11/17 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 30/2019), z dnia 23 lutego 2017 r. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie państwowym, w związku z art. 6a ust. 3a i art. 28b ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego upoważniono do:
 - a) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz licencji do udostępnianych materiałów pzgik,
 - b) podpisywania zawiadomień o dokonanych zmianach w EGIB,
 - c) podpisywania wypisów oraz wyrysów z operatu EGIB,
 - d) podpisywania za zgodność udostępnianych kopii dokumentów WG,
 - e) podpisywania udostępnianych materiałów pzgik,
 - f) podpisywania pod stosownymi klauzulami na dokumentach wpisanych do ewidencji materiałów pzgik,
 - g) przewodniczenia naradom koordynacyjnym,
 - h) podpisywania klauzuli o ostateczności decyzji i powiadomień,
 - i) poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w WG,
 - j) podpisywania innych pism, zaświadczeń i dokumentów realizowanych przez WG wynikających z przepisów ustaw m.in. : Prawo geodezyjne i kartograficzne, o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników i członków ich rodzin oraz zmianie ustawy o podatku rolnym, o ubezpieczeniu społecznym rolników, o scaleniu i wymianie gruntów, o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, o gospodarce nieruchomościami;
- upoważnienie nr 32/17 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 30/2019), z dnia 5 czerwca 2017 r. na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów przedstawionych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w WG.

Pani █████ – jako Z-ca kierownika WG – posiadała w okresie objętym kontrola upoważnienia:

- upoważnienie nr 15/2020, sygn. OR.1334.15.2020 z dnia 27 stycznia 2020 r. oraz Upoważnienie nr 117/2018 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 15/2020), sygn. G.1334.5.2018 z dnia 25 maja 2018 r., na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (...) do przetwarzania danych osobowych zgodnie z Rejestrem Czynności Przetwarzania Danych Osobowych;
- upoważnienie nr 43/09 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 117/2018), sygn. OR.0311-43/09 z dnia 15 września 2009 r., Upoważnienie nr 60/11 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 117/2018), sygn. OR.13334.60.2011 z dnia 3 marca 2011 r., oraz Upoważnienie nr 102/2016, sygn. OR.1334.102.2016 z dnia 27 grudnia 2016 r. - na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – do przetwarzania danych osobowych w zbiorach w systemie elektronicznym OŚRODEK, EWOPIS, „Edicta” oraz „System do obsługi poczty elektronicznej” oraz „Poczta elektroniczna” w sposób tradycyjny;
- upoważnienie nr 31/2019 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 33/2019), sygn. 077.31.2019 z dnia 9 maja 2019 r. oraz upoważnienie nr 16/17 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 31/2019) z dnia 7 marca 2017 r. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie państwowym, w związku z art. 6a ust. 3a i art. 28b ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego upoważniono do:
 - a) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz licencji do udostępnianych materiałów pzgik,
 - b) podpisywania zawiadomień o dokonanych zmianach w EGIB,
 - c) podpisywania klauzuli o ostateczności decyzji i powiadomień,
 - d) podpisywania wypisów i wyrysów z operatu EGIB,,
 - e) poświadczania za zgodność udostępnianych kopii dokumentów WG,
 - f) podpisywanie udostępnianych materiałów pzgik;
- upoważnienie nr 33/17 (wygasło w związku z upoważnieniem nr 31/2019) z dnia 5 czerwca 2017 r. na podstawie art. 268a ustawy K.p.a. do poświadczania za zgodność z oryginałem

dokumentów przedstawionych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w WG;

- upoważnienie nr 36/2020, sygn. OR.077.36.2020 z dnia 9 października 2020 r. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie państwowym, w związku z art. 6a ust. 3a i art. 28b ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego do:
 - a) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz licencji do udostępnianych materiałów pzgik,
 - b) podpisywania zawiadomień o dokonanych zmianach w EGIB,
 - c) podpisywania klauzuli o ostateczności decyzji i powiadomień,
 - d) podpisywania wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów z operatu ewidencyjnego oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej,
 - e) poświadczania odpisów kopii dokumentów WG, w tym kopii dokumentów uzasadniających wpis do bazy danych operatu ewidencyjnego,
 - f) podpisywanie udostępnianych materiałów pzgik,
 - g) poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez strony na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem w WG.

Pan ■■■ – Kierownik PODGiK - posiadał w okresie objętym kontrolą:

- upoważnienie nr 193/2018 z dnia 27 sierpnia 2018 r. na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (...) do przetwarzania danych osobowych zgodnie z Rejestrem Czynności Przetwarzania Danych Osobowych;
- upoważnienie nr 54/09 (wygasło w związku z up. nr 193/2018), z dnia 15 września 2009 r., Upoważnienie nr 59/11 (wygasło w związku z up. nr 193/2018), z dnia 3 marca 2011 r. Upoważnienie nr 112/2016 (wygasło w związku z up. nr 193/2018) z dnia 27 grudnia 2016 r. na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – do przetwarzania danych osobowych w zbiorach w systemie elektronicznym OŚRODEK, EWOPIS, „Edicta” oraz „System do obsługi poczty elektronicznej” oraz „Poczta elektroniczna” w sposób tradycyjny;
- upoważnienie nr 22/2018 z dnia 16 października 2018 r. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowy dla kierownika PODGiK – Zastępcy Kierownika WG do:

- a) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz licencji do udostępnianych materiałów pzgik,
 - b) podpisywania wydawanych licencji udostępnianych materiałów,
 - c) podpisywania wypisów z rejestrów i kartotek z operatu ewidencyjnego wydawanych wykonawcom zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - d) podpisywania informacji o posiadanym zasobie, sposobach jego wykorzystywania i udostępniania,
 - e) podpisywania wypisów oraz wyrysów z operatu EGIB,
 - f) podpisywania wytycznych do wykonania zgłoszonych robót,
 - g) podpisywania warunków technicznych zleczanych prac,
 - h) podpisywania pod stosownymi klauzulami na dokumentach udostępnianych z pzgik,
 - i) podpisywanie udostępnianych materiałów pzgik ich uwierzytelnianie.
- upoważnienie nr 33/2014 z dnia 14 lipca 2014 r. na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowy dla kierownika PODGiK – Zastępcy Kierownika WG do:
 - a) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz licencji do udostępnianych materiałów pzgik,
 - b) podpisywania wydawanych licencji udostępnianych materiałów,
 - c) podpisywania wypisów z rejestrów i kartotek z operatu ewidencyjnego wydawanych wykonawcom zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych,
 - d) podpisywania informacji o posiadanym zasobie, sposobach jego wykorzystywania i udostępniania,
 - e) podpisywania wytycznych do wykonania zgłoszonych robót,
 - f) podpisywania warunków technicznych zleczanych prac,
 - g) podpisywania pod stosownymi klauzulami na dokumentach udostępnianych z pzgik,
 - h) podpisywanie udostępnianych materiałów pzgik ich uwierzytelnianie,
 - i) podpisywania pod stosownymi klauzulami na dokumentach wpisanych do ewidencji materiałów zasobu.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia wydane na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) do

przetwarzania danych osobowych zgodnie z Rejestrem Czynności Przetwarzania Danych Osobowych.

4 pracowników nie posiada upoważnień do wykonywania czynności wydanych na podstawie na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie państwowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.), w związku z art. 6a ust. 3a i art. 28b ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego bądź na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 595 ze zm.). Pozostali pracownicy posiadają powyższe upoważnienie do wykonywania czynności.

1 pracownik posiada upoważnienie wydane na podstawie art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych do przetwarzania danych ewidencyjnych w zbiorze ZSIN.

Pani ■■■ nie posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na stanowisku Geodety Powiatowego, a jedynie na stanowisku Kierownika WG.

Upoważnienie dla Pani ■■■ do podpisywania dokumentów WG na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w związku z art. 6a ust. 3a i art. 28b ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i art. 268 K.p.a. zostało wydane bez określenia stanowiska pracownika.

Brak upoważnień do wykonywania czynności wydanych na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.) dla 4 pracowników oraz nieściłości w upoważnieniach w zakresie stanowisk dla 2 pracowników, uznano za **nieprawidłowość**.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanego dalej PzgiK.

Zgodnie z zarządzeniem nr 13/2014 Starosty Siedleckiego z dnia 13 maja 2014 r. podstawowym systemem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowym w Siedlcach jest tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych.

Pomocniczo prowadzi się w Systemie Elektronicznego Obiegu Dokumentów – EDICTA:

- 1) rejestry przesyłek wpływających i wychodzących,
- 2) spisy spraw z wyjątkiem teczek: 5410,5430,6620,6621,6640,6642 (przedłożono skan teczek w formie papierowej).

System elektronicznego obiegu dokumentów nie ma zastosowania do spraw dotyczących geodezji, kartografii, katastru i gospodarki nieruchomościami. Korespondencja wpływająca do sekretariatu urzędu w formie papierowej opatrywana jest pieczęcią wpływu i datą oraz rejestrowana jest w rejestrze korespondencji. Ponadto ustalono, że część dokumentów w formie papierowej wpływa bezpośrednio do Wydziału Geodezji. Na dokumentach nanoszona jest pieczęć Starostwa Powiatowego w Siedlcach z datą i danymi osoby przyjmującej. Wpływ dokumentacji nie jest odnotowywany w rejestrze korespondencji.

Nie przedłożono do kontroli żadnych dokumentów wewnętrznych regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych.

Z przekazanego raportu dotyczącego zgłoszonych prac w kontrolowanym okresie wynika, że zgłoszenia rejestrowane pod nr 6640 i wpływają w formie tradycyjnej, jak również elektronicznie. Część operatów technicznych w okresie objętym kontrolą zostało przekazanych w formie elektronicznej. Z udostępnionego zestawienia dotyczącego przeprowadzonych narad koordynacyjnych jeszcze w 2019 r. część była przeprowadzana w formie tradycyjnej a część elektronicznie. W 2020 r. i w 2021 r. w okresie objętym kontrolną narady były przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Z przekazanego raportu dotyczącego zgłoszeń rejestrowanych pod sygn. 6642 wynika, że wnioski wpływają zarówno w formie tradycyjnej jak i elektronicznej. Szczegółowy opis ww. zagadnień opisano w równolegle prowadzonej kontroli z zakresu procesu cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania znak: WG-II.431.1.11.2021.MPI.

Brak dokumentów wewnętrznych regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz brak jednego sposobu rejestrowania korespondencji wpływającej, może mieć negatywny wpływ na działanie jednostki. Zatem powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

1.6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących EGIB.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Starosty Siedleckiego nr 52/2020 z dnia 30 października 2020 r. (zmieniającego zarządzenie nr 52/2019 z 24 października 2019 r., które zmieniało zarządzenie nr 28/2018 z dnia 2 lipca 2018 r.) stanowiącym wykaz programów stosowanych w starostwie do przetwarzania danych oraz złożonymi wyjaśnieniami przez kontrolowaną jednostkę oprogramowaniem służącym do prowadzenia pzgik jest system STRATEG autorstwa firmy GEOBID, składający się z modułów/programów współpracujących ze sobą oraz z systemem Geoportal (GEOBID) za pomocą interfejsów programowych:

- system grafiki komputerowej do zakładania, prowadzenia i edycji map numerycznych oraz geoportali – EWMAPA wersja 13.13,
- system ewidencji gruntów, budynków i lokali wraz z kartoteką podatkową – EWOPIS wersja 7.16,
- do prowadzenia Rejestru Cen Nieruchomości – REJCEN wersja 3.29,
- do prowadzenia Szczegółowych Osnów Geodezyjnych wykorzystywany jest program Bank Osnów wersja 3.07,
- system ewidencji i zarządzania dokumentami w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej – Ośrodek wersja 9.09.

Program EWOPIS w połączeniu z programem EWMAPA posiada możliwość importu/eksportu danych w formatach: SWDE, GML, TXT, DXF, SHP.

Każda z jednostek ewidencyjnych ma prowadzoną odrębną bazę danych. Aktualizacja baz ewidencji gruntów i budynków dokonywana jest przez oddzielnych operatorów w części graficznej i opisowej.

W Starostwie funkcjonują dwa odrębne oprogramowania zintegrowane za pomocą interfejsu.

Na infrastrukturę informatyczną wykorzystywaną do prowadzenia pzgik składają się serwery baz danych, serwery wchodzące w skład systemu Geoportal, stacje robocze oraz infrastruktura sieciowa. Do prowadzenia pzgik wykorzystywane są 23 komputery z systemem operacyjnym Windows 10 wersji 20H2.

Mapa ewidencji gruntów i budynków publikowana jest za pośrednictwem Geoportalu. Geoportal działa w oparciu o serwery WWW i WMS. Serwer WWW pozwala na udostępnianie danych z pzgik w sieci Internet pod adresem www.powiatsiedlecki.geoportal2.pl. Serwer WMS jest źródłem danych dla serwera WWW systemu Geoportal.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

1.7. Wykorzystywanie danych referencyjnych pżgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Jak wynika z informacji przekazanych przez Starostę pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. dostęp do Geoportalu dla grup użytkowników spoza Starostwa Powiatowego w Siedlcach przydzielany jest na podstawie umowy lub wniosku zaakceptowanego przez Administratora danych – Starostę.

W przypadku geodetów, urzędów administracji publicznej (np. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Urzędy Gmin) podpisywana jest ze „Zgłaszającym” i Wykonawcą/Użytkownikiem” umowa (np. umowa o zgłaszaniu prac geodezyjnych i kartograficznych drogą elektroniczną, umowa o udostępnienie przeglądania ewidencji gruntów i budynków itp.). Po jej podpisaniu i nadaniu przez pracownika PODGIK w systemie Ośrodek identyfikatora (zgłaszającego) oraz identyfikatora wykonawcy /użytkownika (uprawnionego geodety/pracownika gminy) umowa jest przekazywana do Administratora Systemów Informatycznych celem nadania uprawnień w systemie. ASI tworzy w systemie informatycznym konto użytkownika, nadaje mu uprawnienia do „Rejestru użytkowników systemu GEOPORTAL2”

W przypadku grup „Narady koordynacyjne” i „Rzeczoznawcy-RCN” uprawnienia są nadawane na podstawie wniosku o nadanie uprawnień. Po jego zatwierdzeniu przez Starostę i nadaniu przez pracownika WGiGN identyfikatora – odpowiednio ZUD w przypadku nadawania uprawnień do internetowych porad koordynacyjnych lub identyfikatora rzeczoznawcy w przypadku nadawania uprawnień do RCN wniosek jest przekazywany do Administratora Systemów Informatycznych celem nadania uprawnień w Geoportalu. ASI tworzy w systemie informatycznym konto użytkownika, nadaje mu uprawnienia i dodaje użytkownika do „Rejestru użytkowników systemu GEOPORTAL2”.

Geoportalu przydzielany jest również na podstawie wniosku o nadanie/modyfikację/odebranie/ uprawnień pracownikom Starostwa Powiatowego w Siedlcach m.in. z Wydziału Budownictwa czy Rolnictwa.

2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez powiat siedlecki (w tabeli kontrolnej pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat siedlecki sprawozdawczo w latach 2018-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej, sklasyfikowanej w rozdziale 71012, służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych	2018	Dotacja ogółem wynosiła 359 000,00 zł, w tym na prace geodezyjne przeznaczono 143 600,00 zł.	Limit dotacji wynosił 359 000,00 zł. Powiat wykorzystał całą przyznaną kwotę, w tym na prace geodezyjne przeznaczył 143 600,00 zł.	Dane dotyczące lat 2018-2020 są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach.
		2019	Dotacja ogółem wynosiła 360 353,50 zł, w tym na prace geodezyjne przeznaczono 137 317,50 zł.	Pierwotny limit dotacji wynosił 365 836,00 zł. Powiat naliczył kary umowne w wysokości 5 482,50 zł na pracę dotyczącą modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Kownaciska gminy Suchożebry. Finalnie na prace geodezyjne przeznaczono 137 317,50 zł.	
		2020	Dotacja ogółem wynosiła 356 000,00 zł, w tym na prace geodezyjne przeznaczono 138 400,00 zł.	Limit dotacji wynosił 356 000,00 zł. Powiat wykorzystał całą przyznaną kwotę, w tym na prace geodezyjne przeznaczył 138 400,00 zł.	
		2021 (od 1.01. do 28.02)	Do końca lutego 2021 r. powiat otrzymał środki w wysokości 39 500,00 zł. Nie wykonano żadnych prac geodezyjnych w kontrolowanym okresie.	Limit dotacji na rok 2021 wynosi 395 000,00 zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli, starostwo nie wykonało jeszcze żadnych prac geodezyjnych i kartograficznych.	
	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu	2018	215 400,00 zł	Wielkość środków przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników wynosiła 215 400,00 zł.	Dane dotyczące lat 2018-2020 są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach

	realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2019	223 036,00 zł	Wielkość środków przeznaczonych na wynagrodzeń dla pracowników wynosiła 223 036,00 zł.	przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach. Natomiast, pod tabela kontrolną powiat zamieścił informację, że wykazana kwota przeznaczona na wynagrodzenia w 2021 r. została pomniejszona o 472,00 zł, które zostały przekazane do ZUS w dniu 4.03.2021 r. jako pochodne od wynagrodzeń.
		2020	217 600,00 zł	Wielkość środków przeznaczonych na wynagrodzeń dla pracowników wynosiła 217 600,00 zł.	
		2021 (od 1.01. do 28.02)	39 028,00 zł	Wielkość wypłaconych środków za pierwsze dwa miesiące 2021 r. wynosi 39 500,00 zł.	
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych, przeznaczonych na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych, zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, polegające na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik).	2018	841 326,50 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 833 843,74 zł.	Przekazując tabelę kontrolną powiat dołączył pisemne wyjaśnienia z dnia 19.04.2021, w których poinformował, że w sprawozdaniach za lata 2018-2020: znak: G.3035.1.2019 z dnia 1.02.2021, G.3035.4.2020 z dnia 20.02.2020 i G.3035.5.2021 z dnia 12.02.2021 r., błędnie określono asortyment grup zamówienia. Prace związane z kontrolą opracowań geodezyjnych przyjmowanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z modernizacji ewidencji gruntów i
		2019	695 458,00 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 621 236,53 zł.	
		2020	694 314,00 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 661 630,75 zł.	

		2021 (od 1.01. do 28.02)	0,00 zł	Do Wydział Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za 2021 r. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 r.	<p>budynków przyporządkowano do pkt 5 zamiast 4. Błąd powtarza się we wszystkich latach. Dokonując korekty przyporządkowania można stwierdzić, że przedstawione kwoty w tabeli kontrolnej są właściwe.</p> <p>Stopień wykorzystania środków pochodzących z wpływów, na zadania wynikające z art. 4b ust.3 pkt 4 ustawy Pgik, utrzymywał się na dość wysoki poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2018 r. ok. 77%; - w 2019 r. ok. 56%; - w 2020 r. ok. 47%, ogólnej wielkości wpływów.
Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu, polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik.	2018	1 046 033,14 zł	W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z wpływów.	W sprawozdaniach za lata 2018-2019 powiat nie ujawnił kwot przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników ze środków pochodzących z wpływów. Dane wykazane w sprawozdaniu za 2020 r. są zgodne z przedstawionymi w tabeli kontrolnej.	
	2019	1 196 497,00 zł	W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z wpływów.		
	2020	1 322 530,46 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 1 322 530,46 zł.		
	2021 (od 1.01. do 28.02)	269 577,76 zł	Do Wydział Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za 2021 r. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 r.		
Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy) –	2018	127 819,02 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 135 355,78 zł.	Analogiczna sytuacja jak w przypadku dotyczącym zadań wynikających z art. 4b ust.3 pkt 4 ustawy	

<p>wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik</p>	2019	87 327,94 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 161 549,51 zł.	<p>Pgik. Dokonując właściwego przyporządkowania grup asortymentowych w sprawozdaniach za lata 2018-2020, wartości ujawnione w tabeli kontrolnej są właściwe.</p> <p>Stopień wykorzystania środków pochodzących z wpływów, na zadania wynikające z art. 4b ust.3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik, jest dość niski: - w roku 2018 ok. 11%; - w 2019 r. ok. 7%; - w 2020 r. ok. 17%, ogólnej wielkości wpływów.</p>
	2020	119 468,79 zł	Dane przekazane w sprawozdaniu wynoszą 152 152,05 zł.	
	2021 (od 1.01. do 28.02)	301,58 zł	Do Wydział Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za 2021 r. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 r.	
<p>Pozostałe koszty wynikające z finansowania zadań:</p> <p>I – uregulowane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik a nieopisane w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8</p> <p>II – nieregulowane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii, realizowane przez starostę lub prezydenta miasta na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone (art. 7d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ust. 3 tej ustawy).</p>	2018	0,00 zł	W sprawozdaniu nie wykazano żadnych prac przyporządkowanych do tej grupy asortymentowej.	<p>Informację udzielone przez Starostę są zgodne z danymi przekazanymi w sprawozdaniach za lata 2018-2020 i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach.</p>
	2019	0,00 zł	W sprawozdaniu nie wykazano żadnych prac przyporządkowanych do tej grupy asortymentowej.	
	2020	0,00 zł	W sprawozdaniu nie wykazano żadnych prac przyporządkowanych do tej grupy asortymentowej.	
	2021 (od 1.01. do 28.02)	0,00 zł	Do Wydział Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za 2021 r. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 r.	

Oceniając przekazane przez Starostwo Powiatowe w Siedlcach sprawozdania za lata 2018-2020, można stwierdzić, iż stopień angażowania środków z budżetu powiatu przeznaczony bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków, w trakcie kontrolowanego okresu utrzymywał się na stosunkowo wysokim poziomie:

- w 2018 r. ok. 77%;
- w 2019 r. ok. 56%;
- w 2020 r. ok. 47%;

zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy PgiK. Podkreślić należy, że zgodnie z 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 r. poz.782), od 1 stycznia 2021 r., weszło w życie nowe brzmienie art. 41b ust. 3 ustawy PgiK. Nowy zapis stanowi, że z budżetu powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, z udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu. W związku z powyższym, zaplanowane wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii w 2021 r. nie mogą być mniejsze niż suma przychodów uzyskana w 2020 r. z tytułu udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Na 2021 r. Starostwo zaplanowało wydatki na poziomie 2 744 356,02 zł, wliczając w to koszty wynagrodzeń pracowników. Natomiast na realizację zadań wynikających bezpośrednio z art. 41b ust. 3 ustawy PgiK, przeznaczono 1 400 000,00 zł. W związku z powyższym można stwierdzić, iż ustawowy wymóg zostanie spełniony.

W przekazywanych corocznie sprawozdaniach za lata 2018-2020 i przekazanych danych występują rozbieżności w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu powiatu. Rozbieżności te wynikają m.in z błędnego przyporządkowania wydatków do „grup asortymentowych” wg. formularza sprawozdawczego w przekazywanych

sprawozdaniach. Kwota wydatków w ujęciu sumarycznym pozostaje zgodna z ww. sprawozdaniami.

Rozbieżności w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu powiatu należy uznać za **uchybiecie**.

3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Starostę w ramach kontroli, zarządzeniem Nr 28/2018 Starosty Siedleckiego z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Siedlcach wprowadzono do stosowania System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) - stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia. Dokument ten opisuje zasady i procedury zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych informacji oraz monitorowania, przeglądania, utrzymania i doskonalenia SZBI w Starostwie Powiatowym w Siedlcach, w szczególności poprzez zapewnienie przez kierownictwo warunków umożliwiających realizację działań wymienionych w § 20 ust. 1 w punktach od 1) do 14) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Systemy operacyjne, oprogramowanie sprzętowe i oprogramowanie użytkowe na serwerach i komputerach pracowników są systematycznie aktualizowane w częstotliwości zależnej od publikacji aktualizacji tworzonych przez producentów oprogramowania.

Aby zminimalizować ryzyko utraty informacji w wyniku awarii na serwerach regularnie wykonywane są przez Administratora Systemu Informatycznego kopie zapasowe w cyklach: dobowym, tygodniowym i miesięcznym. Okresowo testowane jest ich odtwarzanie. Nośniki z kopiami zapasowymi są przechowywane w miejscu uniemożliwiającym dostęp osobom nieupoważnionym. Serwery oraz komputery podłączone są do zasilaczy awaryjnych UPS celem utrzymania zasilania w przypadku zaniku lub nieprawidłowych parametrów zasilania sieciowego. W serwerach stosowane są macierze dyskowe RAID1 i RAID5. Podczas procesu tworzenia kopii zabezpieczającej prowadzony jest monitoring poprawnego zapisu plików.

Zarządzanie ryzykiem w Starostwie realizowane jest poprzez systematyczne – raz w roku - stosowanie procedury dotyczącej zadań identyfikowania i oceniania ryzyka, a następnie planowania i wdrażania reakcji na nie.

W jednostce kontrolowanej podejmowane są działania opisane w procedurze zarządzania ryzykiem wdrożonej Zarządzeniem Nr 28/2018 Starosty Siedleckiego z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Siedlcach - opisanej w dokumencie "System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI)" - stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.

Stosowana jest procedura zarządzania ryzykiem zalecana przez metodologię PRINCE2 obejmująca pięć etapów: 1) Identyfikuj, 2) Oceniaj, 3) Planuj, 4) Wdrażaj, 5) Komunikuj. Etapy 1-4 są powtarzane cyklicznie.

Ad. 1) Identyfikowanie ryzyka polega na możliwym rozpoznaniu zagrożeń, które mogą wpływać na bezpieczeństwo informacji. W tym celu przyjęto technikę „przeglądu doświadczeń”. Przegląd doświadczeń opiera się na wiedzy eksperckiej oraz analizie wcześniejszych incydentów związanych z naruszeniem bezpieczeństwa informacji.

Ad. 2) Ocenianie polega na oszacowaniu zagrożeń oraz możliwości ich wystąpienia w przypadku nie podjęcia odpowiednich działań. Do tego celu stosowana jest „macierz prawdopodobieństwo/wpływ” [Prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia (P) / Wpływ zdarzenia na bezpieczeństwo informacji (W)].

Ad. 3) Planowanie polega na przygotowaniu określonych reakcji zarządczych w celu usunięcia lub zmniejszenia zagrożeń wynikających z wystąpienia określonego ryzyka (planowanie/redukowanie/plan awaryjny).

Ad. 4) Wdrażanie polega na zapewnieniu, aby planowane reakcje na ryzyko zostały zrealizowane oraz aby podjęte zostały działania korygujące w przypadku gdyby reakcje te nie spełniły związanych z nimi oczekiwań.

Zidentyfikowane ryzyka wraz z oceną zagrożenia (prawdopodobieństwo/wpływ), planowaną reakcją na zidentyfikowane ryzyko (unikanie, redukowanie, plan awaryjny), proponowanymi do wdrożenia działaniami korygującymi wraz ze wskazaniem właścicieli ryzyka i wykonawców reakcji na ryzyko przedstawia się w formie rejestru.

Ad. 5) Komunikacja polega na zapewnieniu, aby wszystkie informacje o potencjalnych zagrożeniach - zarówno tych związanych z wykorzystaniem nowych technologii informacyjnych, jak i tych, które dotyczą obszarów bezpieczeństwa fizycznego i środowiskowego - docierały do

wszystkich zainteresowanych, a informacje o skutkach zagrożeń dotarły do wyznaczonych osób w strukturze SZBI. W tym celu stosowane są dwa zasadnicze kanały komunikacyjne: ustny i pisemny pomiędzy osobami zarządzającymi ryzykiem i pracownikami.

Analizy ryzyka wykonane zgodnie z powyższą procedurą przedkładane są raz w roku Administratorowi (Staroście) celem podjęcia działań minimalizujących zidentyfikowane ryzyka.

Ze względu na to, że systemy operacyjne, oprogramowanie sprzętowe i oprogramowanie użytkowe na serwerach i komputerach pracowników są systematycznie aktualizowane w częstotliwości zależnej od publikacji aktualizacji tworzonych przez producentów oprogramowania **nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.**

4. Modernizacja EGIB – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).

4.1 Zakres i cel przeprowadzonych modernizacji oraz informacje czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK.

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2017 r. przeprowadzono 15 modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla 138 obrębów z 329 ogólnej liczby obrębów w powiecie siedleckim.

Celem tych prac była modernizacja ewidencji gruntów i budynków polegająca na opracowaniu numerycznej mapy ewidencyjnej ze sporządzeniem danych do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 6 kwietnia 2021 r. przeprowadzono 9 modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla 82 obrębów z 329 ogólnej liczby obrębów w powiecie siedleckim. Z 9 modernizacji przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, tylko 4 modernizacje dotyczyły pełnego zakresu, natomiast 5 modernizacji ewidencji gruntów i budynków polegało na uzupełnieniu danych ewidencyjnych dotyczących budynków.

Celem modernizacji było uzupełnienie bazy danych ewidencyjnych i utworzenie pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393).

Z wyjaśnień upoważnionego pracownika Starostwa wynika, że obręby do modernizacji EGIB są typowane według danych zawartych w EGIB, materiałów pzgik, położenia, obrotu ziemią oraz na

podstawie informacji o dostępnych środkach finansowych. Jako kryteria wyboru obrębów przyjęto również występowanie błędów w dokumentacji archiwalnej dla wybranych obrębów lub brak takiej dokumentacji.

W 2018 r. wykonano modernizacje:

- dla obrębów: Czarniejew, Dąbrówka-Ług, Dąbrówka-Niwka, Dąbrówka Stany, Dobrzanów, Drupia, Gołąbek, Kłodzie, Nowaki, Ozorów, Skarżyn, Stara Dąbrówka, Trzciniec, Wólka Kobyla, Żebrak, Żelków Gmina Skórzec na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-IV.7231.15.2018.Gł dnia 24 kwietnia 2018 r.,
- dla obrębów: Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mrocзки, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-IV.7231.13.2018.Gł dnia 24 kwietnia 2018 r.,
- dla obrębów: Bale, Jeruzale, Kapuściaki, Kisielany-Kuce, Kisielany-Żmichy, Księżopole-Jałmużny, Księżopole-Smolaki, Męczyn, Męczyn-Kolonia, Niwiski, Osiny Dolne, Osiny Górne, Pieńki, Skupie, Świniary, Wesoła, Wyłazy, Zaliwie-Brzozówka, Zaliwie-Piegawki, Zemły, Ziomaki, Żuków, Gmina Mokobody na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-IV.7231.14.2018.Gł dnia 24 kwietnia 2018 r.,
- dla obrębów: Białki, Chodów, Opole-Świerczyna, Ostrówek, Stare Opole, Ujżanów, Żytia gmina Siedlce na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-III.7231.16.2017.Gł dnia 30 marca 2017 r.
- dla obrębów: Bzów, Cielemęc, Czuryły, Grochówka, Izdebki-Kosny, Izdebki-Kośmidry, Izdebki-Wąsy, Krzesk-Królowa Niwa, Krzesk-Majątek, Kwasy, Lucynów, Modrzew, Olędy, Rzązew, Stary Krzesk, Tchórzew, Wesółka, Wólka Kamienna, Zawady gmina Zbuczyn na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-III.7231.17.2017.Gł dnia 30 marca 2017 r.

W 2019 r. wykonano modernizacje:

- dla obrębu Przygody gmina Suchożebry na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak W-IV.7231.8.2019.Gł dnia 24 kwietnia 2019 r.,
- dla obrębu Kownaciska gmina Suchożebry na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak W-IV.7231.10.2019.Gł dnia 24 kwietnia 2019 r.

W 2020 r. wykonano modernizacje :

- dla obrębu Brzozów gmina Suchożebry na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak WG-I.7231.5.2020.OM dnia 19 lutego 2020 r.,
- dla obrębu Wola Suchożebrska gmina Suchożebry na podstawie projektu uzgodnionego z MWINGiK pismem znak W-IV.7231.9.2019.GŁ dnia 24 kwietnia 2019 r.

Zakres modernizowanych danych EGIB był zgodny z pozytywnie zaopiniowanymi projektami modernizacji.

Szczegółowej ocenie poddano próbkę 5 losowo wybranych modernizacji z okresu 1 stycznia 2018 r. do 6 kwietnia 2021 r.

4.2 Podanie do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

Informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją EGIB, Starosta we wszystkich modernizacjach podał do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego na okres 14 dni, zgodnie z zapisami art. 24a ust. 2 i 3 ustawy PgiK, a także opublikował zawiadomienie o wszczęciu postępowania w prasie o zasięgu lokalnym, wysłał zawiadomienie do Urzędów Gmin, wywiesił na stronie BIP urzędu oraz tablicach informacyjnych. Szczegółowe dane zawarte są w aktach kontroli.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.3 Podanie informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatów opisowo-kartograficznych.

Starosta prawidłowo poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy PgiK. Zawiadomienia wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa i Urzędów Gmin na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych. Według wyjaśnień upoważnionego pracownika Starostwa oraz dokumentów przekazanych do kontroli, Starosta opublikował informację o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych na

stronie BIP, w prasie lokalnej na 14 dni przed dniem wyłożenia projektów operatu opisowo-kartograficznego oraz przekazał informację Sołtysom.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.4 Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych zostały wyłożone w siedzibie Starostwa Powiatowego w Siedlcach na okres 15 dni roboczych. Projekty operatów opisowo-kartograficznych wyłożono w formie elektronicznej. Fakt zapoznania się z projektami zainteresowane osoby potwierdziły podpisując „Protokół i załącznik do protokołu wyłożenia do wglądu zainteresowanych osób i jednostek organizacyjnych projektu operatu opisowo-kartograficznego”. Wyłożenie operatów wykonano zgodnie z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie EGIB.

Do projektu operatu opisowo-kartograficznego dla obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mrocзки, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew modernizacja EGIB z 2018 r. zgłoszono 4 uwagi, w tym 1 uwaga do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Przy modernizacji EGIB z 2019 r. do obrębu Przygody gmina Suchożebry zgłoszono 2 uwagi, w tym 1 uwaga do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Do projektu operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Wola Suchożebrska gmina Suchożebry modernizacja EGIB z 2020 r. zgłoszono 4 uwagi i wszystkie dotyczyły procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych.

Ze wszystkich uwag tylko 2 uznano za zasadne, 1 uwaga dla obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mrocзки, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew, a 2 uwaga z obrębu Wola Suchożebrska gmina Suchożebry.

Do projektów operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Kownaciska gmina Suchożebry i obrębu Brzozów gmina Suchożebry nie zgłoszono uwag.

Protokoły z wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego dla obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mrocзки, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka

Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew zostały podpisane przez upoważnionego pracownika Starostwa – Panią [REDACTED] i wykonawcę prac geodezyjnych.

Protokół z wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Przygody gmina Suchożebry został podpisany przez upoważnionego pracownika Starostwa – Panią [REDACTED] i wykonawcę prac geodezyjnych.

Protokół z wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego obrębu Kownaciska gmina Suchożebry został podpisany przez upoważnionego pracownika Starostwa – Panią [REDACTED] i wykonawcę prac geodezyjnych.

Protokół z wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego dla obrębu Brzozów gmina Suchożebry i obrębu Wola Suchożebrska gmina Suchożebry został podpisany przez upoważnionego pracownika Starostwa – Panią [REDACTED] i wykonawcę prac geodezyjnych.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.5 Rozpatrywanie uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo–kartograficznego.

Uwagi do modernizacji EGIB dla obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mroczi, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew rozpatrywał pracownik Starostwa Pani [REDACTED] posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Pani [REDACTED] posiadała odpowiednie upoważnienie Starosty do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo–kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Uwagi do projektu operatu opisowo–kartograficznego były rozpatrywane przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Uwagi z modernizacji EGIB dla obrębu Przygody gmina Suchożebry rozpatrywał pracownik Starostwa Pani [REDACTED] posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Pani [REDACTED] posiadała odpowiednie upoważnienie Starosty do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo–kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Uwagi do projektu operatu opisowo–kartograficznego były rozpatrywane przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Uwagi z modernizacji EGIB dla obrębu Kownaciska gmina Suchożebry rozpatrywał pracownik Starostwa Pani ■■■ posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Pani ■■■ posiadała odpowiednie upoważnienie Starosty do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego były rozpatrywane przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Uwagi z modernizacji EGIB dla obrębu Wola Suchożebrska gmina Suchożebry rozpatrywał pracownik Starostwa Pani ■■■ posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Pani ■■■ posiadała odpowiednie upoważnienie Starosty do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego były rozpatrywane przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od zakończenia wyłożenia do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych. W sposób pisemny informowano zgłaszających o ich przyjęciu bądź odrzuceniu. Sporządzono także wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole.

Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające powyższe informacje.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.6 Terminowość ujawnienia w bazie EGIB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego dla **obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mrocзки, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew** zostały ujawnione w części opisowej i graficznej w dniu 30 listopada 2018 r., czyli 21 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Dla **obrębu Przygody gmina Suchożebry** dane zostały ujawnione w części opisowej w dniu 27 listopada 2019 r., czyli 9 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag i w części graficznej w dniu 26 listopada 2019 r., czyli 10 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego dla **obrębu Kownaciska gmina Suchożebry** zostały ujawnione w części opisowej w dniu 11 grudnia 2019 r., czyli 23 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag i w części graficznej w dniu 9 grudnia 2019 r., czyli 21 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Dla **obrębu Brzozów gmina Suchożebry** dane zostały ujawnione w części opisowej w dniu 30 listopada 2020 r., czyli 14 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag i w części graficznej w dniu 1 grudnia 2020 r., czyli 15 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego dla **obrębu Wola Suchożebirska gmina Suchożebry** zostały ujawnione w części opisowej i graficznej w dniu 30 listopada 2020 r., czyli 14 dni po upływie terminu rozpatrzenia uwag.

Zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, Starosta na początku ujawnia dane w bazie, a następnie informację o tym ogłasza w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Siedlecki ogłosił o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi dla obrębów:

- Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mroczyki, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew 22 lutego 2019 r.
- Przygody gmina Suchożebry – 8 stycznia 2020 r.
- Kownaciska gmina Suchożebry – 8 stycznia 2020 r.
- Brzozów gmina Suchożebry - 17 grudnia 2020 r.
- Wola Suchożebirska gmina Suchożebry – 17 grudnia 2020 r.

Starosta spełnił wymóg określony w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

W przypadku modernizacji dla obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mroczyki, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew oraz dla obrębów Przygody i Kownaciska gmina Suchożebry, Starosta od momentu ujawnienia danych w bazie egib zbyt długo zwlekał z ogłoszeniem w Dzienniku

Urzędowym Województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, że dane te stały się danymi ewidencyjnymi. W tym przypadku brak było uzasadnienia do publikacji w tak odległym terminie, co należało uznać za **nieprawidłowość**.

4.7 Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów.

Zawiadomienia o zmianach w bazie danych EGIB wynikające z modernizacji przeprowadzonej:

- 1) w 2018 r. na terenie obrębów Ciosny, Gostchorz, Helenów, Kaczory, Łupiny, Mroczi, Myrcha, Okniny, Radomyśl, Stok Wiśniewski, Tworki, Wólka Wiśniewska, Wólka Wołyńska, Zabłocie, Gmina Wiśniew zostały przekazane do Urzędu Gminy Wiśniew (organu podatkowego) w dniu 5 września 2019 r. oraz do Urzędu Statystycznego w dniu 20 kwietnia 2019 r.
- 2) w 2019 r. na terenie obrębu Przygody gmina Suchożebry zostały przekazane do Urzędu Gminy Suchożebry (organu podatkowego) w dniu 24 stycznia 2020 r., do Urzędu Statystycznego w dniu 20 kwietnia 2021 r. oraz do Sądu Rejonowego w Siedlcach w dniu 7 stycznia 2021 r.
- 3) w 2019 r. na terenie obrębu Kownaciska gmina Suchożebry zostały przekazane do Urzędu Gminy Suchożebry (organu podatkowego) w dniu 24 stycznia 2020 r., do Urzędu Statystycznego w dniu 20 kwietnia 2021 r. oraz do Sądu Rejonowego w Siedlcach w dniu 7 stycznia 2021 r.
- 4) w 2020 r. na terenie obrębu Brzozów gmina Suchożebry zostały przekazane do Urzędu Gminy Suchożebry (organu podatkowego) w dniu 5 stycznia 2021 r., do Urzędu Statystycznego w dniu 20 kwietnia 2021 r. oraz do Sądu Rejonowego w Siedlcach w dniu 21 stycznia 2021 r.
- 5) w 2020 r. na terenie obrębu Wola Suchożebrska zostały przekazane do Urzędu Gminy Suchożebry (organu podatkowego) w dniu 5 stycznia 2021 r., do Urzędu Statystycznego w dniu 20 kwietnia 2021 r. oraz do Sądu Rejonowego w Siedlcach w dniu 12 marca 2021 r.

Z przekazanych dokumentów wynika, że w toku rozpatrywania zarzutów wysyłano do Sądu Rejonowego i urzędów gmin zawiadomienia o zmianach w bazie danych EGIB dla danych objętych tymi zarzutami. Powyższe jest niezgodne z przepisami art. 24a ust. 11, zgodnie z którym do czasu ostatecznego zakończenia postępowania, o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów w drodze

decyzji, w stosunku do gruntów, budynków lub lokali, których dotyczą zarzuty, dane ujawnione w operacie opisowo-kartograficznym nie są wiążące. Wobec tego należy stwierdzić **nieprawidłowości** w tym zakresie.

4.8 Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w EGIB, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji EGIB.

Z materiałów przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że zarzuty do danych zawartych w EGIB, ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym, które zgłoszono w terminie 30 dni, od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi, złożyła jedna osoba tylko do modernizacji przeprowadzonej w 2019 r. na terenie obrębu Przygody gmina Suchożebry.

Odpowiedź na zarzuty została wysłana do zainteresowanego 8 czerwca 2020 r. w formie decyzji z dnia 5 czerwca 2020 r. (potwierdzenie odbioru z dnia 23 czerwca 2020 r.)

Z materiałów przekazanych przez Starostwo wynika, że zarzutów zgłoszonych po terminie nie wniesiono.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.9 Sposób aktualizacji bazy EGIB po modernizacji oraz wykorzystywaniu narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Baza ewidencji gruntów i budynków powiatu siedleckiego prowadzona jest w systemie informatycznym EWOPIS v 7.16 dla części opisowej i dla części graficznej w systemie informatycznym EWMAPA v 13.13, które są oddzielnymi bazami FDB (za pomocą interfejsów możliwe jest współdziałanie EWOPIS i EWMAPY). Systemy spełniają aktualne wymogi rozporządzenia w sprawie EGIB. W zakresie baz danych stanowiących pzgik programy pozwalają na kompleksową obsługę baz danych EGIB zgodnie ze schematami aplikacyjnymi baz wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa. Aplikacje umożliwiają również wymianę danych (eksport i import) z wykorzystaniem ww. formatów.

W przypadku modernizacji EGIB aktualizacja bazy EGIB następuje przez jednego operatora-wykonawcę modernizacji.

Zmiany w ewidencji gruntów i budynków, które wymagają aktualizacji jednocześnie w części opisowej i kartograficznej (jednostkowe opracowania) wprowadzane są przez dwie osoby, zgodnie z przyznanymi im upoważnieniami i prawami w systemie. Odstęp czasowy wprowadzenia zmian

w obu częściach w większości przypadków nie przekracza jednego dnia roboczego (tj. zmiana w całości jest ujawniana tego samego dnia). Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków jest przeprowadzana przez upoważnionych pracowników na podstawie odpowiednio przyznanych praw w systemach do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków osobno w części graficznej i opisowej na podstawie dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych EGIB. Osoby wprowadzające zmiany w części opisowej ewidencji gruntów i budynków posiadają dostęp do rejestrów udostępnionych przez GUGiK tj. PESEL i REGON.

Dostępność i aktualność danych bazy EGIB zależy od formy udostępniania. Dane udostępniane w trybie publicznym są cyklicznie aktualizowane co 24 godziny. W przypadku dostępu do danych w trybie chronionym wyświetlany jest aktualny stan bazy.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4.10 Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków.

Informacje o stanie bazy EGIB pozyskano na podstawie wyników automatycznej kontroli jakości tej bazy w postaci raportów dla wszystkich jednostek ewidencyjnych. Raporty z automatycznych kontroli narzędziami systemowymi oprogramowania do prowadzenia baz danych EGIB, sporządzone przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia EGIB, wykazały że:

- a) występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii – oprogramowanie nie dopuszcza tego typu sytuacji, ponieważ baza jest zintegrowana;
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych – oprogramowanie nie dopuszcza tego typu sytuacji, ponieważ baza jest zintegrowana;
- c) występują niestandardowe użytki (OFU, OZO i OZK) – „Oznaczenie użytku niezgodne z nowym rozporządzeniem”; brak niestandardowych użytków w obrębach po modernizacji od 2019 r.
- d) nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
- e) występują geometrie działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) - raport występowania działek o znacznych różnicach powierzchni geometrycznej do ewidencyjnej możliwy jest tylko przy określeniu dopuszczalnej procentowej różnicy powierzchni. Załączony raport wykonano dla: 1% i 10% różnicy - wyniki wskazują występowanie błędnych danych: maksymalna

różnica powierzchni wynosi 0,5 ha. Ponadto na obszarach objętych modernizacją w toku, której granice działek ewidencyjnych podlegały ustaleniu – gmina Suchożebry, obręb Przygody, obręb Kownaciska, obręb Brzozów, obręb Wola Suchożebrska nie występują żadne różnice powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej;

- f) we wszystkich jednostkach ewidencyjnych występują punkty graniczne, dla których brak jest atrybutów BPP (brak w obrębach po modernizacji od 2019 r.); brak w bazie danych EGIB punktów granicznych, dla których nie ma uzupełnionego atrybutu ZRD;
- g) szacunkowy odsetek punktów granicznych, dla których błąd średni położenia względem osnowy geodezyjnej I klasy wynosi 0,00-0,30 m wynosi 42 %.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w systemie nie ma opcji wygenerowania raportów zgodności atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi. System nie umożliwia wprowadzenia danych niezgodnych ze słownikami.

Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej oraz występowanie punktów granicznych, dla których brak jest atrybutów BPP, jak również niski odsetek punktów granicznych spełniających warunek określony w § 61 rozporządzenia w sprawie EGIB należy uznać za **nieprawidłowość**.

5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia EGIB.

Na podstawie udostępnionego rejestru skarg i wniosków z lat 2018-2021 oraz wyjaśnień upoważnionego pracownika Starostwa stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie wpłynęły skargi w zakresie ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto na podstawie udostępnionego rejestru korespondencji wpływającej do Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Siedlcach poddano ocenie 27 wniosków złożonych w latach 2018-2021. Ustalono, że żadne z powyższych pism nie stanowiło skargi lub wniosku w rozumieniu przepisów rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Wszystkie skontrolowane wnioski zostały rozpatrzone niezwłocznie.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w EGIB.

6.1. Działania podjęte przez organ prowadzący EGIB w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi.

W oparciu o analizę dokumentów stanowiących materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym ocenie poddano 4 wytypowane sprawy, które były powiązane z trybem odwoławczym i posiadały rozstrzygnięcie wyższej instancji, uchylające rozstrzygnięcie Starosty Siedleckiego.

W sprawie znak G.6621.9.33.2018 – postępowanie zostało zakończone, Starosta Siedlecki wypełnił zalecenia organu II instancji w zakresie udostępnienia wnioskodawcy żądanych danych z wykazu podmiotów. W dniu 28 czerwca 2018 r. za pomocą operatora poczty polskiej przekazano wnioskodawcy zamówione dokumenty. Udostępnienie materiałów odbyło się zgodnie z procedurą określona w art. 40e ustawy PgiK.

W sprawie znak G.6620.3.161.2020 – postępowanie do dnia zakończenia kontroli tj. 27 kwietnia 2021 r. nie zostało zakończone. Starosta Siedlecki w dniu 15 lutego 2021 r. wysłał pismo do firmy ■■■ w sprawie wykonania dokumentacji geodezyjnej zgodnie z zaleceniami zawartymi w decyzji MWINGiK na podstawie opracowania przyjętego do pzgiK pod nr P.1426.2019.3822. Operat wykonany przez ww. firmę został przyjęty do pzgiK w dniu 24 marca 2021 r. pod nr P.1426.2021.1352. Starosta Siedlecki w dniu 29 marca 2021 r. wysłał do strony zawiadomienie o możliwości zapoznania się z dowodami w sprawie, lecz w niniejszym zawiadomieniu brak jest wskazania terminu załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.)⁷, co uznano za **nieprawidłowość**. W niniejszej sprawie organ nie dopełnił należytego obowiązku wynikającego z art. 35 i 36 ww. ustawy, gdyż informując stronę o podjętych działaniach w sprawie, nie wyznaczył terminu jej zakończenia. Ponadto nieprawidłowe jest działanie starosty cyt.: „(...) po tym terminie zostanie wydana decyzja administracyjna w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków”, którą to informację organ zważył dopiero w ww. zawiadomieniu. Strona postępowania miała możliwość zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym do dnia 7 kwietnia 2021 r. Do dnia zakończenia kontroli niniejsza decyzja nie została wydana.

W sprawie znak G.6620.3.200.2020 – postępowanie zostało zakończone, Starosta Siedlecki wypełnił zalecenia organu II instancji w zakresie ustalenia powstania budynku na przedmiotowej

⁷ Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm.

działce, lecz nie o wszystkich podjętych działaniach w sprawie strona postępowania była informowana, co jest niezgodnie z art. 9 K.p.a. Starosta Siedlecki w dniu 10 listopada 2020 r. wysłał do strony zawiadomienie o możliwości zapoznania się z dowodami w sprawie, lecz w niniejszym zawiadomieniu brak jest wskazania terminu załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 K.p.a. Organ ponownie użył ww. sformułowania w zakresie terminu zakończenia sprawy. Decyzja została wydana w dniu 27 listopada 2020 r. stała się ostateczna w dniu 16 grudnia 2020 r. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego poinformowanie strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 35 K.p.a. (pierwsze podjęcie działań przez organ I instancji w dniu 21 września 2020 r.)

Działanie organu w powyższym zakresie uznano za **nieprawidłowość**.

W sprawie znak G.6620.13.406.2020 – postępowanie zostało zakończone Starosta Siedlecki wypełnił zalecenia organu II instancji w zakresie wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego w sprawie, umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Organ w dniu 13 listopada 2020 r. wysłał do strony zawiadomienie o możliwości zapoznania się z dowodami w sprawie, lecz w niniejszym zawiadomieniu brak jest wskazania terminu załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 K.p.a. Organ ponownie użył ww. sformułowania w zakresie terminu zakończenia sprawy. Decyzja została wydana w dniu 10 grudnia 2020 r. stała się ostateczna w dniu 28 grudnia 2020 r. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego poinformowanie strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 35 K.p.a. (pierwsze podjęcie działań przez organ I instancji w dniu 23 września 2020 r.)

Działanie organu w powyższym zakresie uznano za **nieprawidłowość**.

We wszystkich powyższych sprawach Starosta Siedlecki podjął stosowne działania w zakresie wypełnienia zaleceń organu II instancji, lecz w 3 z 4 spraw nieprawidłowo zastosował przepisy określone w K.p.a. Jako organ administracji publicznej jest zobowiązany do prawidłowego stosowania i przestrzegania ww. przepisów.

Bazując na informacjach z rejestru spraw nadzorczych tutejszego organu ustalono, że w 2020 r. wydano zalecenia w sprawie nr WG-IV.7210.11.2019 dotyczącej Pana ■■■ o treści „zamieszczenie stosownych adnotacji informujących o wykrytych uchybieniach i nieprawidłowościach w dokumentach ilustrujących zasób, tj. księgach ewidencyjnych, kartotekach dokumentów geodezyjnych, szkicach przeglądowych i wykazach zawartości, w odniesieniu do przedmiotowych

opracowań; podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie w przyszłości przypadków przyjmowania do państwowego zasobu wadliwej dokumentacji geodezyjnej”. Ustalono, że organ podjął czynności mające na celu umieszczenie stosownych adnotacji informujących o wykrytych uchybieniach i nieprawidłowościach w dokumentach zasobu. Z wyjaśnień wynika również, że weryfikację poprzedza niezależna ocena prawidłowości wykorzystania dokumentacji źródłowej przez pracownika zasilającego bazy.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

W sprawie nr WG-IV.7210.3.6.2020 dotyczącej Pana ■ tutejszy organ wydał zalecenia o treści „zalecam niezwłoczne podjęcie działań, które doprowadzą do ujawnienia prawidłowego przebiegu granic działki nr 98, drogi gminnej z działkami przyległymi położonymi w obrębie Tarkówek gmina Przesmyki, wynikającego z postępowania rozgraniczeniowego zakończonego decyzją Wójta Gminy Przesmyki nr RZP-7430/43/2000/2001 z dnia 16 października 2001 r., oraz Postanowienia Sądu Rejonowego w Siedlcach I Wydział Cywilny z dnia 8 lipca 2002 r. sygn. akt I Ns 955/01”. Na podstawie materiałów ze Starostwa oraz dokumentów znajdujących się w posiadaniu MWINGiK ustalono, że w dniu 2 listopada 2020 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w wyniku, którego została wydana decyzja Starosty Siedleckiego nr G.6620.7.162.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. Pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. do MWINGiK zostało przekazane odwołanie ■ z dnia 4 stycznia 2021 r. od ww. decyzji. MWINGiK decyzją nr 25/2021 z dnia 12 lutego 2021 r. uchylił decyzję Starosty Siedleckiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Organ nadzorczy zalecił przeprowadzenie czynności mających na celu zgromadzenie kompletnego materiału dowodowego, w tym pozyskanie lub wykonanie dokumentacji geodezyjnej umożliwiającej realizację obowiązków ujawnienia danych dotyczących granic nieruchomości ustalonych w rozgraniczeniu na podstawie wydanych i prawomocnych orzeczeń sądowych lub administracyjnych. Zasugerowano możliwość rozważenia zastosowania przepisów art. 22 ust 3 ustawy PgiK w ramach realizacji ww. zalecenia.

W ustawowym terminie Pan ■ wniósł sprzeciw do WSA w Warszawie na decyzję organu II instancji. W dniu 12 marca 2021 r. WSA przekazało ww. sprzeciw do organu II instancji. Sprzeciw wraz z odpowiedzią i aktami sprawy organu I i II instancji został przekazany za pomocą operatora poczty polskiej w dniu 12 kwietnia 2021 r. Niniejsze postępowanie jest w toku i nie zostało jeszcze zakończone przez WSA, lecz zgodnie z art. 64b § 1 w związku z art. 61 § 1 ustawy Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002 r.⁸, wniesienie sprzeciwu nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

W toku kontroli ustalono, że Starosta Siedlecki nie podjął żadnych działań w zakresie wypełnienia zaleceń organu II instancji, co uznano za **nieprawidłowości**.

6.2. Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości, oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian.

W ramach kontroli oceniono 33 opracowania geodezyjne przyjęte do pzgik w latach 2018-2021 w zakresie prawidłowości ujawnienia zmian w bazach danych:

- w 2018 r. – 11 opracowań;
- w 2019 r. – 11 opracowań;
- w 2020 r. – 8 opracowań;
- w 2021 r. – 3 opracowania.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie skontrolowanych opracowań. Aktualizacja danych EGIB w części opisowej i graficznej następowała w przeciągu 1 dnia roboczego. Zawiadomienie o zmianach wysyłane było w maksymalnym terminie 9 dni roboczych od jej wprowadzenia.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że w jednostce kontrolowanej procedura działań dotyczących aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków przebiega w poniższy sposób:

- 1) weryfikacja dokumentacji zawierającej dane do aktualizacji bazy EGIB;
- 2) przyjęcie dokumentacji do Pzgik;
- 3) przekazanie części ewidencyjnej do osób prowadzących EGIB;
- 4) zmiany w bazie danych ewidencyjnych ujawniane są w ramach czynności materialno-technicznych na podstawie wniosku właścicieli o wprowadzenie zmiany w danych EGIB;
- 5) zmiany w bazie danych ewidencyjnych na podstawie części ewidencyjnych, wchodzących w skład operatów technicznych, nie zawierających wniosku właścicieli ujawniane są w drodze decyzji administracyjnych, wydanie których poprzedza postępowanie administracyjne;

⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.

- 6) sporządzenie wypisów i wyrysów, które wraz zawiadomieniami o zmianach dostarczane są przez pracowników do ksiąg wieczystych;
- 7) zawiadomienia o zmianach zapisywane są w plikach do wysłania dla organu podatkowego;
- 8) zawiadomienia o zmianach dokonanych na wniosek przesyłane są do wnioskodawców.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

6.3. Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W oparciu o przekazany wykaz postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, skontrolowano 19 spraw w zakresie poprawności rozpatrywania wniosków i procedur administracyjnych związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów. W ramach czynności kontrolnych ustalono stan faktyczny dla poszczególnych spraw.

Dla 15 spraw został sporządzony projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zmiany zostały ujawniane w drodze postępowania administracyjnego zakończone wydaniem decyzji administracyjnych. Postępowania było prowadzone terminowo, bez zbędnej zwłoki, z zachowaniem zasad udzielania informacji, wysłuchania stron, szybkości i prostoty postępowania, prawdy obiektywnej oraz dwuinstancyjności.

Dla 3 spraw nr G.6623.1.1.2018, nr G.6623.10.1.2018 i nr G.6623.12.1.2018 również został sporządzony projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zmiany zostały ujawniane w drodze postępowania administracyjnego zakończone wydaniem decyzji administracyjnych. W niniejszych decyzjach w podstawie prawnej powołano się na rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246), bez wyszczególnienia § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie.

W sprawie nr G.6623.9.2.2019 do Starosty Siedleckiego dnia 25 października 2019 r. wpłynął wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów z dnia 16 października 2019 r. Zawiadomienie z dnia 30 października 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane w dniu 31 października 2019 r. Strona została poinformowana, że do czynności wykonania projektu ustalenia klasyfikacji został upoważniony klasyfikator, a wydanie decyzji nastąpi po dostarczeniu ww. projektu; potwierdzenie odbioru z dnia 5 listopada 2019 r.

W przekazanych aktach brak informacji o dalszych działaniach Starosty w tej sprawie. Powyższą beczynność Starosty należy uznać jako **nieprawidłowość**.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 ust. 1 „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej /BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r./:

- Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.
- Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Na podstawie ustaleń kontroli, przeprowadzonej zgodnie z zatwierdzoną przez Głównego Geodetę Kraju „*Metodyką kontroli*” przekazaną do stosowania przy piśmie NG.OSG.920.2.2019 z dnia 14 stycznia 2020 r., jak również stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości przedstawionych powyżej dokonano oceny realizacji zadań objętych kontrolą:

1. Ustalania formalno-organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej – **oceniono pozytywnie.**
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu, z uwagi na brak upoważnień dla kilku pracowników do wykonywania czynności w imieniu Starosty oraz nieścisłości w wydanych upoważnieniach – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze względu na brak dokumentów wewnętrznych regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz ze względu na brak jednego sposobu rejestrowania korespondencji wpływającej - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących EGIB – **oceniono pozytywnie.**
 - 1.7. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – **oceniono pozytywnie.**
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy PgiK – **oceniono pozytywnie.**
4. Modernizacja EGIB – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK).
 - 4.1. Zakres i cel przeprowadzonych modernizacji oraz informacje czy i kiedy projekty modernizacji były pozytywnie zaopiniowane przez WINGiK – **oceniono pozytywnie.**
 - 4.2. Podanie do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją ewidencji gruntów i budynków – **oceniono pozytywnie.**

- 4.3. Podanie informacji o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatów opisowo-kartograficznych – **oceniono pozytywnie.**
- 4.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**
- 4.5. Rozpatrywanie uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego – **oceniono pozytywnie.**
- 4.6. Terminowość ujawnienia w bazie EGIB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt 4.6 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 4.7. Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, z uwagi na działania niezgodne z przepisami art. 24a ust. 11 ustawy PgiK – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 4.8. Rozpatrywanie zarzutów do danych zawartych w EGIB, ujawnionych w wyniku przeprowadzonych modernizacji EGIB – **oceniono pozytywnie.**
- 4.9. Sposób aktualizacji bazy EGIB po modernizacji oraz wykorzystywaniu narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – **oceniono pozytywnie.**
- 4.10. Jakość danych bazy ewidencji gruntów i budynków, z uwagi na występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej oraz występowanie punktów granicznych, dla których brak jest atrybutów BPP, jak również niski odsetek punktów granicznych spełniających warunek określony w § 61 rozporządzenia w sprawie EGIB – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia EGIB – **oceniono pozytywnie.**
6. Prawidłowość aktualizacji informacji zawartych w EGIB.
- 6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący EGIB w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi, z uwagi na nieprawidłowe zastosowanie przepisów K.p.a. – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 6.2 Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgiK dotyczących budynków, podziałów nieruchomości,

oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian – **oceniono pozytywnie**.

- 6.3 Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Każdorazowe aktualizowanie upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub dane osobowe pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne.
2. Niezwłoczne dostosowanie zapisów RO do stanu faktycznego funkcjonującego w jednostce kontrolowanej w zakresie działalności Geodety Powiatowego.
3. Sporządzenie wewnętrznych dokumentów regulujących tryb i obieg dokumentacji stanowiącej podstawę aktualizacji prowadzonych baz danych oraz zintensyfikowanie nadzoru kierowniczego nad sposobem rejestrowania korespondencji wpływającej.
4. Przekazywanie rzetelnych danych zawartych w sprawozdaniach z wydatkowania dotacji.
5. Przestrzeganie procedury przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności w zakresie art. 24a ust. 8 ustawy PgiK.
6. Podjęcie działań mających na celu zawiadamianie o dokonywanych zmianach właściwych podmiotów ewidencyjnych, organów podatkowych, wydziałów ksiąg wieczystych, jednostek statystyki publicznej, starostów sąsiednich powiatów, o ile zachodzi taka potrzeba.
7. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz podniesienie jakości baz danych poprzez dostosowanie ich do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie EGIB.

8. Bezwzględne stosowanie przepisów art. 35 i 36 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, a w przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponadto podejmowanie stosownych działań w zakresie wypełnienia zaleceń organu II instancji.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie prowadzonych postępowań.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała
/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)