



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.431.1.8.2021

Warszawa, 2 grudnia 2021 r.

Pan
Łukasz Kulik
Prezydent Miasta Ostrołęki
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli problemowej w Urzędzie Miasta Ostrołęki, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 października 2021 r. nr WG-IV.431.1.8.2021, do którego wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 29 października 2021 r. znak WGK.1710.1.2021 zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, działając na podstawie art. 47 ww. ustawy, przekazuję wystąpienie pokontrolne. Przy wystąpieniu pokontrolnym załączam stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wobec wniesionych zastrzeżeń.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 29/2021, 30/2021, 31/2021, kontrolerzy w Wydziale Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 6 kwietnia 2021 r. do 4 maja 2021 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Ostrołęki, pl. Gen. Józefa Bema 1, 07-400 Ostrołęka.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Prawidłowość realizacji zadań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, ze szczególnym uwzględnieniem procedur przeprowadzenia modernizacji oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 6 kwietnia 2021 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Struktura organizacyjna jednostki w zakresie zadań objętych kontrolą.

¹ tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. 2021 poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1464

- 2.1 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.
- 2.2 Wdrożenie prac geodezyjnych i kartograficznych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych wykazanych w sprawozdaniach przekazanych MWINGiK.
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik.
4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24a Pgik).
5. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
6. Prawidłowości prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
- 6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji oraz w związku z prowadzonymi postępowaniami nadzorczymi.
- 6.2 Prawidłowości ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczących budynków, podziałów nieruchomości oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, ocena dokumentów przyjętych do pżgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian.
- 6.3 Prawidłowość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy.

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Prawidłowość prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.
5. Załącznik - Upoważnienia wydane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki.
6. Załącznik - Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Arkusze ustaleń kontroli nr 1, 2, 3 i 4 oraz dwa załączniki z dnia 4 maja 2021 r., przekazano Prezydentowi Miasta Ostrołęki w dniu 5 maja 2021 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Do składania wyjaśnień, udzielania informacji i przekazywania wnioskowanej dokumentacji, w związku z czynnościami kontrolnymi, Prezydent Miasta Ostrołęki upoważnił pracownika na stanowisku ds. miejskiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydając upoważnienie z dnia 1 kwietnia 2021 r. nr 61/2021 znak ORK.0052.61.2021.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, kontrolujący dokonali następujących ustaleń.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest od 2018 r. Pan Łukasz Kulik Prezydent Miasta Ostrołęki, zgodnie z „Zaświadczeniem” z dnia 6 listopada 2018 r. wydanym na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754, 1000 i 1349) przez Miejską Komisję Wyborczą w Ostrołęce, stwierdzającym że w wyborach, które odbyły się w dniu 4 listopada 2018 r. Pan Łukasz Kulik wybrany został Prezydentem Miasta Ostrołęki.

W latach 2014-2018 kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Janusz Józef Kotowski Prezydent Miasta Ostrołęki, zgodnie z „Zaświadczeniem” z dnia 4 grudnia 2014 r. wydanym na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21 poz. 112 ze zm.) przez Miejską Komisję Wyborczą w Ostrołęce, stwierdzającym że w wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2018 r. Pan Janusz Józef Kotowski wybrany został Prezydentem Miasta Ostrołęki.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Miejskiego.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Ostrołęki regulowały:

1. Statut Miasta Ostrołęki, uchwalony uchwałą nr 510/LVIII/2006 Rady Miejskiej w Ostrołęce z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ostrołęki, zmieniony uchwałami Rady Miasta Ostrołęki nr 174 /XXIX/ 2008 z dnia 3 kwietnia 2008 r. oraz nr 521/LXX/2018 z dnia 27 września 2018 r.
2. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Ostrołęki, nadany zarządzeniem nr 494/2020 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ostrołęki, zmieniony zarządzeniami Prezydenta Miasta Ostrołęki nr 5/2021 z dnia 8 stycznia 2021 r., nr 19/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., nr 32/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r., nr 65/2021 z dnia 9 marca 2021 r., nr 81/2021 z dnia 25 marca 2021 r.
3. Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Ostrołęki, ustalony zarządzeniem nr 1/21 Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Ostrołęki z dnia 31 marca 2021 r., opatrzonym pieczęcią „Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii ... Marlena Domian” wraz z podpisem „wz. [REDAKTOR]” złożonym w ww. pieczęci.

W wyniku kontroli zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ostrołęki (zwanego dalej: RO) oraz Regulaminu Wewnętrznego Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Ostrołęki (zwanego dalej: RW-WGiK) ustalono:

- według § 9 ust. 1 pkt 8 RO „w skład urzędu wchodzi Wydział Geodezji i Kartografii - symbol WGK”, w którym wyodrębniono 8 stanowisk pracy, w tym stanowisko „dyrektor-geodeta miejski”, przy czym w treści RO, m.in. w § 9 ust. 2-6, § 10 i § 16 RO, nie wymieniono zadań dyrektora-geodety miejskiego, lecz zadania dyrektorów wydziałów,

- w § 25 RO, określającym zadania WGiK, nie rozdzielono zadań z zakresu art. 7d ustawy PgiK realizowanych przez Geodetę Miejskiego, od innych zadań własnych Prezydenta Miasta realizowanych przez Dyrektora WGiK na podstawie przepisów rozdziałów 6 i 8a ustawy PgiK oraz ustawy K.p.a., takich jak rozgraniczanie nieruchomości, prowadzenie bazy danych ewidencji, miejscowości, ulic i adresów, wydawanie zaświadczeń,
- zarządzenie nr 1/21 Dyrektora WGiK z dnia 31 marca 2021 r. ustalające Regulamin Wewnętrzny WGiK, wydane tuż przed dniem 6 kwietnia 2021 r. rozpoczęcia kontroli, zostało opatrzone podpisem „wz. ■■■■■” w pieczęci „Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii ... Marlena Domian”,
- wydając podczas nieobecności Dyrektora WGiK zarządzenie nr 1/21 ustalające RW-WGiK, zawierające § 6 ust. 4 RW-WGiK o treści „w czasie nieobecności dyrektora, wszystkie jego czynności wykonuje pracownik zatrudniony na stanowisku ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej nieruchomości”, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ główny specjalista WGiK wykroczyła poza zadania wymienione upoważnieniu Prezydenta Miasta z dnia 1 lipca 2020 r. nr 109/2020 znak ORK.0052.109.2020 „do udostępniania danych z Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości, udostępniania danych z egib, ponadto do podpisywania dokumentów z zakresu działania Wydziału, w tym zaświadczeń i postanowień, a także poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań, w czasie nieobecności Dyrektora WGiK”, bowiem nie posiadała dokumentu potwierdzającego powierzenie przez Prezydenta Miasta wszystkich obowiązków Dyrektora WGiK, do których należy m.in. ustalanie regulaminów wewnętrznych wydziałów w oparciu o § 9 ust. 3 RO, w efekcie poprzez § 6 ust. 4 RW-WGiK przypisała pracownikowi na zajmowanym przez siebie stanowisku wykonywanie wszystkich czynności Dyrektora Wydziału,
- według § 5 RW-WGiK w wydziale działa 8 stanowisk pracy, w tym stanowisko „dyrektor wydziału-geodeta miejski”, ww. zapis jest rozbieżny z treścią § 6 ust. 1 RW-WGiK według którego „pracą wydziału kieruje dyrektor”,
- w § 7 ust. 1 i 2 RW-WGiK określono zadania Dyrektora WGiK, w RW-WGiK nie określono zadań „dyrektora-geodety miejskiego” wymienionego w § 5 pkt 1 RW-WGiK, ponadto w § 4 RW-WGiK nie rozdzielono zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z art. 7d ustawy PgiK, które winny podlegać Geodecie Miejskiemu, od zadań własnych Prezydenta Miasta,
- w RO i RW-WGiK nie wyodrębniono komórki organizacyjnej Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, co nie stanowi nieprawidłowości, w WGiK działają, według § 9 ust. 1 pkt 8 RO oraz § 5 i § 8 RW-WGiK, 4 stanowiska ds. obsługi zasobu oraz 3 stanowiska ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, z których każde rozszerzone jest o dodatkowe zadania, w tym 1 stanowisko ds. prowadzenia egib wieloosobowe,

- zgodnie ze Schematem organizacyjnym, stanowiącym załącznik nr 2 do RO - Prezydent Miasta jest kierownikiem urzędu, zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu, m.in. komórek organizacyjnych urzędu bezpośrednio podlegających Prezydentowi Miasta, w tym Wydziału Geodezji i Kartografii.

Funkcję Geodety Miejskiego pełnili/pełnią:

- od 21 września 2016 r. do 2 października 2017 r. - Pani Marlena Domian, na podstawie upoważnienia nr 71/2016 z dnia 21 września 2016 r. do realizacji zadań wydanego na podstawie m.in. art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz pisma Prezydenta Miasta z dnia 2 października 2017 r. nr ORM.220.858.2017 odwołującego z funkcji Geodety Miejskiego na okres do powrotu do pracy,
- od 2 października 2017 r. do 12 lutego 2019 r. - Pani Halina Perzanowska, na podstawie dwóch pism Prezydenta Miasta z dnia 2 października 2017 r. nr ORM.220.434.2017 - pisma powierzającego pełnienie obowiązków Dyrektora WGiK na czas usprawiedliwionej nieobecności oraz pisma powierzającego pełnienie funkcji Geodety Miejskiego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik na czas pełnienia obowiązków Dyrektora WGiK,
- od 12 lutego 2019 r. - Pani Marlena Domian, na podstawie pisma Prezydenta Miasta z dnia 12 lutego 2019 r. nr ORM.220.858.2019 powierzającego, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, pełnienie funkcji Geodety Miejskiego,
- od 1 lipca 2020 r. do 6 kwietnia 2021 r. rozpoczęcia kontroli oraz do 4 maja 2021 r. zakończenia kontroli i w dalszym okresie czasu, podczas dłuższej nieobecności Pani Marleny Domian Dyrektora WGiK-Geodety Miejskiego, Prezydent Miasta nie powierzył żadnemu z pracowników pełnienia funkcji Geodety Miejskiego na czas jego nieobecności, nie wydał upoważnień określających pełne zastępstwo ww. osoby, natomiast wydał dla ██████████ ww. upoważnienie nr 109/2020 z dnia 1 lipca 2020 r., które nie upoważniało do realizowania wszystkich zadań wykonywanych na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, m.in. do wydania zarządzenia nr 1/21 ustanawiającego RW-WGiK, wówczas pracownicy na poszczególnych stanowiskach podpisywali pisma z zakresu działania WGiK na podstawie upoważnień Prezydenta Miasta, w tym część pism podpisywała ██████████ ██████████ składając podpis „wz. ██████████” w pieczęci „Dyrektor WGiK Marlena Domian”.

Kontrola wykazała, że Pani Marlena Domian Dyrektor WGiK Geodeta Miejski oraz Pani Halina Perzanowska p.o. Geodety Miejskiego spełniały wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁴.

Kontroli nie poddano dokumentów personalnych ██████████ ██████████ ██████████ wykonującej wszystkie czynności w zastępstwie Dyrektora WGiK na podstawie § 6 ust. 4 RW-WGiK z dnia 31 marca 2021 r. oraz część czynności na podstawie upoważnienia nr 109/2020

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: w sprawie określenia wymagań

██████”, nie zawierającą dodatkowo zapisu oznaczającego działanie z upoważnienia Prezydenta Miasta, np. w umowie z dnia 14 września 2020 r. nr WGK.271.5.2020 zawartej pomiędzy Miastem Ostrołęką a Wykonawcą na wykonanie „inventaryzacji punktów geodezyjnej osnowy poziomej i aktualizacji banku osnów” oraz w „warunkach technicznych” z dnia 19 sierpnia 2020 r. do ww. pracy geodezyjnej, jak również w pismach przekazujących zawiadomienia w sprawie zmian w operacie egb do Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat w miejscu z 2021 r. np. nr WGK.6620.8.3.2021, WGK.6620.8.4.2021, WGK.6620.8.6.2021.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W WGiK działa 8 stanowisk pracy określonych w § 9 ust.1 pkt 8 RO oraz § 5 RW-WGiK oraz 9 etatów określonych w załączniku nr 1 do RO, w tym:

- 1) Dyrektor Wydziału-Geodeta Miejski,
- 2) stanowisko ds. miejskiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej: stanowisko ds. mzgik) – 1 główny specjalista,
- 3) stanowisko ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, wieloosobowe (zwane dalej: stanowisko ds. prowadzenia egib) – 2 głównych specjalistów,
- 4) stanowisko ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz wpływów i wydatków za wykorzystanie danych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej: stanowisko ds. prowadzenia egib oraz wpływów i wydatków) – 1 inspektor – dłuższa nieobecność,
- 5) stanowisko ds. miejskiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (zwane dalej: stanowisko ds. mzgik oraz uzgadniania psut) – 1 podinspektor w zastępstwie za 1 podinspektora,
- 6) stanowisko ds. prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej nieruchomości (zwane dalej: stanowisko ds. prowadzenia egib i oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej) – 1 główny specjalista,
- 7) stanowisko ds. informatycznej obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej: stanowisko ds. informatycznej obsługi zgik) – 1 inspektor,
- 8) stanowisko ds. obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej: stanowisko ds. obsługi zgik) – 1 inspektor.

Pracownicy WGiK posiadają wykształcenie wyższe geodezyjne.

Staż zawodowy wynosi: w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego: 0-29 lat, w administracji: 1-44 lat.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiadają pracownicy:

- Dyrektor Wydziału-Geodeta Miejski – w zakresach 1,2,
- główny specjalista ds. prowadzenia egib oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej, zastępujący Dyrektora WGiK - w zakresie 2,
- główny specjalista ds. mzgik – w zakresach 1,2,4,
- główny specjalista ds. prowadzenia egib - w zakresie 1,

- główny specjalista ds. prowadzenia egib - w zakresie 2,
 - podinspektor ds. mzgik oraz uzgadniania usytuowania psut – dłuższa nieobecność – w zakresie 1, ponadto świadectwo rzeczoznawcy majątkowego.
- Pracownicy WGiK uczestniczyli w wielu szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych, ponadto ukończyli studia podyplomowe:
- Dyrektor WGiK-Geodeta Miejski – „Systemy Informacji Geograficznej UNIGIS”,
 - główny specjalista ds. prowadzenia egib oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej, zastępujący Dyrektora WGiK – „Szacowanie nieruchomości”,
 - inspektor ds. informatycznej obsługi zgik - „Gleboznawcza klasyfikacja gruntów i kartografia gleb”.

W wyniku kontroli „opisów stanowisk pracy” ustalono:

- opis stanowiska pracy „Dyrektora Wydziału-Geodeta Miejski” z dnia 20 czerwca 2016 r., zawierający zapisy m.in.: „bezpośredni przełożony-Wiceprezydent (...), przełożony wyższego stopnia- Prezydent (...)” oraz „podczas nieobecności dyrektor wydziału jest zastępowany przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. uzgadniania usytuowania projektowanych sieci i uzbrojenia terenu oraz miejskiego zasobu ...”, nie został zaktualizowany w związku z pismem Prezydenta Miasta z dnia 12 lutego 2019 r. nr ORM.220.858.2019 opisanym w punkcie IV.1.2 niniejszego dokumentu oraz był niezgodny z obowiązującym obecnie RO w zakresie bezpośredniego przełożonego i niezgodny z RW-WGiK z dnia 31 marca 2021 r. w zakresie pracownika zastępującego,
- „opis stanowiska ds. prowadzenia egib oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej” z dnia 3 sierpnia 2015 r., zawierający zapisy m.in.: „1. Bezpośredni przełożony-Dyrektor WGiK-Geodeta Miejski, 2. Przełożony wyższego stopnia-Wiceprezydent (...)” oraz „pracownik zastępuje pracowników zatrudnionych na stanowisku ds. prowadzenia egib”, nie został zaktualizowany po wydaniu w dniu 1 lipca 2020 r. upoważnienia nr 109/2021 oraz po wprowadzeniu RW-WGiK w dniu 31 marca 2021 r., w szczególności w zakresie § 6 ust. 4 RW-WGiK,
- opisy stanowisk sporządzone w latach 2015-2018 r. przez osoby „p.o. Dyrektora WGiK”, w 2019 r. przez Dyrektora WGiK, w 2020 r. przez Sekretarza Miasta w związku z nieobecnością Dyrektora WGiK, zostały podpisane przez osoby nadzorujące i zatwierdzone przez Prezydenta Miasta, zgodnie z zapisami RO,
- występowały przypadki niedostosowania opisów stanowisk pod względem bezpośredniego przełożonego i przełożonego wyższego stopnia do zapisów aktualnie obowiązującego RO oraz zapisów RW-WGiK z dnia 31 marca 2021 r.,
- opisy stanowisk nie zawierały powołania na przepisy prawa geodezyjnego, na podstawie których wykonywane były poszczególne zadania.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii:

- brak zaktualizowania opisu stanowiska Dyrektora Wydziału-Geodety Miejskiego,

- brak zaktualizowania opisu stanowiska ds. prowadzenia egib oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej, odnośnie wykonywania czynności Dyrektora WGiK w czasie jego dłuższej nieobecności od dnia 1 lipca 2020 r.,
- brak zaktualizowania opisów stanowisk pracy w zakresie bezpośredniego przełożonego i przełożonego wyższego stopnia, stosownie do zapisów RO,
- brak w opisach stanowisk przepisów prawa geodezyjnego stanowiących podstawę wykonywania poszczególnych zadań.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.

Z przekazanych kopii upoważnień obowiązujących obecnie wynika:

- 1) Dyrektor Wydziału-Geodeta Miejski posiada upoważnienie 32/2020 z dnia 13 marca 2020 r., wydane dla „Dyrektora WGiK”, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, art. 39 ust. 2 o samorządzie gminnym, art. 38 ust. 2 o samorządzie powiatowym, art. 268a i art. 76a § 2b K.p.a., do:
 - załatwiania spraw z zakresu prowadzenia pzgik, wymienionych I części upoważnienia w punktach 1-10, wśród których w pkt 4 występuje zadanie „wydawanie informacji o posiadaniu gospodarstwa rolnego” niepodlegające realizacji przez Geodetę Miejskiego,
 - ponadto do wykonywania innych zadań, wymienionych II części upoważnienia w punktach 1-6, w tym m.in. do: wydawania decyzji administracyjnych, wydawania postanowień w sprawach dotyczących rozgraniczenia nieruchomości, wydawania zawiadomień o nadaniu numeru porządkowego, podpisywania pism z zakresu działania wydziału,
- 2) główny specjalista na stanowisku ds. mzgik posiada:
 - upoważnienie 13/2020 z 27 stycznia 2020 r. wydane dla inspektora, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik, do: weryfikacji przekazanych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych (...),
 - upoważnienie 108/2020 z 1 lipca 2020 r. wydane dla głównego specjalisty, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik do: przyjmowania do pzgik dokumentacji wynikowej ze zrealizowanych prac, uwierzytelnianie dokumentów, koordynowania usytuowania psut, podpisywania wykazów zmian gruntowych,
 - upoważnienie 63/2021 z 1 kwietnia 2021 r. wydane dla pracownika na stanowisku ds. mzgik, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik do: podpisywania licencji na udostępniane materiały pzgik, dokumentów obliczenia opłaty za udostępniane materiały, kopii materiałów udostępnianych z pzgik,
- 3) dwóch głównych specjalistów na stanowisku ds. prowadzenia egib posiada upoważnienia 100/2020 i 101/2020 z 24 czerwca 2020 r. wydane dla inspektora i głównego specjalisty, na podstawie art. 7d i art. 22 ust. 1 Pgik oraz rozporządzenia w sprawie egib. do: podpisywania wypisów i wyrysów oraz związanych z nimi dokumentów obliczenia opłaty, kopii map ewidencyjnych oraz związanych z nimi dokumentów obliczenia opłaty,

- 4) inspektor na stanowisku ds. prowadzenia egib oraz wpływów i wydatków – dłuższa nieobecność - posiada upoważnienie 103/2020 z 24 czerwca 2020 r., wydane dla inspektora, na podstawie art. 7d i art. 22 ust. 1 Pgik oraz rozporządzenia w sprawie egib. do: podpisywania wypisów i wyrysów oraz związanych z nimi dokumentów obliczenia opłaty, dokumentów obliczenia opłaty oraz licencji za udostępnianie danych z Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości,
- 5) podinspektor na stanowisku ds. mzgik oraz uzgadniania usytuowania psut – dłuższa nieobecność - posiada upoważnienie 111/2019 z 16 lipca 2019 r., wydane dla podinspektora, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik, do: weryfikacji przekazanych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac (...),
- 6) główny specjalista na stanowisku ds. prowadzenia egib oraz nazewnictwa ulic i numeracji porządkowej posiada:
 - upoważnienie 102/2020 z 24 czerwca 2020 r., wydane dla głównego specjalisty, na podstawie art. 7d i art. 22 ust.1 Pgik oraz rozporządzenia w sprawie egib, do: podpisywania wypisów i wyrysów oraz kopii map ewidencyjnych oraz związanych z nimi dokumentów obliczenia opłaty,
 - upoważnienie 109/2020 z 1 lipca 2020 r., wydane dla głównego specjalisty, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik oraz art. 268a K.p.a. do: udostępniania danych z Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości i danych z EGIB oraz do podpisywania dokumentów z zakresu działania Wydziału, w tym zaświadczeń i postanowień, a także poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów,
- 7) inspektor na stanowisku ds. informatycznej obsługi zgik posiada upoważnienie 124/2019 z 1 sierpnia 2019 r., wydane dla podinspektora, na podstawie art. 6a ust. 3a Pgik, do: weryfikacji przekazanych zbiorów danych (...),
- 8) inspektor na stanowisku ds. obsługi zgik nie posiada upoważnień organu.

W wyniku kontroli upoważnień wydanych przez Prezydenta Miasta, obowiązujących obecnie, ustalono:

- upoważnienie 32/2020 z dnia 13 marca 2020 r. wydano dla Dyrektora WGiK, pomimo że w WGiK funkcjonuje według § 5 pkt 1 RO stanowisko „dyrektor-geodeta miejski”, w zgromadzonych aktach kontroli występują pieczęcie „Z up. Prezydenta Miasta ... Geodeta Miejski” lub „Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii ...” niezgodne z zapisami RO i wydanym upoważnieniem, np. protokół z dnia 14 kwietnia 2020 r. odbioru roboty dotyczącej gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykonanej na podstawie umowy WGK.271.1.2020 został opatrzony pieczęcią „Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii ...” nie posiadającą zapisu że Dyrektor WGiK działał z upoważnienia Prezydenta Miasta,
- w upoważnieniu 118/2017 wydanym dla „p.o. Dyrektora WGiK pełniącego funkcję Geodety Miejskiego” nie rozdzielono zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych przez Prezydenta Miasta zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik przy pomocy Geodety Miejskiego od zadań własnych Prezydenta Miasta wynikających z rozdziałów 6 i 8a ustawy Pgik z innych przepisów, wobec

powyższego występują przypadki że pisma z 2018 r. w sprawach nienależących do zadań Geodety Miejskiego opatrzone były pieczęcią „Z up. Prezydenta Miasta ... Geodeta Miejski”, np. w sprawie WGK.6830.1.2018,

- nie wydano, dla któregokolwiek z pracowników, podczas nieobecności Geodety Miejskiego od dnia 1 lipca 2020 r., upoważnień dotyczących pełnienia obowiązków Geodety Miejskiego, w tym m.in. do sprawowania nadzoru merytorycznego nad działalnością WGiK, planowania oraz realizacji budżetu w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz z zakresu celów rządowych dotyczących geodezji w tym sporządzania projektów wniosków o dotacje celowe i monitorowania realizacji prac geodezyjnych zleconych ze środków budżetowych, prowadzenia postępowań administracyjnych mających na celu aktualizację operatu egib, w tym wydawania decyzji i postanowień, prowadzenia postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów rolnych, prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie pzgik związanych z odmową przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów, prowadzenia spraw nieodpłatnego udostępniania baz danych EGIB podmiotom uprawnionym ustawowo, składania wniosków do Prezydenta Miasta o wydanie upoważnień dla pracowników,
- występowały przypadki sporządzenia upoważnień nie zawierających powołania na przepisy art. 7d ustawy Pgik, ponadto przy poszczególnych zadaniach nie podawano przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane,
- występowały pojedyncze przypadki nie zaktualizowania upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika, m.in. w upoważnieniach 13/2020, 100/2020,
- nie wydano upoważnień dla pracowników sporządzających zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych, które winny być podpisywane z upoważnienia organu, stosownie do wymogów § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. poinformowano że obecnie, tj. od czasu stwierdzenia ww. nieprawidłowości przez kontrolujących, zawiadomienia o zmianie rozpoczął podpisywać Prezydent Miasta, na potwierdzenie przekazano kopię zawiadomienia z dnia 28 kwietnia 2021 r. nr WGK.6620.6.80.2021,
- nie przekazano kontrolującym kopii wniosków Geodety Miejskiego do Prezydenta Miasta o wydanie upoważnień dla pracowników, pomimo że występowały przypadki iż w upoważnieniach podano jako podstawę wydania upoważnień wyłącznie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Dla pracowników WGiK wydane zostały upoważnienia do przetwarzania danych osobowych”, na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.U.E.L2016..119.1) i ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.poz.1000), przez Administratora Danych Osobowych w Urzędzie Miasta Ostrołęki, do przetwarzania danych osobowych zawartych w konkretnych

aktywach w zakresie i w sposób wymagany do wypełnienia obowiązków służbowych lub umownych względem Administratora Danych osobowych. Upoważnienia nie zawierały numeru i daty wydania, opatrzone były podpisem osoby wydającej upoważnienie w pieczęci „Inspektor Ochrony Danych”, przy którym brak było daty złożenia podpisu. W przypadku 2 upoważnień pracownik odbierający upoważnienie wpisał datę odbioru upoważnienia „16.04.2021”, w przypadku 5 upoważnień brak było daty odbioru przy podpisie pracownika.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie wydanych upoważnień:

- brak wydania upoważnienia dla któregośkolwiek z pracowników do wykonywania zadań Dyrektora-Geodety Miejskiego podczas jego długotrwałej nieobecności, niezgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- brak precyzyjnego rozdzielenia w upoważnieniu nr 32/2020 zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik od zadań własnych organu wynikających z ustawy K.p.a.,
- brak upoważnienia pracowników do podpisywania zawiadomień o zmianach danych egib, którzy winni zamieszczać podpisy na zawiadomieniach zgodnie z wymogami § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib,
- upoważnienia wydano pomimo braku wniosków Geodety Miejskiego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr CXXV/2019 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie obiegu korespondencji w Urzędzie Miasta Ostrołęki, zawierające zapisy:

- w rozdziale 1 pkt 1 – obieg dokumentów w Urzędzie Miasta Ostrołęki odbywa się w systemie tradycyjnym i równocześnie elektronicznym systemie Mdok wspomagającym proces obiegu dokumentów, stanowiącym elektroniczną formę książki podawczej,
- w rozdziale 2 pkt 7 rozdziału 2 – po zarejestrowaniu korespondencji (...), w systemie Mdok, pracownicy kancelarii przekazują ją do dalszej dekretacji. Przekazanie następuje w wersji papierowej i jednocześnie w systemie Mdok,
- w rozdziale 2 pkt 8 ppkt 24, 26 – bezpośrednio z kancelarii, po odwzorowaniu cyfrowym, zarejestrowaniu w systemie Mdok i zadekretowaniu przez pracowników kancelarii, przekazywana jest do właściwych komórek organizacyjnych korespondencja dotycząca: wniosków o wydanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów, zapytań o właścicieli nieruchomości,
- w rozdziale pkt 10 ppkt 13, 14 – do korespondencji, która bezpośrednio wpływa do komórki organizacyjnej i nie jest odwzorowana cyfrowo i rejestrowana w systemie Mdok, ale jest ewidencjonowana w innych systemach informatycznych lub innych ewidencjach należą: zgłoszenia prac geodezyjnych, wnioski

o udostępnianie materiałów pzgik oraz wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (składane bezpośrednio w MODGiK).

Z przekazanych pisemnych wyjaśnień wynika, że według powyższego zarządzenia:

- zgłoszenia prac geodezyjnych, wnioski o udostępnienie materiałów pzgik oraz wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które bezpośrednio wpływają do WGiK, nie są odwzorowane cyfrowo i rejestrowane w systemie Mdok, są rejestrowane w programie OŚRODEK wersja 9.07,
- pozostałe wnioski, tj. m.in. wnioski o wydanie wypisu czy wyrysu są rejestrowane zarówno w systemie Mdok, jak i w systemie OŚRODEK,
- pobieranie opłat za powyższe usługi realizowane jest w formie tradycyjnej, jak również w formie elektronicznej poprzez serwis Geoportal Miasta Ostrołęki za pomocą usługi PayByNet.

W 2019 r. i 2020 r. rozszerzono funkcjonalność serwisu Geoportal Miasta Ostrołęki (www.ostroleka.geoportal2.pl) o następujące moduły:

- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych,
- zapytania komornicze,
- dane RCN,
- internetowe narady koordynacyjne ZUD,
- udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD,

a także udostępniono dodatkowe usługi:

- płatności elektronicznych PayByNet,
- automatycznych eksportów.

Dokumenty i ustalenia w powyższym zakresie poddano szczegółowej analizie w ramach równoległe prowadzonej kontroli WG-II.431.1.9.2021 o przedmiocie „Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacja jego funkcjonowania oraz stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH”.

W wyniku kontroli:

- stwierdzono **nieprawidłowości** dotyczące procedury zgłaszania prac geodezyjnych polegające na braku możliwości pobrania wszystkich materiałów zasobu w sposób automatyczny, co oznacza że udostępniona e-usługa zgłaszania prac geodezyjnych nie spełnia w całości wymagań w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- **nie stwierdzono nieprawidłowości** dotyczących procedury przekazywania wyników zrealizowanych prac geodezyjnych przez wykonawców prac, wykonawcy mają możliwość składania operatów w formie dokumentów elektronicznych poprzez Geoportal Miasta Ostrołęka,
- stwierdzono **uchybień** dotyczące procedury obsługi narad koordynacyjnych, polegające na braku spełnienia wszystkich wymogów art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, pomimo prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą e-usługi udostępnionej w Geoportal Miasta Ostrołęka.

1.6. Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).

Bazy danych w WGiK prowadzone są w systemach informatycznych, których autorem jest GEOBID Spółka z o. o. z siedzibą w Katowicach:

- program Ewmapa FB wersja 13.11 - część graficzna baz danych EGiB, GESUT, BDOT, EMUiA, mapa zasadnicza,
- program Ewopis wersja 8.04 - część opisowa bazy Ewidencji Gruntów i Budynków (EGiB),
- program Rejcen wersja 3.29 - Rejestr cen i wartości nieruchomości,
- program Bank Osnów wersja 3.06 - Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG),
- program ADRES wersja 3.16 - baza danych Ewidencji, Miejscowości, Ulic i Adresów (EMUiA),
- program OŚRODEK wersja 9.07 - do prowadzenia pzgik.

W przypadku prowadzenia ewidencji gruntów i budynków istnieje jedna zintegrowana baza danych EGiB, w której część graficzna prowadzona w programie Ewmapa wersja 13.11 powiązana jest, poprzez interfejs, z częścią opisową prowadzoną w programie Ewopis wersja 8.04.

Kontrola nie wykazała **uchybień i nieprawidłowości** w zakresie infrastruktury informatycznej i programowej.

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowości i uchybienia** w zakresie świadczenia e-usług dotyczących egib – opisane w punkcie IV.1.5.

1.7. Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK przez organ dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Podczas kontroli ustalono, że pracownicy komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Ostrołęki: Wydziału Budownictwa, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wydziału Inwestycji i Drogownictwa, Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Biura Ewidencji Ludności, Biura Planowania i Zintegrowanego Rozwoju oraz Straży Miejskiej mają możliwość przeglądania baz danych PZGiK za pomocą serwisu Geoportal Miasta Ostrołęki w trybie chronionym. Powyższym pracownikom zostały wydane stosowne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Instytucje: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Ostrołęckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o., otrzymały dostęp do serwisu Geoportal Miasta Ostrołęki w trybie chronionym w zakresie przeglądania bazy EGiB, na podstawie ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁵ oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych

⁵ Dz. U. 2021 poz. 214

zgrupowanych w rejestrze publicznym⁶ oraz na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Kontrola **nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości** w zakresie wykorzystania danych referencyjnych PZGiK.

2.1. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

Finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii - realizowane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, na mocy ustawy PgiK, jako zadanie zleczone ustawowo, na podstawie informacji pozyskanych od Prezydenta Miasta Ostrołęki, zgromadzonych w tabeli kontrolnej nr 3 pod nazwą „wydatkowanie środków z różnych źródeł” stanowiącej akta kontroli, zamieszczono w poniższej tabeli.

⁶ Dz. U. 2018 poz. 29

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez Prezydenta Miasta Ostrołęki (w tabeli kontrolnej „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny 4, przekazane przez Miasto Ostrołękę w sprawozdaniach w 2018-2021 r.)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych	2018	Wykorzystano: 12 915,00 zł	Przyznany limit: 13 000,00 zł Wykorzystano: 12 915,00 zł	Dane dotyczące lat 2018-2021 (do dnia kontroli) są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez Miasto Ostrołękę w poszczególnych latach. W całym okresie objętym kontrolą, w zakresie lat minionych (lata 2018-2020), Miasto Ostrołęka wykorzystało niemalże w całości przysługujące limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych. Niewykorzystane środki dotacji, w ramach przysługującego w 2018 roku limitu wyniosły 85,00 zł.
		2019	Wykorzystano: 16 000,00 zł	Przyznany limit: 16 000,00 zł Wykorzystano: 16 000,00 zł	
		2020	Wykorzystano: 56 700,00 zł	Przyznany limit: 56 700,00 zł Wykorzystano: 56 700,00 zł	
		2021 (od 1.01.2021. do 6.04.2021)	Wykorzystano: 0,00 zł	Przyznany limit: 18 000,00 zł Wykorzystano: 0,00 zł	
	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu, polegających na	2018	Wykorzystano: 33 000,00 zł	Przyznany limit: 33 000,00 zł Wykorzystano: 33 000,00 zł	Dane dotyczące lat 2018-2021 (do dnia kontroli) są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez Miasto Ostrołękę w poszczególnych latach. W całym okresie objętym kontrolą w zakresie lat minionych (lata 2018-2020), Miasto Ostrołęka wykorzystało w całości przysługujące limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników miasta na
		2019	Wykorzystano: 40 458,00 zł	Przyznany limit: 40 458,00 zł Wykorzystano: 40 458,00 zł	
		2020	Wykorzystano: 42 000,00 zł	Przyznany limit: 42 000,00 zł Wykorzystano: 42 000,00 zł	

	wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2021 (od 1.01.2021 do 6.04.2021)	Wykorzystano: 10 256,00 zł	Przyznany limit: 41 000,00 zł Wykorzystano: 10 256,00 zł	prawach powiatu polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik.
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, polegających na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik)	2018	Wydatkowano: 105 608,04 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 28 044,00 zł	Z przekazanych danych wynika, że wystąpiły rozbieżności w stosunku do przekazywanych sprawozdań za lata 2018-2020. Wpływy za lata 2018-2021 (określone w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 r. również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik) wyniosły: 2018 - 226 110,00 zł, 2019 - 239 111,92 zł, 2020 - 234 508,80 zł, 2021 (do dnia kontroli)– 60 204,82 zł, łącznie: 759 935,54 zł. Stopień zaangażowania środków z budżetu miasta, przeznaczony bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik) w perspektywie lat minionych (2018-2020) utrzymywał się na stosunkowo wysokim poziomie. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną, wydatki na realizację tego zadania w tym przedziale czasowym (2018-2020) wyniosły łącznie 555 789,63 zł, czyli ok. 79,43 % zaangażowanych środków z wpływów do budżetu Miasta, określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik, co jednocześnie stanowi ok. 24,11 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu Miasta w tym przedziale czasowym.
		2019	Wydatkowano: 239 327,82 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 67 640,00 zł	
		2020	Wydatkowano: 210 853,77 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 159 382,00 zł	
		2021 (od 1.01.2021 do 6.04.2021)	Wydatkowano: 1 599,00 zł	Do Wydziału Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za rok 2021. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 roku.	

<p>Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub urzędu miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik</p>	2018	Wydatkowano: 511 231,36 zł	W przekazanym sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu Miasta.	<p>W przekazywanych sprawozdaniach za lata 2018-2020 jednostka kontrolowana nie ujawniła kwot przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników (realizujących zadania polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik) ze środków pochodzących z budżetu Miasta (w tym wpływów, określonych w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik). W związku z powyższym niemożliwe jest dokonanie oceny. W perspektywie lat 2018-2020, wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań wykonywanych przez pracowników Urzędu Miasta na prawach powiatu (wynagrodzenia) wyniosły łącznie 1 631 190,58 zł, stanowią ok. 70,77 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu miasta w tym przedziale czasowym (2018-2020).</p>
	2019	Wydatkowano: 608 848,27 zł	W przekazanym sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu Miasta.	
	2020	Wydatkowano: 511 110,95 zł	W przekazanym sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu Miasta.	
	2021 (od 1.01.2021 do 6.04.2021)	Wydatkowano: 97 365,88 zł	Do Wydziału Geodezji MUW nie przekazano sprawozdań za rok 2021. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 roku.	
<p>Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy). Wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt</p>	2018	Wydatkowano: 19 043,09 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 88 116,85 zł	<p>Z przekazanych danych wynika, że wystąpiły rozbieżności w stosunku do przekazywanych sprawozdań za lata 2018-2020. W perspektywie lat 2018-2020 wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik wyniosły łącznie 104 439,10 zł, stanowią ok. 4,53 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu Miasta w tym przedziale czasowym (2018-2020).</p>
	2019	Wydatkowano: 16 629,01 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 197 872,17 zł	
	2020	Wydatkowano: 68 767,00 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 102 462,77 zł	

1,2,3,5,6,7,8 ustawy PgiK	2021 (od 1.01.2021 do 6.04.2021)	Wydatkowano: 5 317,00 zł	Do Wydziału Geodezji MUW nie przekazano sprawozdań za rok 2021. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 r..	
Pozostałe koszty wynikające z finansowania zadań: I- uregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy PgiK a nieopisane w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8, II- nieregulowanych w art. 41b ust. 3 PgiK, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących gik, realizowanych przez starostę lub prezydenta miasta na mocy ustawy PgiK, jako zadanie zleczone (art. 7d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ust. 3 tej ustawy)	2018	Wydatkowano: 3 666,98 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 14 048,48 zł	Z przekazanych danych wynika, że wystąpiły rozbieżności w stosunku do przekazywanych sprawozdań za lata 2018-2020. W perspektywie lat 2018-2020 wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań uregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy PgiK a nieopisane w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 oraz nieregulowanych w art. 41b ust. 3 ustawy PgiK, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii, realizowanych przez Prezydenta Miasta na mocy ustawy PgiK, jako zadanie zleczone (art. 7d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ust. 3 tej ustawy) wyniosły łącznie 13 649,32 zł, stanowią ok. 0,59 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu Miasta w tym przedziale czasowym (2018-2020).
	2019	Wydatkowano: 7 927,48 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 14 372,14 zł	
	2020	Wydatkowano: 2 054,86 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą 19 830,86 zł	
	2021 (od 1.01.2021 do 6.04.2021)	Wydatkowano: 3 475,54 zł	Do Wydziału Geodezji MUW nie przekazano jeszcze sprawozdań za rok 2021. Dane zostaną pozyskane na początku 2022 roku.	

W okresie objętym kontrolą, w zakresie lat 2018-2020, Miasto Ostrołęka wykorzystało w całości przysługujące limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy PgiK oraz niemalże w całości przysługujące limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych. Poziom wykorzystania wszystkich przysługujących środków dotacji budżetowej w ww. przedziale czasowym wyniósł ok. 99,96 %.

W przekazywanych corocznie sprawozdaniach za lata 2018-2020 i danych udostępnionych w ramach kontroli, występują rozbieżności w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu miasta. Rozbieżności te wynikają m.in z błędnego przyporządkowania wydatków do „grup asortymentowych” wg formularza sprawozdawczego w przekazywanych sprawozdaniach. Kwota wydatków w ujęciu sumarycznym pozostaje zgodna z ww. sprawozdaniem. Powyższe uznano jako **uchybiecie**.

2.2. Wdrożenie prac geodezyjnych i kartograficznych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych wykazanych w sprawozdaniach przekazanych MWINGiK.

Do kontroli wytypowano opracowania współfinansowane ze środków dotacji budżetowych w dziale 710-działalność usługowa, rozdział 71012-zadania z zakresu geodezji i kartografii, wykazane w sprawozdaniach przekazanych Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

1) Wdrożenie operatu P.1461.2019.638 przyjętego do zasobu 16 października 2019 r. Województwo Mazowieckie - Partner Wiodący, wraz z Miastem Ostrołęką - Partnerem Projektu, zawarło 26 lipca 2018 r. umowę CG.7.ZP.U.273.10.2018.AP część VII z Wykonawcą na „Cyfryzację danych PZGiK w celu ich publikacji”:

- utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych BDOT500, powiatowej bazy GESUT dla miasta Ostrołęka i mapy zasadniczej,
- cyfryzację w drodze skanowania dokumentów uzasadniających wpisy do EGIB i tworzenie treści mapy zasadniczej,
- wprowadzenie do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz danych zmodyfikowanych zbiorów danych baz BDOT500 i GESUT,

w terminie 8 miesięcy od podpisania umowy, za wynagrodzeniem 612540,00 zł.

Wykonawca pismem z dnia 19 marca 2019 r. przekazał zbiory danych dotyczących BDOT500, GESUT i MZ do oceny Komisji kontroli odbioru, poprzez na FTP, wraz z protokołem przekazania z 19 marca 2019 r. danych wynikowych:

146101_1_BDOT500_FB3.FDB, 146101_1_EGIB_FB3.FDB,

146101_1_GESUT_FB3.FDB, 146101_1_GESUT_gml, 146101_1_BDOT500_gml,

Następnie pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. przekazał zbiory danych dotyczących skanowania PZGiK, do oceny Komisji kontroli odbioru, wraz z informacją że dane przekaże na dysku zewnętrznym. Do pisma załączył protokół przekazania z dnia 8 kwietnia 2019 r., z którego wynika że zeskanowano 14062 operatów 434376 stron A4 i zapisano 383386 plików .jpg z metadanymi.

Komisja w protokole odbioru końcowego z 12 kwietnia 2019 r. potwierdziła kompletność i zgodność wyników prac z umową i dotrzymanie terminu realizacji.

Operat techniczny w dwóch tomach:

- Tom I o nazwie „Utworzenie inicjalnej bazy GESUT i BDOT”,
- Tom II o nazwie „Skanowanie dokumentów zasobu”,

przyjęto do zasobu w dniu 16 października 2019 r. pod nr P.1461.2019.638.

Ze sprawozdania technicznego Tomu I wynika, że prace wykonano w terminie od 26 lipca 2018 r. do 26 października 2018 r. Wykonawca w ramach prac:

- dokonał konwersji treści mapy wektorowej na właściwe warstwy tworzonych baz GESUT i BDOT500,
- dokonał analizy udostępnionych materiałów PZGiK, w tym operatów i mapy numerycznej miasta,
- utworzył bazy obiektowe GESUT i BDOT500 tworząc obiekty z istniejącej treści po konwersji, z wykorzystaniem danych archiwalnych zasobu.

Jako wynik prac przekazano do zasobu utworzone bazy obiektowe GESUT, BDOT500 i MZ dla obszaru 100 ha obrębu 0005 miasta Ostrołęka wraz z operatem. Ze sprawozdania technicznego Tomu II wynika, że prace z zakresu I partii zostały wykonane zgodnie z umową, w terminie do dnia 29 listopada 2018 r., zeskanowano 5987 operatów, około 96000 stron A4.

- 2) Wdrożenie operatu P.1461.2020.854 przyjętego do zasobu 23 września 2020 r. Województwo Mazowieckie - Partner Wiodący, wraz z Miastem Ostrołęką – Partnerem Projektu, zawarło 22 stycznia 2020 r. umowę CG.R-IV.ZP.U.273.73.2019.MK część XIV z Wykonawcą na „Cyfryzację danych PZGiK w celu ich publikacji”:

- utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych BDOT500, powiatowej bazy GESUT dla miasta Ostrołęka i mapy zasadniczej,
 - cyfryzację w drodze skanowania dokumentów uzasadniających wpisy do EGiB i tworzenie treści mapy zasadniczej,
 - wprowadzenie do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz danych zmodyfikowanych zbiorów danych baz BDOT500 i GESUT,
- w terminie 8 miesięcy od dnia podpisania umowy, za wynagrodzeniem 92250,00 zł.

W dniu 16 czerwca 2020 r. wpłynęło pismo Wykonawcy, przekazujące zbiory danych dotyczących skanowania materiałów z zakresu I partii do oceny Komisji kontroli odbioru, informujące że wszystkie dane zostały przekazane za pośrednictwem serwera FTP. Z protokołu przekazania z dnia 10 czerwca 2020 r. wynika, że zeskanowano 257 operatów.

Wykonawca pismem z 15 lipca 2020 r. przekazał komplet dokumentów i zbiorów danych dotyczących obrębu 0007 do oceny Komisji kontroli odbioru, informując że wszystkie dane zostały zamieszczone na serwerze FTP. Do pisma załączył protokół przekazania bazy BDOT i GESUT.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2020 r. Wykonawca zawiadomił o gotowości przekazania w dniu 17 sierpnia 2020 r. zbiorów danych z skanowanej dokumentacji z zakresu partii II.

Pismem z dnia 2 września 2020 r. zawiadomił o gotowości rozpoczęcia czynności zasilenia systemu teleinformatycznego w dniach 3-7 września 2020 r. Protokołem przekazania z dnia 3 września 2020 r. udokumentowano zasilenie systemu teleinformatycznego zbiorami danych BDOT, GESUT i MZ.

Komisja w protokole odbioru końcowego prac z dnia 22 września 2020 r. potwierdziła kompletność i zgodność wyników prac z umową oraz dotrzymanie terminu prac.

Operat techniczny w trzech tomach:

- Tom I o nazwie „Cyfryzacja PZGiK – utworzenie zbiorów danych przestrzennych i opisowych BDOT500, GESUT oraz MZ”,
- Tom II o nazwie „Skanowanie dokumentów zasobu”,

- Tom III o nazwie „Skanowanie dokumentów zasobu partia II”, przyjęto do zasobu w dniu 23 września 2020 r. pod nr P.1461.2020.854. Ze sprawozdania technicznego Tomu I wynika, że prace wykonano w terminie od 22 stycznia 2020 r. do 15 lipca 2020 r. Wykonawca w ramach prac:
 - dokonał konwersji treści mapy wektorowej na właściwe warstwy tworzonych baz GESUT, BDOT500 oraz MZ,
 - dokonał analizy udostępnionych materiałów PZGiK, w tym operatów i mapy numerycznej miasta,
 - utworzył bazy obiektowe GESUT, BDOT500 oraz MZ w programie EwMapa 13FB dla obrębu 0007, stosując układy współrzędnych PL-2000 i PL-KRON60-NH,
 - ujawnił w bazie GESUT podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu na podstawie informacji Gminy Rzekuń.

Jako wynik prac przekazano do zasobu bazy obiektowe GESUT, BDOT500 i MZ dla obrębu 0007 w formie plików GML i FDB oraz operat w formacie PDF.

Ze sprawozdania technicznego Tomu II wynika, że prace z zakresu I partii wykonano zgodnie z umową w terminie do dnia 10 czerwca 2020 r., zeskanowano 512 dokumentów – aktów własności i dowodów zmian, około 30974 stron A4.

Ze sprawozdania technicznego Tomu III wynika, że prace z zakresu partii II wykonano zgodnie z umową w terminie do dnia 17 sierpnia 2020 r., zeskanowano 10104 dokumentów – aktów własności i dowodów zmian, około 72126 stron A4.

- 3) Wdrożenie operatu P.1461.2019.730 przyjętego do zasobu 19 listopada 2019 r. Miasto Ostrołęka zawarło dnia 4 września 2019 r. umowę nr KPZ.272.11.2019 z Wykonawcą na wykonanie prac związanych z „Przełazem, przeliczeniem o modernizacją szczegółowej oraz pomiarowej osnowy wysokościowej m. Ostrołęki do państwowego układu wysokościowego PL-EVRV2007-NH”:
- Etap I – określenie poprawek korekcyjnych pomiędzy układami istniejącymi Kronsztadt 86 i Kronsztadt 60 a układem PL-EVRF2007-NH i przeliczenie rzędnych szczegółowej osnowy wysokościowej III klasy, w terminie do dnia 31 października 2019 r., za wynagrodzeniem 83640,00 zł,
 - Etap II – do 30 kwietnia 2020 r., za wynagrodzeniem 159162,00 zł, łącznie za wynagrodzeniem brutto 242802,00 zł.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru I Etapu przedmiotu umowy, przekazując operat techniczny.

Komisja w protokole odbioru prac z dnia 19 listopada 2019 r. stwierdziła zgodność wykonania prac z umową oraz dotrzymanie terminu wykonania prac I etapu.

Operat- „Przeliczenie wysokości punktów szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy. Etap I prac. Tom I”, zawierający między innymi wykaz współrzędnych w trzech układach wysokościowych, tabelaryczne zestawienie wysokości punktów dostosowania wysokościowego z określonymi poprawkami korekcyjnymi, dokumentację z operatu z przeliczenia osnowy wysokościowej z 2013 r. dla całego

powiatu i nośnik cyfrowy, przyjęto do zasobu w dniu 19 listopada 2019 r. pod nr P.1461.2019.730.

Aneksem nr 1/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r. do umowy z dnia 4 września 2019 r. KPZ.272.11.2019 zmieniono termin realizacji całości prac na 1 czerwca 2020 r.

Kolejny etap prac opisano w punkcie IV.2.2.3 niniejszego dokumentu.

- 4) Wdrożenie operatu P.1461.2020.312 przyjętego do zasobu w dniu 15 czerwca 2020 r. Przedmiotowy operat stanowił wynik II etapu prac wykonanych w ramach umowy z dnia 4 września 2019 r. KPZ.272.11.2019 i aneksu nr 1/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r., opisanej w punkcie IV.2.2.2 niniejszego dokumentu.

Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru prac.

Protokołem końcowej kontroli technicznej z 12 czerwca 2020 r. właściciel przedsiębiorstwa Geonet Usługi Geodezyjne stwierdził, że w wyniku kontroli skanu operatu, który otrzymał od Wykonawcy w dniu 5 czerwca 2020 r. uznał, że prace zostały wykonane właściwie zgodnie z przepisami, ilość punktów nowych i ich lokalizacja jest zgodna z warunkami technicznymi, skompletowany operat spełnia określone wymogi a wszystkie uwagi i zalecenia zostały wprowadzone do dokumentacji, wobec powyższego operat nadaje się do włączenia do zasobu.

Komisja w protokole odbioru prac z dnia 15 czerwca 2020 r. stwierdziła zgodność wykonania prac z umową oraz dotrzymanie terminu - do 1 czerwca 2020 r.

Operat techniczny „z modernizacji szczegółowej geodezyjnej osnowy wysokościowej M. Ostrołęki w celu dostosowania do państwowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH”, w trzech tomach:

- Etap 2 Tom II o nazwie „Inwentaryzacja geodezyjnej osnowy wysokościowej”, zawierający: sprawozdanie techniczne, tabelę inwentaryzacji punktów osnowy geodezyjnej osnowy wysokościowej, mapę przeglądową inwentaryzacji, polowe opisy topograficzne punktów osnowy podstawowej, polowe opisy topograficzne punktów osnowy szczegółowej,
- Etap 2 Tom IIIa o nazwie „Projektowanie, stabilizacja i pomiar osnowy”, zawierający: opis projektu, wykaz linii niwelacyjnych osnowy, mapę przeglądową projektu osnowy, zawiadomienia z umieszczenia znaku w terenie, zestawienie wyników pomiarów, szkic przeglądowy sieci w skali 1:15000,
- Etap 2 Tom IIIb - „Projektowanie, stabilizacja i pomiar osnowy”, zawierający opisy polowe po stabilizacji punktów geodezyjnej osnowy wysokościowej”.

przyjęto do zasobu w dniu 15 czerwca 2020 r. pod nr P.1461.2020.312.

- 5) Wdrożenie operatu P.1461.2020.722 przyjętego do zasobu 30 listopada 2020 r.

Miasto Ostrołęka zawarło w dniu 14 września 2020 r. umowę WGK.271.5.2020 z Wykonawcą na wykonanie usług w zakresie inwentaryzacji punktów geodezyjnej osnowy poziomej i aktualizacji banku osnów miasta Ostrołęka, w terminie do dnia 23 listopada 2020 r., za wynagrodzeniem 39700,00 zł. Umowę z Wykonawcą podpisał Wiceprezydent Miasta działający z upoważnienia Prezydenta Miasta.

Na umowie widnieje między innymi pieczęć „Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii Marlena Domian” z podpisem „wz. [REDACTED]”.

Zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac w całości, wraz z opracowaniem, Wykonawca złożył w dniu 20 listopada 2020 r.

Komisja w protokole odbioru końcowego prac z dnia 27 listopada 2020 r. stwierdziła zgodność wykonania prac z umową z dnia 14 września 2020 r. WGK.271.5.2020 oraz dotrzymanie terminu wykonania prac do dnia 23 listopada 2020 r.

Operat techniczny o nazwie „Inwentaryzacja punktów geodezyjnej osnowy poziomej i aktualizacji banku osnów miasta Ostrołęka” przyjęto do zasobu w dniu 30 listopada 2020 r. pod nr P.1461.2020.722.

Ze sprawozdania technicznego operatu wynika, że do przeprowadzenia inwentaryzacji punktów osnowy w terenie wykorzystano bazę danych z Banku Osnów. W ramach prac terenowych odszukano 561 punktów głównych osnowy oraz 839 par punktów ściennych, zweryfikowano rodzaj ich stabilizacji oraz możliwość określenia ich współrzędnych przy pomocy GNSS. Sprawdzono i oceniono wizury na sąsiednie punkty. Punkty odszukano za pomocą RTK oraz w oparciu o opisy topograficzne. Dla każdego punktu wykonano zdjęcie wraz z lokalizacją w terenie i rodzajem stabilizacji. Zniszczenie punktów udokumentowano zdjęciami przedstawiającymi prawdopodobne miejsce posadowienia. W wyniku inwentaryzacji ustalono, że 337 punktów głównych zostało zniszczonych, 187 jest w stanie dobrym, 9 punktów zostało uszkodzonych lecz istniała możliwość ich konserwacji. 24 punktów było niedostępnych w terenie do inwentaryzacji. Dla 839 par punktów ściennych ustalono, że 633 punkty zostały zniszczone, 168 jest w stanie dobrym. 38 punktów było niedostępnych w terenie do inwentaryzacji. Łącznie zinwentaryzowanych zostało 1400 punktów osnowy. Wyniki inwentaryzacji zostały zestawione w postaci arkusza. Przygotowano mapy przeglądowe rozmieszczenia punktów. Spośród istniejących znaków wybrano 20 punktów kontrolnych i sporządzono zestawienie ww. punktów zawierające: współrzędne XY katalogowe, współrzędne XY-RTK oraz odchyłki DX i DY wynoszące 0,01-0,03 m. Do państwowego zasobu przekazano: sprawozdanie techniczne, mapy przeglądowe wyników inwentaryzacji, wykaz punktów kontrolnych, wykaz pomiarów kontrolnych i odchyłek dx i dy, dokumentację fotograficzną punktów osnowy, zaktualizowane opisy topograficzne, wyniki inwentaryzacji w postaci arkusza kalkulacyjnego.

W wyniku kontroli:

- **stwierdzono nieprawidłowości** we wdrożeniu wyników prac P.1461.2019.638 i P.1461.2020.854 w zakresie utworzenia zbiorów danych przestrzennych i opisowych BDOT500, powiatowej bazy GESUT i mapy zasadniczej, z uwagi na fakt, że utworzono i wprowadzono do systemu teleinformatycznego zmodyfikowane zbiory danych baz BDOT500 i GESUT, jednak ww. bazy nie są

aktualizowane na bieżąco, mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci wektorowej dla wszystkich obrębów i nie została przetworzona do formy obiektowej,

- **stwierdzono nieprawidłowości** we wdrożeniu wyników prac P.1461.2019.638 i P.1461.2020.854 w zakresie skanowania dokumentów, z uwagi na fakt że 50% operatów poddanych procesowi cyfryzacji nie podłączono do systemu PZGiK, określonego w § 7 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷,
- **stwierdzono uchybienia** polegające na przekroczeniu terminu odbioru prac w przypadku operatów: P.1461.2019.638 w zakresie skanowania dokumentów, P.1461.2019.730 etapu I, P.1461.2020.312,
- **nie stwierdzono nieprawidłowości** we wdrożeniu wyników prac P.1461.2019.730 i P.1461.2020.312, z uwagi na fakt, że wprowadzono państwowy układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w zakresie osnowy wysokościowej, co stanowiło przedmiot umowy. Nie przeliczono wszystkich punktów o określonych wysokościach w bazach danych GESUT i BDOT500, obecnie trwają prace przygotowawcze do zlecenia przeliczenia wszystkich punktów w bazach danych GESUT i BDOT500.

3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy PgiK.

Prezydent Miasta Ostrołęki Zarządzeniem nr XL/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. wprowadził Politykę bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz wymagań w zakresie ochrony, wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów o ochronie danych osobowych oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa informacji. Powyższe dokumenty obejmują bazy danych.

Bazy danych PZGiK znajdują się na serwerze w odrębnym zamkniętym pomieszczeniu. Dostęp do baz za pomocą odpowiedniego oprogramowania posiada każdy uprawniony do tego pracownik, który posiada stosowne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych ze wskazaniem systemów oraz zasobów sieciowych.

Codziennie, oprócz sobót i niedziel, wykonywane są kopie baz danych:

- OsrWin.fdb (dotyczy programu OŚRODEK),
- 1461011.fdb (dotyczy programu EWOPIS oraz EWMAPA),
- RCiWN.fdb (dotyczy programu RejCen),
- OSN_146101_1.fdb (dotyczy programu Bank Osnów),
- WYS_146101_1.fbd (dotyczy programu Bank Osnów),
- Ad_146101_1.fdb (dotyczy programu Adres),
- EGIB.fdb (dotyczy programu EWOPIS oraz EWMAPA),
- GESUT.fdb (dotyczy programu EWMAPA),

⁷ Dz. U. 2013 poz. 1183

– BDOT500.fdb (dotyczy programu EWMAPA).

Kopie wykonywane są do zasobu \\xxx.xxx.x.xxx\xxxxxxxx\Backup_Firebird), a także na serwer xxx.xxx.xx.xx, skąd codziennie kopie nagrywane są na tasiemki. Tasiemki z kopiami są przechowywane. Co miesiąc wykonywane są kopie na dwa dyski zewnętrzne. Codziennie wykonywane są kopie całego zasobu dotyczącego warstw EWMAPY, ustawień użytkowników z konfiguracją programu i treścią mapy zasadniczej na serwer xxx.xxx.xx.xx. Około 10-15 ww. kopii z danego miesiąca nagrywane jest na dwa dyski zewnętrzne, nazwane jako "PARZYSTE" - kopie dotyczące miesięcy parzystych, oraz "NIEPARZYSTE" - kopie dotyczące miesięcy nieparzystych. Dyski przechowywane są w szafie ognioodpornej w pomieszczeniu odrębnym, gdzie nie jest umiejscowiony serwer oraz stanowiska komputerowe.

W przypadku realizacji wymogów dotyczących sprawdzenia możliwości odtworzenia danych z tworzonych kopii bezpieczeństwa co miesiąc na serwerze xxx.xxx.xx.xx\xxxx\xxx_fb za pomocą odpowiedniego skryptu tworzone są kopie z porządkiem typu FBK i przywracanie z kopii FBK baz typu FDB.

Z przekazanych przez organ kontrolowany informacji wynika, że na dzień 20 kwietnia 2021 r. w Urzędzie Miasta Ostrołęki funkcjonują w sposób odrębny różne regulacje z zakresu bezpieczeństwa tj. bezpieczeństwa informacji, ciągłości działania, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych. Prezydent Miasta na podstawie rozmów z pracownikami (IOD, Dyrektorem Informatyki, Dyrektorem Zarządzania Kryzysowego), podjął decyzję o wdrożeniu zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem, który skupiać będzie 4 obszary bezpieczeństwa w jednym miejscu. Powstał już projekt polityki zintegrowanego systemu bezpieczeństwa oraz trwają prace zespołu wdrożeniowego, ujednocniającego istniejące procedury. Na co dzień każdy z Dyrektorów/Kierowników odpowiedzialny jest za nadzór i aktualizację wewnętrznych regulacji w komórce organizacyjnej. W urzędzie co chwilę aktualizowane są różnego rodzaju polityki, instrukcje, procedury. Ponad to w chwili obecnej dokonywany jest przegląd istniejącej dokumentacji w celu zoptymalizowania i zintegrowania systemu bezpieczeństwa. Wydział Informatyki prowadzi ewidencję sprzętu i oprogramowania. Ww. czynności realizowane są przy pomocy dedykowanego oprogramowania. Przeprowadzono analizę ryzyka. Podczas kontroli w urzędzie trwał proces aktualizacji i przeglądu analizy ryzyka. Każdy z pracowników ma dostęp do odpowiednich zasobów, z których korzysta przy wypełnianiu obowiązków służbowych. Pracownicy mają również upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. W Urzędzie Miasta przeprowadzane są szkolenia pracowników z zakresu ochrony danych osobowych. Po pełnym wdrożeniu i zintegrowaniu systemu zarządzania bezpieczeństwem, dla każdego z wydziałów przeprowadzone zostanie osobne szkolenie z zakresu bezpieczeństwa informacji, ciągłości działania, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych. Zapewnienie ochrony przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, realizowane jest poprzez: monitorowanie - nadawanie i odbieranie upoważnień oraz uprawnień,

program antywirusowy - zabezpieczenie możliwej pracy zdalnej za pomocą specjalistycznego oprogramowania, programy antywirusowe - indywidualne loginy oraz hasła dla każdego użytkownika. Na styku sieci lokalnej Internet stosuje się bramę sieciową firewall. Stosuje się szyfrowane połączenie z zewnątrz do zasobów sieci lokalnej. Każdy użytkownik posiada własne loginy i hasła do systemów i oprogramowania odpowiednio dla swojego stanowiska pracy. System operacyjny wymusza okresowe zmiany haseł. Zastosowano również specjalistyczne oprogramowanie do tworzenia kopii zapasowych. Każda z czynności przetwarzania danych jest logowana w systemie plików. Podpisywane są umowy powierzenia z podmiotami zewnętrznymi. Każdorazowo umowy są weryfikowane przez biuro prawne. Regulacje postępowania z danymi znajdują się w Polityce Bezpieczeństwa. Sposób postępowania w przypadku naruszenia bezpieczeństwa informacji jest identyczny ze sposobem postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych, który opisany jest w Polityce Bezpieczeństwa. W urzędzie wydzielono biuro ds. Audytu wewnętrznego. Oprogramowanie do prowadzenia baz danych jest aktualizowane na bieżąco. Dostęp do zasobów sieciowych mają uprawnieni użytkownicy, na podstawie wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Każdy z użytkowników ma określone indywidualne prawa w systemach służących do prowadzenia baz danych. Stosowane są mechanizmy kryptograficzne, w tym podpisy elektroniczne kwalifikowane, szyfrowanie przekazywanych danych, itp. Dostęp do aktualizacji plików systemowych mają wyłącznie administratorzy. Stosowane systemy są zgodne z odpowiednimi normami. Ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem oraz audytowanie odbywa się na podstawie Polskich Norm związanych z normą PN-ISO/IEC 27001. Analiza ryzyka przeprowadzana jest w oparciu o ISO 31000. Audyty przeprowadzane będą przez osoby posiadające certyfikaty audytorów wiodących ISO 27001. W przypadkach uzasadnionych analizą ryzyka ilość zabezpieczeń jest wdrażana z możliwą nadmiarowością, aby minimalizować poziom ryzyka.

Ponadto pisemnie poinformowano, cyt. „w WGiK nie było przeprowadzanego audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji.”

Kontrola wykazała **uchybień** w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa baz danych, gdyż w WGiK nie przeprowadzano audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok, stosownie do wymogów § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych⁸.

4. Prawidłowość realizacji zadań objętych kontrolą, dotyczących działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości

⁸ tekst jedn. Dz. U. 2017 poz. 2247

stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art.24a ustawy Pgik), w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 6 kwietnia 2021 r. rozpoczęcia kontroli.

Miasto Ostrołęka tworzyły, według stanu na dzień 29 kwietnia 2021 r., następujące obręby ewidencyjne:

- obręb 146101_1.0001 - 1952 działek
- obręb 146101_1.0002 - 2209 działek
- obręb 146101_1.0003 - 1303 działek
- obręb 146101_1.0004 - 1833 działek
- obręb 146101_1.0005 - 5481 działek
- obręb 146101_1.0006 - 3575 działek
- obręb 146101_1.0007 - 427 działek

Modernizacje egib obrębów 0001-0006 wykonane zostały w latach 1991-1996. Działki utworzono w bazie EGiB w procesie digitalizacji mapy ewidencyjnej w latach 2007-2008. Powierzchnie działek, które nie były przedmiotem postępowań administracyjnych oraz czynności materialno-technicznych, skutkujących zmianą powierzchni w części opisowej i graficznej, znacznie się różnią.

W wyniku kontroli ustalono, że modernizacje egib obrębów 0001-0006 zostały wykonane w oparciu o przepisy obowiązujące przed wejściem w życie w dniu 22 września 2004 r. ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁹ mocą której dodano art. 24a określający procedurę modernizacji egib w ustawie Pgik na podstawie art. 2 pkt 8 niniejszej ustawy, ponadto przed wejściem w życie z dniem 2 czerwca 2001 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹⁰, przed wejściem w życie w dniu 31 grudnia 2013 r. rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹¹ oraz przed wejściem w życie w dniu 11 stycznia 2016 r. rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 6 listopada 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹².

Organ kontrolowany podejmował działania, które miały na celu dostosowanie bazy EGiB do obowiązujących przepisów prawa.

W ramach realizacji projektu „Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach ZSiN”, w dniu 17 lipca 2017 r. zawarto umowę z firmą GEOBID Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na wykonanie prac polegających na wyeliminowaniu błędów krytycznych bazy EGiB Miasta Ostrołęki, generowanych w trakcie inicjalnego zasilania bazy danych ZSiN. W ramach ww. umowy wykonawca dostosował dane bazy EGiB do zgodności z obowiązującym w tym czasie rozporządzeniem w sprawie egib

⁹ Dz. U. 2004 Nr 141 poz. 1492

¹⁰ Dz. U. 2001 Nr 38 poz. 454, dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

¹¹ Dz. U. 2013 poz. 1551

¹² Dz. U. 2015 poz. 2109

z 2001 r. W dniu 24 sierpnia 2017 r. dokonano protokolarnego odbioru prac oraz po raz pierwszy zasilono centralne repozytorium kopiami zbiorów danych bazy EGiB w zakresie obrębów 0001, 0002, 0003, 0004, 0005, 0006 Miasta Ostrołęki. Z artykułu zamieszczonego na stronie Geoforum w dniu 30 sierpnia 2017 r. pod tytułem „W ZSIN coś drgnęło” wynika, że ZSIN został wówczas zasilony o dane m.in. Miasta Ostrołęki. Z obowiązku zasilenia ZSIN, w terminie określonym na wrzesień 2016 r., wywiązało się wówczas 6% samorządów szczebla powiatowego, w tym Miasto Ostrołęka.

W dalszej kolejności, na podstawie umowy nr 3/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 r., organ zlecił wykonanie pracy polegającej na dostosowaniu bazy danych EGiB w zakresie użytków gruntowych do zgodności z pojęciowym modelem danych egib oraz na doprowadzeniu do zgodności części graficznej z częścią opisową bazy EGiB. W dniu 31 października 2017 r. odebrano wyniki prac protokolarnie i dokumentację wpisano do ewidencji materiałów zasobu pod nr P.1461.2017.600.

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wykonywano modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: modernizacji egib).

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 6 kwietnia 2021 r. tj. rozpoczęcia kontroli, prowadzono modernizację egib obrębu 146101_1.0007. W trakcie czynności kontrolnych w jednostce prace związane z modernizacją były w toku.

Projekt modernizacji egib obrębu 146101_1.0007 z dnia 12 lipca 2019 r. nr WGK.6620.11.1.2019 został uzgodniony z MWINGiK pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. nr WG-IV.7231.23.2019. W dniu 7 września 2020 r. organ zawarł, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 - tura VIII oraz z budżetu Miasta Ostrołęki, umowę nr W/UMWM-UF/UM/CG/1744/2020 na modernizację egib obrębu 146101_1.0007, dotyczącą: modernizacji egib, w tym wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu dostosowanie danych ewidencyjnych dotyczących działek ewidencyjnych i użytków gruntowych do obowiązujących przepisów prawa (§ 55 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.¹³), jak również wprowadzenia do systemu teleinformatycznego do prowadzenia baz danych zmodyfikowanych zbiorów danych bazy EGiB.

W „Harmonogramie realizacji przedmiotu zamówienia” nr W/UMWM-UF/UM/CG/1744/2020 określono terminy realizacji etapów prac: w dniach od 29 września 2020 r. do 28 grudnia 2020 r. - prace pilotażowe, do dnia 6 maja 2021 r. - opracowanie i przekazanie do organu projektu operatu opisowo-kartograficznego, do dnia 17 czerwca 2021 r. - kontrola i odbiór ww. opracowania i usunięcie usterek, w dniach od 30 czerwca 2021 r. do 20 lipca 2021 r. - wyłożenie do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, do dnia 31 sierpnia 2021 r. - opracowanie i przekazanie danych z wyłożenia, do dnia 28 września 2021 r. - zasilenie systemu teleinformatycznego i odbiór opracowania.

¹³ Dz. U. 2019 poz. 393

Z informacji uzyskanych od organu kontrolowanego wyboru obrębu do modernizacji dokonano na podstawie poniższych kryteriów. Obręb 146101_1.0007 został utworzony w 2018 r. z gruntów włączonych w granice administracyjne Miasta Ostrołęki z części terenów gminy Rzekuń (fragmenty obrębów Nowa Wieś Wschodnia, Ławy, Goworki), na podstawie § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statutu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin¹⁴. Ewidencja gruntów dla poszczególnych obrębów gminy Rzekuń zakładana była etapami w latach 1968-1972, dla obrębu Nowa Wieś Wschodnia prace zakończono w 1969 r., dla obrębów Ławy i Goworki w 1972 r. Na obszarze objętym opracowaniem (obszar wsi Ławy i Goworki) wykonano ponadto częściową modernizację ewidencji gruntów pod koniec lat 90. W 2009 r. dla terenu gminy Rzekuń założono ewidencję budynków i lokali. Przy zakładaniu bazy danych EGiB dla obszaru Nowej Wsi Wschodniej nie uwzględniono operatu z założenia egib - granice działek przyjęto z wektoryzacji. W związku z rozbieżnością danych z bazy EGiB z danymi zawartymi w dokumentacji przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Ostrołęce, obręb 146101_1.0007 wybrano do modernizacji.

Od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 6 kwietnia 2021 r., tj. rozpoczęcia kontroli nie została przeprowadzona na terenie Miasta Ostrołęki weryfikacja danych ewidencyjnych na podstawie § 54 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie prowadzenia baz EGiB obrębów 0001-0006:

- brak podejmowania stosownych działań, m.in. przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków na podstawie art. 24a ustawy Pgik, w celu wywiązania się z obowiązku określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, według którego bazy danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik winny zostać utworzone do dnia 31 grudnia 2023 r.

4.1 Realizacja przez organ wymogu uzgodnienia projektów modernizacji z WINGiK (§ 33 ust. 1 § 55 § 56 ust. 1 § 57 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. w związku z art.24a ustawy Pgik) oraz zgodność zakresu modernizowanych danych egib z uzgodnionymi projektami modernizacji w odniesieniu do obszaru i zakresu rzeczowego modernizacji.

Projekt modernizacji egib obrębu 146101_1.0007 z dnia 12 lipca 2019 r. nr WGK.6620.11.1.2019 został uzgodniony z MWINGiK i przekazany pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. WG-IV.7231.23.2019. W projekcie podano m.in. ilość 422 działek i 139 budynków objętych modernizacją egib według stanu na dzień 12 lipca 2019 r. oraz przewidywane terminy: rozpoczęcia prac - styczeń 2020 r. i zakończenia prac - styczeń 2021 r.

¹⁴ Dz. U. 2017 poz. 1427

Z „Harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia” nr W/UMWM-UF/UM/CG/1744/2020 wynika, że termin realizacji prac uległ zmianie w odniesieniu do terminów wskazanych w projekcie modernizacji egib, umowę podpisano w dniu 7 września 2020 r., zakończenie prac tj. zasilenie systemu teleinformatycznego i odbiór opracowania określono na dzień 28 września 2021 r.

W wyniku kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości** w zakresie realizacji wymogu uzgodnienia przez organ projektu modernizacji egib na podstawie § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

4.2 Podanie przez Prezydenta Miasta do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ostrołęki na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik).

Informacja Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 1 października 2020 r. nr WGK.6641.1.2020 o rozpoczęciu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z modernizacją egib, w zakresie danych ewidencyjnych dotyczących gruntów, budynków i lokali obrębu 146101_1.0007 miasta Ostrołęki, na podstawie art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik, została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ostrołęki w dniach od 6 października 2020 r. do 20 października 2020 r. W „Informacji” zamieszczono podstawę prawną wykonania prac: art.7d pkt 1 i art. 24a ustawy Pgik oraz przepisy rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., ponadto podano wykonawcę prac i opisano tryb postępowania związanego z modernizacją egib.

W wyniku analizy przekazanych informacji i kopii dokumentów ustalono, że w ramach prowadzonej modernizacji egib obrębu 146101_1.0007 „Zawiadomieniem o wszczęciu postępowania” z dnia 15 marca 2021 r. WGK.033.2.6.2021 poinformowano o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów, jak również że czynności klasyfikacyjne w terenie zostaną przeprowadzone w dniu 9 kwietnia 2021 r. przez klasyfikatora upoważnionego przez Prezydenta Miasta Ostrołęki - upoważnieniem nr 53/2021 z dnia 8 marca 2021 r. Projekt ustalenia klasyfikacji sporządzony zostanie do dnia 16 kwietnia 2021 r.

Na potrzeby kontroli przekazano upoważnienie nr 53/2021 z dnia 8 marca 2021 r., wydane przez Prezydenta Miasta Ostrołęki, na podstawie § 4 pkt 4 oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁵, do samodzielnego przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie objętym pracami geodezyjno-kartograficznymi zgodnie z umową nr W/UMWM-UF/UM/CG/1744/2020 z dnia 7 września 2020 r.

W ramach prac modernizacyjnych zawiadomieniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. poinformowano o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych na podstawie § 37, 38, 39 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., które zostaną przeprowadzone w terenie w dniach 26-28 kwietnia 2021 r.

¹⁵ Dz. U. 2012 poz.1246

W wyniku kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości** w zakresie realizacji przez organ wymogu podania do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac na podstawie art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

4.3-4.8 Sposób poinformowania zainteresowanych o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 5 ustawy Pgik); Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu stron zainteresowanych (art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib); Forma wyłożenia projektu (§ 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.); Ilość zgłoszonych uwag do projektu (art. 24a ust. 6 ustawy Pgik) w tym ilość uwag dot. procedury ustalenia przebiegu granic działek i ilość uwag zasadnych; Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik); Termin ujawnienia w bazie EGIB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 8 ustawy Pgik); Realizacja obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP Urzędu Miasta informacji o terminie w którym dane objęte modernizacją egib zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi; Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organów podatkowych, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, Starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., art. 24a ust.11 ustawy Pgik); Tryb zawiadamiania o zmianach dla danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów); Ilość zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym zgłoszonych w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa powyższej informacji i sposób rozpatrzenia (art.24a ust.9 i 10 ustawy Pgik); Ilość zarzutów zgłoszonych po terminie do ich wniesienia rozpatrzonych jako wnioski o zmianę (art.24a ust.12 ustawy Pgik).

Prawidłowość realizacji powyższych zadań nie podlegała ocenie w ramach przeprowadzonej kontroli, z uwagi na fakt, że przedmiotowe prace nie zostały dotychczas wykonane, gdyż modernizacja egib była w toku, co wynika z „Harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia” z dnia 28 września 2020 r. nr W/UMWM-UF/UM/CG/1744/2020, opisanego w punkcie IV.4 niniejszego dokumentu. Na dzień 6 maja 2021 r. określono termin przekazania do organu projektu operatu opisowo-kartograficznego.

4.9 Sposób aktualizacji bazy EGIB po modernizacji. Model aktualizacji egib.

Mapa ewidencyjna prowadzona jest w jednej zintegrowanej bazie EGIB, której:

- część graficzna prowadzona jest w programie Ewmapa FB wersja 13.11,
- część opisowa prowadzona jest w programie Ewopis wersja 8.04.

Powyższe oprogramowania realizują minimalne wymagania dla systemów informatycznych określonych w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy Pgik.

Z przekazanych przez organ informacji wynika, że w przypadku aktualizacji bazy EGIB, w pierwszej kolejności aktualizowana jest część opisowa, następnie część graficzna.

Aktualizacje w części opisowej dokonywane są przez czterech operatorów, zmiany w części graficznej przez dwóch innych operatorów. Mapa zasadnicza oraz bazy danych aktualizowane są niezwłocznie po uzyskaniu danych lub informacji niezbędnych do tej aktualizacji. Stosowanymi formatami wymiany danych są: txt, dxf, gml, shp. Istnieje możliwość importu oraz eksportu ze wszystkich baz danych do pliku gml. W 2007 r. utworzono mapę zasadniczą oraz mapę ewidencyjną w formie numerycznej.

W wyniku kontroli, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w większości przypadków dane wprowadzane są równolegle w części opisowej i graficznej bazy EGiB, maksymalnie 1 dzień później w części graficznej. Tylko w 1 na 33 przypadki różnica pomiędzy aktualizacją części graficznej i opisowej egib wynosiła do 7 dni, co uznano za **uchybienie**.

4.10. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB, przeprowadzona przy wykorzystaniu systemów stosowanych do prowadzenia egib.

Raporty „rozbieżności w numeracji działek” w zakresie 7 obrębów wykazały, że:

- liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie wynosi 0,
- liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie wynosi 0,
- sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie wynosi 0,
- sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie wynosi 0,

Z raportów rozbieżności w zakresie budynków wynika:

- w obrębie 146101_1.0001 brakuje budynków: w EWMAPA-6, w EWOPIS-14,
- w obrębie 146101_1.0002 brakuje budynków: w EWMAPA-1, w EWOPIS-0,
- w obrębie 146101_1.0003 brakuje budynków: w EWMAPA-21, w EWOPIS-0,
- w obrębie 146101_1.0004 brakuje budynków: w EWMAPA-3, w EWOPIS-3,
- w obrębie 146101_1.0005 brakuje budynków: w EWMAPA-22, w EWOPIS-12,
- w obrębie 146101_1.0006 brakuje budynków: w EWMAPA-5, w EWOPIS-9,
- w obrębie 146101_1.0007 brakuje budynków: w EWMAPA-1, w EWOPIS-0.

Raport „użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK” wykazał, że w bazie EGiB w obrębach 0001-0007 występowały użytki, których oznaczenie było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie egib z 2001 r., w tym 53 użytki Tr, 30 użytków W, 3 użytki PsVlz, 2 użytki Br-PsVlz, 3 użytki Br-LsVI, 1 użytek B-LsV.

Występujące nieprawidłowości nie zostały wyeliminowane z bazy EGiB, pomimo przyjęcia do zasobu operatu P.1461.2017.600 stanowiącego wynik prac mających na celu m.in. dostosowanie bazy danych EGiB w zakresie użytków gruntowych do zgodności z pojęciowym modelem danych egib, o którym poinformowano w piśmie z dnia 29 października 2021 r. znak WGK.1710.1.2021 stanowiącym zastrzeżenia.

Z wygenerowanego z programu Ewmapa raportu o treści „Nie wykryto żadnych błędnych działek/konturów/użytków” wynika, że w bazie EGiB Miasta Ostrołęki nie występują działki niejednoznaczne.

W bazie EGiB występowało 37 (0,08%) z 46079 wszystkich punktów granicznych z nieokreślonym atrybutem ZRD-źródło danych o położeniu punktu granicznego.

Atrybuty BPP-„błąd średni położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej I klasy” posiadają oznaczenia w rozporządzeniu w sprawie egib z 2001 r.: 1) 0.00-0.10m, 2) 0.11-0.30m, 3) 0.31-0.60m, 4) 0.61-1.50m, 5) 1.51-3.00m, 6) >3.00m.

W bazie EGiB, w zakresie 46079 punktów istniejących w bazie w dniu 28 kwietnia 2021 r., występowały atrybuty: BPP1-0.00-0.10m-98,273%, BPP2-0.11-0.30m-0,979%, BPP3-0.31-0.60m-0,033%, BPP4-0.61-1.50m-0,002%, BPP5-1.51-3.00m-0,634%, BPP nieokreślone-0,08%, w tym poszczególnych obrębach:

0001) BPP1-0.00-0.10m-12,515%, BPP2-0.11-0.30m-0,378%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0%, BPP5-0,022%,

0002) BPP1-0.00-0.10m-14,165%, BPP2-0.11-0.30m-0,046%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0.61-1.50m-0%, BPP5-1.51-3.00m-0,015%,

0003) BPP1-0.00-0.10m-8,620%, BPP2-0.11-0.30m-0,206%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0.61-1.50m-0%, BPP5-1.51-3.00m-0%,

0004) BPP1-0.00-0.10m-11,278%, BPP2-0.11-0.30m-0,009%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0.61-1.50m-0%, BPP5-1.51-3.00m-0%,

0005) BPP1-0.00-0.10m-27,696%, BPP2-0.11-0.30m-0,145%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0.61-1.50m-0%. BPP5-1.51-3.00m-0%,

0006) BPP1-0.00-0.10m-20,270%, BPP2-0.11-0.30m-0,011%, BPP3-0.31-0.60m-0%, BPP4-0.61-1.50m-0%, BPP5-1.51-3.00m-0%.

0007) BPP1-0.00-0.10m-1,278%, BPP2-0.11-0.30m-0,061%, BPP3-0.31-0.60m-0,28%, BPP4-0.61-1.50m-0%, BPP5-1.51-3.00m-0,486%.

Z powyższych zestawień wynika, że 98,3% punktom granicznym przypisano atrybuty BPP1 oraz że 99,2% punktów granicznych spełnia wymogi dokładności określone w § 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Pomimo powyższego, raporty rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w EWOPIS, a powierzchnią wykazaną w EWMAPA, ujawniły że w obrębach występują działki dla których różnica powierzchni wynosi ponad 5%, w tym:

–w obrębie 0001 występują rozbieżności w powierzchni 0-33%, w 1 przypadku 85%,

–w obrębie 0002 występują rozbieżności w powierzchni 0-50% i np. 73%, 81%,

–w obrębie 0003 występują rozbieżności w powierzchni 0-25%,

–w obrębie 0004 występują rozbieżności w powierzchni 0-13%,

–w obrębie 0005 występują rozbieżności w powierzchni 0-65% i np. 86%, 90%, 221%,

–w obrębie 0006 występują rozbieżności w powierzchni 0-25%.

Organ kontrolowany wyjaśnił pisemnie, że w większości przypadków działki, których powierzchnie w części opisowej i graficznej znacznie się różniły, zostały utworzone w procesie digitalizacji mapy ewidencyjnej w latach 2007-2008 i do dnia 6 kwietnia 2021 r. rozpoczęcia kontroli nie były przedmiotem postępowań administracyjnych czy czynności materialno-technicznych, które skutkowałyby zmianą powierzchni.

Z przekazanych pisemnych wyjaśnień wynika także, że w bazie EGiB istniała możliwość nadawania atrybutów „Źródło danych o położeniu punktu granicznego” określonych w

instrukcji G5: od „1-wg G5 1” do „9-wg G5 9”, jak również atrybutów od „11-ZRD1” do „19-ZRD9” określonych w punkcie 6. Punkt graniczny - „Klasa: EGB_ZrodloDanychZRD” katalogu obiektów EGiB zawartego z Załączniku nr 1a - „Specyfikacja pojęciowego modelu danych ewidencji gruntów i budynków” do rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Ustalono, że w przekazanym zestawieniu dotyczącym wszystkich punktów granicznych występują punkty o atrybutach: 156 punktów o ZRD0-„pole nieokreślone”, 34769 punktów o ZRD1, 21 punktów o ZRD2, 2 punkty o ZRD3, 39 punktów o ZRD4, 10514 punktów o ZRD5, 0 punktów o ZRD6, 382 punkty o ZRD7, 159 punktów o ZRD8, 0 punktów o ZRD9, 361 punktów o ZRD11, 6 punktów o ZRD12, 0 punktów o ZRD13, 0 punktów o ZRD14, 949 punktów o ZRD15, 2 punkty o ZRD16, 0 punktów o ZRD17, 0 punktów o ZRD18, 0 punktów o ZRD19, ponadto 37 punktów nie posiadających atrybutów. W sumie, 45886 punktów posiadało atrybuty według G5, 1318 punktów posiadało atrybuty według rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., 156 punktów posiadało atrybut ZRD0-„pole nieokreślone”, 37 punktów nie posiadało atrybutów.

Powyższe oznacza, że nadawane w bazie EGiB nazwy źródeł danych o położeniu punktu granicznego były niezgodne z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, zawierającą 9 nazw źródeł danych, określoną w punkcie 6 katalogu obiektów EGiB zawartego z Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

W wyniku analizy zestawienia wszystkich punktów granicznych ustalono, że w bazie EGiB występują punkty o atrybutach BPP1 i równocześnie o atrybutach ZRD4-geodezyjne pomiary fotogrametryczne niepoprzedzone ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych lub sygnalizacji znaków granicznych przed wykonaniem zdjęć lotniczych, ZRD7-ekranowa wektoryzacja ewidencyjnej mapy rastrowej z jednoczesnym wykorzystaniem wyników geodezyjnych pomiarów terenowych (miar liniowych), ZRD8-ekranowa wektoryzacja ewidencyjnej mapy rastrowej bez wykorzystania wyników geodezyjnych pomiarów terenowych, co wzajemnie się wyklucza, np.: punkty 1-854, 1-4402, 6-769, 3-3567, 6-41695, 6-41701, 1-4789 o atrybutach ZRD4-BPP1, punkty O-1064, O-1066, O-855, O-881, O-821 o atrybutach ZRD0-BPP1, punkty 4-822, 4-783, 4-627, 4-2946, 4-1890, 4-1557, 2-6330, 2-6346, 6-62274 o atrybutach ZRD8-BPP1.

W związku z powyższym oraz z uwagi na informacje, że wszystkie punkty graniczne o atrybutach ZRD określonych według instrukcji G5 zostały wprowadzone do bazy danych EGiB w latach 2007-2008 i dotychczas nie były modyfikowane, jak również zważywszy na fakt, że w większości przypadków działki, których powierzchnie w części opisowej i graficznej znacznie się różniły zostały utworzone w procesie digitalizacji mapy ewidencyjnej w latach 2007-2008, kontrolerzy ustalili, że przypisanie 98,3% punktom granicznym atrybutu BPP1, jest niezgodnie ze stanem faktycznym.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie jakości bazy EGiB:

- występowanie rozbieżności w zakresie budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS,
- występowanie użytków z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK,
- lista umożliwiająca wybór nazw źródeł danych o położeniu punktu granicznego niezgodna z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”,
- występowanie w bazie 98,3% punktów granicznych o atrybucie BPP1, przypisanych punktom podczas zakładania w latach 1991-1996 baz EGiB obrębów 0001-0006 i niezaktualizowanych po wejściu w życie rozporządzeń zmieniających definicję atrybutu BPP1. Bezpodstawne „automatyczne” przeniesienie atrybutów BPP1 nadanych na podstawie rozporządzeń nieobowiązujących do atrybutów o nazwie BPP1 określonych w aktualnie obowiązujących rozporządzeniach.

5. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, w rozumieniu ustawy K.p.a.

Sposób rozpatrywania skarg i wniosków określono w Regulaminie Organizacyjnym:

- zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 21 RO, w skład urzędu wchodzi Biuro Kontroli i Skarg o symbolu „KS”,
- zgodnie § 12 ust. 1 pkt 11 lit. h RO, Prezydent nadzoruje realizację zadań, w szczególności z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w urzędzie,
- zgodnie z § 17 pkt 8 RO, do wspólnych zadań wydziałów, referatów i biur należy w szczególności przygotowywanie materiałów do odpowiedzi na skargi i wnioski obywateli,
- zgodnie z § 38 pkt 1, pkt 11-14 RO, do właściwości Biura Kontroli i Skarg należy w szczególności opracowywanie projektów aktów prawnych Prezydenta dotyczących szczegółowej procedury kontroli wewnętrznej i zewnętrznej oraz organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków i listów obywateli; prowadzenie rejestru skarg i wniosków obywateli; koordynowanie prac w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz opracowywanie okresowych analiz w tym zakresie; opracowywanie projektów odpowiedzi na skargi i wnioski obywateli; sporządzanie informacji, sprawozdań w zakresie załatwiania skarg i wniosków obywateli,
- zgodnie z § 51 pkt 3 RO, w trybie zarządzenia Prezydenta regulowane są w szczególności sprawy dotyczące postępowania w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obywateli,
- według BIP Urząd Miasta Ostrołęki pracuje w godzinach 8.00-16.00 od poniedziałku do piątku, Punkty Obsługi Interesantów w budynkach przy placu gen. J. Bema 1 i ul. T. Kościuszki 45 pracują od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00-17:00.

W wyniku analizy kopii dokumentów dotyczących rozpatrywania skarg, ustalono:

- w 2018 r. nie wpłynęły skargi dotyczące spraw prowadzonych przez WGiK,

- w 2019 r. rozpatrzono 3 skargi zarejestrowane pod numerami KS.1510.5.2019, KS.1510.19.2019, KS.1510.20.2019, uznając je za niezasadne,
- w 2020 r. skargę zarejestrowaną pod nr KS.1510.10.2020 przekazano do WGiK w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez MWINGiK celem dołączenia do akt postępowania, skargę KS.1510.27.2020 uznano za niezasadną.

Kontrola rozpatrzenia skarg wykazała:

- skargi rozpatrywał osobiście Prezydent Miasta Ostrołęki, w pismach opracowanych przez Biuro Skarg i Wniosków, o symbolu wydziału „KS”,
- skargom nadawano hasła klasyfikacyjne 1510-„Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)” według załącznika 3 – „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów powiatu i starostw powiatowych, zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶,
- organ rozpatrywał skargi stosując się do przepisów „Rozdziału 2. Skargi” ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷, w szczególności do wymogów art. 237 § 3 ustawy K.p.a., według którego o sposobie załatwienia sprawy zawiadamia się skarżącego,
- w przypadku, gdy organ uznał skargi za niezasadne, w odpowiedziach do stron zamieszczał pouczenie określone w art. 239 § 1 ustawy K.p.a.,
- w przypadku gdy organ uznał że skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, w odpowiedzi do stron zamieścił pouczenie na podstawie art. 234 § 1 ustawy K.p.a., że skarga zostanie rozpatrzona w toku trwającego postępowania administracyjnego,
- skargi rozpatrywano zgodnie z art. 237 § 1 ustawy K.p.a., bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca,
- przy rozpatrywaniu skarg brano pod uwagę pisma wyjaśniające Dyrektora WGiK, przy czym pismo z dnia 14 grudnia 2020 r. nr WGK.6621.3.35.2020 w sprawie KS.1510.27.2020, sporządzone podczas nieobecności Dyrektora, zostało opatrzone pieczęcią „Dyrektor WGiK ... Marlena Domian” wraz z podpisem „wz. [REDACTED]”,
- odpowiedzi na skargi podpisywał Prezydent Miasta, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 11 lit. h RO.

Ponadto, na podstawie analizy dokumentów dotyczących rozpatrzenia 10 wniosków z zakresu prowadzenia egib, wybranych losowo z raportu „Rejestr wpływu korespondencji”, ustalono:

- w przypadku wniosku nr 3629/01/2019 o wydanie informacji o posiadaniu gospodarstwa rolnego/nieruchomości, odpowiedzi udzielono pismem, w którym

¹⁶ Dz. U. 2011 Nr 14 poz. 67

¹⁷ tekst jedn. Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

brak było powołania na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi, pismo zawiera adnotację jednego z dwóch wnioskodawców potwierdzającą odbiór,

- w przypadku wniosków nr 44015/09/2019, 30295/06/2020, 59874/11/2020 wydano zaświadczenia na podstawie art. 217 § 1 i 2 K.p.a., zaświadczenia nie były wysyłane lecz odbierane osobiście, w aktach występują pokwitowania wpłaty 17,00 zł, na zaświadczeniu wydanym z wniosku nr 59874/11/2020 brak jest adnotacji wnioskodawcy potwierdzającej odbiór pomimo wniesionej opłaty,
- w przypadku wniosku nr 15488/03/2019 o wydanie zaświadczenia, organ postanowieniem wydanym na podstawie art. 217 i 219 ustawy K.p.a. odmówił wydania zaświadczenia, informując w pouczeniu o możliwości złożenia zażalenia do MWNGiK, postanowienie opatrzone jest klauzulą prawomocności,
- w przypadku wniosku Urzędu Skarbowego nr 11063/02/2021 o udostępnienie danych o podmiocie, odpowiedzi udzielono pismem, w którym brak było powołania na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi,
- w przypadku wniosków nr 46751/10/2018 i 7519/02/2020 o dokonanie zmiany w operacie egib, w zawiadomieniach o zmianie egib w pozycji „Otrzymują:” nie wyszczególniono stron zawiadamianych lub wszystkich stron zainteresowanych, niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., zawiadomienia nie były opatrzone podpisem organu lub właściwie upoważnionej przez niego osoby niezgodnie z wymogami § 49 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia,
- w przypadku wniosków nr 14003/03/2018, 35149/08/2018 o wprowadzenie zmian w operacie egib, organ przeprowadził postępowania administracyjne,
- zaświadczenia wydano bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy K.p.a.,
- zmiany ujawniono w bazie EGib na wniosek stron niezwłocznie, w terminie do 4 dni, zgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

W wyniku kontroli **nie stwierdzono nieprawidłowości** w zakresie rozpatrywania skarg. Zaś kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie rozpatrywania podań:

- występowały przypadki braku, w dokumentach stanowiących wynik rozpatrzenia podań, powołania na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi lub wydania zaświadczenia,
- nie stosowano się do § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. podczas sporządzania zawiadomień o zmianie danych egib.

6. Prawidłowości prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.

6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, w latach 2018-2019.

Działania podjęte przez Prezydenta Miasta Ostrołęki w sprawie nr WGK.6620.7.6.2017, w związku z decyzją MWINGiK nr 99 znak WG-IV.7221.2.20.2018.

MWINGiK decyzją nr 99 z dnia 2 maja 2018 r. znak WG-IV.7221.2.20.2018, po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Prezydenta Miasta z dnia 24 stycznia 2018 r. nr WGK.6620.7.6.2017, odmawiającej wprowadzenia zmian w egib obrębu 0005 i 0006 w zakresie działek ewidencyjnych nr xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazał do ponownego rozpatrzenia.

Jedna z trzech stron pismem z dnia 1 czerwca 2018 r. zaskarżyła decyzję nr 99.

MWINGiK odpowiedzią na sprzeciw znak WG-IV.7221.2.20.2018/WSA/44/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. przekazał do WSA sprzeciw strony wraz z aktami, wnosząc o jego oddalenie.

MWINGiK pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak WG-IV.7221.2.20.2018 przesłał do Prezydenta Miasta Ostrołęki kopię prawomocnego wyroku z dnia 13 listopada 2018 r. sygn. akt IV SA/Wa xxx/18, oddalającego sprzeciw, wraz z aktami postępowania nr WGK.6620.7.6.2017 (23 sierpnia 2019 r. wpływ do Urzędu Miasta).

Zawiadomieniem z dnia 26 lutego 2020 r. nr WGK.6620.7.6.2017 poinformowano wszystkie strony, iż w związku z decyzją MWINGiK z dnia 2 maja 2018 r. zgodnie z art.10 § 1 K.p.a., strony mogą zapoznać się z zebrany materiał w terminie 14 dni.

W dniu 31 marca 2020 wpłynął do organu wniosek z dnia 31 marca 2020 r. jednej z trzech stron o zawieszenie postępowania.

Prezydent Miasta pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r. wystąpił do stron o zajęcie stanowiska odnośnie zawieszenia postępowania. Postanowieniem z dnia 7 września 2020 r. nr WGK.6620.7.6.2017 zawieszono postępowanie.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2021 r. nr WGK.6620.7.6.2017 podjęto zawieszone postępowanie, w związku z wnioskiem strony z dnia 19 marca 2021 r. o odwieszenie.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w postępowaniu administracyjnym:

- w sprawie WGK.6620.7.6.2017 organ I instancji, po otrzymaniu wyroku WSA, podjął działania po 6 miesiącach, co świadczy o przewlekłym prowadzeniu postępowania. Powyższe stoi w sprzeczności w zapisami art. 35 oraz 36 K.p.a.

6.2 Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik, dotyczących budynków, podziałów nieruchomości i zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian z okresu od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

W wyniku analizy 33 wybranych losowo kompletów dokumentacji dotyczących ujawnienia w bazie EGIB zmian danych ewidencyjnych, ustalono:

- w 4 przypadkach zmiany danych egib ujawniono w sytuacji, gdy wniosek o dokonanie zmiany egib lub zgłoszenie zmian danych egib załączony był do operatu i nie został opatrzony pieczęcią wpływu do organu,
- zmiany danych ewidencyjnych dotyczących działek ujawniano zgodnie w „wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki” lub z „wykazem zmian gruntowych”, zgodnie z § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,

- w 6 przypadkach zmiany budynkowe ujawniono niezgodnie z dokumentacją stanowiącą podstawę ujawnienia zmian, z naruszeniem § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- w 6 przypadkach zmiany ujawniono na podstawie „wykazów zmian gruntowych”, z naruszeniem § 46 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- w 2 przypadkach zmiany ujawniono po terminie 30 dni, z naruszeniem § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- w aktach brak było informacji czy zawiadomienia egib przekazywano do właścicieli, którzy nie podpisali wniosku złożonego przez jednego ze współwłaścicieli, jak również do właścicieli, którzy przekazali wniosek wykonawcy prac geodezyjnych i wnioski załączany był do operatu przyjętego do zasobu, co świadczy o braku możliwości oceny przestrzegania § 49 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- w zawiadomieniach w pozycji „Otrzymują:” nie wyszczególniono stron zawiadamianych lub wszystkich stron zainteresowanych, niezgodnie z § 49 ust.2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- zawiadomienia o zmianach nie zawierały podpisu organu lub właściwie upoważnionej przez niego osoby, niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- zgromadzone zawiadomienia o zmianach danych egib przekazywano pismami przewodnimi do Wydziału Finansów, Budżetu, Podatków i Opłat w miejscu, zgodnie z § 49 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- w 4 przypadkach zmiany budynkowe ujawniono na podstawie dokumentów niezgodnych z wymogami § 63 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib, np. na podstawie arkusza danych ewidencyjnych budynku, kartoteki budynku, wykazu zmian dla budynku, nie zawierających wszystkich niezbędnych informacji,
- o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron, w przypadkach gdy wniosek złożył jeden z dwóch współwłaścicieli, nie zawiadamiano wszystkich osób będących stronami w sprawie, co świadczy o naruszeniu art. 61 § 4 K.p.a.

W piśmie przekazanym w dniu 29 kwietnia 2021 r. organ kontrolowany poinformował cyt. „Zawiadomienia o zmianie pozostające w operacie ewidencyjnym wraz z dokumentacją będącą podstawą do wprowadzenia zmiany nie były podpisywane. Nie jesteśmy w posiadaniu kopii zawiadomień podpisanych i wysyłanych do stron. Były one wysyłane za zwrotnym poświadczeniem odbioru, niezwłocznie po wprowadzeniu zmiany. Wysyłka dokumentowana jest w prowadzonym przez kancelarię urzędu rejestrze korespondencji wychodzącej. Natomiast data doręczenia jest na zwrotnym poświadczeniu odbioru. Obecnie zawiadomienia o zmianie podpisuje Prezydent Miasta.”

Na potwierdzenie przekazano w dniu 29 kwietnia 2021 r. kopię zawiadomienia z dnia 28 kwietnia 2021 r. nr 80/2021, wraz z kopią akt. Analiza ww. dokumentów wykazała:

- w zawiadomieniu wypełniono pozycję „Otrzymują:”, zgodnie z § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia,
- Prezydent Miasta Ostrołęki podpisał osobiście zawiadomienie nr 80/2021, zgodnie z § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia,
- organ ujawnił zmianę egib nie wszczynając postępowania na podstawie art. 61 § 4 ustawy K.p.a., pomimo że wnioski o zmianę egib złożył 1 z 3 współwłaścicieli.

Z powyższego wynika, że organ wyeliminował, w trakcie kontroli, nieprawidłowości stwierdzone przez kontrolujących, dotyczące sporządzania zawiadomień o zmianie egib niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Wskazać należy, że realizacja osobiście przez Prezydenta Miasta, od dnia 28 kwietnia 2021 r., zadań wynikających z § 49 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., w sytuacji dużej ilości zawiadomień o zmianach danych egib sporządzanych każdego dnia, może zdezorganizować pracę Urzędu Miasta. Ponadto, w związku z licznymi obowiązkami Prezydenta Miasta, może spowodować niewywiązywanie się przez organ z obowiązku aktualizacji operatu ewidencyjnego w terminie 30 dni określonym w § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Dodatkowo podkreślić należy, że wprowadzając § 49 ust. 2 pkt 5 do rozporządzenia, ustawodawca nadał przedmiotowej czynności materialno-technicznej stosowną rangę, uznając że ujawnianie zmian w egib, dotyczących w istocie prawa własności, powinno być nadzorowane i kontrolowane pod względem przestrzegania przepisów przez pracownika posiadającego wiedzę z zakresu geodezji i kartografii.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie ujawniania zmian danych egib:

- ujawnianie zmian do dnia 28 kwietnia 2021 r. niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- występowanie przypadków nieprzestrzegania § 44 pkt 2, § 46 pkt 3, § 49 ust. 1, § 63 ust.1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- występowanie przypadków niestosowania się do art. 61 § 4 ustawy K.p.a.

6.3 Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono jedno postępowanie nr WGK.271.1.2020 w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na wniosek z dnia 18 listopada 2019 r. właściciela nieruchomości.

Zawiadomieniem z dnia 17 grudnia 2019 r. nr WGK.6620.10.xx.2019 wszczęto postępowanie administracyjne na wniosek strony w przedmiocie „zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. W dniu 8 kwietnia 2020 r. przyjęto do zasobu operat P.1461.2020.xxx – „Gleboznawcza klasyfikacja gruntów” działki nr xxxxx. Komisja „Protokołem ostatecznego odbioru roboty geodezyjnej” z dnia 14 kwietnia 2020 r. odebrała operat wykonany na podstawie umowy nr WGK.271.1.2020 z dnia 4 kwietnia 2020 r. Zawiadomieniem z dnia 15 kwietnia 2020 r. nr WGK.6620.10.xx.2020, zawiadomiono strony, że zgodnie z § 10 K.p.a., mogą zapoznać się z materiałem dowodowym oraz zgłaszać wnioski uwagi i zastrzeżenia

w terminie 7 dni. Decyzją z dnia 28 kwietnia 2020 r. nr WGK.6620.10.xx.2019, wydaną na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy PgiK, rozporządzenia Rady Ministrów z 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz art. 104 K.p.a., na wniosek strony, Prezydent Miasta Ostrołęki orzekł o ustaleniu klasyfikacji gruntów na działce nr xxxxx położonej w obrębie xxxx – grunty orne (RV) o pow. 0,xxxx ha oraz o utracie aktualności dotychczasowej klasyfikacji gruntów na wyżej wymienionej działce, na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki oraz mapy klasyfikacyjnej - przyjętych do zasobu pod nr P.1461.2020.xxx , stanowiących integralną część decyzji. Decyzja stała się ostateczna z dniem 5 maja 2020 r. Zawiadomieniem o zmianie nr 113/2020 z dnia 6 maja 2020 r. udokumentowano ujawnienie zmiany użytku w działce xxxxx z LsIV na RV.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że postępowanie przeprowadzono z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁸:

- zawiadomienie z dnia 17 grudnia 2019 r. nr WGK.6620.10.xx.2019 o wszczęciu postępowania administracyjnego wydano wyłącznie na podstawie przepisów ustawy K.p.a., nie przywołano przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz przepisów ustawy PgiK stanowiących również podstawę wszczęcia postępowania,
- w aktach sprawy brak zawiadomienia o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie. Jednak w operacie klasyfikacyjnym P.1461.2020.xxx znajduje się „Protokół z przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” z dnia 17 marca 2020 r. na którym widnieje podpis właścicielki nieruchomości, świadczący o tym że została poinformowana o czynnościach na gruncie,
- brak upoważnienia Prezydenta Miasta wydanego dla klasyfikatora do wykonania czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia. W toku kontroli wyjaśniono, że upoważnienie nie zostało wydane, co świadczy o naruszeniu § 5 ust. 2 rozporządzenia,
- w skład operatu P.1461.2020.xxx wchodzi m.in.: „Mapa klasyfikacji” sporządzona niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 rozporządzenia,
- zawiadomienie z dnia 15 kwietnia 2020 r. nr WGK.6620.10.xx.2020, informujące że w postępowaniu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 10 K.p.a., strony mogą zapoznać się z materiałem dowodowym w terminie 7 dni, wydano bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, w tym przypadku § 9 ust. 2 rozporządzenia, ponadto w zawiadomieniu podano termin 7 dni na zgłaszanie zastrzeżeń, co świadczy o naruszeniu § 10 pkt 2 rozporządzenia,
- w decyzji z dnia 28 kwietnia 2020 r. nr WGK.6620.10.xx.2020 nie powołano się na § 5 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, jako delegacji do wydania decyzji.

Ponadto ustalono:

¹⁸ Dz. U. 2012 poz. 1246

- w zawiadomieniu o zmianie nr 113/2020 z dnia 6 maja 2020 r. nie wypełniono pozycji „Otrzymują:”, zawiadomienie nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną przez organ, co świadczy o naruszeniu § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- zawiadomienie z dnia 17 grudnia 2019 r. WGK.6620.10.xx.2019 zostało podpisane w pieczęci „Z up. Prezydenta Miasta ... ■■■ inspektor”, lecz na potrzeby kontroli nie przekazano upoważnienia do ww. czynności dla ww. inspektora,
- zawiadomienie z dnia 15 kwietnia 2020 r. i decyzja z dnia 28 kwietnia 2020 r. nr WGK.6620.10.xx.2019 zostały podpisane w pieczęci „Z up. Prezydenta Miasta ... Geodeta Miejski”, zgodnie z posiadanym upoważnieniem.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- nieprzestrzeganie w szczególności przepisów § 5 ust. 2, § 8 ust. 2, § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- nieprzestrzeganie § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 roku:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń

i oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli przekazanej do stosowania przy piśmie NG-NiK.920.2.2021.JP z dnia 19 marca 2021 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej oraz ustalenia opisane w punkcie IV.1.1 – **oceniono pozytywnie.**
 - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego - z uwagi na nieuprawnione wydanie Zarządzenia nr 1/21 Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wewnętrznego Wydziału Geodezji i Kartografii, brak zapisów w RO i RW-WGiK że Prezydent Miasta wykonuje na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik zadania z zakresu administracji rządowej określone w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Geodety Miejskiego, brak rozdzielenia w RO i RW-WGiK zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych przez Dyrektora WGiK-Geodetę Miejskiego od zadań własnych Powiatu wykonywanych przez Dyrektora WGiK, brak wskazania przez Prezydenta Miasta osoby pełniącej obowiązki Geodety Miejskiego podczas jego długotrwałej nieobecności – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – z uwagi na brak zaktualizowania opisów stanowisk, brak w opisach stanowisk przepisów prawa geodezyjnego stanowiących podstawę wykonywania poszczególnych zadań – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu - z uwagi na brak wydania upoważnienia dla któregośkolwiek z pracowników do wykonywania zadań Dyrektora-Geodety Miejskiego podczas jego długotrwałej nieobecności, brak precyzyjnego rozdzielenia w upoważnieniach, w szczególności w upoważnieniu nr 32/2020, zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik od zadań własnych organu wynikających z ustawy K.p.a., brak upoważnienia pracowników do podpisywania zawiadomień o zmianach danych egib, wydanie upoważnień pomimo braku wniosków Geodety Miejskiego określonych w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – z uwagi na brak możliwości pobrania wszystkich materiałów zasobu w sposób automatyczny i nie spełnienie w całości wymagań w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, brak spełnienia wszystkich wymogów art. 28b ust. 10 ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 1.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia pzgik, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib - z uwagi na nieprawidłowości i uchybienia w zakresie świadczenia e-usług dotyczących egib – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 1.7 Wykorzystanie danych referencyjnych PZGiK przez organ dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - z uwagi na ustalenia opisane w punktach IV.1.7 - **oceniono pozytywnie**.
- 2.1 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii – możliwości finansowe, wydatkowanie środków z budżetu powiatu i środków dotacji celowych, prowadzenie pzgik - z uwagi na błędne przyporządkowywanie wydatków do „grup asortymentowych” według formularza sprawozdawczego - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**.
- 2.2 Wdrożenie prac geodezyjnych i kartograficznych współfinansowanych ze środków dotacji budżetowych wykazanych w sprawozdaniach przekazanych MWINGiK – z uwagi na fakt, że utworzono i wprowadzono do systemu teleinformatycznego zmodyfikowane zbiory danych baz BDOT500 i GESUT które nie są aktualizowane na bieżąco, nie podłączono do systemu około 50% operatów poddanych procesowi cyfryzacji tym samym nie spełniono w całości wymagań § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, przekroczone termin odbioru prac z zakresu skanowania dokumentów - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
3. Zapewnienie bezpieczeństwa baz danych, prowadzonych zgodnie z zadaniami wynikającymi z art. 7d ust. 1 ustawy Pgik) - z uwagi na nie przeprowadzanie audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji stosownie do wymogów § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień**.
4. Przeprowadzanie oraz proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków (egib) w okresie od 1 stycznia 2014 r. do dnia 6 kwietnia 2021 r. rozpoczęcia kontroli (art. 24a ustawy Pgik) – z uwagi na brak podejmowania stosownych działań w celu wykonania w latach 2001-2021 modernizacji egib obrębów 0001-0006 zgodnie z art. 24a ustawy Pgik – **oceniono negatywnie**.
 - 4.1 Uzgodnienie projektu modernizacji i zakres wykonania uzgodnionego projektu – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie IV.4.1 – **oceniono pozytywnie**.
 - 4.2 Podanie do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie IV.4.2 – **oceniono pozytywnie**.
 - 4.3-4.8 Sposób poinformowania zainteresowanych o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 5 ustawy Pgik), wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu stron zainteresowanych (art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.), forma wyłożenia projektu (§ 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.), ilość zgłoszonych uwag do projektu (art. 24a ust. 6 ustawy Pgik) w tym ilość uwag dotyczących procedury ustalenia przebiegu granic działek i ilość uwag zasadnych, rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik), termin ujawnienia w bazie EGiB danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego (art. 24a ust. 8 ustawy Pgik), realizacja obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz w BIP Urzędu Miasta

informacji o terminie w którym dane objęte modernizacją egib zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi, zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organów podatkowych, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, Starostów sąsiednich powiatów (§ 49 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 rozporządzenia w sprawie egib, art. 24a ust.11 ustawy Pgik), tryb zawiadamiania o zmianach dla danych niewiązanych (w toku rozpatrywania zarzutów), ilość zarzutów do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym zgłoszonych w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa powyższej informacji i sposób rozpatrzenia (art.24a ust.9 i 10 ustawy Pgik), ilość zarzutów zgłoszonych po terminie do ich wniesienia rozpatrzonych jako wnioski o zmianę (art.24a ust.12 ustawy Pgik), nie zostały skontrolowane i ocenione – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie 4.3-4.8 - **nie poddano ocenie.**

- 4.9 Sposób aktualizacji bazy EGiB po modernizacji, model aktualizacji egib – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie 4.9 - **oceniono pozytywnie.**
- 4.10 Jakość danych bazy EGiB – z uwagi na występowanie rozbieżności w zakresie budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS, występowanie użytków z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK, występowanie w bazie 98,3% punktów granicznych o atrybucie BPP1 przypisanych punktom podczas zakładania w latach 1991-1996 baz EGiB obrębów 0001-0006 i niezaktualizowanych po wejściu w życie rozporządzeń zmieniających definicję atrybutu BPP1 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
5. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib, w rozumieniu ustawy K.p.a. – z uwagi na ustalenia opisane w punkcie IV.5 - **oceniono pozytywnie.**

Prawdliwość i terminowość rozpatrywania podań z zakresu prowadzenia egib - z uwagi na występowanie przypadków braku powołania, w dokumentach stanowiących wynik rozpatrzenia podań, na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi lub wydania zaświadczenia, nie stosowanie się do § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
6. Prawdliwości prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.
 - 6.1 Działania podjęte przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków w przypadkach w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji – z uwagi na przewlekłe prowadzenie postępowania WGK.6620.7.6.2017 niezgodnie z art. 35 oraz 36 K.p.a. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
 - 6.2 Prawdliwość ujawniania zmian danych ewidencyjnych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik dotyczących budynków, podziałów nieruchomości oraz zmian powstałych w wyniku czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic, oraz ocena dokumentów przyjętych do pzgik stanowiących podstawę ujawniania tych zmian – z uwagi na ujawnianie zmian do dnia 28 kwietnia 2021 r. niezgodnie z § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., występowanie przypadków nieprzestrzegania § 44 pkt 2, § 46 pkt 3, § 49 ust. 1, § 63 ust. 1 rozporządzenia w

sprawie egib z 2001 r., występowanie przypadków niestosowania się do art. 61 § 4 ustawy K.p.a. – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 6.3. Prawdliwość rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów – z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów § 5 ust. 2, § 8 ust. 2, § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, brak stosowania się do § 49 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Prezydenta Miasta do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Dostosowanie zapisów Regulaminu Organizacyjnego do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik. Rozdzielenie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych przez Dyrektora WGiK-Geodetę Miejskiego od zadań własnych Powiatu wykonywanych przez Dyrektora WGiK. Podjęcie stosownych działań wobec Zarządzenia nr 1/21 Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wewnętrznego Wydziału Geodezji i Kartografii, wydanego w sposób nieuprawniony. Wskazanie przez Prezydenta Miasta osoby pełniącej obowiązki Geodety Miejskiego podczas jego długotrwałej nieobecności i wydanie stosownych upoważnień oraz sporządzenie stosownych pieczęci.
2. Zaktualizowanie opisów stanowisk w zakresie wykonywanych zadań oraz w zakresie bezpośredniego przełożonego i przełożonego wyższego stopnia, zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym oraz RW-WGiK. Powołanie się w opisach stanowisk na przepisy ustawy Pgik, przypisanie poszczególnym zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie, których są wykonywane.
3. Wydanie, w oparciu o pisemne wnioski określone w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważnień dla pracowników do wszystkich zadań które winny być wykonywane w imieniu Prezydenta Miasta. Wydanie upoważnienia dla Dyrektora-Geodety Miejskiego zgodnego z zajmowanym stanowiskiem, zawierającego rozdzielenie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik wykonywanych przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik przy pomocy Geodety Miejskiego od zadań własnych Prezydenta Miasta wykonywanych przez Dyrektora Wydziału. Wydanie upoważnienia dla pracownika do pełnienia obowiązków Dyrektora-Geodety Miejskiego podczas jego długotrwałej nieobecności. Powoływanie się w upoważnieniach na przepisy art. 7d ustawy Pgik oraz przypisanie poszczególnym zadaniom przepisów prawa geodezyjnego na podstawie których są wykonywane. Zaktualizowanie upoważnień w związku ze zmianą stanowisk pracowników.

4. Poprawę poziomu poprawności i dokładności corocznej sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu miasta na prawach powiatu, oraz planów wydatkowania środków w kolejnych latach. Trafniejsze klasyfikowanie wydatków wg „grup asortymentowych”.
5. Wdrożenie w pełni wyników prac P.1461.2019.638 i P.1461.2020.854, poprzez aktualizowanie na bieżąco baz danych BDOT500 i GESUT.
6. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy EGİB, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac.
7. Powoływanie się na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi lub wydania zaświadczenia, w dokumentach stanowiących wynik rozpatrzenia podań.
8. Prowadzenie postępowań administracyjnych, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji, zgodnie z art. 35 oraz 36 K.p.a.
9. Ujawnianie w bazie EGİB zmian danych ewidencji gruntów i budynków zgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian wymienionymi w art. 24 ust. 2b ustawy PgiK, w tym z wykazami zmian danych ewidencyjnych działek lub budynków określonymi w § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹⁹. Stosowanie się do wymogów art. 61 § 4 ustawy K.p.a. podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych na wnioski stron.
10. Przestrzeganie przepisów § 5 ust. 2, § 8 ust. 2, § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Prezydenta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, lub o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z poważaniem

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bala
(pismo podpisane elektronicznie)

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

¹⁹ Dz. U. 2021 poz. 1390 ze zm.