



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 3 grudnia 2021 r.

WG-II.431.1.17.2021

Pan
Miroslaw Walicki
Starosta Powiatu Garwolińskiego
(ePUAP)

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 56/2021, 57/2021, 58/2021, 59/2021 kontrolerzy w Wydziale Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 1 lipca 2021 r. do 22 lipca 2021 r. kontrolę problemową w trybie uproszczonym w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Garwolinie, ul. Mazowiecka 26, 08-400 Garwolin.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych, w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. oraz w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r., do dnia 1 lipca 2021 r. rozpoczęcia kontroli.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
3. Prawdopodobność i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.
4. Jakość danych egib.

¹ tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 2052 ze zm., dalej: ustawa Pgik

² tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1464

³ tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 224

- 4.1. Modernizacja egib - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
- 4.2. Forma ujawnienia danych w egib.
- 4.3. Termin ujawnienia danych w egib.
- 4.4. Aktualizacja egib.
 - 4.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
 - 4.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.
 - 4.4.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
- 4.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
5. Inne zagadnienia podlegające sprawdzeniu.
- 5.1. Sprawdzenie sposobu rozpatrzenia wniosku [REDAKTED] o zmianę danych ewidencyjnych w związku ze sprawą MWINGiK nr WG-I.1410.1.xx.2020 oraz pismem Głównego Geodety Kraju załączonym do sprawy.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy.

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib.
3. Załącznik 1 - Prawidłowość stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib.
4. Załącznik 2 - Prawidłowość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib.
5. Załącznik 3 - Prawidłowość stosowania procedur przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
6. Załącznik 4 - Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Arkusze ustaleń kontroli nr 1 i 2 oraz załączniki 1, 2, 3 i 4 podpisane przez kontrolerów w dniu 22 lipca 2021 r. przekazano Staroście Powiatu Garwolińskiego w formie skanów poprzez ePUAP w dniu 22 lipca 2021 r.

Starosta Powiatu Garwolińskiego przekazał w dniu 28 lipca 2021 r. poprzez ePUAP powyższe dokumenty podpisane podpisem elektronicznym.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

IV.1. Ustalenia formalno-organizacyjne.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest od 2018 r. Pan Mirosław Walicki Starosta Powiatu Garwolińskiego, wybrany uchwałą nr I/4/2018 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Garwolińskiego.

W skład Starostwa Powiatowego w Garwolinie wchodzi Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami oznaczony symbolem G, w którym wyodrębnia się Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Referat Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z § 20 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa.

Zadania Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WGiGN), Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) oraz Referatu Gospodarki Nieruchomościami określone zostały w § 27 Regulaminu Organizacyjnego.

Funkcję Geodety Powiatowego - Dyrektora WGiGN pełni Pan Piotr Barej, zgodnie z informacją o wynikach naboru z dnia 31 lipca 2020 r. nr OA.2110.2.2020. Poprzednio ww. funkcję pełniła Pani Małgorzata Serzysko.

Na stanowisku Zastępcy Dyrektora WGiGN - Kierownika PODGiK zatrudniona jest [REDACTED].

Szczegółowe ustalenia formalno-organizacyjne, dotyczące struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii związane z prowadzeniem i aktualizacją egib, upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu organu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, zawarto w równoległe prowadzonej kontroli nr WG-II.431.1.16.2021 dotyczącej procesu cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

Starosta Powiatu Garwolińskiego upoważnił do składania wyjaśnień, udzielania informacji i przekazywania wnioskowanej dokumentacji w trakcie czynności kontrolnych:

- Pana Piotra Bareja – Geodetę Powiatowego Dyrektora WGiGN, upoważnieniem z dnia 29 czerwca 2021 r. znak OA.077.63.2021,
- [REDACTED] – Zastępcę Dyrektora WGiGN Kierownika PODGiK, upoważnieniem z dnia 29 czerwca 2021 r. znak OA.077.64.2021,
- [REDACTED] – Inspektora WGiGN, upoważnieniem z dnia 29 czerwca 2021 r. znak OA.077.65.2021.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych informacji i kopii dokumentów, kontrolujący dokonali następujących ustaleń.

IV.2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib.

W latach 2019-2021 (do dnia kontroli) powiat garwoliński dysponował środkami budżetowej dotacji celowej (w części przeznaczonej na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych) oraz środkami pochodzącymi z wpływów do budżetu powiatu na podstawie art. 41b ust. 2 (i 2a do 31 lipca 2020 r.) ustawy PgiK w następujący sposób:

2019 r.

Przysługujący limit dotacji na 2019 r. w wysokości 117 000,00 zł został w całości przeznaczony na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib, tj. na dofinansowanie realizacji przedmiotu umowy nr 32/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r. - modernizacji egib w gminie Garwolin obręb Rębków (etap I). Ponadto w 2019 r., na realizację ww. pracy wydatkowano środki z budżetu powiatu w łącznej wysokości 192 960,00 zł (w etapie I – 37 980,00 zł, w etapie II – 154 980,00 zł).

2020 r.

Przysługujący limit dotacji na 2020 r. w wysokości 124 100,00 zł został w całości przeznaczony na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib, tj. na:

- sfinansowanie realizacji przedmiotu umowy nr 32/2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r. - modernizacji egib w gminie Garwolin obręb Rębków (etap III) – kwota 77 490,00 zł,
- dofinansowanie realizacji przedmiotu umowy nr 26/2020 z dnia 18 marca 2020 r. - modernizacji egib w gminie Garwolin obręb Jagodne (etap I i II) – kwota 46 610,00 zł.

Ponadto w 2020 r., na realizację modernizacji egib w gminie Garwolin obręb Jagodne wydatkowano środki z budżetu powiatu w łącznej wysokości 146 500,00 zł.

2021 r.

Zgodnie z planami wydatkowania środków dotacji budżetowej na 2021 r., powiat garwoliński planuje wydatkowanie przysługującego limitu dotacji w wysokości 125 400,00 zł w znacznej większości (ok. 79 % przyznanej części limitu) na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib, tj. na sfinansowanie realizacji przedmiotu umowy nr 19/2021 z dnia 15 marca 2021 r. - modernizacji egib w gminie Garwolin obręb Unin Kolonia (etap I i II) – kwota 99 187,20 zł. Pozostałe środki przysługującej dotacji w kwocie 23 212,80 zł mają być przeznaczone na dofinansowanie realizacji przedmiotu umowy nr 21/2021 z dnia 26 marca 2021 r. - inwentaryzację, projekt i modernizację szczegółowej osnowy wysokościowej dla miasta Garwolin.

W zakresie lat minionych (2019, 2020) na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib przeznaczono wszystkie środki dotacji budżetowej w ramach części limitu przysługującego na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych – łącznie 241 100,00 zł. W 2021 r. realizacja tych zadań ma być również pokryta z większości przysługującej dotacji budżetowej. W związku z realizacją ww. zadań wydatkowano też w latach 2019-2020 łącznie 339 460,00 zł ze środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu uzyskanych na podstawie art. 41b ust. 2 (i 2a do 31 lipca 2020 r.) ustawy PgiK.

Kontrola **nie wykazała nieprawidłowości** w ww. zakresie.

IV.3. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Sposób rozpatrywania skarg i wniosków określono w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Garwolinie (dalej: RO):

- zgodnie z § 22 pkt 8 RO, do zadań i czynności wspólnych dla wszystkich komórek należy współdziałanie z Wydziałem Organizacyjno-Administracyjnym w rozpatrywaniu i załatwianiu skarg i wniosków,
- zgodnie z § 40 ust. 3 pkt 3 RO, Wicestarosta podpisuje odpowiedzi na skargi i wnioski,
- zgodnie z § 41 ust. 1, 2, 3 RO, skargi i wnioski przyjmowane są w godzinach pracy Starostwa,
- zgodnie z § 41 ust. 4 RO, sprawy zakwalifikowane jako skargi lub wnioski są ewidencjonowane przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny w rejestrze skarg i wniosków i przekazywane dyrektorowi właściwego wydziału celem uzyskania stosownych wyjaśnień lub opinii,
- według BIP Starostwa urząd pracuje w godzinach 8.00-16.00 od poniedziałku do piątku, interesanci obsługiwani są w godzinach 08.00-15.00 od poniedziałku do piątku.

W prowadzonym przez organ „Rejestrze skargi i wniosków” zarejestrowano w okresie objętym kontrolą jedną skargę dotyczącą pracownika WGiGN.

W wyniku kontroli akt sprawy ustalono:

- skardze nadano numer OA.1510.1.x.2021, zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, nadając hasło klasyfikacyjne 1510 – „Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)” według załącznika 3 – „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów powiatu i starostw powiatowych”,
- organ rozpatrzył skargę nie stosując się do przepisów „Rozdziału 2. Skargi” ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴, w szczególności nie zastosował się do wymogów art. 237 § 3 ustawy K.p.a., według którego o sposobie załatwienia sprawy winien zawiadomić skarżącego,
- „zawiadomieniem o zastosowaniu kary porządkowej” wymierzono pracownikowi karę określoną w art. 108 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks pracy⁵. W nawiązaniu do art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1,2,3,5 oraz art. 25 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych⁶, nieodpowiednią wobec przewinienia, gdyż pracownik nie naruszył przepisów dotyczących organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, lecz nie wykonał prawidłowo obowiązków służbowych, co podlega innym przepisom,
- „zawiadomienie” o rozpatrzeniu skargi wydał i podpisał Starosta, niezgodnie z § 9 ust. 4 i § 40 ust. 1 RO określającymi zakres działań Starosty, pośród których nie wymieniono rozpatrywania skarg i wniosków, zapisów RO nie dostosowano do zadań wykonywanych przez Starostę,

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2020 poz. 1320 ze zm.

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1282 ze zm.

- w Starostwie Powiatowym w Garwolinie nie wyznaczono terminu przyjmowania skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu w ustalonym dniu po godzinach pracy, zgodnie z art. 253 § 3 ustawy K.p.a. W zakładce „Rozpatrywanie skarg i wniosków obywateli” występującej na stronie BIP Starostwa zamieszczono informację, że skargi, wnioski i petycje mogą być wnoszone drogą pocztową, e-mailem, składane bezpośrednio w Kancelarii ogólnej, wnoszone ustnie do protokołu.

W okresie objętym kontrolą organ nie rozpatrzył ww. skargi OA.1510.1.x.2021 w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII K.p.a. oraz nie wpłynęły wnioski określone w dziale „Rozdział 3. Wnioski” K.p.a. Wobec powyższego, kontroli poddano 10 wybranych losowo dokumentacji stanowiących wynik rozpatrzenia podań wykazanych w rejestrze korespondencji. Ustalono, że wylosowane podania nie stanowiły wniosków w rozumieniu Rozdziału VIII K.p.a.

W wyniku kontroli rozpatrzenia 10 podań z rejestru korespondencji ustalono:

- podania rozpatrywano zgodnie art. 35 § 1 i 3 oraz art. 36 § 1 K.p.a,
- odpowiedzi na podania xxxxx/2020, xxxx/2020, xxxxx/2020 podpisał Starosta, zgodnie z § 40 ust. 1 pkt 4 lit. d RO, według którego do podpisu Starosty zastrzeżona jest korespondencja kierowana do: (...) burmistrzów, wójtów,
- odpowiedzi na podania xxxx/2020, xxxxxx/2020 podpisał z up. Starosty Zastępca Dyrektora WGiGN Kierownik PODGiK, posiadający upoważnienie OA.077.65.2015 wydane dla „p.o. Kierownika” PODGiK do m.in. udzielania informacji i wyjaśnień w sprawach dotyczących państwowego zasobu, niezaktualizowane w zakresie stanowiska, wydane wyłącznie na podstawie art. 268a K.p.a., nie zawierające powołań na przepisy Pgik,
- odpowiedzi na podania xxxx/2020, xxxx/2021, xxxx/2021, xxxxx/2021 podpisał z up. Starosty Geodeta Powiatowy Dyrektor WGiGN, posiadający upoważnienie OA.077.51.2020 z 11 sierpnia 2020 r., wydane dla Geodety Powiatowego Dyrektora WGiGN do m.in. prowadzenia egib oraz udzielania informacji z egib, wyłącznie na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 268a ustawy K.p.a., nie zawierające powołań na przepisy Pgik,
- w odpowiedzi na podanie xxxx/2021, udostępniono materiały pzgik.

Kontrola rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII ustawy K.p.a. wykazała **nieprawidłowości** polegające na rozpatrzeniu skargi OA.1510.1.x.2021 niezgodnie z ww. przepisami oraz niedostosowaniu zapisów RO do trybu rozpatrywania skarg przez Starostę.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły wnioski, o których mowa w Rozdziale VIII K.p.a. Na podstawie próby pobranej z rejestru korespondencji ustalono, że żadne z pism nie stanowiło skargi czy też wniosku w rozumieniu przepisów ww. ustawy. Kontrola rozpatrywania podań wykazała **uchybień** polegające na podpisywaniu odpowiedzi do stron przez pracowników nie posiadających aktualnych i prawidłowo sporządzonych upoważnień. Upoważnienia wydane przez Starostę poddano ocenie w ramach równolegle prowadzonej kontroli nr WG-II.431.1.16.2021.

IV.4. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

IV.4.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib.

Powiat Garwoliński tworzy, według raportów z automatycznej kontroli jakości bazy danych egib przekazanych w toku kontroli i opisanych w punkcie IV.4.5 oraz serwisu geoportal2.pl:

16 jednostek ewidencyjnych złożonych z 241 obrębów, w tym 140301_1 - Garwolin Miasto (1 obręb), 140302_1 - Łaskarzew Miasto (1 obręb), 140303_2 - Borowie (19 obrębów), 140304_2 - Garwolin (27 obrębów), 140305_2 - Górzno (16 obrębów), 140306_2 - Łaskarzew (24 obręby), 140307_2 - Maciejowice (34 obręby), 140308_2 - Miastków Kościelny (16 obrębów), 140309_2 - Parysów (11 obrębów), 140310_4 - Pilawa Miasto (1 obręb), 140310_5 - Pilawa obszar wiejski (10 obrębów), 140311_2 - Sobolew (16 obrębów), 140312_2 - Trojanów (27 obrębów), 140313_2 - Wilga (21 obrębów), 140314_4 - Żelechów Miasto (1 obręb), 140314_5 - Żelechów obszar wiejski (16 obrębów).

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 1 lipca 2021 r. rozpoczęcia kontroli przeprowadzono modernizację egib:

- w latach 2014-2018 – w zakresie 14 obrębów: 5 obrębów w gminie Garwolin, 7 obrębów w gminie Pilawa, 1 obręb w gminie Miastków Kościelny, 1 obręb w gminie Wilga - pomiar granic działek, budynków i użytków B, Br, Bi, Bp,
- w latach 2019-2020 – w zakresie 2 obrębów w gminie Garwolin: obręb Rębków - pomiar granic działek, budynków i użytków B, Br, Bi, Bp, obręb Jagodne - pomiar granic działek i budynków.

Modernizacje egib przeprowadzone przed 2014 r., w zakresie pozostałych 225 obrębów ewidencyjnych, zostały wykonane w oparciu o przepisy obowiązujące przed wejściem w życie rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie egib oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁷ a także przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z 6 listopada 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁸.

Proces modernizacji egib zrealizowanych do 2018 r. oceniono w ramach kontroli WG-IV.431.25.2018 zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z 24 września 2018 r.

Wobec powyższego, kontroli poddano prawidłowość stosowanych procedur modernizacji egib jedynie w zakresie obrębów Rębków i Jagodne gmina Garwolin.

Projekty modernizacji egib zostały uzgodnione z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

- pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. WG-IV.7231.3.2019 w zakresie obręb Rębków,
- pismem z dnia 2 stycznia 2020 r. WG-IV.7231.27.2019 w zakresie obręb Jagodne,

⁷ Dz. U. z 2013 poz. 1551

⁸ Dz. U. z 2015 poz. 2109

zgodnie z wymogami § 33 ust. 1, § 55, § 56 ust. 1, § 57 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁹, w związku z art. 24a Pgik.

Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa na okres 14 dni:

- w przypadku obrębu Rębków: od 8 kwietnia 2019 r. do 3 kwietnia 2020 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa oraz od 14 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Garwolinie,
- w przypadku obrębu Jagodne: od 26 marca 2020 r. do 18 grudnia 2020 r. na tablicy ogłoszeń starostwa oraz 14 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Garwolinie,

zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem:

- w przypadku obrębu Rębków: poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa od 13 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. i w Urzędzie Gminy w Garwolinie od 14 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym w dniu 15 listopada 2019 r.,
- w przypadku obrębu Jagodne: poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa od 3 września 2020 r. do 16 października 2020 r. i w Urzędzie Gminy w Garwolinie od 8 września 2020 r. do 23 września 2020 r. oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym w dniu 4 września 2020 r.,

zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych zostały wyłożone do wglądu w siedzibie Starostwa na okres 15 dni roboczych:

- w przypadku obrębu Rębków: od 9 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.,
- w przypadku obrębu Jagodne: od 28 września 2020 r. do 16 października 2020 r.,

zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Wyłożenie projektów operatów opisowo-kartograficznych zrealizowano w formie mieszanej: raporty z rejestrów zostały wyłożone w postaci tradycyjnej, mapa w postaci elektronicznej czyli w roboczej bazie danych w programie Ewmapa, zgodnie z § 56 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib.

Do projektów operatów opisowo-kartograficznych złożono uwagi, zgodnie z art. 24a ust. 6 ustawy Pgik:

- w przypadku obrębu Rębków: 13 uwag, w tym 11 uwag do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych; 1 uwagę uznano za zasadną,

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 393; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- w przypadku obrębu Jagodne: 8 uwag, w tym 8 uwag do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych; 1 uwagę uznano za zasadną w części i niezasadną w pozostałej części.

Uwagi do projektów operatów opisowo-kartograficznych rozpatrywali:

- w przypadku obrębu Rębków: pracownik WGiGN posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie 2, na podstawie upoważnienia Starosty Garwolińskiego z dnia 4 listopada 2019 r. znak OA.077.164.2019, przy udziale wykonawcy prac,
 - w przypadku obrębu Jagodne: pracownik WGiGN posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie 2, na podstawie upoważnienia Starosty Garwolińskiego z dnia 25 września 2020 r. znak OA.077.61.2020, przy udziale wykonawcy prac,
- zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Uwagi zostały rozstrzygnięte:

- w zakresie obrębu Rębków: w przypadku 12 uwag do dnia 24 stycznia 2020 r. zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, w przypadku 1 uwagi w terminie powyżej 15 dni roboczych,
- w zakresie obrębu Jagodne: w przypadku 8 uwag: do dnia 6 listopada 2020 r. zgodnie z art. 24 a ust.7 ustawy Pgik, w tym w jednym przypadku poinformowano stronę pismem, że wykonawca ponownie ustali przebieg granicy, zmiany w egib zostaną ujawnione po przyjęciu operatu do zasobu, o dalszym przebiegu sprawy strona będzie informowana pisemnie.

Zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu poinformowano pisemnie, ponadto zamieszczano w protokole wzmianki o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w bazie egib:

- w przypadku obrębu Rębków: w dniu 24 stycznia 2020 r.,
- w przypadku obrębu Jagodne: w dniu 10 listopada 2020 r.

Po zasileniu bazy egib, organ dokonał kontroli danych za pomocą narzędzi dostępnych w programie EWOPIS, tj. „kontroli danych”: w dniu 3 lutego 2020 r. w zakresie obrębu Rębków oraz w dniu 10 listopada 2020 r. w zakresie obrębu Jagodne. Kontrola dotyczyła próby 100%. Ponadto, organ przeprowadził kontrolę poprzez porównanie stanu przed modernizacją oraz po modernizacji, czynność przeprowadzono na próbie 30% manualnie, nie sporządzono raportu.

Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: Dz. U. WM), zgodnie z art. 24a ust.8 ustawy Pgik, w przypadku obrębów:

- Rębków: w Dz. U. WM z dnia 30 stycznia 2020 r. poz. 1413 oraz w BIP Starostwa w dniu 28 stycznia 2020 r. informację, że z dniem 24 stycznia 2020 r. dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi,
- Jagodne: w Dz. U. WM z dnia 18 listopada 2020 r. poz. 11345 oraz w BIP Starostwa informację, że z dniem 10 listopada 2020 r. dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji zostały, zgodnie z 49 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 rozporządzenia sprawie egib, przesłane:

- w przypadku obrębu Rębków: do UG Garwolin w dniu 24 lutego 2020 r., do Sądu Rejonowego w Garwolinie Wydziału KW w dniach 13 marca 2020 r. i 9 kwietnia 2020 r. oraz do Urzędu Statystycznego w Warszawie w dniu 15 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku obrębu Jagodne: do UG Garwolin i do Sądu Rejonowego w Garwolinie Wydziału KW w dniu 30 czerwca 2021 r., w związku z faktem że ww. modernizacja egib nie dotyczyła budynków, nie wysłano zawiadomień do Urzędu Statystycznego w Warszawie.

Nie wysłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiążących, zgodnie z art. 24a ust.11 ustawy Pgik.

Aktualizację bazy egib po modernizacji dokonywano w odrębnych oprogramowaniach współpracujących ze sobą za pomocą interfejsu:

- w programie EWMAPA FB 13.15 - do prowadzenia części graficznej bazy egib,
- w programie EWOPIS wersja 8.08 - do prowadzenia części opisowej bazy egib.

Poszczególne zmiany - aktualizacje egib w zakresie informacji opisowej i wektorowej dokonywane są przez jednego operatora w całości.

Do danych egib ujawnionych na podstawie operatu opisowo-kartograficznego wpłynęły, zgodnie z art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, zarzuty w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dz. U. Województwa informacji o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy:

- w przypadku obrębu Rębków: zgłoszono 10 zarzutów w terminie 30 dni, czyli do dnia 2 marca 2020 r., w tym:
 - 1 zarzut uwzględniono w drodze decyzji MWINGiK nr 267/2020 z 31 grudnia 2020 r., utrzymującej w mocy decyzję Starosty z dnia 28 września 2020 r. nr G.6620.19.4.2019,
 - 1 zarzut uwzględniono w drodze decyzji Starosty z dnia 6 października 2020 r. nr G.6620.19.6.2019,
 - 7 zarzutów odrzucono w drodze decyzji Starosty: z dnia 15 kwietnia 2020 r. nr G.6620.19.1.2019, z dnia 6 kwietnia 2020 r. nr G.6620.19.2.2019, z dnia 20 kwietnia 2020 r. nr G.6620.19.3.2019, z dnia 22 maja 2020 r. nr G.6620.19.5.2019, z dnia 8 maja 2020 r. nr G.6620.19.7.2019, z dnia 25 maja 2020 r. nr G.6620.19.8.2019, z dnia 29 września 2020 r. nr G.6620.19.10.2019,
 - 1 zarzut odrzucono w drodze decyzji MWINGiK nr 28/2021 z dnia 17 lutego 2021 r., utrzymującej w mocy decyzję Starosty z dnia 9 listopada 2020 r. nr G.6620.19.9.2019.
- w przypadku obrębu Jagodne: zgłoszono 1 zarzut w terminie 30 dni, czyli do dnia 8 grudnia 2020 r. oznaczony nr G.6620.1.118.2019, w zakresie którego toczy się aktualnie postępowanie administracyjne.

Zarzuty określone w art. 24a ust. 12 Pgik, zgłoszone po terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, traktowane jak wnioski o zmianę danych objętych egib:

- w przypadku obrębu Rębków: wpłynęły 4 zarzuty po terminie, w tym: w sprawie G.6620.18.2021 Starosta wydał w dniu 22 marca 2021 r. decyzję o wprowadzeniu zmian w operacie egib, w sprawach G.6620.19.2021, G.6620.22.2021, G.6620.26.2021 toczą się postępowania administracyjne,

- w przypadku obrębu Jagodne: do dnia 28 czerwca 2021 r. nie wpłynął żaden zarzut po terminie do jego wniesienia.

Kontrola wykazała **uchybie**nie w zakresie prowadzenia modernizacji egib, polegające na rozstrzygnięciu 1 uwagi niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Zmiany ewidencyjne ujawniane na bieżąco, wprowadza w bazie egib: 6 osób w części opisowej bazy egib oraz 2 osoby w części graficznej bazy egib.

Do prowadzenia egib jest wykorzystywany system teleinformatyczny EWOPIS wersja 8.08, oparty na zintegrowanej bazie danych i powiązany za pomocą interfejsu z oprogramowaniem EWMAPA FB 13.15.

W okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 1 lipca 2021 r. rozpoczęcia kontroli Starosta Powiatu Garwolińskiego nie przeprowadzał weryfikacji danych ewidencyjnych na podstawie § 54 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych 2 i 3 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018:

2. Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib, mając na uwadze terminy określone § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
3. Zachowywanie wszystkich procedur formalnych przy rozpatrywaniu uwag do projektu operatu opisowo kartograficznego ze szczególnym uwzględnieniem zamieszczania pieczęci imiennych pracowników realizujących przedmiotowe zadania z upoważnienia organu.

W wyniku kontroli ustalono:

- w zakresie realizacji zalecenia 2 podjęto działania - w okresie od dnia 24 września 2018 r. do dnia 1 lipca 2021 r. rozpoczęcia kontroli organ przeprowadzał modernizację egib,
- zalecenie 3 zrealizowano z uchybieniem - skontrolowane modernizacje zostały przeprowadzone zgodnie z procedurą określoną w art.24a Pgik, lecz 1 uwagę rozpatrzono z przekroczeniem terminu 15 dni określonego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik; nie stwierdzono braków formalnych, w tym braku pieczęci imiennych pracowników realizujących ww. zadania z upoważnienia organu.

IV.4.2. Forma ujawnienia danych w egib.

Dane egib stanowią podstawę do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, według którego, Starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych,
- usług, o których mowa w art. 24 ust.3 pkt 5 ustawy Pgik, według którego, Starosta udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie usług o których mowa w art. 9 ustawy z 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Starosta Powiatu Garwolińskiego udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików w formacie GML, dane te można zakupić bezpośrednio w PODGiK po złożeniu wniosku lub poprzez portal: www://garwoliński.e-mapa.net

Informacje zawarte w operacie ewidencyjnym udostępniane są także za pomocą usług sieciowych WMS i WFS, zgłoszonych do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych, prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju pod numerem PL.PZGiK.374. Usługi dostępne są pod adresem <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/garwolin>. Na portalu internetowym <https://garwolinski.e-mapa.net> możliwe jest przeglądanie informacji z mapy ewidencyjnej w podziale na: granice działek, numery działek, budynki, oznaczenia budynków, kontury, oznaczenie konturów użytki, oznaczenie użytków gruntowych, punkty graniczne.

Po zasileniu bazy egib organ dokonał kontroli danych za pomocą narzędzi dostępnych w programie EWOPIS tj. „kontroli danych”. Kontrola ta dotyczyła próby 100%. Przeprowadzono również kontrolę poprzez porównanie stanu sprzed i po modernizacji, czynność wykonano manualnie na próbie 30%, nie sporządzono raportu.

Kontrola **nie wykazała nieprawidłowości** w ww. zakresie.

IV.4.3. Termin ujawnienia danych w egib.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obrębu Rębków ujawniono w części opisowej i graficznej bazy egib w dniu 24 stycznia 2020 r., po rozpatrzeniu uwag, w terminie 17 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, z naruszeniem art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obrębu Jagodne ujawniono w części opisowej i graficznej bazy egib w dniu 10 listopada 2020 r., po rozpatrzeniu uwag, w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała **uchybień** w zakresie terminowości ujawnienia w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego.

Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych 4 i 5 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018:

4. Przestrzeganie terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie egib, określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
5. Przestrzeganie zapisów § 49 rozporządzenia w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik, poprzez zawiadamianie o zmianach danych egib wynikających z modernizacji: organów podatkowych, ksiąg wieczystych, właściwych podmiotów ewidencyjnych, starostów sąsiednich powiatów, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie egib, zgodnie z zapisami § 47 rozporządzenia w sprawie egib.

W wyniku kontroli ustalono:

- zalecenie 4 zrealizowano z uchybieniem – w przypadku obrębu Rębków dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w bazie egib w terminie 17 dni roboczych z naruszeniem art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w przypadku obrębu Jagodne dane ujawniono w bazie egib zgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
- zalecenie 5 zrealizowano - podczas modernizacji obrębów Rębków i Jagodne stosowano się do § 49 i § 47 r w sprawie egib oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik.

IV.4.4. Aktualizacja egib.

IV.4.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

W Starostwie Powiatowym w Garwolinie wykorzystywane są narzędzia udostępniane przez GUGiK do komunikacji z rejestrami publicznymi:

- rejestr Elektronicznej Księgi Wieczystej EKW - do weryfikacji danych bazy EGIB przedmiotowych i podmiotowych, organ wykorzystuje system firmy „GEOBID” w którym nie są prowadzone raporty z komunikacji z szyną usług ZSiN,
- rejestr PESEL - do weryfikacji danych bazy danych EGIB podmiotowych, organ wykorzystuje system firmy „GEOBID”, który tworzy raporty z komunikacji, na potrzeby kontroli przekazano ww. raporty,
- rejestr REGON - do weryfikacji danych bazy danych EGIB podmiotowych za pomocą systemu GEOBID, który wykorzystuje komunikację z tym rejestrem w sposób bezpośredni z pominięciem szyny usług ZSiN; w systemie nie prowadzone są raporty z komunikacji.

Kontrola **nie wykazała nieprawidłowości** w ww. zakresie.

IV.4.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.

W wyniku analizy 32 wybranych losowo kompletów dokumentacji dotyczących ujawnienia w bazie EGIB, w tym: 8 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w egib w drodze czynności materialno-technicznej wytypowanych z udostępnionego rejestru

zmian danych ewidencyjnych, 4 dokumentacji z zakresu ujawnienia zmian w drodze czynności materialno-technicznej wytypowanych z udostępnionego rejestru prac geodezyjnych zgłoszonych i przyjętych do zasobu, 10 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w wyniku postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz 10 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w wyniku postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ustalono:

- zmianę GG.6620.x.xx.xx.2020 ujawniono na podstawie zawiadomienia o zakończeniu budowy złożonego do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (dalej: PINB), nie stanowiącego dokumentu wymienionego w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, w aktach sprawy brak zgłoszenia zmian danych egib,
- zmianę GG.6620.1403092.0001-xx/2021 ujawniono niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki (dalej: WZDEDD) z naruszeniem 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib, gdyż w WZDEDD zmiana łIV-0,1367 ha na łVI-0,1367 ha, a w egib przed i po zmianie występuje łIV-0,1367 ha, lub brak korekty WZDEDD; pozostałe zmiany danych

- egib dotyczących działek ujawniano według WZDEDD zgodnie z § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
- zmiany GG.6620.x.xx.xx.2020, GG.6620.x.x.xxx.2020, GG.6620.x.xx.xx.2021, GG.6620.x.x.x.2020 ujawniono niezgodnie z dokumentacją stanowiącą podstawę zmian budynkowych, z naruszeniem § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
 - występowały przypadki ujawnienia zmian na podstawie WZDEDD sporządzonych niezgodnie z wymogami § 46 pkt 3 i 7 rozporządzenia w sprawie egib lub na podstawie „wykazów zmian gruntowych”,
 - w 3 przypadkach ujawniono zmiany egib w zakresie budynków na podstawie dokumentów dotyczących zmian danych ewidencyjnych budynków sporządzonych niezgodnie z wymogami § 63 rozporządzenia w sprawie egib,
 - w 4 przypadkach zmiany egib ujawniono po terminie 30 dni, z naruszeniem § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zgromadzone zawiadomienia o zmianach danych egib przekazywano pismami przewodnimi do organów określonych w § 49 ust.1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie egib,
 - występowały pojedyncze przypadki braku informacji na zawiadomieniach o zawiadomieniu właścicieli nieruchomości, z naruszeniem § 49 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
 - zawiadomienia o zmianach zawierały podpis organu lub upoważnionej osoby, zgodnie z § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie ujawniania zmian danych ewidencyjnych, polegające na naruszeniu art. 24 ust. 2b ustawy PgiK, § 44 pkt 2, § 46 pkt 3 i 7, § 47 ust. 1, § 49 ust.1 pkt 4, § 63 rozporządzenia w sprawie egib.

W wyniku kontroli 32 dokumentacji dotyczących aktualizacji bazy egib, opisanych w punkcie IV.4.2. i IV.4.3. niniejszego dokumentu, ustalono terminowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych:

- zmiany ujawniono w części opisowej bazy egib: w przypadku 28 dokumentacji w terminie do 30 dni zgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, w przypadku 4 dokumentacji w terminie powyżej 30 dni z naruszeniem § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- zmiany ujawniono w części graficznej bazy egib:
 - w zakresie 8 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w egib w drodze czynności materialno-technicznej – w przypadku 6 zmian w terminie 1-7 dni roboczych przed ujawnieniem w części opisowej bazy: w przypadku zmiany G.6620.x.xx.xx.2020 w dniu przyjęcia operatu do zasobu w terminie 4 miesięcy przed ujawnieniem w części opisowej, w przypadku zmiany G.6620.1403042.0008-xxx.2020 w dniu 19 lipca 2021 r. w terminie 7 miesięcy po ujawnieniu w części opisowej, w przypadku zmiany G.6620.1403042.0013-xx.2021 w terminie 3 miesięcy po ujawnieniu w części opisowej, w przypadku zmiany G.6620.1403042.0013-xx.2021 w terminie do 30 dni po wydaniu decyzji administracyjnej i 1,5 miesiąca przed ujawnieniem w części opisowej,
 - w zakresie 4 dokumentacji z zakresu ujawnienia zmian w drodze czynności materialno-technicznej w wyniku przyjęcia operatów do zasobu – w dniu przyjęcia operatów do

zasobu, w terminie od 1,5 miesiąca do 7 dni przed ujawnieniem w części opisowej bazy,

- w zakresie 10 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w wyniku postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib zmianę w części graficznej bazy ujawniono - w 7 przypadkach w okresie od 2 miesięcy do dnia ujawnienia w części opisowej, w 3 przypadkach w terminie od 6 dni do 1 miesiąca po ujawnieniu w części opisowej,
- w zakresie 10 dokumentacji z zakresu zmian ujawnionych w wyniku postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów - w 4 przypadkach w okresie od 6 dni przed ujawnieniem w części opisowej do dnia ujawnienia w części opisowej, w 6 przypadkach w terminie od 7 dni do 12 miesięcy po ujawnieniu w części opisowej.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w ww. zakresie, polegające na naruszeniu art. 24a ust. 8 ustawy PgiK, § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib ponadto ujawnianie zmian w części graficznej bazy egib w innym terminie niż w części opisowej bazy egib.

IV.4.4.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W wyniku analizy 20 wybranych losowo kompletów dokumentacji, w tym: 10 dokumentacji z zakresu postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib oraz 10 dokumentacji z zakresu postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ustalono:

- organ zawiadamiał wszystkie strony o wszczęciu postępowania z urzędu, lub pozostałe strony w przypadku prowadzenia postępowania na wniosek,
- organ zawiadamiał o zgromadzeniu materiału dowodowego, w trybie art. 10 K.p.a.,
- organ przytaczał w postawach prawnych decyzjach administracyjnych dotyczących zmiany egib prawidłowy przepis prawa, obligujący do wydania decyzji,
- sprawy załatwiano w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy K.p.a.,
- organ informował strony o nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 § 1 i § 2 ustawy K.p.a.,
- decyzje administracyjne z zakresu postępowań dotyczących zmian danych egib podpisane były przez Starostę lub Geodetę Powiatowego Dyrektora WGiGN zgodnie z upoważnieniem OA.077.51.2020, decyzje administracyjne z zakresu postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów podpisał Starosta,
- decyzje administracyjne wysyłano niezwłocznie po podpisaniu,
- w decyzji administracyjnej dotyczącej aktualizacji egib G.6620.xx.2020 oraz w decyzjach dotyczących zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów G.6623.x.2020, G.6623.x.2020, G.6623.xx.2020 orzeczono o wprowadzeniu zmian w egib na podstawie wykazów zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki, stanowiących integralną część decyzji, w sytuacji gdy przedmiotowe wykazy zostały sporządzone przez pracowników WGiGN i potwierdzone przez Geodetę Powiatowego Dyrektora WGiGN, niezgodnie z § 46 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, według którego zmiany opisowe danych ewidencyjnych

- ustalane są w trakcie wykonywania prac geodezyjnych i ujawniane po przyjęciu wyników prac do zasobu,
- w decyzjach orzekających o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ nie powoływał się na podstawę prawną § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁰, lecz na § 3 ww. rozporządzenia,
 - decyzji G.6623.x.2020 orzeczono o zatwierdzeniu projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wykazanego na mapie klasyfikacyjnej załączonej do operatu przyjętego do zasobu, lecz w operacie P.1403.2020.xxxx występowała wyłącznie mapa uzupełniająca i wykaz zmian danych ewidencyjnych, niezgodnie z wymogami § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w decyzji G.6623.x.2020 wydanej na wniosek oraz w decyzjach G.6623.x.2020 i G.6623.xx.2020 wydanych z urzędu, które orzekały o wprowadzeniu zmian w egib w celu sprostowania błędów polegających na ujawnieniu w bazie EGIB konturów klasyfikacyjnych niezgodnie z mapami klasyfikacyjnymi załączonymi do operatów KERG 3505-x/xx/97 i KERG 3448-xx/2007, podstawą zmian były wykazy zmian danych ewidencyjnych sporządzone przez pracowników WGiGN i potwierdzone przez Geodetę Powiatowego Dyrektora WGiGN, w ww. decyzjach powoływano się na przepisy § 45 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib dotyczące wyeliminowania błędnych danych.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, polegające na naruszeniu § 46 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib i wydawaniu decyzji administracyjnych orzekających o zmianach danych egib na podstawie wykazów zmian danych ewidencyjnych sporządzonych przez pracowników WGiGN oraz na naruszeniu § 5 ust. 1 pkt 5, § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola aktualizacji egib w zakresie zmiany użytków gruntowych z gruntów rolnych na grunty rolne zabudowane lub inne użytki z grupy gruntów zabudowanych i zurbanizowanych, określonych w załączniku 6 do rozporządzenia w sprawie egib.

W wyniku kontroli ustalono, na podstawie przekazanych informacji i kopii dokumentów, że zmiany użytków gruntowych z gruntów rolnych na grunty rolne zabudowane lub inne użytki z grupy gruntów zabudowanych i zurbanizowanych ujawniane były na podstawie dokumentów stanowiących podstawę zmian, załączonych do operatów przyjmowanych do zasobu. W okresie objętym kontrolą organ nie podejmował działań wynikających z art. 22 ust. 3 ustawy PgiK oraz nie przeprowadzał weryfikacji danych ewidencyjnych zgodnie z § 54 rozporządzenia w sprawie egib z powodu obowiązującego stanu epidemicznego.

Z raportu dotyczącego ilości sporządzonych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych wynika, że w dniach od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. ujawniono 654 zmiany użytków gruntowych na użytek B, w tym: 35 zmian w m. Garwolin, 16 zmian w m. Łaskarzew, 34 zmiany

¹⁰ Dz. U. z 2012 poz. 1246

w gm. Borowie, 132 zmiany w gm. Garwolin, 56 zmian w gm. Górzno, 36 zmian w gm. Łaskarzew, 32 zmiany w gm. Maciejowice, 25 zmian w gm. Miastków Kościelny, 29 zmian w gm. Parysów, 15 zmian w m. Pilawa, 62 zmiany w gm. Pilawa, 51 zmian w gm. Sobolew, 48 zmian w gm. Trojanów, 36 zmian w gm. Wilga, 17 zmian w m. Żelechów, 30 zmian w gm. Żelechów.

Ponadto analizie poddano dwa przykładowe zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych, dotyczące inwentaryzacji budynku i zmiany użytku gruntowego:

- zawiadomienie z dnia 7 kwietnia 2021 r. G.6620.1403112.0002-xx/2021 – inwentaryzacja powykonawcza budynku, ujawnienie powiększonego użytku B na działce na podstawie operatu P.1403.2021.xxx z dnia 22 marca 2021 r.,
- zawiadomienie z dnia 24 listopada 2020 r. G.6620.xx.xx.xxx.2020 – ujawnienie użytku B na działce na podstawie operatu P.1403.2020.xxxx z dnia 4 listopada 2020 r.

Kontrola **nie wykazała nieprawidłowości** w ww. zakresie.

IV.4.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

W wyniku analizy przekazanych raportów z automatycznej kontroli jakości bazy danych egib, wykonanych narzędziami systemowymi oprogramowania, kontrolujący ustalili stan baz danych egib w zakresie poszczególnych elementów.

Z raportów „rozbieżności w zakresie numeracji działek” z dnia 8 lipca 2021 r. wynika kolejno, że:

- liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
- liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie,
- sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
- sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie,

w poszczególnych jednostkach ewidencyjnych wynosi odpowiednio:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto – 20, 11, 20, 11,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto – 6, 4, 6, 4,
- 3) 140303_2 – Borowie – 0, 0, 11, 9,
- 4) 140304_2 - Garwolin – 0, 0, 98, 85,
- 5) 140305_2 - Górzno – 6, 3, 43, 19,
- 6) 140306_2 - Łaskarzew – 0, 0, 24, 15,
- 7) 140307_2 - Maciejowice – 0, 0, 60, 45,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny – 0, 0, 0, 0,
- 9) 140309_2 - Parysów – 0, 0, 29, 29,
- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto – 6, 3, 6, 3,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski – 0, 0, 16, 15,
- 12) 140311_2 - Sobolew – 0, 0, 23, 10,
- 13) 140312_2 - Trojanów – 0, 0, 22, 10,
- 14) 140313_2 - Wilga – 0, 0, 8, 5,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto – 0, 0, 0, 0,
- 16) 140314_5 - Żelechów obszar wiejski – 0, 0, 7, 3.

Raporty „rozbieżności w zakresie budynków” wykazały nieprawidłowości:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto – brak możliwości porównania części graficznej i opisowej bazy, zbyt dużo błędów w identyfikatorach działek,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto – w EWMAPA brak 82 budynków, w EWOPIS 104,
- 3) 140303_2 – Borowie – brak możliwości porównania ..., zbyt dużo błędów ...,
- 4) 140304_2 - Garwolin – w EWMAPA brak 496 budynków, w EWOPIS brak 690,
- 5) 140305_2 - Górzno – brak możliwości porównania ..., zbyt dużo błędów ...,
- 6) 140306_2 - Łaskarzew – brak możliwości porównania ..., zbyt dużo błędów ...,
- 7) 140307_2 - Maciejowice – brak możliwości porównania ..., zbyt dużo błędów ...,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny – brak możliwości porównania ...,
- 9) 140309_2 - Parysów – w EWMAPA brak 160 budynków, w EWOPIS brak 205,
- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto – w EWMAPA brak 1941 bud., w EWOPIS brak 91,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski – w EWMAPA brak 104 bud., w EWOPIS 100,
- 12) 140311_2 - Sobolew – brak możliwości porównania ..., zbyt dużo błędów ...,
- 13) 140312_2 - Trojanów – w EWMAPA brak 261 budynków, w EWOPIS brak 52,
- 14) 140313_2 - Wilga – w EWMAPA brak 285, w EWOPIS brak 70,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto – w EWMAPA brak 286 bud., w EWOPIS brak 205,
- 16) 140314_5 - Żelechów obszar wiejski – w EWMAPA brak 208 bud., w EWOPIS 203.

Na podstawie raportów „Użytki z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK” z dnia 5 lipca 2021 r. ustalono, że w bazie egib występowały nieaktualne użytki:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto – W,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto – W, Br-LsVI,
- 3) 140303_2 – Borowie – W-LsV, W-LsIV, W-LsVI, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI,
- 4) 140304_2 - Garwolin – W, Br-LsIII, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI, Wsr, W-LsIV,
- 5) 140305_2 - Górzno – W, W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsV, Br-LsV,
- 6) 140306_2 - Łaskarzew – W, W-LsV, W-LsVI, Br-LsV, Br-LsVI,
- 7) 140307_2 - Maciejowice – Wsr, W-LsV, W-LsVI, Br-LsV, Br-LsVI,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny – W, Br-LsIV, Br-LsV,
- 9) 140309_2 - Parysów – W, w, W-LsV, W-LsVI, Br-LsIV, Br-LsV,
- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto – W,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski – W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsV, Br-LsVI,
- 12) 140311_2 - Sobolew – W, W-LsIII, W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI,
- 13) 140312_2 - Trojanów – W, Wsr, W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsIV, Br-LsV,
- 14) 140313_2 - Wilga – W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsVI,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto – W, PsVIz,
- 16) 140314_5 - Żelechów obszar wiejski – W, W-LsIV, W-LsV, W-LsVI, Br-LsIV, Br-LsV, Br-LsVI.

Na terenie powiatu garwolińskiego nie występują działki niejednospójne. W wyjaśnieniach organ kontrolowany stwierdził, że w programie EWMAPA brak jest możliwości utworzenia działek składających się z więcej niż jednego poligonu, działka musi stanowić jeden poligon z przypisanym jednym identyfikatorem.

Z raportów dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w EWOPIS a powierzchnią wykazaną w EWMAPA, sporządzonych w dniu 8 lipca 2021 r., wynika że występują rozbieżności w jednostkach ewidencyjnych:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto – 1 działka o rozbieżności 23%,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto – nie występują rozbieżności,
- 3) 140303_2 - Borowie – działki o rozbieżnościach od 10% do 733%,
- 4) 140304_2 - Garwolin – działki o rozbieżnościach od 11% do 1900%,
- 5) 140305_2 - Górzno – działki o rozbieżnościach od 1% do 1011%,
- 6) 140306_2 - Łaskarzew – działki o rozbieżnościach od 30% do 1900%,
- 7) 140307_2 - Maciejowice – działki o rozbieżnościach od 20% do 9900%,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny – działki o rozbieżnościach od 30% do 1011%,
- 9) 140309_2 - Parysów – działki o rozbieżnościach od 5% do 669%,
- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto – 2 działki o rozbieżnościach 900% i 38%,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski – działki o rozbieżnościach od 31% do 141%,
- 12) 140311_2 - Sobolew – działki o rozbieżnościach od 30% do 2531%,
- 13) 140312_2 - Trojanów – działki o rozbieżnościach od 31% do 1900%,
- 14) 140313_2 - Wilga – działki o rozbieżnościach od 31% do 1285%,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto – 4 działki o rozbieżnościach 1%, 0%, 2%, 1%,
- 16) 140314_5 - Żelechów obszar wiejski – rozbieżności od 30% do 635%.

W bazie egib istniała możliwość nadawania punktom granicznym atrybutów:

- Kod stabilizacji STB: pole nieokreślone, 1-brak informacji, 2-niestabilizowany, 3-znak naziemny, 4-znak nadziemny i podziemny, 5-znak podziemny;
- Źródło danych o położeniu ZRD: od ZRD-1 do ZRD-9, według instrukcji G5;
- Błąd położenia względem osnowy BPP: pole nieokreślone, 1. 0,00-0,10, 2. 0,11-0,30, 3. 0,31-0,60, 4. 0,61-1,50, 5. 1,51-3, 6. >3;
- Kod rzędu granicy RZG: pole nieokreślone, 1.Działka ewidencyjna, 2.Obręb ewidencyjny, 3.Jednostka ewidencyjna, 4.Gmina, 5.Powiat, 6.Województwo, 7.Państwo.

Z przekazanych raportów, wynika że nielicznym punktom granicznym przypisano jakiegokolwiek atrybuty w jednostkach ewidencyjnych:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto – przy punktach atrybuty STB - 0-2-3-4, pozostałe atrybuty przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, RZG-0,
- 3) 140303_2 – Borowie - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 4) 140304_2 - Garwolin - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 5) 140305_2 - Górzno - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 6) 140306_2 – Łaskarzew- przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 7) 140307_2 - Maciejowice – atrybuty RZG-0-1-2, pozostałe atrybuty przy wszystkich punktach: ZRD-0, BPP-0, STB-0,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 9) 140309_2 - Parysów - przy wszystkich punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,

- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto – nieliczne punkty z atrybutem STB-2, przy pozostałych punktach granicznych atrybuty ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski - nieliczne punkty z atrybutem RZG-5, przy pozostałych punktach atrybuty ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 12) 140311_2 - Sobolew - kilka punktów z atrybutem STB-2-4, przy pozostałych punktach atrybuty ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 13) 140312_2 - Trojanów – większość punktów z atrybutem RZG-0-1-2-6, nieliczne punkty z STB-2, przy pozostałych punktach ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 14) 140313_2 - Wilga - nieliczne punkty z atrybutem RZG-1-5 i STB-2, przy pozostałych punktach atrybuty ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto - wszystkie punkty- ZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0,
- 16) 140314_5-Żelechów obszar wiejski- wszystkie pktZRD-0, BPP-0, STB-0, RZG-0.

Z powyższych ustaleń wynika, że atrybuty ZRD, BPP, STB, RZG nie zostały ujawnione w bazie egib w przypadku 95% punktów granicznych.

W przekazanym zestawieniu wykazano procentowy udział punktów granicznych w poszczególnych przedziałach błędu położenia względem osnowy:

- 1) 140301_1 - Garwolin Miasto: 0,00-0,10-22%, 0,11-0,30-14%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, Nieokreślone-64%,
- 2) 140302_1 - Łaskarzew Miasto: 0,00-0,10-5%, 0,11-0,30-2%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, Nieokreślone-93%,
- 3) 140303_2 – Borowie: 0,00-0,10-8%, 0,11-0,30-9%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-83%,
- 4) 140304_2 – Garwolin: 0,00-0,10-34%, 0,11-0,30-13%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-20%, 1,51-3-1%, >3-0%, Nieokreślone-32%,
- 5) 140305_2 – Górzno: 0,00-0,10-27%, 0,11-0,30-4%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50- 0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-69%,
- 6) 140306_2 – Łaskarzew: 0,00-0,10-9%, 0,11-0,30-4%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-87%,
- 7) 140307_2 – Maciejowice: 0,00-0,10-18%, 0,11-0,30-9%, 0,31-0,60-36%, 0,61-1,50-7%, 1,51-3-27%, >3-0%, Nieokreślone-3%,
- 8) 140308_2 - Miastków Kościelny: 0,00-0,10-20%, 0,11-0,30-7%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-71%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-2%,
- 9) 140309_2 – Parysów: 0,00-0,10-10%, 0,11-0,30-5%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-86%,
- 10) 140310_4 - Pilawa Miasto: 0,00-0,10-17%, 0,11-0,30-20%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, Nieokreślone-63%,
- 11) 140310_5 - Pilawa obszar wiejski: 0,00-0,10-49%, 0,11-0,30-36%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-15%,
- 12) 140311_2 – Sobolew: 0,00-0,10-18%, 0,11-0,30-3%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-79%,

- 13) 140312_2 – Trojanów: 0,00-0,10-16%, 0,11-0,30-6%, 0,31-0,60-2%, 0,61-1,50-9%, 1,51-3-63%, >3-0%, Nieokreślone-5%,
- 14) 140313_2 – Wilga: 0,00-0,10-33%, 0,11-0,30-7%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-60%,
- 15) 140314_4 - Żelechów Miasto: 0,00-0,10-12%, 0,11-0,30-11%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-0%, 1,51-3-0%, Nieokreślone-76%,
- 16) 140314_5 - Żelechów obszar wiejski: 00-0,10-24%, 0,11-0,30-8%, 0,31-0,60-0%, 0,61-1,50-67%, 1,51-3-0%, >3-0%, Nieokreślone-1%.

Z powyższego raportu wynika, że w bazie egib występowało jedynie 31 % punktów o błędach położenia względem osnowy 0,00-0,30 m, zgodnie z § 61 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto 51% punktów z nieokreślonym błędem położenia względem osnowy.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie jakości bazy egib, polegające na występowaniu rozbieżności w zakresie działek i budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS, występowaniu użytków z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK, nadawaniu nazw źródeł danych o położeniu punktu granicznego niezgodnych z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, występowaniu w bazie egib 31% punktów granicznych o błędzie położenia względem osnowy powyżej 0,30 m oraz 51% punktów z nieokreślonym błędem położenia.

Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych 1 i 6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018:

1. Dostosowanie infrastruktury informatycznej umożliwiającej prowadzenie bazy danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy, do obowiązującego modelu pojęciowego określonego w załączniku 1a rozporządzenia w sprawie egib.
6. Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN, na bieżąco w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy egib.

W wyniku kontroli ustalono:

- zalecenie 1 zrealizowano - organ wdrożył infrastrukturę informatyczną umożliwiającą prowadzenie bazy egib, o której mowa w art. 4 ust.1a pkt 2 ustawy, w obowiązującym modelu pojęciowym określonym w załączniku 1a rozporządzenia w sprawie egib,
- zalecenie 6 zrealizowano - w zakresie wdrożenia oprogramowania umożliwiającego wywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN,
- zalecenia 6 nie zrealizowano - w zakresie wywiązywania się z obowiązku przekazania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN - pismem z dnia 22 lipca 2021 r. organ wyjaśnił, że dopóki nie zostaną zmienione parametry w bazie ZSIN, pomimo wykonywanych modernizacji na konkretnych obrębach ewidencyjnych, nie ma technicznych możliwości zasilenia bazy ZSIN.

IV.5. Inne zagadnienia podlegające sprawdzeniu.

IV.5.1 Sprawdzenie sposobu rozpatrzenia wniosku o zmianę danych ewidencyjnych w związku ze sprawą MWINGiK nr WG-I.1410.1.xx.2020 oraz pismem Głównego Geodety Kraju załączonym do sprawy.

Organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, po otrzymaniu w dniu 10 maja 2021 r. zaleceń MWINGiK zawartych w piśmie z 4 maja 2021 r. WG-I.1410.1.xx.2020, poinformował wnioskodawcę pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. G.6620.xx.2021, że winien uzupełnić pismo w terminie 30 dni o stosowną dokumentację, na podstawie której będzie można wprowadzić zmiany w egib, ponadto że zgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a. niezuzupełnienie powyższych braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania. Pismo doręczono 11 czerwca 2021 r.

W aktach sprawy występuje notatka służbowa z dnia 14 lipca 2021 r. sporządzona przez Inspektora WGiGN, z której wynika że termin na uzupełnienie pisma upłynął 12 lipca 2021 r. oraz że do dnia 14 lipca 2021 r. nie płynęła dokumentacja geodezyjna pozwalająca na wprowadzenie zmiany w egib zgodnie z wnioskiem, wobec powyższego pismo pozostaje bez rozpoznania.

Kontrola wykazała, że **zrealizowano zalecenia** zawarte w piśmie z dnia 4 maja 2021 r. nr WG-I.1410.1.xx.2020.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 roku:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli przekazanej do stosowania przy piśmie NG-NiK.920.2.2021.JP z dnia 19 marca 2021 r.:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.
 - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej oraz ustalenia opisane w punkcie IV.1 – oceniono w ramach równolegle prowadzonej kontroli nr WG-II.431.1.16.2021.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji i okresowej weryfikacji egib - z uwagi na ustalenia opisane w punkcie IV.2 - **oceniono pozytywnie.**
3. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – z uwagi na nieprawidłowości polegające na rozpatrzeniu skargi niezgodnie z przepisami Rozdziału VIII ustawy K.p.a. - **oceniono negatywnie.**

Prawidłowość i terminowość rozpatrywania podań z zakresu prowadzenia egib - z uwagi na uchybienia polegające na podpisywaniu odpowiedzi do stron przez pracowników nie posiadających aktualnych i prawidłowo sporządzonych upoważnień - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

- 4.4.1. Prawidłowość stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib - z uwagi na uchybienie polegające na rozstrzygnięciu 1 uwagi w terminie 17 dni roboczych niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

Prawidłowość realizacji zaleceń pokontrolnych 2 i 3 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018 - z uwagi na uchybienie polegające na rozstrzygnięciu 1 uwagi z przekroczeniem terminu 15 dni roboczych określonego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

- 4.4.2. Forma ujawnienia danych w egib - **oceniono pozytywnie.**

- 4.4.3. Termin ujawnienia danych w egib - z uwagi na ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obrębu Rębków w terminie 17 dni roboczych z naruszeniem art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

Prawidłowość realizacji zaleceń pokontrolnych 4 i 5 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018 - z uwagi na ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu obrębu Rębków w terminie 17 dni roboczych z naruszeniem art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

- 4.4.4. Aktualizacja egib.

4.4.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - **oceniono pozytywnie**.

4.4.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib - z uwagi na nieprawidłowości polegające na naruszeniu art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, § 44 pkt 2, § 46 pkt 3 i 7, § 47 ust. 1, § 49 ust. 1 pkt 4, § 63 rozporządzenia w sprawie egib - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

4.4.4.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów - z uwagi na nieprawidłowości polegające na naruszeniu § 46 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib i wydawaniu decyzji administracyjnych orzekających o zmianach danych egib na podstawie wykazów zmian danych ewidencyjnych sporządzonych przez pracowników WGiGN oraz na naruszeniu § 5 ust. 1 pkt 5, § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Prawidłowość aktualizacji egib w zakresie zmiany użytków gruntowych z gruntów rolnych na grunty rolne zabudowane lub inne użytki z grupy gruntów zabudowanych i zurbanizowanych - **oceniono pozytywnie**.

4.5. Automatyczna kontrola jakości egib - z uwagi na nieprawidłowości polegające na występowaniu rozbieżności w zakresie działek i budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS, występowaniu użytków z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK, nadawaniu nazw źródeł danych o położeniu punktu granicznego niezgodnych z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, występowaniu w bazie egib 31% punktów granicznych o błędzie położenia względem osnowy powyżej 0,30 m oraz 51% punktów z nieokreślonym błędem położenia - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Prawidłowość realizacji zaleceń pokontrolnych 1 i 6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018 - z uwagi na niewywiązywanie się z obowiązku przekazywania zbiorów danych bazy egib do CR ZSIN - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

5. Inne zagadnienia podlegające sprawdzeniu.

Sposób rozpatrzenia wniosku o zmianę danych ewidencyjnych, w związku ze sprawą MWINGiK nr WG-I.1410.1.xx.2020 oraz pismem Głównego Geodety Kraju załączonym do sprawy - **oceniono pozytywnie**.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, przy realizacji zadań objętych kontrolą, w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawy do udostępniania danych - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, poprzez:

1. Sporządzanie w sposób poprawny i dokładny corocznej sprawozdawczości z wydatków z budżetu Powiatu oraz planów wydatkowania środków w kolejnych latach. Trafniejsze klasyfikowanie wydatków wg „grup asortymentowych”.
2. Rozpatrywanie skarg i wniosków, w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami art. 227-240 ustawy K.p.a.
3. Przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności wymogów określonych w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
4. Ujawnianie zmian w bazie egib na podstawie art. 24 ust. 2a i 2b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, z urzędu lub na wniosek stron, zgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian, wymienionymi w art. 23 ust. 1-4 ww. ustawy.
5. Wydawanie decyzji administracyjnych określonych w art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, orzekających o aktualizacji egib na wnioski stron o skorygowanie danych ewidencyjnych działki, w oparciu o wykazy zmian danych ewidencyjnych wchodzące w skład operatów technicznych sporządzonych na potrzeby niniejszych postępowań i przyjętych do państwowego zasobu.
6. Przestrzeganie, podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych, przepisów § 30 ust. 1, § 34 ust. 1, § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹¹. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian wynikających z dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu w części opisowej i graficznej bazy egib.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności § 5 ust. 1 pkt 5, § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.
8. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib do wymogów określonych w punkcie 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2021 r., wskazanego do stosowania w § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac.
9. Kontynuowanie realizacji zaleceń pokontrolnych 2, 3, 4, 6, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 września 2018 r. nr WG-IV.431.25.2018.

¹¹ D z. U. z 2021 r. poz. 1390, dalej: rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2021 r.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/