



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WG-II.431.1.19.2021.ES

Warszawa, 10 grudnia 2021 r.

**Pan  
Sylwester Tadeusz Ziemkiewicz  
Starosta Płocki  
ePUAP**

### **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, art. 11 – 57 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego<sup>4</sup> kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 października 2021 r. do 22 października 2021 r. kontrolę problemową w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Płocku, ul. Bielska 59, 09-400 Płock.

#### **I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, natomiast w zakresie procedury przeprowadzania modernizacji egib od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Dokonano oceny jakości baz danych ewidencji gruntów i budynków<sup>5</sup> jako podstawy do udostępniania danych z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

##### **1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.**

1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

<sup>4</sup> dalej: MWINGIK

<sup>5</sup> dalej: egib

- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>6</sup> dotyczących prowadzenia egib.
  3. Jakości danych egib.
    - 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
    - 3.2. Forma ujawnienia danych w egib.
    - 3.3. Termin ujawnienia danych egib.
    - 3.4. Aktualizacja egib.
      - 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii<sup>7</sup> do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
      - 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.
      - 3.4.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
    - 3.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

## II. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- 1) Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne jakości danych egib.
- 2) Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Rozpatrywanie skarg i wniosków, jakość danych egib.

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej: K.p.a.

<sup>7</sup> dalej: GUGIK

- 3) Załącznik nr 1 – Prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.
- 4) Załącznik nr 2 – Prawidłowość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib.
- 5) Załącznik nr 3 – Prawidłowość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami zostały przesłane Staroście Płockiemu w dniu 22 października 2021 r. W dniu 27 października 2021 r. arkusze zostały podpisane przez Starostę i przekazane do jednostki kontrolującej.

### **III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono:

- – Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
- – Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru;
- – p.o. Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
- – Inspektora w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
- – Inspektora w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

#### **1. Ustalenia formalno – organizacyjne.**

##### **1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku oraz złożonego oświadczenia ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej:

- w latach 2018 – 2021 był Pan Mariusz Bieniek wybrany uchwałą nr 2/I/2018 Rady Powiatu w Płocku z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Płockiego.
- od 22 września 2021 r. – do chwili obecnej jest Pan Sylwester Tadeusz Ziemkiewicz wybrany uchwałą nr 258/XXVIII/2021 Rady Powiatu w Płocku z dnia 22 września 2021r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Płockiego.

## **1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym<sup>8</sup> zatwierdzonym uchwałą nr 317/2018 Zarządu Powiatu Płockiego z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa Powiatowego w Płocku, zmienionym uchwałą Zarządu Powiatu w Płocku nr 300/2019 z dnia 27 listopada 2019 r., uchwałą Zarządu Powiatu w Płocku nr 337/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r., uchwałą Zarządu Powiatu w Płocku z dnia 24 czerwca 2020 r. oraz uchwałą Zarządu Powiatu w Płocku nr 603/2020 z dnia 6 października 2020 r.:

- § 5 – starostwem kieruje starosta, przy pomocy sekretarza;
- § 6 ust. 3 – w przypadku nieobecności w pracy lub braku możliwości pełnienia przez starostę obowiązków służbowych w siedzibie starostwa, starosta jest zastępowany przez wicestarostę;
- § 11 ust. 1 – wicestarosta, sekretarz, skarbnik, dyrektor wydziału, geodeta powiatowy (...) pozostają w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do starosty;
- § 13 ust. 1 – dyrektor wydziału (dotyczy dyrektorów wszystkich wydziałów) kieruje pracami wydziału i odpowiada za zgodne z prawem terminowe i należyte załatwianie spraw powierzonych wydziałowi;
- § 15 ust. 1 – w skład starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami<sup>9</sup>;
- § 22 ust. 1 – do zakresu działania wydziału GGN należy w szczególności:
  - prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>10</sup>, egib, gleboznawczej klasyfikacji gruntów, powszechnej taksacji nieruchomości i tabeli taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
  - prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
  - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości.
- § 22 ust. 2 w wydziale GGN działa geodeta powiatowy;

---

<sup>8</sup> dalej: RO

<sup>9</sup> dalej: wydział GGN

<sup>10</sup> dalej: pzgik

- według Schematu Struktury Organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Płocku wydział GGN podlega bezpośrednio sekretarzowi powiatu. Geodeta powiatowy podlega staroście.

Zgodnie z Regulaminem Wewnętrznym<sup>11</sup> wydziału GGN wprowadzonym zarządzeniem Starosty Płockiego nr 21/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. do Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru<sup>12</sup>, należy wykonywanie zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w szczególności:

- 1) wykonywanie zadań powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej tj.:
  - udział w gromadzeniu, prowadzeniu (utrzymanie w gotowości użytkowej, uzupełnianie, zabezpieczanie) oraz udostępnianiu pzgik w zakresie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym sporządzanie i wydawanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków;
  - prowadzenie części opisowej egib, prowadzenie postępowań administracyjnych (w tym: aktualizacja, modernizacja, weryfikacja, modyfikacja, archiwizacja, ochrona i udostępnianie w zakresie wypisów z rejestru gruntów i budynków oraz wymiana danych ewidencyjnych);
  - prowadzenie postępowań gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
  - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, udostępnianie tych danych uprawnionym podmiotom;
  - współudział w gospodarowaniu środkami finansowymi będącymi w dyspozycji Starosty Płockiego na prowadzenie pzgik, w tym na wykonywanie prac geodezyjnych kartograficznych;
  - udział w prowadzeniu powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
  - udział w weryfikacji przekazanych danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych przed przyjęciem do pzgik - w zakresie zadań realizowanych przez RGKK;
  - współudział w rejestracji granic terenów zamkniętych oraz ich likwidacji;
  - sporządzanie oraz przekazywanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków;

---

<sup>11</sup> dalej: RW

<sup>12</sup> dalej: RGKK

- udział w postępowaniach dotyczących wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową;
  - współudział w opracowaniu warunków technicznych, zakresów czynności oraz kosztorysów wstępnych dla prac geodezyjnych i kartograficznych zleczanych przez Starostwo Powiatowe w Płocku oraz wykonywanych na rzecz Starosty Płockiego;
  - ochrona informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne” zgromadzonych w prowadzonych bazach danych.
- 2) wykonywanie zadań organu w zakresie prowadzenia postępowań dotyczących scalania i wymiany gruntów;
  - 3) opiniowanie projektów podziału nieruchomości, stanowiącej własność Skarbu Państwa dokonywanego z urzędu oraz opiniowanie projektów podziału nieruchomości stanowiącej własność powiatu;
  - 4) wykonywanie zadań organu w zakresie przeprowadzenia powszechnej taksacji nieruchomości, prowadzenie części opisowej katastru nieruchomości;
  - 5) realizacja zasad i trybu postępowania przy wydawaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzaniu projektu budowlanego, wynikających z zarządzenia Starosty Płockiego.

Zadania, o których mowa powyżej realizowane są przez:

- 1) kierownika RGKK,
- 2) wieloosobowe stanowisko pracy ds. egib.

Natomiast zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 RW do zadań Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej<sup>13</sup> należy wykonywanie zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej m.in.:

- 1) gromadzenie, prowadzenie (utrzymanie w gotowości użytkowej, uzupełnianie, zabezpieczanie) oraz udostępnianie pzgik;
- 2) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bazy danych standardowych opracowań kartograficznych oraz mapy ewidencyjnej;

---

<sup>13</sup> dalej: ODGiK

- 3) udział w weryfikacji, modyfikacji, archiwizacji, ochronie i udostępnianiu oraz wymianie danych egib, w tym udział w wykonywaniu wyrysów z mapy ewidencyjnej;
- 4) prowadzenie operatu klasyfikacji gruntów oraz udostępnianie materiałów i danych z tego zakresu;

Zadania, o których mowa powyżej realizowane są przez:

- 1) kierownika ODGiK;
- 2) wieloosobowe stanowisko pracy ds. obsługi pzgik;
- 3) samodzielne stanowisko: inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2020 r. do 22 października 2021 r. funkcję Geodety Powiatowego pełnił Pan Leszek Majewski, który spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>14</sup>.

Funkcję p.o. Kierownika ODGiK od dnia 16 grudnia 2019 r. pełnił \_\_\_\_\_, który nie spełnia w pełni wymogów § 4 ww. rozporządzenia tj. nie posiada uprawnień zawodowych do pełnienia samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii.

Dodatkowo zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami jednak na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym. W przypadku p.o. kierownika ODGiK ten okres jest przekroczony.

Dodatkowo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku nie odnaleziono ogłoszeń w sprawie naboru na stanowisko kierownika ODGiK, co zostało potwierdzone przez jednostkę kontrolowaną. Jako termin obsadzenia stanowiska kierownika ODGiK wskazano I kwartał 2022 r.

Podsumowując, stwierdzono, że:

- obejmowanie przez geodetę powiatowego funkcji naczelnika wydziału GGN, skutkuje koniecznością koordynacji przez niego zadań o szerszym zakresie niż wskazują na to

---

<sup>14</sup> Dz. U. 2004 Nr 249, poz. 2498

przepisy ustawy Pgik, co może wpływać na poprawność i terminowość realizacji zadań z dziedziny geodezji i kartografii, uznano za uchybienie.

- brak uprawnień zawodowych przez p.o. Kierownika ODGiK określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, w związku z niepodejmowaniem przez okres co najmniej dwóch lat prób zatrudnienia osoby posiadającej ww. uprawnienia, a tym samym dającej rękojmię prawidłowego prowadzenia ODGiK uznano za nieprawidłowość.
- naruszenie art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z przekroczeniem o kilkanaście miesięcy terminu powierzenia pracownikowi obowiązków kierownika ODGiK uznano za nieprawidłowość.
- podległość wydziału GGN sekretarzowi powiatu, w związku nieokreśleniem zakresu czynności geodety powiatowego jako wykonującego zadania z zakresu starosty określone w ustawie Pgik (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik), a przy tym pełniącego jednocześnie funkcję naczelnika wydziału GGN wpływa na prawidłowość nadzoru nad działaniami wydziału GGN oraz geodety powiatowego wchodzącym w jego strukturę. Brak zakresu czynności dla geodety powiatowego, a tym samym nieokreślenie jego zakresu podległości bezpośrednio staroście, uniemożliwia stwierdzenie w jakim zakresie Pan Leszek Majewski wykonuje zadania dyrektora wydziału GGN, za które odpowiada przed sekretarzem powiatu, a które wykonuje jako geodeta powiatowy, za które odpowiada przed starostą. Powyższe uznano za nieprawidłowość.
- nazwa komórki „Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej” w dokumentach organizacyjnych jest niezgodna z funkcjonującą w przepisach ustawy Pgik oraz aktach wykonawczych nazwą, w szczególności z art. 40 ust. 2 ustawy Pgik, gdzie określono, że powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Powyższe uznano za uchybienie.
- zakres zadań realizowany przez RGKK oraz ODGiK nie jest określony w sposób przejrzysty. Część zadań pokrywa się poprzez sformułowanie „udział w”, co uniemożliwia określenie odpowiedzialności za konkretne obowiązki tych komórek. Takie określenie czynności powoduje wzajemną zależność RGKK i ODGiK przy realizowaniu powierzonych zadań. Powyższe uznano za uchybienie.



### **1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Na podstawie przedłożonego zestawienia ustalono, że w okresie objętym kontrolą w wydziale GGN w RGKK zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało łącznie 11 osób, zatrudnionych na stanowiskach m.in.: kierownika referatu, inspektora, geodety, młodszego referenta i pomocy administracyjnej.

Pracownicy posiadają wykształcenie: wyższe geodezyjne (5 osób) i średnie geodezyjne (6 osób), a także inne niż geodezyjne. Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada 3 pracowników, w tym 1 pracownik w zakresie 1 i 2, 2 pracowników w zakresie 2. Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 22 lat i w administracji od 1 r. do 26 lat.

Pracownicy jednostki podnoszą swoje kompetencje poprzez podjęcie nauki na uczelni wyższej w zakresie studiów I i II stopnia (3 pracowników), studiów podyplomowych z zakresu szacowania i wyceny nieruchomości (1 pracownik) oraz innych szkoleń dotyczących zadań z zakresu geodezji i kartografii.

W trakcie analizy zakresów czynności stwierdzono niezgodność w zakresie wymienionych w RW zadań RGKK a zadań poszczególnych pracowników tego referatu. Referat prowadzi część opisową ewidencji gruntów i budynków (w tym m.in. aktualizację i wydawanie wypisów z bazy egib), a w związku z tym ODGiK prowadzi część graficzną bazy egib (w tym m.in. udział w wykonywaniu wyrysów z mapy ewidencyjnej). Natomiast zakresy czynności pracowników RGKK obejmują wprowadzanie i zatwierdzanie zmian zarówno w części opisowej jak i graficznej.

Jakkolwiek czynności dyrektora wydziału GGN zostały określone w § 13 ust. 3 RO, to pełni on również funkcję geodety powiatowego. Dla tej funkcji nie został wydany (bądź ujęty w RO) zakres czynności. Pozostali pracownicy posiadają prawidłowo wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy z jednostce. Podsumowując stwierdzono, że:

- realizacja obowiązków wynikających z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z art. 103 Kodeksu pracy, poprzez podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez pracowników realizujących zadania z zakresu ewidencji gruntów i budynków, co uznano jako działanie prawidłowe;

- występuje niezgodność w zakresie zadań wymienionych w RW RGKK i ODGiKa a wskazanych w zakresach czynności poszczególnych pracowników tych referatów w odniesieniu do wprowadzania i zatwierdzania zmian w części opisowej i graficznej bazy danych ewidencji gruntów, co uznano za nieprawidłowość.

#### **1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Pan Leszek Majewski , Dyrektor GGN – Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty Płockiego nr 66/2017 z dnia 20 lutego 2017 r. do wydawania decyzji, postanowień oraz podpisywania pism w sprawach określonych w RO, w zakresie działania GGN oraz upoważnienie nr 352/2017 z dnia 8 września 2017 r.

do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Wydane pracownikom upoważnienia do wykonywania czynności w zakresie zadań wskazanych w ustawie Pgik oraz wynikających z K.p.a., zostały poprzedzone stosownym wnioskiem geodety powiatowego do starosty, co jest zgodne z zapisami art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Wyjątek stanowi upoważnienie Pana Leszka Majewskiego nr 66/2017, gdyż nie przedłożono do Starosty wniosku o jego wydanie.

W trakcie kontroli w dwóch przypadkach stwierdzono niezgodność wydanych upoważnień z wystosowanym wnioskiem. Dla 2 pracowników wydane upoważnienia obejmowały szerszy zakres zadań, niż ten wskazany we wnioskach o ich wydanie.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono brak wydanych dokumentów w postaci upoważnienia do wykonywania czynności dla 4 pracowników w zakresie zadań wskazanych w ustawie Pgik oraz wynikających K.p.a. Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej osoby te wykonują swoje obowiązki na podstawie zakresów czynności.

Z analizy wydanych upoważnień wynika niezgodność między czynnościami pracowników do których zostali upoważnieni a zapisami RW w zakresie zadań realizowanych przez referaty wydziału GGN. Pracownicy RGKK są upoważnieni do wprowadzania i zatwierdzania zmian, niektórzy do ich podpisywania w części graficznej bazy danych ewidencji gruntów i budynków oraz do wydawania wyrysów z mapy ewidencyjnej co należy do zadań ODGiK.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia wydane zostały na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/49/WE<sup>15</sup> i na podstawie przepisów art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, jednak jeden pracownik posiada upoważnienie wydane na nieaktualne stanowisko.

Podsumowując stwierdzono, że:

- wydanie upoważnień pracownikom RGKK do zadań określonych w RW jako zadania ODGiK uznano za nieprawidłowość;
- brak wniosku o wydanie upoważnienia dla Pana Leszka Majewskiego (66/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.), co uznano za uchybienie;
- brak wydanych upoważnień dla 4 pracowników wykonujących zadania wskazane w ustawie PgiK, w tym 2 pracowników RGKK oraz w przypadkach 2 pracowników brak aktualnych upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracy uznano za uchybienia;
- w upoważnieniach do czynności związanych m.in. z wydawaniem decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu stwierdzono brak powołania w podstawie prawnej art. 268a ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie.

#### **1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

W Starostwie Powiatowym w Płocku sposób i procedurę obiegu dokumentacji regulują zapisy zawarte w Zarządzeniu Starosty Płockiego nr 54/2011 z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie zasad i trybu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Płocku. Korespondencja wpływająca jest przyjmowana przez Kancelarię Ogólną<sup>16</sup> starostwa. Następnie starosta, wicestarosta, sekretarz powiatu dekretują korespondencję i przekazują do załatwienia sprawę dyrektorom wydziałów. Tam pracownik sekretariatu rejestruje korespondencję w dzienniku korespondencji wydziału i nadaje numer. Starostwo oprócz podstawowego – tradycyjnego systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, pracuje również w EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentacji).

---

<sup>15</sup> Dz.U. UE. L. 2016 r. Nr 119 poz. 1

<sup>16</sup> dalej: KO

Wnioski o wydanie wypisu lub wrysu oraz udostępniania danych z baz danych egib wnoszone papierowo wpływają bezpośrednio na stanowiska pracownicze, podlegają rejestracji przez kancelarię wydziału. Część wniosków (np. o wydanie wypisów z rejestru gruntów) wydawane są na bieżąco tj. w dniu złożenia wniosku. Wnioski przesłane za pośrednictwem platformy ePUAP bądź e-mail są rejestrowane w kancelarii ogólnej Starostwa, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie wydziału GGN gdzie dalszej dekretacji dokonuje dyrektor wydziału. Wnioski dotyczące materiałów pżgik wnoszone za pośrednictwem geoportalu powiatu płockiego (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>) są automatycznie rejestrowane w systemie „OŚRODEK”. Geoportal nie umożliwia złożenie wniosku o wydanie wypisu lub wrysu z egib. Dokumenty, w zależności od żądania wnioskodawcy wydawane są w formie papierowej (osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego) bądź elektronicznej (ePUAP lub e-mail). Opłaty za zrealizowanie ww. wniosków wnoszone są na podstawie Dokumentu Obliczenia Opłaty<sup>17</sup>, który jak wynika z badanych prób wpływów do organu, wydawany jest w wersji papierowej lub elektronicznej zależnie od sposobu wniesienia żądania, DOO w wersji elektronicznej wysyłany jest drogą mailową. Opłaty wnoszone są z wykorzystaniem usługi PayByNet (wyłącznie dla wniosków wnoszonych za pośrednictwem geoportalu), przelewem bankowym bądź w kasie Starostwa Powiatowego w Płocku. Wniesienie opłaty jest odnotowywane w systemie „OŚRODEK” po okazaniu potwierdzenia zapłaty bądź po cyklicznym (miesięcznym) sprawdzeniu wpływów przez Wydział Finansowy. Po odnotowaniu wniesienia opłaty dokumenty są udostępniane wnioskodawcy.

Wnioski dotyczące udostępniania danych z Rejestru Cen Nieruchomości<sup>18</sup> obsługiwane są w sposób automatyczny dla podmiotów, które posiadają aktywne konto tj. posiadają dane do logowania. Podmioty, które nie zawarły umowy w ww. zakresie mogą wnioskować o udostępnienie informacji z RCN w sposób tradycyjny. W przypadku wniesienia opłaty za udostępnienie materiałów z wykorzystaniem usługi PayByNet dane są udostępniane automatycznie po wniesieniu tej opłaty, w przypadku jej uiszczenia w inny sposób materiały są możliwe do pobrania dopiero po ręcznym uzupełnieniu daty jej wniesienia w systemie „OŚRODEK” przez pracownika jednostki po przesłaniu dowodu

---

<sup>17</sup> dalej: DOO

<sup>18</sup> dalej: RCN

wpłaty bądź w wyniku cyklicznej weryfikacji not księgowych w jednostce, o której mowa powyżej.

Wnioski o aktualizację egib wpływają na kancelarię ogólną urzędu i przekazywane są do kancelarii wydziału GGN gdzie są rejestrowane. Po dekretacji dyrektora i kierownika referatu przekazywane są na stanowiska pracownicze. Zawiadomienia z ksiąg wieczystych wpływają też również przez EKW. Następnie wprowadzenie tych zmian oraz ich zatwierdzenie w prowadzonych systemach dokonywane jest przez upoważnionych imiennie pracowników (operatorów programów „EWOPIS” i „EWMAPA”). Po wprowadzeniu i zatwierdzeniu zmiany w części opisowej ten sam operator dokonuje zatwierdzenia „zmiany dla operatu” w części graficznej (dane z operatów wprowadzone zostają na warstwy projektowe podczas weryfikacji operatów przez operatorów „EWMAPY” do bazy FB i oczekują na zatwierdzenie). W przypadku dużego obciążenia pracą, zatwierdzenia w części graficznej dokonują również inni upoważnieni operatorzy, po wcześniejszym zatwierdzeniu w „EWOPISIE”. W zakresie zmian w części graficznej wynikających z decyzji orzekających o aktualizacji egib bądź gleboznawczej klasyfikacji gruntów prawomocna decyzja przekazywana jest do ODGiK, gdzie upoważnieni pracownicy wprowadzają zmiany i je zatwierdzają, niezależnie od wprowadzenia zmiany i jej zatwierdzenia w części opisowej. Następnie zawiadomienia o dokonanych zmianach wysyłane są właściwym podmiotom ewidencyjnym listem zwykłym pocztą tradycyjną (bez wpisu do rejestru korespondencji wychodzącej) bądź przez ePUAP (np. do gmin). W ramach usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK dane egib oraz pzgiK udostępniane są z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej poprzez geoportal powiatu plockiego funkcjonujący na stronie internetowej <https://powiat-plock.geoportal2.pl>. W tym zakresie zawarto 21 umów udostępnienia oraz powierzenia przetwarzania danych z bazy „Ewidencja gruntów, budynków i lokali Powiatu Plockiego”, w tym z: 16 gminami powiatu plockiego, Związkiem Gmin Regionu Plockiego, 2 przedsiębiorstwami komunalnymi, Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Płocku oraz Wojewodą Mazowieckim. Jak wynika z informacji przekazanych przez starostę dane z pzgiK są udostępniane także na podstawie Zarządzenia Starosty Plockiego nr 11/2018 z dnia 25 kwietnia 2018 r. i wykorzystywane do zadań realizowanych przez: Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Rolnych, Wydział Architektury i Budownictwa oraz Zarząd Dróg Powiatowych w Płocku.

Podsumowując stwierdzono, że:

- wysyłanie do wnioskodawców DOO za pośrednictwem poczty mailowej w przypadku, gdy wniosek został złożony przez e-PUAP stanowi naruszenie zapisów art. 39<sup>1</sup> K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.
- zawiadamianie podmiotów ewidencyjnych listem zwykłym (przesyłką nierejestrowaną) o dokonanej aktualizacji egib stanowi naruszenie art. 39 § 3 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.
- przesyłki wpływające są rejestrowane w dzienniku korespondencji starostwa oraz wydziału GGN, wnioski składane za pośrednictwem geoportalu rejestrowane są w systemie „OŚRODEK”, co uznano za działanie prawidłowe.
- umożliwienie dokonania opłat za udostępniane dokumenty pzgik, zgłoszeń prac geodezyjnych z wykorzystaniem automatycznej usługi PayByNet uznano za działanie prawidłowe.
- udostępnianie danych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (geoportal) użytkownikom zewnętrznym (m.in. Wojewoda Mazowiecki) oraz Zarządowi Dróg Powiatowych w Płocku i poszczególnym komórkom organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Płocku uznano za działanie prawidłowe.

## **2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII K.p.a. dotyczących prowadzenia egib.**

Na podstawie otrzymanych wyjaśnień oraz kopii rejestru skarg i wniosków z lat 2020 – 2021 ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi o których mowa w rozdziale VIII K.p.a. dotyczące prowadzenia egib. Ponadto na podstawie 34 pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji ustalono, że żadne z powyższych pism nie stanowiło skargi bądź wniosku w rozumieniu przepisów działu VIII ww. ustawy.

W związku z brakiem skarg lub wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII K.p.a. dotyczących prowadzenia egib w okresie objętym kontrolą, przy uwzględnieniu, że w wybranej próbie z rejestru korespondencji wpływającej nie wykryto pism, które powinny być zakwalifikowane jako skargi lub wnioski działania jednostki uznano za prawidłowe.

Z próby pobranej z rejestru korespondencji wynika, że działania organu w związku z rozpatrywaniem wnoszonych podań w badanych przypadkach nie zawsze był prawidłowy:

- 1) l.p. 13614 dnia 27 października 2020 r. - wykonawca prac klasyfikacyjnych wnioś za pośrednictwem platformy ePUAP o zajęcie przez organ stanowiska czy dz. 109/1

z obr. Wola Łącka gm. Łąck można zaliczyć do kompleksu leśnego na działkach sąsiednich i odstąpić od ich klasyfikacji. Organ udzielił odpowiedzi w dniu 27 listopada 2020 r. - wysłał na adres mailowy wykonawcy skan podpisanego w wersji papierowej pisma. Jakkolwiek wykonawca nie zastrzegł żądanej formy udzielenia odpowiedzi, to organ winien adekwatnie do art. 39<sup>1</sup> § 1 pkt 1 K.p.a. w brzmieniu wówczas obowiązującym udzielić odpowiedzi stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP). Mając jednak na względzie brak zaskarżenia takiej drogi komunikacji przez wnoszącego podanie, a także przyjęcie, że takie działanie miało na celu usprawnienie działań i przyspieszenie udzielenia odpowiedzi, co uznano za uchybienie..

- 2) l.p. 15521 z dnia 2 grudnia 2020 r. - strona wniosła o ujawnienie w egib umowy dzierżawy w zakresie działki nr 23/2 obr. Gilino gm. Bielsk. Organ pismem z dnia 7 grudnia 2020 r. poinformował wnioskodawcę, że w obecnym stanie prawnym umowy dzierżawy nie podlegają ujawnieniu w egib, a w związku z tym organ pozostawia podanie bez rozpatrzenia zwracając jednocześnie załączone do podania dokumenty. Mając na względzie, iż w dniu złożenia przedmiotowego wniosku, umowy dzierżawy nie podlegały ujawnieniu w egib, ponieważ nie było przepisu pozwalającego na wprowadzenie zmiany w drodze czynności materialno – technicznej bądź postępowania administracyjnego, organ winien w myśl art. 61a K.p.a. wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w tej sprawie. Informując pisemnie stronę o zmianie przepisów prawa uniemożliwiających dokonanie aktualizacji egib w żądanym zakresie organ pozbawił stronę prawa wniesienia zażalenia na swoje rozstrzygnięcie. Odmowę wszczęcia postępowania w sprawie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w formie pisma tj. z naruszeniem art. 61a K.p.a. należy uznać za nieprawidłowość.
- 3) l.p. 16352 z dnia 16 grudnia 2020 r. - strona wniosła za pośrednictwem platformy ePUAP o wydanie wypisu z rejestru gruntów i budynków dla działek nr 26, 68/2 i 72/2 z obr. Arciszewo Stare gm. Mała Wieś. Jakkolwiek wnioskodawca nie wskazał żądanej formy wydania ww. dokumentów, to organ przesłał je w formie dokumentu elektronicznego na adres mailowy wnioskodawcy. Organ winien analogicznie jak w ww. ppkt 1 (l.p. 13614 dnia 27 października 2020 r.) przekazać żądane dokumenty za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Mając jednak na

względnie brak zaskarżenia takiej drogi komunikacji przez wnoszącego podanie, a także przyjęcie, że takie działanie miało na celu usprawnienie działań i przyspieszenie udostępnienia żądanych dokumentów, powyższe uznano za uchybienie.

- 4) l.p. 16451 z dnia 18 grudnia 2020 r. - strona wniosła za pośrednictwem platformy ePUAP o udostępnienie numeru operatu scalenia gruntów i kopii dokumentów stanowiących o starych numerach obecnych działek nr 29/8, 30/3, 30/5, 31/8, 31/9, 32/11 z obr. Nowa Biała gm. Stara Biała, na podstawie notatki służbowej pracownika organu z wnioskodawcą pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia. Jakkolwiek pozostawienie podania bez rozpatrzenia jest czynnością materialno – techniczną, to organ zobligowany art. 14 K.p.a. (zasada pisemności) winien poinformować wnioskodawcę pisemnie o swoich działaniach. W przekazanych dokumentach nie odnaleziono potwierdzenia zawiadomienia strony, że podanie pozostaje bez rozpatrzenia. Mając jednak na względzie brak zaskarżenia takiej drogi komunikacji przez wnoszącego podanie, a także przyjęcie, że takie działanie miało na celu usprawnienie działań i przyspieszenie udostępnienia żądanych dokumentów, powyższe uznano za uchybienie.
- 5) l.p. 13962 z dnia 22 lipca 2021 r. - strona wniosła o „usunięcie” z egib informacji o umowie dzierżawy dot. dz. 54, 55, 81 i 92 obr. Stary Kamień gm. Gąbin (strona złożyła jednostronne oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy dzierżawy). Organ pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. poinformował stronę, że jednostronne oświadczenie woli nie skutkuje zmianami w egib. Mając na względzie, iż w dniu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, umowy dzierżawy nie podlegały ujawnieniu w egib, organ winien w myśl art. 61a K.p.a. postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w tej sprawie. Informując pisemnie stronę o zmianie przepisów prawa uniemożliwiających dokonanie aktualizacji egib w żądanym zakresie organ pozbawił stronę prawa wniesienia zażalenia na swoje rozstrzygnięcie. Odmowę wszczęcia postępowania w sprawie aktualizacji egib w formie pisma należy uznać za nieprawidłowość.
- 6) l.p. 7293 z dnia 14 kwietnia 2021 r. właściciel działki nr 221/2 z obr. Szczytno gm. Radzanowo poinformował organ o rezygnacji ze sporządzenia dokumentacji geodezyjnej dot. podziału ww. działki – organ anulował rezerwację numerów dla nowopowstałych działek. Takie działanie nie znajduje uzasadnienia, ponieważ sama



rezerwacja numerów działek jest czynnością materialno – techniczną w toku pracy geodezyjnej i organ dokonuje jej na wniosek wykonawcy tej pracy. Zatem to wyłącznie na wniosek wykonawcy bądź w wyniku anulowania pracy geodezyjnej przez wykonawcę organ może tę rezerwację anulować. Powyższe uznano za uchybienie.

- 7) l.p. 7414 z dnia 15 kwietnia 2021 r. - właściciel działki nr 85/10 z obr. Proboszczewice Nowe gm. Stara Biała wniósł o „wycofanie (...) z P.1419.2020.2548 działki nr 85/10” - organ anulował rezerwację numerów dla nowopowstałych działek, dokonując jednocześnie adnotacji, że podział ww. działki został zgłoszony pod nr GGN-III.6640.2280.2021. W tej sytuacji, analogicznie do powyżej opisanej sytuacji – anulowanie rezerwacji numerów działek zostało dokonane w sposób nieuzasadniony, co uznano za uchybienie
- 8) l.p. 11290 z dnia 10 czerwca 2021 r. – strona przesłała do organu w formie papierowej swój wniosek opatrzony datą 28 kwietnia 2021 r. o udostępnienie materiałów pżgik. Jak wynika z wyjaśnień i przekazanych dokumentów ww. wniosek został przesłany drogą mailową do organu w dniu 12 maja 2021 r. (skan wniosku podpisanego papierowo, nieopatrzony stosownym podpisem elektronicznym) i zrealizowany w dniu 24 maja 2021 r. Jak wynika z notatki służbowej, po rozmowie telefonicznej z wnioskodawcą, wniosek dostarczony do organu w dniu 10 czerwca 2021 r. pozostał bez rozpatrzenia. Takie działanie narusza art. 63 § 3 K.p.a. stosowany pomocniczo w sprawie wniosków o udostępnianie materiałów pżgik tj. mimo że wniosek złożony w dniu 12 maja 2021 r. był obarczony wadą niepozwalającą na jego realizację (brak podpisu wnoszącego), to organ zrealizował wnoszone nim żądanie, co uznano za nieprawidłowość.

### **3. Jakości danych egib.**

#### **3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli w okresie od 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w terenie powiatu płockiego nie realizowano modernizacji egib. Na podstawie rejestru modernizacji prowadzonego przez Wydział Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ustalono, że w latach 2014 - 2021 nie uzgadniano z MWINGiK projektów modernizacji egib.

W związku z powyższym brak możliwości zbadania procedury przeprowadzenia modernizacji egib, o której mowa w art. 24a ustawy Pgik.

Zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 lipca 2021 r. nie były przeprowadzane okresowe weryfikacje danych ewidencyjnych. Ponadto jednostka kontrolowana wskazała, że: „prowadzono bieżące analizy danych objętych egib w celu wyeliminowania danych błędnych, w związku z przekazaniem danych egib części opisowej i graficznej do ARiMR wykonano kontrolę za pomocą dostępnego oprogramowania systemu Ewopis w ramach „kontrola danych – porównanie z EWMAPA” w celu wykrycia danych wzajemnie niespójnych. Proces miał na celu doprowadzenia do zgodności bazy danych opisowych i geometrycznych, po uprzednich analizach na podstawie materiałów z zasobu. W zależności od sytuacji dokonano aktualizacji w części opisowej lub graficznej, zakwalifikowano również przypadki do przeprowadzenia postępowań. Działania te miały na celu poprawę jakości danych, nad którą pracuje się na bieżąco”.

W zakresie stanu realizacji zaleceń MWINGIK z dnia 26 sierpnia 2020 r. znak: WG-I.7221.1.2.2020.OM organ wskazał, że w dniu 29 kwietnia 2021 r. ogłoszony został przetarg na wykonanie weryfikacji danych ewidencyjnych dla obrębu Rydzyno, na który nie wpłynęła żadna oferta. Następnie, w dniu 15 lipca przetarg na realizację ww. zadania został ogłoszony ponownie. Jednak ze względu na zmianę przepisów, w tym zniesienie obowiązku przeprowadzania okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że organ planuje przeprowadzenie modernizacji egib dla tego terenu w latach 2022 – 2023.

Należy wskazać, że w związku z wejściem w życie nowego rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>19</sup> działania dotyczące aktualizacji operatu ewidencyjnego w opisywanym powyżej zakresie mogą być przeprowadzone w trybie modernizacji, o której mowa w art. 24a ustawy Pgik, zgodnie z zapisami rozdziału 3 ww. rozporządzenia w sprawie egib. Podsumowując, w okresie od 2014 r. Starosta Płocki nie podejmował żadnych działań mających na celu przeprowadzenie modernizacji egib. Ponadto ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 lipca 2021 r. (wejście w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie egib, Dz. U. z 2021 r. poz.

---

<sup>19</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1390, dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2021 r.

1390) nie była również przeprowadzana procedura okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych. Zważywszy na jakość danych egib szczegółowo opisaną w pkt 3.4, niepodejmowanie jakichkolwiek działań związanych z modernizacją egib bądź weryfikacją uznano jako nieprawidłowość mającą znaczący wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

Przeprowadzenie modernizacji pozwoliłoby na uzupełnienie oraz kompleksowe sprawdzenie danych w bazie egib. Należy podkreślić, że brak działań w zakresie modernizacji egib przyczynia się również do braku kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy.

Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą nie przeprowadziła modernizacji egib, nie można dokonać oceny zagadnienia w zakresie terminów ujawnienia danych w bazie egib, w których:

- zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych egib;
- starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa Powiatowego w Płocku informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kwestię terminowości ujawniania danych w egib w ramach bieżącej aktualizacji opisano w punkcie 3.3.2. niniejszego sprawozdania.

### **3.2 Forma ujawnienia danych w egib.**

Na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów ustalono, że Starosta Płocki zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, tj. plik GML oraz plików w formacie SWDE, a pliki te są przekazywane za pośrednictwem serwera zewnętrznego lub platformy ePUAP.

Do kontroli przedłożono wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr BP.136.633.1.2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. dotyczący udostępnienia danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w postaci pliku GML lub (jeśli nie jest możliwe wygenerowanie takiego pliku) w formacie SWDE. Dane te zostały przekazane w postaci pliku SWDE poprzez zamieszczenie ich na dysku sieciowym Agencji. Jak wynika z wyjaśnień, podczas generowania plików GML dla 6 jednostek ewidencyjnych pojawiły

się problemy z generowaniem jednolitego pliku zawierającego dane dla części opisowej i graficznej. Dla jednostek tych możliwe było wygenerowanie prawidłowych plików GML dla części graficznej egib, natomiast pliki wygenerowane dla części opisowej podczas kontroli walidatorem nie uzyskiwały wyniku pozytywnego.

W świetle niepodjęcia przez jednostkę działań mających na celu podniesienie jakości danych egib i doprowadzenie do ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa np. poprzez modernizację egib, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK poprzez brak możliwości udostępnienia danych w postaci plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych dla 6 z 18 jednostek ewidencyjnych, powyższe uznano za nieprawidłowości.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Starosta Płocki, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie usług o których mowa w art. 9 ustawy o IIP. Przedmiotowe zagadnienie w zakresie ww. usług szczegółowo opisano i oceniono w równoległe prowadzonej kontroli problemowej w zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z procesem cyfryzacji zbiorów pziK i automatyzacji jego funkcjonowania znak WG-II.431.1.18.2021.

### **3.3 Aktualizacja egib.**

#### **3.3.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.**

W Starostwie Powiatowym w Płocku wykorzystywane są narzędzia udostępniane przez GUGiK do komunikacji z rejestrami publicznymi:

- 1) rejestr EKW;
- 2) rejestr PESEL;
- 3) rejestr REGON.

Narzędzia te wykorzystywane są do m.in. aktualizacji numerów ksiąg wieczystych, uzupełniania brakujących danych tj. nr PESEL i REGON, danych objętych ww. rejestrami. W dniu 7 października 2021 r. podczas spotkania on-line przeprowadzonego z wykorzystaniem wideo komunikatora, jednostka kontrolowana zaprezentowała sposób wykorzystania ww. narzędzi. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że jednostka posiada infrastrukturę umożliwiającą odbieranie zawiadomień z ksiąg wieczystych w sposób elektroniczny, jednak na dzień rozpoczęcia kontroli jedynie Sąd Rejonowy

w Płocku przekazuje w ten sposób zawiadomienia dla wniosków złożonych po 8 sierpnia 2021 r. Pozostałe właściwe miejscowo sądy: Sąd Rejonowy w Gostyninie i Sąd Rejonowy w Sierpcu nadal przekazują zawiadomienia w sposób tradycyjny.

Reasumując jednostka kontrolowana podczas aktualizacji egib wykorzystuje narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL oraz REGON.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3.3.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib.**

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej do prowadzenia egib wykorzystywane są dwa podsystemy firmy GEOBID zintegrowane za pomocą interfejsu: dla części graficznej EWMAPA, dla części opisowej EWOPIS.

Aktualizacja bazy egib dokonywana jest przez upoważnionych imiennie pracowników. Po wprowadzeniu zmiany w części opisowej ten sam operator dokonuje zatwierdzenia zmiany w części graficznej. Do momentu zatwierdzenia w części graficznej, dane „oczekują” na warstwach projektowych, na których zostały zamieszczone podczas weryfikacji wyników prac geodezyjnych. Podczas dużego natężenia pracy zmiany w części graficznej są zatwierdzane przez innego upoważnionego pracownika. Dla zmian wynikających z decyzji administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, decyzja ta jest przekazywana do ODGiK, gdzie upoważnieni pracownicy wprowadzają zmiany w części graficznej i je zatwierdzają, niezależnie od wprowadzenia zmiany i jej zatwierdzenia w części opisowej.

W oparciu o przekazane wykazy, analizie poddano 34 zmiany wprowadzone do części opisowej i części graficznej bazy egib wraz z kopią dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian. Na podstawie wytypowanych 34 zmian z okresu objętego kontrolą ustalono, że:

- 1) we wszystkich badanych zmianach organ zawiadomił właściwy miejscowo organ podatkowy, co uznano za działanie prawidłowe;
- 2) zawiadomienia o zmianach zostały podpisane przez upoważnionego pracownika organu, co uznano za działanie prawidłowe;
- 3) w 5 przypadkach dokonano zmiany (jej zatwierdzenia) w części graficznej przed przyjęciem opracowania geodezyjnego do pzgik, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik;

- 4) rozbieżności w datach ujawnienia zmiany w obu częściach egib wynosi do 587 dni, w tym dla 10 zmian ponad 30 dni, z dokonanej analizy wynika, że część tych rozbieżności wynika z zatwierdzania zmiany w części graficznej podczas weryfikacji wyników prac geodezyjnych, dla 6 zmian aktualizacja egib (w części opisowej) nastąpiła z przekroczeniem 30-dniowego terminu, co stanowi naruszenie § 47 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. .
- 5) w przypadkach aktualizacji egib w drodze czynności materialno – technicznej na podstawie dokumentacji przyjętej do pzgik (8 zmian) brak jest potwierdzeń doręczeń zawiadomień o dokonanych zmianach właściwym podmiotom ewidencyjnym (§ 49 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.). Jakkolwiek podmioty (z wyłączeniem jednego zawiadomienia) zostały ujęte w rozdzielniku, a organ oświadczył w toku kontroli, że zawiadomienia przesyłał za pośrednictwem operatora pocztowego przesyłką nierejestrowaną (list zwykły), to takie doręczenie należy uznać za niezgodne z art. 39 K.p.a. w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą, który należy stosować pomocniczo w sprawach niebędących postępowaniem administracyjnym tj. doręczenia zawiadomień za pokwitowaniem.
- 6) w 3 przypadkach brak potwierdzenia doręczenia zawiadomienia właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej w związku z dopisaniem lub wykreśleniem w egib budynku (w okresie obowiązywania § 49 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.).
- 7) zmiana nr L.p.123/2021 dot. działki nr 96/2 z obr. 7 – Dobra gm. Bulkowo została wprowadzona w części opisowej błędnie tj. decyzja Starosty Płockiego z dnia 19 lutego 2021 r. znak: GGN-I.6622.11446.2020 orzeka o usunięciu z egib budynku o nr ewidencyjnym 96/2;1 (identyfikator 141904\_2.0007.96/2.1\_BUD), natomiast z zawiadomienia o zmianie wynika, że budynek ten jest jednocześnie wykreślany i dopisywany w egib – brak faktycznego dokonania zmiany.
- 8) w 11 przypadkach, gdy uległ zmianie oznaczony w księdze wieczystej sposób korzystania z działki (o którym mowa w § 20 pkt 1 lit. f rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia

ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznych<sup>20</sup>) lub usunięto działkę z części opisowej egib, nie przekazano zawiadomienia do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego (§ 49 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.).

Mając na względzie ilość nieprawidłowych zdarzeń w pobranej próbie, ich powtarzalność oraz wpływ na postrzeganie organów administracji w opinii publicznej, uznano ww. zdarzenia za nieprawidłowości mające wpływ na działanie jednostki kontrolowanej.

### **3.3.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib wytypowano 10 spraw spośród 33 wszczętych w kontrolowanym okresie, które poddano kontroli pod względem prawidłowości ich prowadzenia.

Ustalono, że:

- 1) organ zawiadamiał wszystkie strony o wszczęciu postępowania z urzędu lub pozostałe strony w przypadku prowadzenia postępowania na wniosek, co uznano za działanie prawidłowe;
- 2) organ przytaczał w decyzjach administracyjnych podstawy prawne. W 9 na 10 decyzji administracyjnych została zastosowana nieprawidłowa jednostka redakcyjna – zamiast wskazać art. 7d pkt 1 lit. a organ wskazywał art. 7d pkt 1 ppkt a ustawy Pgik, w jednej decyzji (orzekającej o odmowie aktualizacji egib) oprócz art. 24 ust. 2c ustawy Pgik wskazano art. 24 ust. 2b pkt 2 tej ustawy. Powyższe uznano za uchybienie;
- 3) w 6 przypadkach sprawy załatwiał w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy K.p.a., co uznano za działanie prawidłowe;
- 4) w 4 przypadkach zaszła konieczność poinformowania stron o nowym terminie załatwienia sprawy, co organ zrealizował zgodnie z art. 36 § 1 i § 2 ustawy K.p.a., co uznano za działanie prawidłowe;
- 5) decyzje administracyjne organ wysyłał niezwłocznie po podpisaniu, co uznano za działanie prawidłowe;
- 6) decyzje administracyjne podpisane były przez upoważnionych pracowników, co uznano za działanie prawidłowe;

---

<sup>20</sup> Dz. U. z 2016 poz. 312 ze zm.

7) w 7 przypadkach orzeczono o aktualizacji egib na podstawie analizy materiałów archiwalnych, wyników oględzin bądź/lub oświadczeniu wnioskodawcy, w jednym przypadku jako dodatkowy dowód przyjęto zaświadczenia właściwego miejscowo burmistrza o pozwoleniu na budowę budynku inwentarsko – składowego w 1987 r., w którym nie oznaczono jednoznacznie, którego budynku dotyczyło to pozwolenie, w jednym przypadku jako dowód przy określeniu użytku gruntowego uznano zaświadczenie właściwego miejscowo wójta o przeznaczeniu gruntów w studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania, w 1 przypadku jako dowód uznano „Wykaz synchronizacyjny do postępowania administracyjnego do usunięcia błędu w ewidencji” sporządzony w dniu 1 lipca 2021 r. przez geodetę uprawnionego (uprawnienia w zakresach 1, 2, 3) niewchodzący w skład dokumentacji przyjętej do pzgik. Orzeczenie o aktualizacji egib na podstawie dokumentów wytworzonych w toku postępowania przez organ prowadzący to postępowanie tj. na podstawie oględzin, a także na podstawie oświadczenia stron bądź dokumentów niepozwalających w jednoznaczny sposób zidentyfikować słuszności wnoszonego żądania narusza deklaratoryjny charakter egib, a także pozostaje w sprzeczności z § 35 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. oraz obecnie obowiązującego § 29 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. Dokonywanie rozstrzygnięć co do stanu faktycznego w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, bez obligowania podmiotów ewidencyjnych do przedkładania dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik potwierdzającej ich żądanie stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 i 3 ustawy PgiK. Powyższe działanie organu należy uznać za nieprawidłowe wpływające w znacznym stopniu na działalność jednostki kontrolowanej.

8) w 1 przypadku orzeczono o aktualizacji egib na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik co uznano za działanie prawidłowe,

Ponadto w toku niniejszej kontroli dokonano oceny prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych:

1) GGN-I.6622.3281.2020 (znak MWINGIK: WG-III.7221.2.1.2021.JK): MWINGIK przekazał swoją decyzję nr 29/2021 z dnia 17 lutego 2021 r. do Starosty Płockiego w dniu 19 lutego 2021 r. Organ podjął działania w toku ponownego



rozpatrywania sprawy w dniu 30 kwietnia 2021 r. wzywając wnioskodawcę o sprecyzowanie żądania oraz uzupełnienia wniosku. Strona w dniu 21 czerwca 2021 r. wycofała swój wniosek inicjujący postępowanie. Organ decyzją z dnia 30 czerwca 2021 r. umorzył postępowanie ww. sprawie jako bezprzedmiotowe (ww. wycofanie wniosku).

- 2) GGN-I.6622.5311.2020 (znak MWINGIK: WG-III.7221.2.40.2020.MPI): MWINGIK przekazał swoją decyzję nr 50/2021 z dnia 2 kwietnia 2021 r. do Starosty Płockiego w dniu 6 kwietnia 2021 r. Organ podjął działania w toku ponownego rozpatrywania sprawy w dniu 27 maja 2021 r. zwracając się do Sądu Rejonowego w Płocku o wydanie zaświadczenia dot. przedmiotowej działki oraz poinformował strony o nowym terminie załatwienia sprawy. Na skutek potrzeby sporządzenia badań hipotecznych organ zobligował wnioskodawców do ich przedłożenia oraz ponownie przedłużył termin załatwienia sprawy. Następnie organ przystąpił do dokonania oględzin na gruncie. Na dzień rozpoczęcia kontroli sprawa nie została zakończona. Strony były informowane o zmianie terminu załatwienia sprawy po podjęciu czynności przez organ w ponownym toku rozpatrywania sprawy.
- 3) GGN-I.6622.11886.2019 (WG-III.7221.4.59.2020.ES): MWINGIK przekazał swoją decyzję nr 30/2021 z dnia 19 lutego 2021 r. w dniu jej wydania. Organ podjął działania w toku ponownego rozpatrywania sprawy w dniu 28 kwietnia 2021 r. – przekazano do Wydziału Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich protokół z oględzin w celu podjęcia działań związanych z usunięciem rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a stanem wynikającym z Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu. W dniu 29 kwietnia 2021 r. poinformowano także strony o nowym terminie załatwienia sprawy (do dnia 30 czerwca 2021 r.). Na skutek działań Wydziału Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich została sporządzona korekta UPULu (kopia załączona do materiału dowodowego), ponownie poinformowano strony o nowym terminie załatwienia sprawy oraz o zebraniu materiału dowodowego. Decyzją z dnia 21 września 2021 r. Starosta Płocki odmówił wprowadzenia wnioskowanej zmiany w zakresie użytków B-LsIV, wskazując, że kontur LsIV jest zgodny z materiałami pzgik, a w celu zmiany użytku

B-LsIV na Br-RIVa należy przeprowadzić gleboznawczą klasyfikację gruntów.

Na dzień rozpoczęcia kontroli nie wpłynęło odwołanie od ww. decyzji.

- 4) GGN-I.6622.10789.2019 (WG-III.7221.3.9.2020.ES): MWINGIK przekazał postanowienie nr 21/2020 z dnia 11 lutego 2020 r. do organu I instancji w dniu 13 lutego 2020 r. Wykonując zalecenia MWINGIK, organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i terminie załatwienia sprawy do 18 maja 2020 r. oraz podjął działania w celu zgromadzenia materiału dowodowego. W związku z czasowym zawieszeniem terminów w postępowaniach administracyjnych (art. 15zrzr i 15zrs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych) organ w dniu 13 czerwca 2020 r. zawiadomił strony o nowym terminie załatwienia sprawy do dnia 17 lipca 2020 r. W dniu 20 lipca 2020 r. organ ponownie zawiadomił strony o nowym terminie załatwienia sprawy ustalonym do dnia 31 sierpnia 2020 r. Zawiadomienie te zostało skierowane do stron z pominięciem wcześniej wskazanego (pełnomocnictwo w aktach) pełnomocnika. Następnie organ wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o stwierdzenie nieważności decyzji Naczelnika Powiatu Płockiego nr GKII-6-60-167/73 z dnia 14 listopada 1974 r. o wywłaszczeniu i odszkodowaniu w zakresie wywłaszczenia nieruchomości – cz. Dz. 104/2 z uwagi na skierowanie jej do osoby niebędącej stroną. Następnie postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2020 r. organ zawiesił z urzędu postępowanie ze względu na wystąpienie zagadnienia wstępnego podlegającego rozpatrzeniu przez inny organ. Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 194/P/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. orzekł o odmowie stwierdzenia nieważności ww. decyzji. Na skutek wniesionego odwołania sprawa została przekazana do rozpatrzenia Ministrowi Rozwoju, Pracy i Technologii. Do dnia rozpoczęcia kontroli sprawa nie została zakończona.

Analizując działania organu w ww. sprawach prowadzonych po uchyleniu decyzji (postanowienia) przez organ odwoławczy należy wskazać, że:

- 1) w sprawach, w których MWINGIK uchylił decyzję (postanowienie) Starosty Płockiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, organ w opieszały

- sposób podejmował niezbędne do rozpatrzenia sprawy tj. działań z naruszeniem art. 12 § 1 K.p.a.. Brak akt w formie papierowej nie jest przeszkodą do niezwłocznego podejmowania działań przy ponownym rozpatrywaniu sprawy. Z dokonanej analizy wynika, że organ podejmował działania w 3 sprawach po ok. dwóch miesiącach od otrzymania rozstrzygnięcia organu odwoławczego. Takie działanie należy uznać za nieprawidłowe i mające znamiona bezczynności,
- 2) w jednej sprawie (GGN-I.6622.10769.2019, WG-III.7221.4.51.2020.ES), gdzie organ odwoławczy uchylił rozstrzygnięcie Starosty Płockiego i orzekł co do istoty sprawy (szczegółowo zbadane w ramach prawidłowości ujawniania zmian danych ewidencyjnych) organ dokonał niezwłocznej aktualizacji egib na podstawie ww. decyzji w sposób zgodny z orzeczeniem, co należy uznać za działanie prawidłowe.

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wytypowano 10 spraw spośród 21 wszczętych w kontrolowanym okresie, które poddano kontroli pod względem prawidłowości ich prowadzenia.

Ustalono, że:

- 1) we wszystkich badanych przypadkach upoważnienie dla klasyfikatora zostało podpisane przez osoby posiadające upoważnienie starosty do prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Takie upoważnienie nie uprawnia pracowników do upoważniania innych osób w imieniu starosty do wykonania konkretnych czynności dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Czynność upoważnienia klasyfikatora w postępowaniu klasyfikacyjnym jest zarezerwowana wyłącznie dla starosty (§ 5 ust. 2 rozporządzenia w Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>21</sup>. Takie działanie organu uznano za nieprawidłowość.
- 2) w upoważnieniach organ przywoływał wyłącznie przepis delegujący do wydania upoważnienia wykonawcy klasyfikacji, bez wskazania wszystkich czynności do jakich przepis ten nakazuje wydanie upoważnień tj. upoważnienia nie obejmowały dokonania analizy materiałów zgromadzonych w pzgik (§ 5 ust. 1

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie klasyfikacji

pkt 1 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji). Jakkolwiek z treści upoważnienia wynika, że klasyfikator nie został upoważniony do dokonania analizy materiałów pzgik, to z uzasadnienia decyzji w tym sprawach wynika, że takiej analizy dokonał. W 2 sprawach do akt postępowania ww. analiza została załączona. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

- 3) w jednym przypadku sprawa została załatwiona 3 tygodnie po wskazanym terminie bez wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy (art. 35 § 1 K.p.a.). Ze względu na incydentalne załatwienie sprawy po wyznaczonym terminie, powyższe uznano za uchybienie.
- 4) w jednym przypadku organ zawiadomił strony o przedłużeniu terminu *„zasadności wniosku o wszczęcie postępowania”* w sytuacji, gdy podjął działania mające znamiona pozyskiwania materiału dowodowego (działań w toku postępowania administracyjnego) tj. wystąpił o udzielenie informacji od Wójta Gminy Słupno w zakresie przedmiotowej działki oraz zgromadził w aktach sprawy materiały z pzgik. W takim przypadku organ co do zasady przedłużył termin załatwienia prowadzonej już sprawy administracyjnej, co jasno wynika z literalnego brzmienia art. 36 K.p.a. W związku z powyższym organ nie mógł przedłużyć terminu na określenie *„zasadności wniosku o wszczęcie postępowania”*, co mogło skutkować wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, w sytuacji gdy winien przeprowadzić postępowanie do końca i zakończyć wydaniem decyzji administracyjnej. Powyższe uznano za uchybienie.
- 5) we wszystkich przypadkach projekt ustalenia klasyfikacji obejmuje wszystkie elementy wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, co uznano za działanie prawidłowe.
- 6) mapa klasyfikacyjna we wszystkich badanych przypadkach stanowiła integralną część decyzji orzekającej o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co uznano za działanie prawidłowe.

Zgodnie z przekazanymi informacjami organ kontrolowany w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie wszczął z urzędu postępowań administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

### **3.4 Automatyczna kontrola jakości egib.**

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę bazy danych egib. Powyższe ustalenia poczyniono w oparciu o wyjaśnienia oraz raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną przed rozpoczęciem czynności kontrolnych. Zgodnie z danymi statystycznymi na dzień 31 grudnia 2020 r. w powiecie płońskim było 148 782 działek oraz 76 164 budynków.

**1. Występowanie działek lub budynków bez geometrii.**

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) występuje 36 działek ujawnionych w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;
- b) występuje 1693 budynków ujawnionych w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;

**2. Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.**

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) występuje 35 działek ujawnionych w części graficznej, dla których brak jest danych w części opisowej;
- b) występuje 3084 budynków ujawnionych w części graficznej, dla których brak jest danych w części opisowej;

Jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku kontroli, niespójności dotyczące ilości budynków wykazanych w części graficznej i w części opisowej egib wynikają z następujących powodów:

- budynkom o statusie w budowie lub projektowanym w części graficznej „nie wyświetlają się identyfikatory”, które przy wprowadzaniu zmiany w części graficznej wpisywane są jako jeden z atrybutów opisowych budynku, natomiast w części opisowej budynki te mają przypisane identyfikatory (w raporcie otrzymano komunikat: „brakujące budynki w EWMAPIE”);
- budynki pozyskane w wyniku wektoryzacji mapy zasadniczej dodane jako obiekty do bazy egib podczas prac związanych z utworzenia bazy bdot500 i gesut (z numerowane w jednostce ewidencyjnej na mapie od 1 do n), nie posiadają przypisanych identyfikatorów zarówno w części graficznej jak i

opisowej, jednak w tworzonych raportach zostały automatycznie wygenerowane z komunikatem „budynki brakujące w EWOPISIE”;

- błędów pisarskich części graficznej i/lub opisowej egib, .

Jednocześnie jednostka wskazała, że przy wydawaniu danych z egib w postaci wypisu z rejestru gruntów oraz wyrysu z mapy ewidencyjnej, są one analizowane i wydane dokumenty zawierają dane wzajemnie spójne i zgodne z ostatnim udokumentowanym stanem.

### **3. Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.**

Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu plockiego na 19 621 działkach występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków. Na 18 403 działkach występuje użytek – W, na pozostałych 1 218 najczęściej występują użytki dr lub Bp na gruntach rolnych.

### **4. Występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).**

Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu plockiego występuje 5 działek niejednostopólnych tj. działki nr 111/5, 197 z obr. 6 – Kościuszków gm. Łąck, 233/2 z obr. 15 – Soczewka gm. Nowy Duninów, 75/1 z obr. 10 – Miszewko Stefany gm. Słupno oraz 50/3 z obr. Staroźreby gm. Staroźreby.

### **5. Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).**

Z pozyskanych raportów dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w części graficznej a powierzchnią działek wykazaną w części opisowej, sporządzonych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych wynika, że łącznie występują one w 91 719 działkach, co stanowi 61,6% wszystkich działek wykazanych w egib, w tym:

- dla 54,15% (49 644) działek różnica ta nie jest większa niż 2%,
- dla 17,40% (15 972) waha się pomiędzy 2-5%,
- dla 11,28% (10 349) waha się pomiędzy 5-10%,
- dla 14,84% (13 617) waha się pomiędzy 10-50%,
- dla 1,63% (1 498) waha się pomiędzy 50-100%,
- dla 0,70% (639) jest wyższa niż 100%.

### **6. Braku atrybutów punktów granicznych (BPP, ZRD, STB, RZD).**

Na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień wynika, że 85,53% (463 977) punktów granicznych nie posiada atrybutu ZRD.

Atrybutu BPP nie posiada 85,62% (464 433). Punkty, które mają określony atrybut BPP posiadają dokładności (w odniesieniu do ogółu punktów – 542 454):

- 10,09% (54 715) dokładność 0-0,10 m,
- 0,29% (1 597) dokładność 0,11-0,30m,
- 0,06% (331) dokładność 0,31-0,60m,
- 0,04% (212) dokładność 0,61-1,5m,
- 3,90% (21 166) dokładność 1,51-3m.

#### **7. Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.**

Z pozyskanego raportu wynika, że występuje 16 818 numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. Najczęściej występującym błędem jest oznaczenie księgi wieczystej skrótem „KW” np. KW PL1P/00000000/0.

Podsumowując, dane egib w powiecie płońskim w znacznej części nie spełniają wymogów dokładnościowych wynikających z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy. Mając w szczególności na uwadze nieprzeprowadzanie modernizacji egib oraz weryfikacji egib (w okresie do 31 lipca 2021 r.) należy uznać powyższe za nieprawidłowości mające szczególne znaczenie dla działania jednostki kontrolowanej. Niedostateczna jakość danych znacząco wpływa na szybkość i pracochłonność wykonywania prac geodezyjnych oraz zaufanie publiczne podmiotów do organu prowadzącego egib.

#### **IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ**

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;

- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z marca 2021 r.

#### 1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**
- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, ze względu na nieposiadanie uprawnień zawodowych przez p.o. Kierownika ODGiK, przekroczeniem terminu powierzenia pracownikowi obowiązków kierownika ODGiK, podległości wydziału GGN sekretarzowi powiatu przy jednoczesnym nieokreśleniu zadań geodety powiatowego, stosowanie nieprawidłowej nazwy komórki, która nie funkcjonuje w przepisach ustawy PgiK oraz aktach wykonawczych tj. „Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej”, a także określenie tych samych zadań dla RGKK oraz ODGiK, co szczegółowo opisano w pkt III.1.2.– **oceniono pozytywnie mimo nieprawidłowości.**
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib, ze względu na rozbieżności pomiędzy zakresami obowiązków niektórych pracowników RGKK i ODGiK z RW w zakresie prowadzenia graficznej części bazy egib, co szczegółowo opisano w pkt. III.1.3 – **oceniono pozytywnie mimo nieprawidłowości.**



- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, ze względu na wydanie upoważnień pracownikom RGKK do zadań wchodzących w zadania ODGiK oraz upoważnień dla szerszego zakresu niż określony we wniosku dla 2 pracowników, brak aktualnych upoważnień dla 2 pracowników w związku ze zmianą stanowiska pracy oraz nie poprzedzenie wnioskiem wydania jednego z upoważnień dla Dyrektora Wydziału GGN – Geodety Powiatowego, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co szczegółowo opisano w pkt III.1.4 – **oceniono pozytywnie mimo nieprawidłowości.**
- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib, ze względu na zawiadamianie podmiotów ewidencyjnych o wprowadzonych zmianach (jeśli jest to wymagane) listem nierejestrowanym oraz przesyłania DOO za pośrednictwem poczty e-mail w sytuacji wniesienia wniosku za pośrednictwem platformy ePUAP, co szczegółowo opisano w pkt III.1.5.) – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów działu VIII K.p.a. dotyczących prowadzenia egib, ze względu na nieprawidłowe rozpatrywanie podań wnoszonych do organu w 8 przypadkach z próby 34 wpływów z rejestru korespondencji, polegających w szczególności na naruszeniu przepisów postępowania administracyjnego, które w sposób szczegółowy zostały opisane powyżej w pkt III.2 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
3. Jakości danych egib.
- 3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – z uwagi na brak podejmowania jakichkolwiek działań związanych z poprawą jakości danych egib poprzez przeprowadzenie kompleksowych modernizacji egib, w sytuacji gdy znaczna część danych egib nie spełnia wymogów dokładnościowych wymaganych przepisami prawa, co zostało szczegółowo opisane w pkt III.3.4 – zagadnienie **oceniono negatywnie.**
- 3.2 Forma ujawnienia danych w egib, ze względu na niepodjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości oraz podniesienie jakości danych egib w związku z brakiem możliwości wygenerowania jednolitych plików GML dla 6 z 18 jednostek

ewidencyjnych, co szczegółowo opisano w pkt III.3.2 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

### 3.3 Aktualizacja egib:

3.3.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – **oceniono pozytywnie.**

3.3.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib, ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w badanej próbie 34 zmian: ujawnianie w 5 zmian w części graficznej egib przed przyjęciem wyników prac geodezyjnych do pzgik, w 10 przypadkach odstęp w ujawniania zmian w obu częściach egib powyżej 30 dni, w 6 przypadkach zmiana została wprowadzona kompleksowo do egib po 30 dniach, w 8 przypadkach brak jest potwierdzenia zawiadomienia podmiotów, w 3 przypadkach zaniechanie zawiadomienia właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej, nieskuteczne wprowadzenie 1 zmiany (stan sprzed i po zmianie jest taki sam), w 11 przypadkach niezawiadomienie wydziału ksiąg wieczystych właściwych miejscowo ksiąg wieczystych w związku ze zmianą sposobu korzystania z działki, co szczegółowo opisano w pkt III.3.3.2 – zagadnienie **oceniono negatywnie.**

3.3.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ze względu na niezgodne z przyjętym deklaratoryjnym charakterem egib notoryczne dokonywanie rozstrzygnięć co do stanu faktycznego w toku prowadzonych postępowań,, opieszale działanie organu I instancji w toku ponownego rozpatrywania sprawy po uchyleniu decyzji (postanowienia) przez organ odwoławczy,, podpisywanie upoważnień dla klasyfikatorów przez inne osoby niż starosta, nieupoważnianie klasyfikatorów do analizy materiałów zgromadzonych w pzgik, w sytuacji gdy klasyfikatorzy wykonywali te czynności, co szczegółowo opisano w pkt III.3.3.3 – **oceniono negatywnie.**

3.4 Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na liczne występowanie: działek i budynków bez geometrii bądź nieujawnionych w części opisowej egib, , użytków o niedozwolonych oznaczeniach, znacznych różnic powierzchni działek w stosunku do ich powierzchni ewidencyjnej, punktów granicznych nieposiadających atrybutów BPP oraz

ZRD, numerów ksiąg wieczystych o niezgodnych z obowiązującą strukturą numeracjami, tj. niespełniania znacznej części danych wymogów dokładnościowych wynikających ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, ze szczególnym uwzględnieniem niepodejmowania działań mających na celu przeprowadzenie kompleksowych modernizacji egib dla wszystkich jednostek ewidencyjnych – **oceniono negatywnie.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzebrzegania przepisów ustawy PgiK i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz przepisów ustawy K.p.a. przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie.**

Powyższa ocena spowodowana jest w szczególności niepodejmowaniem działań mających na celu kompleksową poprawę jakości i aktualności bazy egib, w tym przeprowadzenia modernizacji egib. Na podkreślenie zasługuje tu także fakt, że na obszarze całego powiatu plockiego ponad 85% punktów granicznych nie posiada informacji o atrybutach BPP i ZRD, co skutkuje m.in. brakiem możliwości oceny spełnienia wymogów dokładnościowych określonych w § 61 obowiązującego do 30 lipca 2021 r. rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. (§ 44 ust. 2 aktualnego rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.). Powyższe prowadzi do wniosku, że brak usystematyzowanej wiedzy o stanie bazy egib uniemożliwia organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prawidłowe planowanie i wykonywanie działań związanych z prowadzeniem pzgiK, a tym samym wpływa na postrzeganie organu w opinii publicznej klientów administracji.

## **V. ZALECENIA**

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Przedstawienie harmonogramu prac (wraz z konkretnymi terminami), planowanych w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, zmierzających do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, uzupełnienia danych bazy egib i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych.
2. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych oraz rozpatrywaniu wszystkich podań, w sytuacji gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej, bezwzględnie przestrzegać przepisów K.p.a., w tym sprawy rozpatrywać w sposób wnikliwie i szybko z uwzględnieniem art. 35 K.p.a.

3. W postępowaniach administracyjnych z zakresu aktualizacji egib bezwzględnie przestrzegać deklaratywnego charakteru egib tj. orzekać wyłącznie na podstawie ustaleń dokonanych w innych trybach np. na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik, zaświadczeń i dokumentów wytworzonych przez inne organy bądź sądy. Wyniki oględzin należy stosować wyłącznie pomocniczo.
4. Przestrzeganie zapisów § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji poprzez imienne upoważnianie klasyfikatora bezpośrednio przez starostę do wszystkich czynności określonych w ust. 1 pkt 1-3 ww. przepisu.
5. Dokonywanie aktualizacji egib w części opisowej i graficznej na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik w sposób zsynchronizowany tj. bez zbędnej zwłoki pomiędzy obiema częściami egib.
6. Dokonywanie aktualizacji egib wyłącznie na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik.
7. Zawiadamianie zainteresowanych stron o wprowadzonych zmianach w egib zgodnie z dyspozycją § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. oraz w innych sprawach powiadamianie zainteresowanych stron o podjętych przez organ czynnościach w sposób, o którym mowa w art. 39 K.p.a.
8. Określenie zakresu czynności dla geodety powiatowego oraz wydawanie na jego wniosek, zgodnie z zakresem wskazanym w tym wniosku upoważnień dla pracowników, których stanowisko pracy uległo zmianie, a także dla pracowników, którzy wykonują zadania organu inne niż wynikające z K.p.a. a do tej pory nie zostały dla nich wydane stosowne upoważnienia.
9. Jednoznaczne określenie obowiązków RGKK i ODGiK, w tym wydanie odpowiednich do ww. obowiązków zakresów czynności i upoważnień dla pracowników tych komórek.
10. Dostosowanie nazwy komórki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficzny do zapisów art. 40 ust. 2 ustawy Pgik.

## **VI. POUCZENIE**

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/ Sebastian Bała*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/