



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.431.1.14.2021.MPI

Warszawa, 23 grudnia 2021 r.

**Pan
Sławomir Robert Śmieciuch
Starosta Powiatu Lipskiego
ePUAP**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 44/2021, 45/2021, 46/2021 i 47/2021, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 lipca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym zadań wykonywanych przez Starostę Powiatu Lipskiego w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Lipsku, ul. Rynek 1, 27- 300 Lipsko.

PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) i automatyzację jego funkcjonowania, a także wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WG-IV.431.14.2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r. w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

² tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1464

³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

Zagadnienia objęte kontrolą

| | | |
|----------|--|----|
| I | Ustalania formalno – organizacyjne..... | 3 |
| I.1. | Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą..... | 3 |
| I.2. | Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego..... | 4 |
| I.3. | Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii. ... | 8 |
| I.4. | Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie pzgik..... | 10 |
| I.5. | Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzenia pzgik..... | 13 |
| I.6. | Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej..... | 15 |
| II. | Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii..... | 16 |
| III. | Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania..... | 23 |
| III.1. | Stan usług danych przestrzennych..... | 23 |
| III.2. | Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych..... | 24 |
| III.2.1. | Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych i ewidencyjnych..... | 24 |
| III.2.3. | Stopień wykorzystania map rastrowych..... | 24 |
| III.2.4. | Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej..... | 25 |
| III.3. | Stan cyfryzacji operatów..... | 28 |
| III.3.1. | Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych..... | 28 |
| III.3.2. | Stan bieżącej cyfryzacji operatów..... | 29 |
| III.4. | Stan systemu do prowadzenia zasobu..... | 30 |
| III.4.1. | Wdrożenie systemu do prowadzenia pzgik..... | 30 |
| III.4.2. | Portal do udostępniania danych..... | 31 |
| III.4.3. | Bezpieczeństwo baz danych..... | 31 |
| III.5. | Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych..... | 33 |
| III.6. | Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli..... | 37 |
| III.7. | Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych..... | 38 |
| III.7.1. | Wdrożenie sytemu obsługi narad koordynacyjnych..... | 38 |
| III.7.2. | Poprawność prowadzenia narad..... | 39 |
| IV. | Układy współrzędnych stosowanych do prowadzenia baz danych..... | 40 |
| V. | Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym WG-IV.431.14.2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r. | 41 |

DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli Nr 1 – ustalenia formalno– organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli Nr 2 – Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii,
- Arkusz ustaleń kontroli Nr 3 – Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano, Staroście Powiatu Lipskiego w formie dokumentów elektronicznych poprzez ePUAP w dniu 29 lipca 2021 r.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów w toku czynności kontrolnych upoważniono: Pana Mateusza Kaproń – sekretarza powiatu, Pana Leszka Dziadurę – naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (dalej: WGKKN) – geodetę powiatowego, Panią [REDAKTOWANE] – kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

I Ustalenia formalno – organizacyjne

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Lipsku oraz złożonego oświadczenia ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej od 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 1 lipca 2021 r. jest Pan Sławomir

Robert Śmieciuch wybrany uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu w Lipsku z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Lipsku w okresie objętym kontrolą określa:

- statut Powiatu Lipskiego (dalej: statut) przyjęty uchwałą Rady Powiatu w Lipsku nr XXII/117/2021 z dnia 29 lutego 2021 r.,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Lipsku przyjęty uchwałą nr XXX/77/2019 Zarządu Powiatu w Lipsku z dnia 27 sierpnia 2019 r. zmieniony uchwałą nr LXXX/181/2020 Zarządu Powiatu w Lipsku z dnia 9 listopada 2020 r. (dalej: RO).

Powyższe dokumenty są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Lipsku.

Zgodnie z RO starosta kieruje pracą starostwa i wykonuje zadania przy pomocy wicestarosty, członków zarządu powiatu, sekretarza, skarbnika oraz pracowników starostwa. Naczelnicy wydziałów podlegają służbowo staroście i wicestaroście. W skład starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości. Pracą wydziałów kierują naczelnicy, natomiast pracą WGKKN kieruje naczelnik wydziału – geodeta powiatowy, przy pomocy zastępcy naczelnika. Struktura organizacyjna wydziału obejmuje:

- stanowisko ds. ewidencji gruntów i budynków,
- stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami rolnymi,
- stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i mienia powiatowego.

W skład WGKKN wchodzi m.in. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, w skład którego wchodzi:

- kierownik PODGiK,
- stanowisko ds. dokumentacji geodezyjno-kartograficznej,
- stanowisko ds. geoinformatyki,
- stanowisko ds. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

W § 19 RO nie określono realizowanych przez geodetę powiatowego zadań, czym naruszono art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK, stanowiący literalnie, iż starosta realizuje zadania przy

pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa. Brak określenia również podległości służbowej geodety powiatowego tj. jednoznacznego formalnego wskazania, kto, w jakim zakresie i na podstawie, jakich przepisów prawa sprawuje nadzór nad realizacją przez WGKKN i geodetę powiatowego zadań z zakresu geodezji i kartografii. Wskazanie podległości służbowej w zakresie obowiązków nie jest wystarczające na tym stanowisku.

RO definiuje podstawowe zadania wydziału, do których oprócz zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami rolnymi i ochrony gruntów oraz gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i mienia powiatu, należy realizacja obowiązków wynikających z przepisów ustawy Pgik.

Do funkcjonującego w ramach wydziału PODGiK należy:

- prowadzenie państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego oraz udostępnianie materiałów zasobu zainteresowanym podmiotom,
- zabezpieczanie i odpowiednie przechowywanie dokumentów,
- udzielanie informacji o posiadanych zasobach, sposobach ich wykorzystania i zasadach udostępniania,
- zatwierdzanie projektów geodezyjnych osnów szczegółowych,
- powierzanie na wniosek gminy prowadzenia spraw należących do zakresu zadań i kompetencji starosty, jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej,
- realizacja budżetu powiatu w zakresie wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych,
- przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu, uszkodzeniu, przemieszczeniu lub zagrożeniu znaków geodezyjnych, urządzeń zabezpieczających te znaki oraz budowli triangulacyjnych,
- wnioskowanie w sprawie potrzeb odnowienia, aktualizacji lub wyłączenia z zasobu geodezyjno- kartograficznego dokumentów,
- koordynowanie, opracowanie wytycznych oraz kontrola „robót” geodezyjnych i kartograficznych, w tym:
 - przyjmowanie i ewidencjonowanie zleceń i zgłoszeń cyt.: „robót geodezyjno-kartograficznych” przez wszystkie jednostki wykonawstwa geodezyjnego,
 - koordynowanie „robót” w przypadku kilku na danym obszarze,
 - przyjmowanie, kontrola „robót” wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego,
 - nadawanie cech dokumentom składanym do zasobu,

- wydawanie poświadczonych kopii dokumentów,
- katalogowanie nowopowstałych opracowań,
- sprzedaż i reprodukcja map będących w zasobie na wniosek osób fizycznych i prawnych wraz z fakturowaniem,
- koordynowanie procesu uzgodnień usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, a w tym:
 - koordynowanie i prowadzenie posiedzeń zespołu branżystów,
 - prowadzenie rejestru spraw oraz wystawianie faktur (opłat) za uzgodnienia,
 - ocena prawidłowości i bezkolizyjności projektowanych urządzeń z istniejącymi i wcześniej uzgodnionymi w Zespole Uzgadniania Dokumentacji Projektowej,
 - przygotowanie propozycji zmian w składanych projektach w przypadku stwierdzenia kolizji,
 - przygotowanie protokołów uzgodnień,
 - archiwizowanie dokumentów Zespołu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej,
 - przygotowanie opinii w przypadku niezgodności realizacji z projektem,
- realizacja innych zadań wynikających z obowiązujących przepisów.

Powierzenie obowiązków geodety powiatowego naczelnikowi Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, z uwagi na zakres prowadzonych w Wydziale spraw, powoduje konieczność koordynacji przez geodetę powiatowego zadań wynikających również z innych aktów prawnych, aniżeli ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Pan Leszek Dziadura funkcję geodety powiatowego objął z dniem 1 lutego 2018 r., w drodze otwartego naboru konkursowego. Z przełożonych do kontroli dokumentów wynika, że spełnia on w pełni wymogi § 4 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁴. Pani ██████████ pełniła funkcję kierownika PODGiK od dnia 1 stycznia 2017 r. Należy jednak wskazać, że z uwagi na brak uprawnień zawodowych, pani ██████████ nie spełniała wymagań, o których mowa w § 4 pkt 2 lit. a powyższego rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, w związku z określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja

⁴ Dz.U. nr 249 poz. 2498

2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, minimalnymi wymaganiami kwalifikacyjnymi kierownika ODGiK⁵.

Bezpośrednim przełożonym Pani [REDAKTOWANE] jest Naczelnik Wydziału GKKN.

Podsumowując powyższe:

- RO określa stanowiska i komórkę wewnętrzną wchodzącą w skład wydziału oraz zadania realizowane przez wydział;
- w RO nie określono realizowanych przez geodetę powiatowego zadań, czym naruszono zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, co uznano za **nieprawidłowość**;
- poprzez brak jednoznacznego wskazania podległości służbowej geodety powiatowego, nie można określić kto sprawuje kontrolę i nadzór nad jego działaniami, i kto w przypadku jego nieobecności i w jakim zakresie przejmuje te obowiązki. Powyższe ma wpływ na jakość i terminowość załatwiania spraw przez wydział, co należało uznać za **nieprawidłowość**;
- obejmowanie przez geodetę powiatowego funkcji naczelnika wydziału, skutkuje koniecznością koordynacji przez niego zadań o szerszym zakresie niż wskazują na to przepisy ustawy Pgik, co ma wpływ na poprawność i terminowość realizacji zadań z dziedziny geodezji i kartografii;
- kierownik PODGiK nie posiada uprawnień zawodowych z zakresu geodezji i kartografii, co narusza § 4 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, co uznano za **nieprawidłowość**;
- wymienione w RO zadania realizowane przez PODGiK zawierają przestarzałe i nieaktualne określenia i zwroty, które obecnie nie funkcjonują w przepisach ustawy Pgik oraz aktach wykonawczych np. „roboty geodezyjno-kartograficzne” czy „kontrola robót” (prawidłowe wyrażenie: weryfikacja przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych).

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 936

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Z przekazanej przez jednostkę dokumentacji oraz wydanych upoważnień wynika, że w kontrolowanym okresie w komórce organizacyjnej WGKKN zatrudnionych było:

- po 1 osobie na stanowiskach:
 - geodety powiatowego (naczelnika wydziału) ze stażem zawodowym: 4 lata w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i 10 lat w administracji, posiadającym wyższe wykształcenie geodezyjne studia podyplomowe w zakresie: Wycena Nieruchomości oraz Gleboznawstwo, klasyfikacja i kartografia gleb,
 - kierownika PODGiK, ze stażem zawodowym 29 lat w administracji, posiadającym wyższe wykształcenie geodezyjne,
 - zastępcy naczelnika wydziału (do dnia 28 sierpnia 2020 r.) ze stażem zawodowym: 6 lat w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego oraz 31 lat w administracji, posiadającym średnie wykształcenie geodezyjne,
 - 2 osoby – na stanowisku inspektora ze stażem zawodowym: 2 lata i 30 lat w administracji, w tym jedna osoba z wyższym wykształceniem kierunkowym I stopnia,
 - 4 osoby – na stanowisku podinspektora ze stażem zawodowym: od 11 mies. do 7 lat w administracji, w tym jedna osoba z wyższym wykształceniem geodezyjnym posiadająca uprawnienia zawodowe (zakresie 1), dwie osoby z wyższym wykształceniem geodezyjnym I stopnia i jedna osoba bez wykształcenia kierunkowego,
 - 1 osoba – na stanowisku pomocy administracyjnej (wcześniej w ramach zastępstwa) ze stażem zawodowym: 5 lat w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i 2 lat w administracji, posiadająca wyższe wykształcenie geodezyjne I stopnia.

W tym miejscu należy wskazać, że w skład kadry kierowniczej wchodzi pracownicy z najdłuższym stażem zawodowym, co nie wpływa jednak na prawidłowość działania jednostki przy wykonywaniu zadań z dziedziny geodezji.

W kontrolowanym okresie w WGKKN zatrudnionych było 10 osób. Na dzień rozpoczęcia kontroli w wydziale pracuje 7 osób na pełen etat i 1 osoba na ½ etatu. Zadania PODGiK zgodnie z zakresem obowiązków realizuje 5 osób, w tym geodeta powiatowy i kierownik PODGiK.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że pracownicy WGKKN byli kierowani na dodatkowe szkolenia do 2019 r. W sumie pracownicy uczestniczyli w 12 szkoleniach, jednak w kontrolowanym okresie, żaden z pracowników jednostki nie odbył szkolenia. Szkolenia i kursy podwyższają kwalifikacje zawodowe pracowników, dają możliwość uzupełnienia wiedzy w potrzebnym zakresie. Natomiast wymiana doświadczeń uczestników szkolenia od strony praktycznej wpływa na prawidłowość realizacji zadań z dziedziny geodezji. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁶ (dalej: u.p.s.) w związku z art. 103 Kodeksu Pracy⁷, pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji, przy czym środki finansowe na ten cel powinny być przewidziane w planach finansowych danej jednostki.

Dodatkowo ustalono, że obecnie nie obsadzono stanowiska zastępcy naczelnika wydziału. Pracownik obejmujący tę funkcję zakończył świadczenie pracy w dniu 28 sierpnia 2020 r. W związku z tym w przypadku nieobecności naczelnika wydziału jego zadania jedynie w zakresie PODGiK realizuje kierownik PODGiK. Ma to wpływ na szybkość i jakość załatwiania spraw przez Wydział.

Podsumowując powyższe:

- stwierdzono naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 u.p.s w związku z art. 103 Kodeksu Pracy, poprzez brak podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników realizujących zadania z zakresu ewidencji gruntów i budynków, uznano za **nieprawidłowość**;
- brak obsadzonego stanowiska zastępcy naczelnika wydziału stanowi naruszenie zapisów RO i może osłabić nadzór nad kontrolowanymi zadaniami, co uznano za **nieprawidłowość**.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1282

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie pzgik

Z ustaleń wynika, że Pan Leszek Dziadura – jako naczelnik WGKKN – geodeta powiatowy oprócz realizacji zadań określonych w ustawie Pgik, nadzoruje i koordynuje pracę wydziału, w tym PODGiK, oraz nadzoruje zadania wynikające m.in. z ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Jako jedyny posiada upoważnienie nr AG.077.27.2018 z dnia 1 lutego 2018 r. wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, do wydawania w imieniu starosty decyzji administracyjnych i podpisywania dokumentacji geodezyjnej w m.in. w sprawach z zakresu ustawy Pgik i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;

Pani [REDAKTOWANE] – kierownik PODGiK w okresie objętym kontrolą posiadała upoważnienie nr AG.077.22.2017 z dnia 6 lutego 2017 r. m.in. do podpisywania dokumentów i załatwiania w imieniu starosty spraw w zakresie spraw związanych z prowadzeniem PODGiK. Jednak upoważnienia do realizacji zadań związanych z prowadzeniem PODGiK zostało nadane pracownikowi, który nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa, co zostało wskazane w pkt 1.2. Spełnienie określonych wymagań ma być gwarancją prawidłowego funkcjonowania ODGiK.

Dodatkowo pani [REDAKTOWANE] posiadała upoważnienie AG.077.63.2017 z dnia 10 lipca 2017 r. do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Z przedłożonych dokumentów i oświadczeń wynika, że w okresie objętym kontrolą dwóch pracowników nie posiadało upoważnień do wykonywania czynności. Należy jednak wskazać, że jeden z nich – pani [REDAKTOWANE] (zastępca naczelnika wydziału) posiadała upoważnienie odwołane przez Starostę Lipskiego dnia 27 sierpnia 2020 r. (dzień przed odejściem pracownika na emeryturę), nadane w związku z powierzeniem obowiązków naczelnika wydziału na czas ich pełnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, upoważnienie to przestało obowiązywać z dniem 1 lutego 2018 r. tj. z dniem objęcia stanowiska naczelnika wydziału przez p. Leszka Dziadurę. W związku z tym decyzje wydane i podpisywane przez Panią [REDAKTOWANE] w imieniu Starosty Lipskiego były wydane bez ważnego upoważnienia. Brak właściwego upoważnienia do podejmowania określonych decyzji stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.

Pracownikom WGKKN zostały nadane upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w określonych zakresach. Jednemu z pracowników nie nadano przedmiotowego upoważnienia. 4 pracowników nie dysponuje upoważnieniem do przetwarzania danych osobowych na uprzednio obejmowanych stanowiska. Aktualne upoważnienia zostały nadane dopiero w lutym br.

W jednym przypadku zakres czynności i upoważnienia i nie zostały zaktualizowane w związku ze zmianą nazwiska.

Należy również wskazać, że w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, powyższe upoważnienia powinny być wydane na wniosek odpowiedniego geodety powiatowego. Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że większość przedłożonych upoważnień została wydana bez stosownego wniosku. Przekazane przez Naczelnika WGKKN wnioski skierowane do Starosty Powiatu Lipskiego, dotyczące nadania upoważnień do realizacji zadań związanych z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, były wystosowane tylko dla 5 pracowników. Geodeta Powiatowy również powinien wystąpić ze stosownym wnioskiem do starosty o nadanie mu odpowiednich upoważnień, zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem prawa, czego nie zrobił.

W trakcie czynności kontrolnych zauważono rozbieżności pomiędzy zakresem obowiązków pracowników a wydanymi upoważnieniami. Brak przejrzystości i konsekwencji w określeniu zakresu obowiązków i nadanych upoważnień może powodować dezorganizację pracy i realizację zadań, do których de facto pracownik nie ma upoważnienia. Z analizy zgromadzonej dokumentacji wynika również, że osoby wprowadzające zmiany i aktualizujące bazy numeryczne bdot5000, gesut i egib nie posiadają stosownego upoważnienia w tym zakresie, a posiadające przez nich upoważnienia wskazują na realizację zadań PODGiK. Natomiast pracownicy posiadający upoważnienie do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków dokonują aktualizacji jedynie w części opisowej. Należy również zauważyć, że taki podział czynności związanych z aktualizacją części graficznej i części opisowej nie jest przewidziany w RO.

Niekonsekwencje w określaniu zadań poszczególnym komórkom i pracownikom wydziału można również zauważyć w upoważnieniu Kierownika PODGiK do podpisywania w imieniu Starosty Powiatu Lipskiego zbioru danych i informacji z bazy egib, gdzie zgodnie z RO wydawanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków nie wchodzi do zadań PODGiK.

Z uwagi na powyższe rozbieżności nie można jednoznacznie przyporządkować pracownika czy zajmuje stanowisko ds. ewidencji gruntów i budynków, czy zajmuje stanowisko wchodzące w skład PODGiK, zgodnie z regulaminem organizacyjnym.

Podsumowując powyższe:

- szeroki zakres zadań nadzorowanych przez geodetę powiatowego, który oprócz realizacji zadań określonych w ustawie Pgik, koordynuje i nadzoruje pracę wydziału wynikającą m.in. z ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Jako jedyny jest upoważniony do wydawania i podpisywania decyzji z up. Starosty Powiatu Lipskiego z tego zakresu, co jest przyczyną niedostatecznego nadzoru nad kontrolowanymi zadaniami;
- w upoważnieniu Naczelnika Wydziału – Geodety Powiatowego do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych i podpisywania dokumentacji geodezyjnej w m.in. w sprawach z zakresu ustawy Pgik i ustawy K.p.a. stwierdzono brak powołania się w podstawie prawnej na art. 268a ustawy K.p.a., co uznano za **uchybiecie**;
- stwierdzono naruszenie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez brak wniosków geodety powiatowego o wydanie stosownych upoważnień dla pracowników oraz dla siebie uznano za **nieprawidłowość**;
- upoważnienia do realizacji zadań związanych z prowadzeniem PODGiK zostało nadane pracownikowi, który nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa (zgodnie z punktem I.2.), co uznano za **nieprawidłowość**;
- jeden z pracowników wykonywał czynności, w tym podpisywał dokumenty i decyzje administracyjne z upoważnienia Starosty, bez ważnego upoważnienia, co uznano za **nieprawidłowość**;
- stwierdzono rozbieżności pomiędzy zakresem czynności, nadanymi upoważnieniami a faktyczną realizacją zadań przez pracowników. Nadawanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych w innym zakresie niż wskazuje na to zakres czynności czy upoważnienie do wykonywania czynności, uznano za **nieprawidłowość**;
- zadania związane z prowadzeniem mapy numerycznej bdot500 i gesut realizują pracownicy bez wydanego upoważnień w tym zakresie, co uznano za **nieprawidłowość**;

- jeden pracownik nie posiada upoważnienia do wykonywania czynności, natomiast upoważnienie do przetwarzania danych osobowych jest rozbieżne z nadanym zakresem obowiązków, co uznano za **nieprawidłowość**.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzenia pzgik

W toku kontroli ustalono, że podstawowym systemem dokumentowania przebiegu, załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowym w Lipsku jest tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych.

Rejestr wpływów prowadzony jest w postaci papierowej. Kontrolowana jednostka nie posiada spisanych (np. w formie instrukcji) zasad obiegu dokumentów.

Pisma wpływające dotyczące zadań związanych z prowadzeniem pzgik są rejestrowane w kancelarii ogólnej starostwa, a następnie są przekazywane do WGKKN. Wyjątek stanowią przekazywane przez wykonawców wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych, które w większości składane są bezpośrednio w PODGiK, sporadycznie wpływają do kancelarii ogólnej starostwa, gdzie są odnotowane w rejestrze korespondencji i opatrywane pieczęcią jednostki kontrolowanej, datą wpływu i danymi osoby przyjmującej. Pliki służące do aktualizacji baz danych przesyłane są drogą mailową.

Obieg dokumentacji dotyczącej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych także jest w formie papierowej lub mailowej z wykorzystaniem zewnętrznych nośników (płyty). Materiały zasobu są udostępniane wykonawcom w formie papierowej w przypadku, gdy odbierają je osobiście lub w formie kopii przesyłanych drogą mailową. Dokument obliczenia opłaty jednostka wysyła na wskazany w zgłoszeniu adres e-mail. Dane graficzne (eksportowane w postaci plików: swd, gml, dxf lub warstwy do EWMAPY) udostępniane na wniosek lub do zgłoszeń geodezyjnych po dokonaniu opłaty wraz z licencją zostają wysyłane na podany adres e-mail lub są nagrywane na płytę CD/DVD. Pliki oraz materiały udostępniane w formie elektronicznej nie są podpisywane podpisem kwalifikowanym oraz nie jest nadawana im klauzula zgodna z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁸ i § 19

⁸ Dz.U. z 2021 r. poz. 820

ust. 3 poprzedzającego go rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r.⁹

Jednostka w komunikacji z wykonawcami wykorzystuje również platformę ePUAP, a także koresponduje mailowo. Z wyjaśnień jednostki wynika, że jedynie starosta posiada kwalifikowany podpis elektroniczny, co wpływa na obieg dokumentacji przy załatwianiu wniosków. Powoduje to, że każdorazowo przy np. wydawaniu wnioskodawcom informacji z operatu ewidencyjnego w formie elektronicznej, Starosta Powiatu Lipskiego osobiście podpisuje dokument. Obecnie przyjęte regulacje w tym zakresie mogą wpływać na prawidłową realizację zadań, gdyż w przypadku nieobecności Starosty, jednostka może wydać dokument podpisany jedynie w formie papierowej. Poza tym, na skutek braku wykorzystywania systemu do elektronicznego obiegu dokumentów, przed opatrzeniem dokumentu podpisem elektronicznym, pracownik przekonwertowuje dokument do postaci pliku o formacie .pdf, czego w przypadku wprowadzenia elektronicznego obiegu, można było uniknąć.

Należy mieć na uwadze, że w przypadku jeśli podanie zostanie wniesione elektronicznie lub wnioskodawca wyrazi wolę otrzymywania korespondencji w formie dokumentu elektronicznego, organ ma obowiązek doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wówczas brak posiadania podpisu elektronicznego przez chociażby kadre kierowniczą ma wpływ na terminowość w rozpatrywaniu podań.

Podobne zasady związane z papierową korespondencją i wykorzystaniem komunikacji e-mail funkcjonują w przypadku narad koordynacyjnych i udostępniania danych z Rejestru Cen Nieruchomości.

W przypadku wniosków i podań obywateli o udostępnienie danych z zasobu wpływających tradycyjnie w formie papierowej lub w formie dokumentu elektronicznego przez ePUAP, po przygotowaniu wnioskowanych materiałów wystawiany jest DOO. Opłaty można dokonać przelewem lub w kasie starostwa przed odbiorem materiałów. Po okazaniu dowodu wpłaty materiały wraz z licencją zostają wydane wnioskodawcy w formie wskazanej we wniosku.

Funkcjonujący w jednostce program Ośrodek firmy Geobid jest wykorzystywany do rejestracji wniosków o udostępnienie materiałów pzgik, o wydanie wypisu i wrysu z ewidencji gruntów i budynków, o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, o udostępnienie danych z baz np. Rejestru Cen Nieruchomości. W programie rejestrowane są również operaty geodezyjne, po

⁹ Dz.U. z 2013 r. poz. 1183 ze zm.

uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, gdzie nadawany jest identyfikator ewidencyjny materiału zasobu.

Podsumowując powyższe:

- stwierdzono naruszenie przepisów zawartych rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁰, przez brak stosownych dokumentów, gdzie spisane są (np. w formie instrukcji) zasady regulujące sposób i procedurę obiegu dokumentacji, co należy uznać za **nieprawidłowość**;
- stwierdzono, że podpisem kwalifikowanym dysponuje jedynie Starosta Powiatu Lipskiego, co ma wpływ na terminowość rozpatrywania wniosków składanych przez ePUAP;
- stwierdzono, że jednostka w ograniczonym stopniu korzysta z podstawowych środków komunikacji elektronicznej (poczta e-mail, ePUAP) i nie funkcjonują inne portale do elektronicznej obsługi obywateli i wykonawców, co uznano za **nieprawidłowość**.

I.6. Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Jak wynika z informacji przekazanych przez starostę pismem z dnia 7 lipca 2021 r. dane z pzgik wykorzystywane są także do zadań realizowanych przez:

- Urzędy Gmin zlokalizowane na terenie powiatu - dane te są przekazywane na podstawie umów. Dla dwóch jednostek ewidencyjnych dane te udostępnia się dwa razy w roku na nośniku elektronicznym (płyta CD), natomiast pozostałym jednostkom ewidencyjnym dane są udostępniane raz w roku w takiej samej formie jw.;
- Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR) - dane te są przekazywane na podstawie protokołu przekazania danych raz do roku na nośniku elektronicznym (płyta CD). W 2021 r. dane zostały udostępnione sieciowo, za pomocą narzędzi udostępnianych przez ARiMR;
- Wojewodę Mazowieckiego - dane te są przekazywane na SFTP MUW na prośbę wysłaną drogą mailową przez upoważnionego pracownika MUW.

¹⁰ Dz.U. z 2011 r. nr 14 poz. 67

Należy wskazać, że jedynie dane opisowe udostępniane są z obszaru całego powiatu, natomiast dane graficzne udostępniane są jedynie z terenów, gdzie organ posiada dane w postaci numerycznej.

Podsumowując

W kontrolowanej jednostce nie jest realizowany wymóg dotyczący udostępniania danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, co należy uznać za nieprawidłowość. Powyższy sposób udostępniania danych nie zapewnia ich aktualności.

II. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii

Finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej dotyczące geodezji i kartografii realizowane przez Starostę Powiatu Lipskiego, na mocy ustawy PgiK jako zadanie zlecone ustawowo – na podstawie informacji przekazanych w toku kontroli.

| Rodzaj środków | Zagadnienie | Rok | Odpowiedź udzielona przez powiat lipski (w tabeli kontrolnej pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”) | Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat siedlecki sprawozdawczo w latach 2018-2021) | Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia) |
|--|--|------------|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012 | Wielkość środków budżetowej dotacji celowej, sklasyfikowanej w rozdziale 71012, służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań | 2020 | Dotacja ogółem wynosiła 93 000,00 zł, w tym na prace geodezyjne przeznaczono 45 500,00 zł. | Pierwotny limit dotacji wynosił 91 000,00 zł. W listopadzie 2020 r. starostwo otrzymało dodatkowe środki w wysokości 2 000,00 zł. Finalnie limit wyniósł 93 000,00 zł. Powiat wykorzystał całą przyznaną kwotę, w tym na prace geodezyjne przeznaczył 45 500,00 zł. | Dane dotyczące lat 2020-2021 są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach. |

| | | | | | |
|---|---|--------------------------|---|--|--|
| | geodezyjnych i kartograficznych. | 2021 (od 1.01. do 30.06) | Do końca czerwca 2021 r. powiat otrzymał środki w wysokości 24 750,00 zł. Nie wykonano żadnych prac geodezyjnych w kontrolowanym okresie. | Limit dotacji na 2021 r. wynosi 99 000,00 zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli, starostwo nie wykonało jeszcze żadnych prac geodezyjnych i kartograficznych. | |
| | Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik | 2020 | 47 500,00 zł | Wielkość środków przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników wynosiła 47 500,00 zł. | Dane dotyczące lat 2020-2021 są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach. |
| | | 2021 (od 1.01. do 30.06) | 24 750,00 zł | Wielkość wypłaconych środków za pierwsze sześć miesięcy 2021 r. wynosi 24 750,00 zł. | |
| Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa | Wielkość środków finansowych, przeznaczonych na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych, zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, polegające na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, | 2020 | 93 319,29 zł | W sprawozdaniach za 2020 r. nie ujawniono zrealizowania żadnej pracy geodezyjnej, która obejmowałaby zakres opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik. | Dane przedstawione w tabeli kontrolnej nie są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach. Powiat nie wyjaśnił przyczyn powstałych rozbieżności. Stopień wykorzystania środków pochodzących z wpływów, na zadania wynikające z art. 4b ust.3 pkt 4 ustawy Pgik, w trakcie kontrolowanego okresu, utrzymywał |
| | | 2021 (od 1.01. do 30.06) | 39 100,00 zł | W sprawozdaniu z wpływów i wydatków poniesionych w związku z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik, za pierwsze półrocze 2021 r., wykazano kwotę 19 500,00 zł. | |

| | | | | | |
|--|---|--------------------------|---------------|---|--|
| | ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik). | | | | się na bardzo niskim poziomie: - w 2020 r. – 0%; - w pierwszym półroczu 2021 r. – 9%, zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu. |
| | Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu, polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik. | 2020 | 212 075,13 zł | W sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z wpływów. | W sprawozdaniach za rok 2020 powiat nie ujawnił kwoty przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników ze środków pochodzących z wpływów. Dane wykazane w sprawozdaniu za 2021 r. ze środków pochodzących z wpływów, są zgodne z przedstawionymi w tabeli kontrolnej. |
| | | 2021 (od 1.01. do 30.06) | 104 384,30 zł | W sprawozdaniu z wpływów i wydatków poniesionych w związku z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik, za pierwsze półrocze 2021 r., wykazano kwotę 104 384,00 zł. | |
| | Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy) – wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik | 2020 | 24 728,02 zł | Dane przekazane w sprawozdaniach za 2020 r. wynoszą 83 418,02 zł. | Dane przedstawione w tabeli kontrolnej nie są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach. Powiat nie wyjaśnił przyczyn powstałych rozbieżności. Stopień wykorzystania środków pochodzących z wpływów, na zadania wynikające z art. 4b ust.3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik, jest dość niski: - w roku 2020 ok. 26%; - w roku 2021 ok. 15%, ogólnej wielkości wpływów. |
| | | 2021 (od 1.01. do 30.06) | 12 993,89 zł | W sprawozdaniu z wpływów i wydatków poniesionych w związku z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik, za pierwsze półrocze 2021 r., wykazano kwotę 32 593,89 zł. | |

| | | | | | |
|--|---|--------------------------|----------|--|---|
| | Pozostałe koszty wynikające z finansowania zadań: I – uregulowane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik a nieopisane w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 | 2020 | 12,36 zł | Dane przekazane w sprawozdaniach za rok 2020 wynoszą 9 901,27 zł. | Dane przedstawione w tabeli kontrolnej nie są zgodne z informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW |
| | II – nieregulowane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik, ale ściśle związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących geodezji i kartografii, realizowane przez starostę lub prezydenta miasta na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone (art. 7d w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ust. 3 tej ustawy). | 2021 (od 1.01. do 30.06) | 20,00 zł | W sprawozdaniu z wpływów i wydatków poniesionych w związku z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik za pierwsze półrocze roku 2021, jako pozostałe koszty wpisane wartość przeznaczoną na wynagrodzenia dla pracowników w wysokości 104 384,30 zł. Nie ujawniono natomiast wydatku na 20,00 zł. | w poszczególnych latach. Powiat nie wyjaśnił przyczyn powstałych rozbieżności. |

Oceniając przekazane przez Starostwo Powiatowe w Lipsku sprawozdania za lata 2020-2021, należy stwierdzić, iż stopień angażowania środków z budżetu powiatu, przeznaczony bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków, w trakcie kontrolowanego okresu, utrzymywał się na stosunkowo niskim poziomie:

- w 2020 r. - ok. 26%;

- w pierwszym półroczu 2021 r. - ok. 24%

zaangażowanych środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020 r. poz. 2052), od 1 stycznia 2021 r., weszło w życie

nowe brzmienie art. 41b ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Nowy zapis stanowi, że z budżetu powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, z udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu.

W związku z powyższym, zaplanowane wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii w 2021 r. nie mogą być mniejsze niż suma przychodów uzyskana w 2020 r. z tytułu udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także z opłat za czynności związanych z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W 2020 r. starostwo osiągnęło wpływy w wysokości 303 472,00 zł. Zgodnie z nowelizacją przepisów, powyższa kwota stanowi minimum, które powiat musi wydać, w 2021 r., na zadania wynikające z art. 41b ust. 3 PgiK. Starostwo, przedstawiając plany działań na 2021 r. zadeklarowało, że wydatki wyniosą 403 610,00 zł, czyli o ponad 100 000,00 zł więcej niż jest to wymagane. Jednakże, wydatki na powyższe zadania, za pierwsze półrocze, wyniosły jedynie 52 093,89 zł, co stanowi ok. 17% wymaganej wartości. Porównując stopień wydatkowania środków z wpływów w ubiegłych latach oraz stopień wydatków za pierwsze półrocze 2021 r., istnieje uzasadniona obawa, że wymagany próg 100% nie zostanie osiągnięty i starostwo nie spełni ustawowego obowiązku.

W przekazywanych sprawozdaniach za lata 2020-2021 i danych przekazanych w toku kontroli, występują liczne rozbieżności w kwotach wydatków poniesionych z budżetu powiatu. Starostwo nie wyjaśniło powodów powstałych różnic. Kwoty przedstawione w tabeli kontrolnej w wielu miejscach są znacznie większe niż wartości przedstawione w sprawozdaniach, co może oznaczać, że sprawozdania przekazane zostały nierzetelnie i nie ujawniono w nich wszystkich prac, które wykonywane były w starostwie.

Ważną kwestią jest również terminowość udzielania odpowiedzi na pisma, Wydziału Geodezji MUW, przez Starostwo Powiatowe w Lipsku. W ciągu każdego roku budżetowego, do powiatu, przekazywane są różnego rodzaju pisma w sprawie sprawozdań, rozliczeń, harmonogramów wydatkowania środków, planów realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych, itp. czynności związane z planowaniem i wykonywaniem budżetu w ciągu każdego roku charakteryzują się powtarzalnością. Co roku wysyłane są do starostwa pisma dotyczące pozyskania danych i informacji niezbędnych do planowania i realizacji budżetu

w województwie (suma danych ze wszystkich starostw). Ta cykliczność występuje systematycznie i w związku z tym, Starostwo Powiatowe w Lipsku jest zobowiązane przygotowywać wszystkie dane rzetelnie i terminowo. Otrzymanie pisma z prośbą o przekazanie poszczególnych informacji, nie powinno być dla starostwa zaskoczeniem. Z wyprzedzeniem można przygotować odpowiednie dane. Natomiast odpowiedzi na poszczególne pisma są przekazywane przez starostwo po terminie. Często spóźnienie wynosi miesiąc. Zdarzyło się, że spóźnienie wyniosło nawet trzy miesiące. Są to sytuacje nie do zaakceptowania. Przekazywane ponaglenia nie zawsze są skuteczne. Takie działania uniemożliwiają opracowanie projektu budżetu i sprawozdań w skali całego województwa.

Poniżej kilka wybranych dokumentów, które starostwo zobowiązane było dostarczyć do Wydziału Geodezji MUW oraz czas spóźnienia.

Rok 2020:

- 1) Sprawozdania za rok 2019 dotyczące prac, których realizacja jest finansowana ze środków przyporządkowanych do dotacji z działów 710 (rozdział 71012), 010 (rozdział 1005) oraz ze środków pochodzących z wpływów – termin określony w piśmie, znak: WG-II.3122.1.14.2020.MSZ z dnia 30 stycznia 2020 r., wyznaczono na dzień 20 lutego 2020 r. W związku z brakiem odpowiedzi, 20 marca 2020 r. do starostwa zostało wysłane ponaglenie. Niekompletne sprawozdania wpłynęło do MUW 26 marca 2020 r., a uzupełnienie dopiero 25 maja 2020 r. To oznacza, że **spóźnienie wyniosło 95 dni**.
- 2) Rozliczenie dotacji przekazywanej zaliczkowo w 2019 r. (dopłaty do wynagrodzeń pracowników) – termin określony w piśmie, znak: WG II.3122.1.50.2020.MSZ z dnia 7 lutego 2020 r., wyznaczono na dzień 28 lutego 2020 r. W związku z brakiem odpowiedzi, 12 marca 2020 r., do starostwa zostało wysłane ponaglenie. Odpowiedź wpłynęła 16 marca 2020 r., czyli **18 dni po terminie**.
- 3) Harmonogram wydatków na rok 2020 r. – termin określony w piśmie, znak: WG-II.3122.3.51.2020.MK z dnia 11 lutego 2020 r., ustalono na dzień 28 lutego 2020 r. Odpowiedź starostwa wpłynęła 5 marca 2020 r., czyli 6 dni po terminie.
- 4) Plany wydatkowania środków w 2020 r. – termin określony w piśmie, znak: WG-II.3122.3.87.2020.KB z dnia 11 marca 2020 r., wyznaczono na dzień 27 marca 2020 r. Plany wpłynęły 13 maja 2020 r., czyli **46 dni po terminie**.

Rok 2021:

- 1) Sprawozdania za rok 2020 dotyczące prac, których realizacja jest finansowana ze środków przyporządkowanych do dotacji z działów 710 (rozdział 71012), 010 (rozdział 1005) oraz ze środków pochodzących z wpływów – termin określony w piśmie, znak: WG-I.3122.1.14.2021.MSZ z dnia 29 stycznia 2021 r., wyznaczono na dzień 12 lutego 2021 r. W związku z brakiem odpowiedzi, 15 marca 2021 r. do starostwa zostało wysłane ponaglenie. Niekompletne sprawozdania wpłynęło do MUW 22 marca 2021 r., a uzupełnienie dopiero 14 kwietnia 2021 r. To oznacza, że **spóźnienie wyniosło 62 dni**.
- 2) Rozliczenie dotacji przekazywanej zaliczkowo w 2020 r. (dopłaty do wynagrodzeń pracowników) – termin określony w piśmie, znak: WG I.3122.1.5.2021.EB z dnia 15 stycznia 2021 r., wyznaczono na dzień 5 lutego 2021 r. Odpowiedź wpłynęła 29 stycznia 2021 r., czyli **przed upływem terminu**.
- 3) Harmonogram wydatków na rok 2021 r. – termin określony w piśmie, znak: WG-I.3122.3.12.2021.EB z dnia 19 lutego 2020 r. ustalono na dzień 5 marca 2021 r. Odpowiedź starostwa wpłynęła 8 marca 2021 r., czyli **3 dni po terminie**.
- 4) Plany wydatkowania środków w 2021 r. – termin określony w piśmie, znak: WG-I.3122.3.1.2021.KB z dnia 26 lutego 2021 r., wyznaczono na dzień 12 marca 2021 r. Plany wpłynęły 29 kwietnia 2021 r., jednakże zawierały błędy. Korektę przekazano 1 czerwca 2021, po czym plany zostały zatwierdzone warunkowo, ze względu na drobne nieprawidłowości. Natomiast poprawna, ostateczna korekta wpłynęła dopiero 9 czerwca 2021 r., czyli **88 dni po terminie**.

Powyżej opisano cztery najważniejsze dokumenty, które w starostwie należy przygotować i przekazać w każdym kolejnym roku budżetowym. W przypadku przekazywania innych dokumentów, sytuacja nie różni się znacznie od opisanej powyżej. Należy zwrócić uwagę również na jakość przekazywanych informacji. W sprawozdaniach występują liczne błędy albo przekazywane dane są niekompletne. Wymaga to częstego kontaktowania się z geodetą powiatowym w celu wyjaśniania co i w jaki sposób należy poprawić lub uzupełnić. Ważnym przykładem są formularze statystyczne statystyki publicznej GUGiK 1.00 ÷ 5.00, za rok 2020, które geodeta powiatowy poprawił dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych, po wnikliwej analizie przeprowadzonej przez kontrolerów (termin ustawowy na przekazanie powyższych danych to 28 lutego 2021 r.). Brak właściwego nadzoru powoduje nierzetelność i nieterminowość przekazywania danych statystycznych.

III. Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania

III.1. Stan usług danych przestrzennych

Starosta Powiatu Lipskiego nie udostępnia danych przestrzennych na podstawie art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik. Jednostka kontrolowana wykonuje ten obowiązek na mocy porozumienia z Głównym Geodetą Kraju (dalej: GGK), w wyniku którego w częstotliwości co dwa tygodnie za pomocą serwera FTP 1409@integracja.gugik.gov.pl przekazuje pliki w formacie swde z baz danych egib i pliki w formacie gml z bazy danych gesut w celu aktualizacji geoportalu krajowego.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla ewidencji gruntów i budynków zgłoszono usługi:

- a) przeglądania: <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/1409>,
- b) pobierania: <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/1409>,

natomiast nie zgłoszono usługi wyszukiwania (brak adresu URL).

Zgłoszony zbiór (usługa przeglądania i pobierania) otrzymał identyfikator PL.PZGiK.276 i został ujawniony w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 9 września 2011 r.

Jednostka kontrolowana nie udostępnia danych bdsog i bdot500 za pomocą usług danych przestrzennych.

Podsumowując

Główny Geodeta Kraju w ramach porozumienia z jednostką kontrolowaną utworzył zbiór danych przestrzennych w zakresie ewidencji gruntów i budynków, w tym usługę przeglądania WMS i usługę pobierania WFS. Jednostka kontrolowana nie udostępnia żadnych innych danych za pomocą zbiorów i usług danych przestrzennych. Tym samym jednostka kontrolowana spełniła minimalny obowiązek wynikający z art. 5 ust. 2 ustawy Pgik w zakresie egib, lecz od dnia 9 września 2011 r. do dnia zakończenia kontroli tj. 29 lipca 2021 r. nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 3 pkt 5, co uznano za **nieprawidłowość**.

W zakresie udostępnia danych bdsog, jednostka nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g, ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o IIP oraz danych bdot500 nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP, co uznano za **nieprawidłowość**.

Powyższe uznano za nieprawidłowości, gdyż kontroli podlega funkcjonalność usług tworzonych i udostępnianych przez organ administracyjny prowadzący rejestry publiczny, w tym wypadku Starostę Powiatu Lipskiego.

III.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych

III.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych i ewidencyjnych

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że mapa zasadnicza i ewidencyjna powiatu lipskiego nie jest prowadzona w postaci analogowej.

III.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych

Kierownik PODGiK oświadczyła, że na 75% powierzchni powiatu tj. 55 434 ha (127 obrębów) jednostka kontrolowana wykorzystuje mapę rastrową do prowadzenia egib jako bazę referencyjną, która uzupełniania jest danymi z opracowań jednostkowych, a przetworzone do postaci cyfrowej mapy ewidencyjne znajdują się w bazie prowadzonej w programie EWMAPA. W celu potwierdzenia złożonego oświadczenia w toku kontroli pobrano losowo wybraną próbę: obręb ewidencyjny: Gniazdków z jednostki ewidencyjnej: Chotcza, Osinki i Rybiczna z jednostki ewidencyjnej: Reczniów, Józefów z jednostki ewidencyjnej: Lipsko.

Dwie spośród ww. prób potwierdziły funkcjonowanie mapy rastrowej w jednostce kontrolowanej, która uzupełniania jest danymi z jednostkowych opracowań. Natomiast w dwóch pozostałych próbach pobrany plik jest uszkodzony i nie działa w sposób prawidłowy. Należy wskazać, że zgodnie z art. 53b ust. 2 ustawy PgiK w przypadku nieutworzenia bazy danych egib, mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi jedynie do dnia 31 grudnia 2023 r. Istnieje uzasadniona obawa, że jednostka kontrolowana nie dochowa ustawowego terminu, gdyż tak wysoki stopień wykorzystania map rastrowych powoduje, że zakres prac do wykonania związanych z utworzeniem pełnej numerycznej bazy danych jest bardzo duży. Ponadto organ w ostatnim czasie (w tym okres objęty kontrolą) nie podejmował prac związanych przetworzeniem egib do postaci numerycznej, co uznano za **nieprawidłowość**.

III.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej

Zgodnie, ze złożonym oświadczeniem Kierownika PODGiK w jednostce kontrolowanej numeryczna mapa zasadnicza została utworzona w wyniku przekształcenia mapy zasadniczej z postaci analogowej do postaci numerycznej w ramach projektu Baza Wiedzy o Mazowszu (dalej: BW) realizowanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego i Starostę Powiatu Lipskiego w latach 2012 – 2013. Na podstawie tych danych zostały utworzone bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹¹, inicjalne bazy gesut i bdot500 obejmujące obszar całego powiatu lipskiego. Jednak z uwagi na problemy związane z importem utworzonych baz do programu EWMAPA dopiero we wrześniu 2016 r. dokonano prawidłowej konwersji baz gesut i bdot500 z 2013 r. do struktur zgodnych z nowymi przepisami tj. rozporządzeniem w sprawie powiatowej i krajowej bazy GESUT z dnia 21 października 2015 r. oraz rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych i mapy zasadniczej¹². W lutym 2017 r. po raz pierwszy zaimportowano do systemu EWMAPA 12 FB inicjalne bazy gesut i bot500 dla gm. Ciepiałów. Następnie w 2018 r. zaimportowano bazy bdot500 i gesut dla dwóch kolejnych gmin: Solec nad Wisłą oraz Sienno. Bazy te są aktualizowane na podstawie wyników prac geodezyjnych przekazywanych Staroście przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego. Na podstawie złożonego oświadczenia, podpartego dokumentami: umowa oraz protokół z ww. prac ustalono, że na terenie powiatu na obszarze 74 066 ha (163 obrębów) prowadzona jest mapa zasadnicza:

- w zakresie bdot500 i gesut:
 - w postaci bazodanowej na obszarze 39 123 ha (85 obrębów), co stanowi 53 % powierzchni powiatu,
 - w postaci wektorowej na obszarze 34 943 ha (78 obrębów), co stanowi 47 % powierzchni powiatu,
- w zakresie egib
 - w postaci rastrowej na obszarze 55 434 ha (127 obrębów), co stanowi 75% powierzchni powiatu,

¹¹ Dz. U. 2013 poz. 383

¹² Dz. U. 2015 poz. 2028 , dalej: rozporządzenie w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej

- w postaci bazodanowej w zakresie egib na obszarze 14 716 ha (26 obrębów), co stanowi 19,8 % powierzchni powiatu,
- w postaci wektorowej w zakresie egib na obszarze 3 916 ha (10 obrębów), co stanowi 5,2 % powierzchni powiatu.

Starosta Powiatu Lipskiego przy piśmie nr GKKN.3153.5.2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. przekazał do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) formularz planistyczny w którym zawarł informację, że planuje przetworzyć mapę zasadniczą do postaci bazodanowej, w terminie określonym w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik tj. do dnia 31 grudnia 2023 r. Należy podkreślić, że termin na przekazanie formularzy planistycznych w zakresie przetworzenia mapy zasadniczej minął w dniu 12 marca 2021 r., a zatem przekazano je po wskazanym terminie.

Porównując formularze statystyczne statystyki publicznej GUGiK 1.00 ÷ 5.00, za 2020 r. złożone przez jednostkę kontrolowaną do MWINGiK z oświadczeniami przedłożonymi podczas kontroli należy stwierdzić, że zawierają one odmienne informacje w zakresie przetworzenia i prowadzenia mapy zasadniczej.

W celu potwierdzenia zgodności wyjaśnień złożonych w toku kontroli ze stanem faktycznym w zakresie prowadzenia baz danych bdot500, gesut zgodnie z rozporządzeniem w sprawie powiatowej i krajowej bazy GESUT z dnia 21 października 2015 r. oraz rozporządzeniem w sprawie bazy danych obiektów topograficznych i mapy zasadnicze z dnia 2 listopada 2015 r. pobrano w formacie gml pliki z obr. Pcin gm. Ciepiałów, obr. Piasków gm. Sienno, obr. Praga Dolna gm. Sienno, obr. Glina gm. Solec nad Wisłą, obr. Las Gliniański gm. Solec nad Wisłą. Ponadto pobrano bazę danych egib obr. Ciepiałów gm. Ciepiałów, bazy sprawdzono w programie GML Factory oraz w programie EWMAPA FB 12.

W celu weryfikacji powyższych danych dokonano walidacji pobranych próbek baz w zakresie gesut i bdot500. O ile sprawdzenie to nie wykazało błędów składniowych, to uwidocznilo występowanie błędów krytycznych w zakresie atrybutów i topologii obiektów. Nie udało się wykonać raportu z walidacji bazy danych egib obr. Ciepiałów gm. Ciepiałów. Program stwierdził brak danych w zakresie pobranej próby.

Pliki zostały pomyślnie zaimportowane do programu EWMAPA FB 12. Analiza wykazała, że bazy danych prowadzone są w postaci obiektowej.

Biorąc pod uwagę powyższe należy, uznać, że Starosta Powiatu Lipskiego na badanym obszarze nie założył i nie prowadzi mapy zasadniczej w postaci bazodanowej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie powiatowej i krajowej bazy GESUT z dnia 21 października 2015 r.

oraz rozporządzeniem w sprawie bazy danych obiektów topograficznych i mapy zasadniczej z dnia 2 listopada 2015 r.

Ponadto, w toku kontroli pobrano losowo wybraną próbę: obręb ewidencyjny: Gniazdków z jednostki ewidencyjnej: Chotcza, Osinki i Rybiczyna z jednostki ewidencyjnej: Reczniów, Józefów z jednostki ewidencyjnej: Lipsko w celu sprawdzenia złożonego oświadczenia dotyczącego prowadzenia mapy zasadniczej w zakresie bdot500 i gesut w postaci wektorowej. Ustalono, że występuje całkowite pokrycie badanego obszaru bazą bdot500 i gesut w postaci wektorowej.

Podsumowując:

Numeryczna mapa zasadnicza dla wszystkich jednostek ewidencyjnych powiatu lipskiego prowadzona jest w programie EWMAPA FB 12. W wyniku przekształcenia mapy zasadniczej z postaci analogowej do postaci numerycznej zostały utworzone inicjalne bazy gesut i bdot500 zgodnie z wytycznymi rozporządzenia w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej z dnia 12 lutego 2013 r., a nie aktualnie obowiązującego do lipca 2021 r.

Na obszarze całego powiatu lipskiego mapa zasadnicza w zakresie bdot500 i gesut prowadzona jest w postaci obiektowej i wektorowej zgodnie z ww. rozporządzeniem. Baza obiektowa występuje na 53% powierzchni powiatu, natomiast wektorowa na 47%. Natomiast baza danych egib prowadzona jest w postaci rastrowej, która uzupełniania jest danymi z opracowań jednostkowych. Na terenie powiatu mapa numeryczna jest zatem prowadzona jedynie na 25 % powierzchni powiatu.

Nie stwierdzono działań starosty mających na celu całkowite przekształcenie mapy ewidencyjnej, która jest nieodłącznym elementem mapy zasadniczej do postaci numerycznej, co uznano za **nieprawidłowość**.

Wskazany w przekazanych formularzach planistycznych termin na przetworzenie bazy numerycznej ze względu na dotychczasowy stopień przetworzenia mapy zasadniczej do postaci numerycznej jest niewiarygodny, a nadzór nad tym procesem nie jest wystarczający.

W ocenie zespołu kontrolującego przetworzenie przez jednostkę kontrolowaną mapy zasadniczej do postaci bazodanowej tj. bazy gesut, bdot500 oraz egib tak, aby został zachowany ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik nie jest realny i nie zostanie dotrzymany.

III.3. Stan cyfryzacji operatów

III.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Starostwo Powiatowe w Lipsku nie posiada w pełni przetworzonych do postaci elektronicznej operatów przyjętych do pżgik do dnia 30 maja 2021 r. tj. przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że w latach 2009-2013 w ramach realizacji projektu p.n. „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu” - zwanego projektem BW, dokonano częściowej cyfryzacji (skanowania) operatów, jedynie w zakresie dokumentów będących podstawą wpisów i uzasadniających wprowadzenie zmian w bazie ewidencji gruntów i budynków z lat 1999-2006. Projekt był w głównej mierze finansowany przez Marszałka Województwa Mazowieckiego przy udziale środków własnych powiatu, oscylujących w granicach 15%.

„Po analizie zeskanowanych operatów jednostka kontrolowana stwierdziła, iż materiały te nie nadają się do wykorzystywania przez ośrodek dokumentacji, gdyż zawierają wyłącznie kilka wybranych kart z operatu, które były podstawą do wprowadzenia zmiany.

Operaty z podziałem nieruchomości zawierały: skan okładki, mapę z projektem podziału i wykaz zmian danych ewidencyjnych. Operaty aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, operaty sytuacyjno-wysokościowe czy też inwentaryzacyjne zawierały: skan okładki, szkic oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych.

Aktualnie powiat lipski przygotowując się do pełnej informatyzacji zasobu oraz realizacji własnego geoportalu, skanuje wszystkie materiały archiwalne (również te, które zeskanowano w projekcie BW) w całości, które to materiały będą mogły być wykorzystywane np. przez wykonawców prac geodezyjnych. Ww. prace realizowane przez stażystów, gdyż ze względu na braki kadrowe pracowników, jednostka nie jest w stanie wykonywać wszystkich bieżących obowiązków.

Pliki z zeskanowanymi operatami przechowywane są na dysku komputera podłączonego do skanera oraz zabezpieczane są na innych nośnikach zewnętrznych przechowywanych w siedzibie urzędu.”

Z pozyskanych w trakcie czynności kontrolnych danych wynika, że przed dniem 31 maja 2021 r. tj. przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu przyjęto do pżgik 11027 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej, przy czym 9909 operatów poddano procesowi

cyfryzacji. Tym samym stopień przetworzenia operatów technicznych przyjętych do pżgik przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu wynosi: 89,86 %. Zgodnie z złożonymi wyjaśnieniami jednostka kontrolowana oświadcza, że ww. wartość to ok. 70 %. Kierownik PODGiK ustnie oświadczyła, że ww. różnica może być spowodowana realizacją projektu BW.

Wskazuje to na brak zdefiniowania potrzeb przez jednostkę dotyczących cyfryzacji operatu. To z kolei uniemożliwia racjonalne zaplanowanie prac i oszacowanie potrzebnych środków. Starosta nie sprawuje żadnego nadzoru w tym zakresie.

Na podstawie raportu z programu Ośrodek oraz złożonego oświadczenia przez Kierownika PODGiK, jak również na podstawie losowo wybranej próby 35 operatów technicznych zespół kontrolujący ustalił, że przetworzone materiały zasobu nie są podłączone do system pżgiki i nie są dla nich utworzone metadane. Kierownik PODGiK oświadczyła, że przewidywany termin pełnego przetworzenia materiałów zasobu wraz z podłączeniem do systemu i utworzeniem metadanych to 30 czerwca 2022 r.

Podsumowując

Jednostka kontrolowana nie sprawuje żadnego nadzoru nad przetworzeniem materiałów zasobu do postaci cyfrowej, a jej działania w tym zakresie są chaotyczne i nieracjonalne. Stopień przetworzenia operatów technicznych przyjętych do pżgik przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu wynosi: 89,86 %. W toku kontroli jednostka złożyła oświadczenie, że ok. 70%.

III.3.2. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Na podstawie wydruków systemowych oraz oświadczenia złożonego przez Kierownika PODGiK zespół kontrolujący ustalił, że w okresie od 31 maja do 1 lipca 2021 r. przyjęto do pżgik 68 operatów w postaci nieelektronicznej. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika PODGiK, z uwagi na braki kadrowe pracowników przyjęte operaty nie są na bieżąco przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych.

Stopień przetworzenia do postaci cyfrowej operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym operatów jednostkowych i związanych z nimi map, po wejściu w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu wynosi 0 %.

Podsumowując:

Jednostka kontrolowana nie wypełnia obowiązku wynikającego z § 7 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, co uznano za **nieprawidłowość**.

III.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

III.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia pzgik

W Starostwie Powiatowym w Lipsku do obsługi i prowadzenia pzgik wykorzystywany jest program Ośrodek wersja 9.11 (dalej program: Ośrodek) autorstwa firmy Geobid sp. z o.o., który umożliwia:

- a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) prowadzenie ewidencji materiałów zasobu,
- c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Funkcjonalność systemu służącego do prowadzenia pzgik w jednostce kontrolowanej:

- a) prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych – odbywa się z wykorzystaniem programu Ośrodek,
- b) wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną – zgłoszenia prac geodezyjnych składane są w postaci papierowej, a następnie rejestrowane w programie Ośrodek,
- c) wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli, materiałów i zbiorów danych do zasobu w jednostce kontrolowanej – protokoły z weryfikacji sporządzane są w postaci papierowej, druki protokołów nie są generowane z programu Ośrodek, w programie tym nadawane są numery ewidencyjne dla przyjętego materiału wraz z wypełnieniem danych dodatkowych,
- d) prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenia metadanych dotyczących materiałów - ewidencja materiałów zasobu prowadzona jest w programie Ośrodek; skany operatów nie zostały „podpięte” do systemu służącego do prowadzenia pzgik, metadane nie są tworzone,
- e) prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu - rejestr wniosków prowadzony jest w programie Ośrodek; wnioski składane są w siedzibie starostwa w postaci papierowej lub ePUAP;

- f) wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych - zeskanowane materiały zasobu są udostępniane w formie analogowej lub drogą mailową, nie ma możliwości samodzielnego pobierania materiałów zasobu przez wykonawców lub obywateli za pomocą e-usług.

W jednostce kontrolowanej system pżgik nie spełnia w zupełności swojej funkcjonalności w zakresach wskazanych powyżej, tym samym nie realizuje wymogów określonych w § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, co uznano za **nieprawidłowość**.

III.4.2. Portal do udostępniania danych

W jednostce kontrolowanej nie wdrożono portalu internetowego, przez który możliwe jest udostępnianie materiałów zasobu w postaci e-usług.

III.4.3. Bezpieczeństwo baz danych

Zarządzeniem nr 35/2018 Starosty Powiatu Lipskiego z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie ochrony danych osobowych została wprowadzona „Polityka ochrony danych osobowych”, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

Całość określa zasady i procedury korzystania z ww. polityki w zakresie przetwarzania danych osobowych i ich zabezpieczenia przed nieuprawnionym dostępem. W pkt 7 polityki wprowadzono instrukcję zarządzania systemem informatycznym, określającą zasady i tryb wykonywania czynności związanych z ochroną danych osobowych, który nie spełnienia wymagań określonych w § 20 ust. 2 pkt 12 i 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹³, co uznano za **nieprawidłowość**.

Ze złożonych wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną oraz przedłożonego wydruku systemowego z rejestru wykonywania kopii zapasowych wynika, że kopie bezpieczeństwa bazy danych są wykonywane automatycznie, codziennie poprzez urządzenie taśmowe - wymienny napęd dyskowy do tworzenia kopii zapasowych - (streamer) Dell PowerVault

¹³ tekst jedn. Dz. U. 2017 poz. 2247, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

RD1000. Kopie przechowywane są w serwerowni, uniemożliwiając swobodny dostęp osób postronnych. Kopie wykonywane są w trybie 7 – dniowym.

Kopie wtórne wykonywane są w trybie 14 – dniowym na dysk zewnętrzny zlokalizowany poza serwerownią. Odczyt dysku zewnętrznego jest możliwy tylko dla administratora. Ponadto kopie wykonywane są z częstotliwością umożliwiającą nieprzerwaną pracę systemów.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem jednostki kontrolowanej dokumenty wchodzące w skład pżgik przechowywane są w budynku Starostwa Powiatowego w Lipsku, który wyposażony jest w system przeciwpożarowy oraz alarm włamaniowy. Materiały są przechowywane w PODGIK usytuowanym na wysokim parterze budynku starostwa. Zabezpieczenie przed kradzieżą i nieuprawnioną modyfikacją osób nieuprawnionych stanowi wymóg logowania poprzez wprowadzenie nazwy użytkownika i hasła w systemach informatycznych.

Kopie bezpieczeństwa baz danych przechowywane są w tym samym budynku w różnych pomieszczeniach, na różnych piętrach. W ramach kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających złożone oświadczenie.

Jednostka kontrolowana nie przeprowadza testów odtworzenia posiadanych kopii bezpieczeństwa.

Odtworzenie kopii wykonywane jest na wyraźną potrzebę użytkowników. Ostatnie odtworzenie miało miejsce na koniec maja 2021 r., lecz brak jest raportu potwierdzającego odtworzenie.

Na podstawie dokumentu - „Analiza zagrożeń i ryzyka przy przetwarzaniu danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Lipsku z dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami oraz raportu z audytu z dnia 16 grudnia 2020 r. ustalono, że jednostka kontrolowana przeprowadza wewnętrzne okresowe analizy ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko w zakresie bezpieczeństwa informacji. Przekazany raport z ostatniego audytu w WGKKN wykazał nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa. Wydano zalecenia m.in. cyt.: „wykonanie testów odtwarzalności kopii zapasowych minimum raz na kwartał”, „Zaleca się wykonywanie kopii zapasowych minimum raz na miesiąc.”, „ Zaleca się trwałe niszczenie nośników danych po ustaniu ich przydatności w sposób w sposób mechaniczny lub programowy (przy zastosowaniu specjalistycznego oprogramowania.) i „Zaleca się wykonywanie kopii zapasowych na innych urządzeniach pamięciowych.” Starosta Powiatu Lipskiego w dniu 9 listopada 2020 r. zapoznał się z wynikami procesu szacowania w WGKKN, przyjął odpowiedzialność za zidentyfikowane ryzyko i ewentualne konsekwencje utrzymania tego ryzyka, jako właściciel w zakresie swoich

kompetencji. Zobowiązał się do sukcesywnego wdrażania zaleceń. W toku kontroli ustalono, że w jednostce wykonanie testów odtwarzalności kopii zapasowych minimum raz na kwartał nie jest realizowane, tym samym świadczy to o niewywiązaniu się z ww. zobowiązania przez kierownika jednostki kontrolowanej, a tym samym o nierzetelności w tym zakresie prac.

Raport z przeprowadzonego audytu mimo wykazanych nieprawidłowości m.in. cyt.: „ (...) w zakresie dostosowania serwerowni do wymaganych standardów oraz usunięcia z niej rzeczy łatwopalnych oraz zapewnienie właściwego przechowywania kopii zapasowych tj. poza miejscem ich wytwarzania.” został oceniony pozytywnie w zakresie wdrożona i wykorzystana w Starostwie Powiatowym w Lipsku rozwiązania organizacyjnego i technicznego zapewniającego bezpieczeństwo informacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 maja 2020 r. nie realizowała w pełni zapisu § 16 i 17 rozporządzenia w sprawie zasobu, a w okresie od dnia 31 maja 2020 r. do dnia 1 lipca 2021 r. nie realizuje w pełni zapisu § 11 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz § 20 ust. 2 rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za **nieprawidłowość**. Starosta Powiatu Lipskiego jest zobowiązany do przestrzegania ww. przepisów, a w szczególności do przechowania co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych. Ponadto jednostka nie wykonuje testu odtwarzania wykonywanych kopii bezpieczeństwa, nie weryfikuje poprawności tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji niezgodnie z ww. przepisami rozporządzenia w sprawie KRI, co uznano za **nieprawidłowość**.

III.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Jednostka kontrolowana nie posiada portalu internetowego dla obsługi wykonawcy prac geodezyjnych, tym samym nie świadczy e-usług w tym zakresie. Nie ma możliwość zgłaszania prac geodezyjnych i przekazywania wyników tych prac elektronicznie.

Procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2020, 2021) wynosi 0%.

Na podstawie oświadczenia Kierownika PODGiK oraz przedłożonych dokumentów: rejestru korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej, zgłoszeń prac geodezyjnych i operatów technicznych, w tym zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac

geodezyjnych w toku kontroli ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych wpływają do kancelarii ogólnej starostwa, gdzie są odnotowane w rejestrze korespondencji i opatrywane pieczęcią jednostki kontrolowanej, datą wpływu i danymi osoby przyjmującej. Następnie są przekazywane do WGKKN. Naczelnik wydziału dekretuje zgłoszenie prac na pracownika realizującego. Pracownik PODGIK rejestruje zgłoszenie prac w programie Ośrodek, gdzie nadany zostaje identyfikator zgłoszenia prac np. GKKN.6640.1.2021. Po weryfikacji obszaru zgłoszenia prac przez pracownika PODGIK wystawia on Dokument Obliczenia Opłaty (dalej: DOO), który przesyła na e-mail wykonawcy prac podany w zgłoszeniu. Wykonawca prac zobowiązany jest uiścić opłatę przelewem lub w kasie starostwa przed otrzymaniem niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy materiałów. Po otrzymaniu potwierdzenia opłaty pracownik PODGIK niezwłocznie wydaje wykonawcy prac przygotowane wszystkie dostępne materiały w zakresie obszaru wskazanego w zgłoszeniu. Materiały są udostępniane w postaci drukowanej osobiście wykonawcy prac lub elektronicznej na wskazany adres przez wykonawcę za pomocą poczty elektronicznej. W postaci elektronicznej udostępniane są tylko operaty techniczne, które jednostka kontrolowana posiada już przetworzone do postaci cyfrowej. Pliki oraz materiały udostępniane w formie elektronicznej nie są podpisywane podpisem kwalifikowanym oraz nie jest nadana klauzula zgodna z rozporządzeniem w sprawie prowadzenia zasobu. Z ustnych wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych, odbywa się głównie w postaci papierowej. Operaty techniczne w postaci elektronicznej są wydawane w formie wydruków papierowych.

Na podstawie udostępnionych do kontroli operatów technicznych z okresu od 5 maja 2020 r. do 27 czerwca 2020 r., które zawierały kopię materiału zasobu w formie papierowej, udostępnionego wykonawcy prac w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych stwierdzono, że wszystkie kopie materiału zasobu, w tym dokumenty archiwalne zamieszczone w tych operatach nie były opatrzone klauzulą urzędową, zgodnie z § 21 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu¹⁴.

Przekazywane przez wykonawców wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych są wyłącznie w formie operatu nieelektronicznego. Składane są bezpośrednio w PODGIK, sporadycznie wpływają do kancelarii ogólnej starostwa, gdzie są odnotowane w rejestrze korespondencji i opatrywane pieczęcią jednostki kontrolowanej, datą wpływu i danymi osoby przyjmującej.

¹⁴ Dz. U. 2013 poz. 1183

Za pomocą poczty elektronicznej przekazywane są dane lub pliki służące do aktualizacji baz danych. Dane nie są w żaden sposób autoryzowane.

Po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji operat zostaje wpisany do ewidencji materiałów zasobu w programie Ośrodek, gdzie otrzymuje identyfikator ewidencyjny materiału zasobu np. P.1409.2021.1. Dane z przekazanych przez wykonawcę plików zostają wprowadzane lub zaimportowane przez pracownika PODGiK do odpowiednich baz danych. Operaty nie są przetwarzane do postaci elektronicznej, a zatem nie są też „podpinane” do programu Ośrodek oraz nie są tworzone metadane w ich zakresie.

Podsumowując

Informatyzacja pzgik oraz świadczenie e-usług w tym zakresie jest działaniem zmierzającym do efektywnego wykorzystania technologii przetwarzania informacji w dziedzinie geodezji i kartografii. Celem ustawodawcy jest przyspieszenie realizacji obsługi prac geodezyjnych od momentu zgłoszenia ww. prac przez wykonawcę, po możliwość opłaty za pomocą elektronicznej płatności i pobór materiałów z pzgik oraz przekazanie w postaci elektronicznej wyników ww. zgłoszonych prac. Przepisy rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu jednoznacznie określają, że organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego, na podstawie wniosku albo zgłoszenia prac geodezyjnych lub jego uzupełnienia. Organ prowadzący pzgik udostępniając wykonawcy prac geodezyjnych przetworzone do postaci elektronicznej materiały zasobu w postaci wydruków papierowych generuje dodatkowe nieuzasadnione koszty dla jednostki kontrolowanej.

Kopie materiałów zasobu udostępnione w formie dokumentów elektronicznych, opatruje się klauzulą urzędową zawierającą informacje określone w § 13 ust. 1, której wzór określony jest w załączniku do ww. rozporządzenia pkt 2 ppkt 2. Klauzulę urzędową na kopiach materiałów zasobu udostępnianych w formacie PDF może stanowić kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu. W przypadku udostępniania materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej, opatruje się je klauzulą urzędową, której wzór określony jest w załączniku do ww. rozporządzenia pkt 2 ppkt 1.

W związku z tym, że procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2020, 2021) wynosi 0% oraz, że udostępniane materiałów zasobu nie odbywa się zgodnie z ww. przywołanymi przepisami prawa

tj. materiały udostępniane w formie elektronicznej nie są podpisywane podpisem kwalifikowanym oraz nie jest nadana klauzula zgodna z rozporządzeniem w sprawie prowadzenia zasobu, powyższe uznano za **nieprawidłowość**. Ponadto materiały udostępniane w formie nieelektronicznej nie zawierają klauzuli zgodnej z ww. przepisami, co uznano za **nieprawidłowość**.

Należy podkreślić, że zmiana ustawy z dnia 17 maja 1989 r. PgiK obowiązująca od dnia 31 lipca 2020 r., a w związku z nią zmiana rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁵ jednoznacznie określa, że przekazanie operatu w postaci papierowej do organu pzgiK jest dopuszczalne do dnia 31 grudnia 2021 r. Biorąc powyższe pod uwagę, w tym brak możliwości przyjmowania operatów w postaci elektronicznej przez jednostkę kontrolowaną istnieje ryzyko, że przywołany powyżej obowiązek określony w § 42 ust. 3 ww. rozporządzenia nie będzie realizowany, gdyż do dnia zakończenia kontroli jednostka nie podjęła żadnych kroków w kierunku wprowadzenia w pełni systemu teleinformatycznego do prowadzenia pzgiK, co uznano za **nieprawidłowość**.

W jednostce kontrolowanej brak wprowadzenia systemu teleinformatycznego do prowadzenia pzgiK oraz świadczenia e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych, jak również brak całkowitego przetworzenia materiałów zasobu do postaci elektronicznej powoduje nieuzasadnione angażowanie pracowników w czynności, które w przypadku z informatyzowania zasobu i uruchomienia e-usług realizowałby system.

¹⁵ Dz. U. 2020 poz. 1429

III.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

W Starostwie Powiatowym w Lipsku nie wdrożono e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów pzgik dla obywateli.

Na podstawie oświadczenia Kierownika PODGiK oraz przedłożonych dokumentów: rejestru korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej, wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wniosku o wydanie wypisu lub wyciągu z egib, DOO oraz licencji w toku kontroli ustalono, że ww. wnioski składane są osobiście, za pomocą poczty tradycyjnej lub za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP, gdzie są odnotowane w rejestrze korespondencji i opatrywane pieczęcią jednostki kontrolowanej, datą wpływu i danymi osoby przyjmującej.

Następnie są przekazywane do WGKKN. Naczelnik wydziału dekretuje wniosek na pracownika realizującego. Pracownik PODGiK rejestruje wniosek w programie Ośrodek, gdzie nadany zostaje identyfikator wniosku. Następnie przygotowuje wnioskowane materiały i wystawia DOO. Wnioskodawca dokonuje opłaty za zamówione materiały przelewem lub w kasie starostwa przed odbiorem materiałów. Po okazaniu dowodu wpłaty materiały wraz z licencją zostają wydane wnioskodawcy w formie określonej we wniosku np: - przesłanie na wskazany we wniosku adres e-mail, przesłanie na wskazany we wniosku adres do korespondencji, - odbiór osobisty w siedzibie Urzędu.

Materiały udostępniane są w postaci papierowej lub elektronicznej. Dane, materiały lub informacje z treści mapy zasadniczej udostępniane w postaci numerycznej w formacie dxf lub jako warstwy z programu EWMAPA, sporadycznie w formacie shp i gml.

Materiały zasobu udostępniane w postaci elektronicznej nie są podpisywane podpisem kwalifikowanym oraz nie jest im nadawana klauzula zgodna z rozporządzeniem w sprawie prowadzenia zasobu.

Wypisy z rejestru gruntów wydawane w formie elektronicznej są podpisane podpisem kwalifikowanym Starosty Powiatu Lipskiego i udostępniane wnioskodawcy.

Ponadto w generowanych dokumentach przez jednostkę kontrolowaną (DOO i licencja) występuję nieprawidłowa nazwa organu prowadzącego pzgik.

Podsumowując

Jednostka kontrolowana nie wypełnia zapisu określonego w § 12 i 13 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, co uznano za **nieprawidłowość**. Ponadto brak podpisu

kwalifikowanego dla pracowników WGKKN wpływa na proces realizacji wniosku o wydanie wypisu z rejestru gruntów w formie elektronicznej, gdyż w przypadku nieobecności kierownika jednostki kontrolowanej brak jest osoby mogącej podpisać wydawane dokumenty.

III.7. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych.

III.7.1. Wdrożenie systemu obsługi porad koordynacyjnych.

W Starostwie Powiatowym w Lipsku nie wdrożono e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych.

W trakcie kontroli w zakresie porad koordynacyjnych w powiecie lipskim na podstawie oświadczenia Kierownika PODGiK, rejestru korespondencji wpływającej do jednostki, raportów systemowych oraz dokumentów z przeprowadzonych porad koordynacyjnych, dokonano następujących ustaleń:

- a) liczba gestorów uczestniczących w poradach, zarządców terenu – 16 uczestników,
- b) liczba porad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą – 23 porady: w 2020 r. – 14 porad, w 2021 r. - 9 porad.

Narady koordynacyjne do grudnia 2020 r. odbywały się stacjonarnie w siedzibie Starostwa Powiatowego w Lipsku. Natomiast od stycznia 2021 r. odbywały się „stacjonarno-elektronicznie” z wykorzystaniem poczty elektronicznej do kontaktu z gestorami lub zarządcami terenu.

Wnioski o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową składane są przez wnioskodawców osobiście w siedzibie starostwa lub przesyłane są za pośrednictwem poczty tradycyjnej.

Wnioski rejestrowane są w dzienniku korespondencji i opatrywane pieczęcią jednostki kontrolowanej, datą wpływu i danymi osoby przyjmującej. Po przekazaniu na WGKKN, naczelnik dekretuje wniosek na pracownika realizującego. Po sprawdzeniu przez Kierownika PODGiK wszystkich przekazanych załączników do wniosku o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, wniosek rejestrowany jest przez w programie Ośrodek, gdzie nadany zostaje identyfikator wniosku np. GKKN.6630.1.2021 i wystawiony jest DOO. Po uiszczeniu opłaty przelewem lub w kasie starostwa Kierownik PODGiK wyznacza termin narady koordynacyjnej i zawiadamia uczestników narady pisemnie za pomocą operatora poczty polskiej lub za pomocą poczty elektronicznej. Wnioskodawca musi wyrazić zgodę na otrzymanie zawiadomienia za pomocą poczty elektronicznej.

Od stycznia 2021 r. część gestorów uzgadniała dokumentację projektową za pomocą poczty elektronicznej.

Z narady koordynacyjnej sporządzony jest protokół, który spełnia wymogi art. 28b ust. 9 ustawy PzgiK. Podpisywany jest przez przewodniczącego narady i uczestników narady. Protokoły z narady koordynacyjnej sporządzane są w postaci papierowej, druki protokołów nie są generowane z programu Ośrodek.

Protokół wraz z dokumentacją, która była przedmiotem narady tj. plan sytuacyjny z naniesionym projektem wykonany na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, która zawiera odpowiednią klauzulę, o treści iż ww. dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej, jest podpisywany przez przewodniczącego. Odbiór uzgodnionej dokumentacji uzależniony jest od wnioskodawcy, gdyż to on określa sposób odbioru w złożonym wniosku. Przeważnie uzgodniona dokumentacja jest odebrana osobiście w siedzibie starostwa, lecz czasami wysyłana jest za pomocą operatora pocztowego na wskazany adres przez wnioskodawcę.

III.7.2. Poprawność prowadzenia narad.

W jednostce kontrolowanej nie wdrożono systemu obsługi narad koordynacyjnych tym samym brak możliwości sprawdzenia poprawności przeprowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Tym samym zespół kontrolujący na podstawie losowo wybranej próby 15 kopii protokołów z narad koordynacyjnych i dokumentacji do nich dołączonych wraz z zawiadomieniem uczestników o przeprowadzeniu narady koordynacyjnej, wystawionym Dokumentem Obliczenia Opłaty oraz wydrukami systemowymi potwierdzających m.in. rejestrację wniosku w programie Ośrodek, datę wyznaczenia narady koordynacyjnej oraz formy i daty dokonania płatności z okresu od dnia 17 kwietnia 2018 r. do dnia 21 czerwca 2021 r. ustalono, że termin narady koordynacyjnej w 5 na 15 przypadków został wyznaczony niezgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy PzgiK, co uznano za **nieprawidłowość**.

W 15 przypadkach w DOO nazwa organu prowadzącego pzgiK była nieprawidłowa.

W 4 na 15 przypadków data wpływu wniosku o skoordynowanie sieci uzbrojenia terenu była źle odnotowana w systemie do prowadzenia pzgiK, a tym samym później w DOO.

Podsumowując

Jednostka kontrolowana na dzień zakończenia kontroli nie podjęła żadnych działań w celu wprowadzenia systemu obsługi narad koordynacyjnych. Należy podkreślić, że wdrożenie

w jednostce systemu do obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej usprawni pracę jednostki oraz pomoże zoptymalizować proces obsługi narad koordynacyjnych.

Ponadto z przedłożonych dokumentów wynika, że w jednostce kontrolowanej Kierownik PODGiK odpowiada za czynności związane z przeprowadzaniem narad koordynacyjnych oraz obsługą i prowadzeniem pzgik. Wprowadzenie narad koordynacyjnych w postaci elektronicznej pozwoliłoby na wykorzystanie zasobów kadrowych w innych obszarach np. w bieżącym skanowaniu operatów.

IV. Układy współrzędnych stosowanych do prowadzenia baz danych - procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Podczas kontroli stwierdzono, że na terenie całego obszaru powiatu lipskiego stosowane są układy współrzędnych:

- a) płaskich – układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-2000,
- b) wysokościowych - układ wysokości PL-KRON60-NH.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że w ramach prac dotyczących uzupełniania Banku Osnów, wykonano czynności skanowania opisów topograficznych i wprowadzenia do bazy Banku Osnów punktów osnowy wysokościowej I, II, III i IV klasy. Wykonano także pliki wsadowe punktów osnowy scaleniowej i ewidencyjnej, których współrzędne zostały przeliczone do układu „1965” i PL-2000.

W ramach kontroli na podstawie wydruków systemowych potwierdzono, że opisy topograficzne osnowy poziomej i osnowy wysokościowej zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do ww. bazy.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że w zasobie na terenie powiatu lipskiego znajduje się 265 punktów osnowy wysokościowej III klasy oraz 45 punktów osnowy wielofunkcyjnej III klasy. W zasobie brak jest materiałów pomiarowych dotyczących osnowy wysokościowej. Po przeprowadzonych rozmowach telefonicznych z GUGiK powiat ustalił, iż wykona najpierw przegląd osnowy wysokościowej, a także ewentualny projekt modernizacji tejże osnowy, co jest uwzględnione w planie statystycznym na 2021 r. Następnym krokiem będzie zawarcie porozumienia pomiędzy powiatem lipskim, a GGK o współpracy i pomocy merytorycznej, jak również pomocy finansowej w realizacji przedsięwzięcia tj. przeliczenie osnowy wysokościowej do układu PL-EFRV2007-NH bądź udział w projekcie koordynowanym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, którego środki pochodzą z Unii Europejskiej p.n.:

„ Stworzenie otwartych danych wraz z budową zaplecza techniczno – koordynacyjnego dla samorządów terytorialnych województwa mazowieckiego” – Projekt SOD.

W ramach projektu mogą być realizowane zadania z zakresu modernizacji osnowy wysokościowej i przeliczenie do układu wysokości PL-EFRV2007-NH.

Jednostka kontrolowana jednak do dnia zakończenia kontroli nie podjęła działań zmierzających do przeliczenia układu wysokościowego.

Do dnia zakończenia kontroli jednostka kontrolowana nie zawarła porozumienia z GGK lub z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i nie określiła terminu zakończenia prac wdrożenia układu wysokości PL-EFRV2007-NH.

Podsumowując

Aktualny stan prac wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH dla obszaru powiatu lipskiego nie przewiduje, że termin określony w § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych¹⁶ zostanie dochowany, co uznano za **nieprawidłowość**.

V. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym WG-IV.431.14.2017 z dnia 16 sierpnia 2018 r.

Na podstawie losowo wybranej próby 15 kopii protokołów z narad koordynacyjnych i dokumentacji do nich dołączonych wraz z zawiadomieniem uczestników o przeprowadzeniu narady koordynacyjnej, wystawionym Dokumencie Obliczenia Opłaty oraz wydrukami systemowymi potwierdzających m.in. rejestrację wniosku w programie Ośrodek, datę wyznaczenia narady koordynacyjnej oraz formy i daty dokonania płatności z okresu od dnia 17 kwietnia 2018 r. do dnia 21 czerwca 2021 r. (ostatnia narada koordynacyjna w okresie objętym kontrolą) stwierdzono, że:

5.1 rejestrowanie i oznaczanie do czasu utworzenia powiatowej bazy GESUT określonej w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, na prowadzonej mapie zasadniczej wszystkich danych lub informacji zawartych w dokumentach będących przedmiotem narady koordynacyjnej projektów sieci uzbrojenia terenu zgodnie z opisami sieci określonymi w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy

¹⁶ Dz. U. z 2012 poz. 1247 ze zm.

danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, jak również podjęcie jak najszybszych działań mających na celu wyeliminowanie nie przestrzegania zapisów art. 53b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie utworzenie powiatowej bazy danych GESUT, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 tej ustawy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT **nie zostało zrealizowane**.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że dla 10 z 15 przypadków dane nie zostały wprowadzone do bazy mapy zasadniczej i nie można przekazać wydruków systemowych. W 1 z 15 przypadków projektant przekazał błędne dane i mimo próśb jednostki kontrolowanej o przesłanie właściwych danych do dnia 28 lipca 2021 r. tego nie uczynił, tym samym w ocenie zespołu kontrolującego organ nieprawidłowo dokonał weryfikacji projektu załączonego do wniosku o koordynację usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, gdyż na podstawie przekazanych danych w postaci numerycznej nie mogły one stanowić podstawy do zasilenia bazy gesut.

Do sprawdzenia powyższego zalecenia przekazano 4 z 15 przypadków wydruków systemowych, tym samym tylko w ich zakresie zalecenie zostało zrealizowane.

5.2 Przestrzeganie zapisów § 60 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej poprzez zamieszczanie na dokumentach przeznaczonych do włączenia do akt sprawy informacji co do sposobu przekazania odpisu protokołu narady koordynacyjnej wnioskodawcy i innym podmiotom w związku ze złożonym żądaniem (osobiście, listem poleconym, listem priorytetowym, elektronicznie) oraz potwierdzanie dokonania osobistego doręczenia lub wysłania odpisu protokołu wnioskodawcy i innym podmiotom – nie występują nieprawidłowości w tym powyższym zakresie, **zalecenie zostało zrealizowane**.

5.3 Bezwzględne przestrzeganie zapisów art. 40d ust. 3 ustawy PgiK poprzez pobieranie opłaty za koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu określonej w art. 40b ust. 1 pkt 6 tej ustawy przed naradą koordynacyjną – nie występują nieprawidłowości w tym powyższym zakresie, **zalecenie zostało zrealizowane**.

5.4 Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 3 oraz art. 28bb ustawy PgiK poprzez zawiadamianie zainteresowanych podmiotów sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej indywidualnie w związku ze złożonymi wnioskami oraz przechowywanie dowodów doręczeń zawiadomień w formie elektronicznej lub papierowej – nie występują nieprawidłowości w tym powyższym zakresie, **zalecenie zostało zrealizowane**.

5.5 Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 11 ustawy PgiK poprzez wydawanie wnioskodawcom odpisów protokołów narady koordynacyjnej w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, a innym podmiotom zawiadomionym o naradzie w terminie 3 dni od dnia złożenia żądania w tej sprawie – nie występują nieprawidłowości w tym powyższym zakresie, **zalecenie zostało zrealizowane.**

OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z marca 2021 r.

- I. Ustalenia formalno – organizacyjne w zakresie kierownika jednostki kontrolowanej
 - Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie**
 - Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego – ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie I.2.– **oceniono negatywnie**
 - Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie I.3 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**
 - Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie pzgik – z uwagi na liczne nieprawidłowości opisane w punkcie I.4 – **oceniono negatywnie**
 - Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik – mając na uwadze nieprawidłowości opisane w punkcie I.5 - **oceniono negatywnie**
 - Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej w związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie I.6 – **oceniono negatywnie**

- II. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii – ze względu na niski stopień zaangażowania środków pochodzących z wpływów na zadania określone w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik oraz w związku z licznymi rozbieżnościami pomiędzy danymi przekazanymi w toku kontroli, a informacjami w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW w poszczególnych latach oraz ze względu na nieterminowe i nierzetelne udzielanie odpowiedzi na pisma przekazywane przez Wydział Geodezji MUW do starostwa - **oceniono negatywnie.**

III. Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania

- Stan usług danych przestrzennych – ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie III.1 – **oceniono negatywnie**
- Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych - ze względu na wysoki stopień wykorzystania map rastrowych i brak mapy wektorowej na znacznym obszarze, co zostało opisane w punkcie III.2 – **oceniono negatywnie**
- Stan cyfryzacji operatów – ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie III.3 związane głównie z brakiem cyfryzacji znacznej części materiałów archiwalnych i niewykonywaniem bieżącej cyfryzacji – **oceniono negatywnie**
- Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie III.4 związane z niewdrożeniem w pełni funkcjonalnego systemu do prowadzenia pzgik oraz bezpieczeństwem baz danych – **oceniono negatywnie**
- Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na brak wdrożenia e-usługi dotyczącej zgłaszania prac geodezyjnych, co opisano w punkcie III.5 – **oceniono negatywnie**
- Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na niewdrożenie usługi – **oceniono negatywnie**
- Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na brak wdrożenia e-usługi – **oceniono negatywnie**

IV. Układy współrzędnych stosowanych do prowadzenia baz danych - procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

- Aktualny stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – ze względu na nieprawidłowości opisane w rozdziale IV, a w szczególności nie podjęcie do dnia zakończenia kontroli konkretnych działań w zakresie wdrożenia układu wysokościowego – **oceniono negatywnie.**
- Termin zakończenia prac – ze względu, że nie określono terminu zakończenia prac wdrożenia układu wysokościowego – **oceniono negatywnie.**

- V. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym WG-IV.431.14.2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r. – mając na uwadze ustalenia opisane w rozdziale V – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na szereg stwierdzonych nieprawidłowości szczególnie opisanych w przedmiotowym wystąpieniu, mających zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie cyfryzacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania **oceniono negatywnie.**

Realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym WG-IV.431.14.2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r. **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Wzmocnienie nadzoru nad realizowanymi zadaniami dotyczącymi procesu cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz automatyzacji jego funkcjonowania, w tym wdrożenie rozwiązań systemowych mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.
2. Uaktualnienie i prawidłowe sformułowanie zapisów Regulaminu Organizacyjnego w zakresie zadań realizowanych przez wydział, zgodnie z aktualnie obowiązującymi aktami prawnymi.
3. Usunięcie rozbieżności między zapisami Regulaminu Organizacyjnego w zakresie stanowiska zastępcy naczelnika wydziału wchodzącego w skład struktury organizacyjnej wydziału, a stanem faktycznym w jednostce.
4. Rzetelne realizowanie zapisów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik tj. każdorazowe zwracanie się geodety powiatowego z wnioskiem o wydanie upoważnień przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, ze wskazaniem zakresu upoważnienia i osoby, której ma zostać udzielone.

5. Doprowadzenie do spójności zapisów dotyczących prowadzenia pzgik zawartych w wydanych upoważnieniach i zakresach czynności do faktycznie realizowanych zadań.
6. Dbanie o systematyczne podnoszenie kwalifikacji pracowników w celu poprawy jakości realizowanych zadań.
7. Sporządzenie dokumentacji regulującej sposób i procedurę obiegu dokumentów w Starostwie.
8. Wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, poprzez wdrożenie usług danych przestrzennych w zakresie prowadzonych przez organ baz danych.
9. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków.
10. Zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności związanych z dostosowaniem prowadzonych baz danych składających się na treść mapy zasadniczej do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.
11. Przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących:
 - a) przetworzenia do postaci elektronicznej, operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie prowadzeniu zasobu z dnia 2 kwietnia 2021 r.,
 - b) podłączenia dokumentacji przetworzonej do postaci elektronicznej do systemu do prowadzenia pzgik oraz utworzenie metadanych dotyczących tych materiałów.
12. Rozbudowa i modyfikacja systemu do obsługi i prowadzenia pzgik w jednostce kontrolowanej tak, aby w pełni spełniał swoją funkcjonalność, w zakresie § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności za pomocą portalu internetowego oraz wdrożenie e-usług w zakresie obsługi klientów urzędu jakimi są obywatele, wykonawcy prac geodezyjnych, wnioskodawcy w zakresie przeprowadzenia narady koordynacyjnej i rzeczoznawcy majątkowi.

Przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących rozbudowy i modyfikacji systemu oraz wdrożenia e-usług.

13. Bezwzględne przestrzeganie § 7 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, zgodnie z którym materiały przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarzają się niezwłocznie do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF.
14. Stosowanie prawidłowych klauzul, którymi opatruje się materiały zasobu udostępniane na wniosek oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. pkt 1 ust. 2 i pkt 2 ust. 2.
15. Bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 5 ustawy PgiK w zakresie wyznaczania terminów narad koordynacyjnych.
16. Dokonanie prawidłowej i starannej weryfikacji kompletności wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczoną za zgodność z oryginałem przez projektanta.
17. Bezwzględne przestrzeganie § 11 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu oraz § 20 ust. 2 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności w celu zapewniania odpowiedniego przechowywania kopii bezpieczeństwa baz danych oraz materiałów zasobu.
18. Dostosowanie Polityki ochrony danych osobowych do wymagań określonych w § 20 ust. 2 pkt 12 i 14 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.
19. Wykonywanie testu odtwarzania wykonywanych kopii bezpieczeństwa, do którego zobligowany jest organ przepisami rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.
20. Przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań dotyczących prac związanych z wdrożeniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Nadzoru

Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/