



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-I.431.1.2.2021.JP

Warszawa, 23 grudnia 2021 r.

Pan

Stefan Bernaciak

Starosta Zwoleński

(ePUAP)

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 6a ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 25 października do 8 listopada 2021 r. kontrolę doraźną (pozaplanową) w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Zwoleniu, ul. Wł. Jagiełły 4, 26-700 Zwoleń. Przesłanką zarządzenia kontroli w trybie uproszczonym była w szczególności potrzeba sprawdzenia informacji zawartych w skardze Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] rozpatrzonej przez Organ zarządzający kontrolę pod nr WG-I.1410.3.2021.

I. PRZEDMIOT KONTROLI

Przedmiotem niniejszej kontroli było sprawdzenie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik), w tym ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) na obszarze Gminy Policzna w związku z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków obejmującej w ramach Projektu Bazy Wiedzy (dalej: Projekt BW) - Konwersję baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa PgiK,

³ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1464,

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224,

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

Ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. Ustalenie celu modernizacji (§55 *rozporządzenia w sprawie egib*)⁵, zakresu modernizowanych danych oraz zakresu działań modernizacyjnych obejmujących obszar gminy Policzna.
2. Ustalenie czy projekt modernizacji był uzgodniony z MWINGiK oraz czy zakres modernizowanych danych egib (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zw. z art. 24a ustawy *Pgik*) był zgodny z pozytywnie zaopiniowanym projektem (obszar, zakres rzeczowy modernizacji, warunki umowy, opis przedmiotu zamówienia).
3. Sprawdzenie poprawności dochowania procedur modernizacji (art. 24a ust. 1-12 *ustawy Pgik*) w tym poprawności rozpatrzenia zgłoszonych uwag i zarzutów, a także wniosków o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w tym wniosków z wykorzystaniem rękojmi zamówienia publicznego.
4. Sprawdzenie czy w toku prac modernizacyjnych były dokonywane analizy poprawności przeprowadzenia konwersji baz danych przy wykorzystaniu jako podkładu archiwalnego rastra mapy ewidencyjnej (i zasadniczej) sprzed modernizacji egib.
5. Ustalenie czy dla danych objętych modernizacją były przeprowadzane, przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia egib, automatyczne kontrole jakości bazy danych egib.
6. Ustalenie, czy na podstawie pozyskanych wyników (raportów) automatycznych kontroli jakości bazy danych egib były podejmowane działania naprawcze.
7. Ustalenie, czy w związku z przyjmowaniem do pzgik opracowań geodezyjnych zawierających wykazy zmian danych dotyczących powierzchni oraz punktów granicznych działek ewidencyjnych były dokonywane analizy poprawności wykonania *Konwersji baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – Projekt BW* oraz czy były podejmowane działania w przypadku ujawnienia błędów.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W toku kontroli zgromadzono dowody w postaci uwierzytelnionych dokumentów elektronicznych, przywołanych i opisanych szczegółowo w dalszej części niniejszego sprawozdania, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Wyniki analizy badanych postępowań oraz operatów

⁵ Rozporządzenie MRRiB z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. nr 38, poz. 454, z odpowiednim uwzględnieniem zmian: Dz.U. z 2015 r. poz.542, Dz.U. z 2016 r. poz. 1034, Dz.U. z 2019 r. poz.393).

technicznych opisane zostały szczegółowo w tabelach stanowiących załączniki do sprawozdania z kontroli. W dniu 25 października 2021 r. rozpoczęto czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej wpisem do książki kontroli pod poz. lp.8 (k. 23.1).

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Pan Stefan Biernacik jako Starosta Zwoleński (dalej: Starosta) w dniu 25 października 2021 r. upoważnił do składania wyjaśnień w trakcie kontroli Pana [REDAKTED] - Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (k.23.2) oraz Panią [REDAKTED] [REDAKTED] (k.23.3). Zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa powiatowego w Zwoleniu, Naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (k.23.4).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, a także wyjaśnień udzielonych przez upoważnionych pracowników Starostwa, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenie celu modernizacji, zakresu modernizowanych danych oraz zakresu działań modernizacyjnych obejmujących obszar gminy Policzna.

Zgodnie ze wskazaniem zawartym przez kontrolującego w zawiadomieniu o kontroli z dnia 19 października 2021 r. (k.04-05) kontrolowany przy piśmie OR.1710.8.2021 z dnia 26 października 2021 r. (k.12a) przekazał w dniu 10 listopada 2021 r., za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) oraz za pomocą bezpośredniego zamieszczenia w folderze „nadzór” serwera *FTP-geodezja.mazowieckie.pl* Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej: MUW) katalog plików (k. 22) stanowiący odpowiedź na wystąpienie kontrolerów oraz uzupełnienie odpowiedzi do pisma kontrolerów WG-I.431.1.2.2021.JP z dnia 19 października 2021 r., zawierające wykaz przekazanych na serwer FTP dokumentów, materiałów, informacji i wyjaśnień wyszczególnionych w piśmie OR.1710.8.2021 z dnia 27 października 2021 r. tj.: – wykaz dokumentów ilustrujących przebieg zamówienia publicznego, lista spraw prowadzonych w trakcie prac modernizacyjnych i po ich zakończeniu oraz lista spraw dotyczących granic prowadzonych po okresie rękojmi (k.22.1).

Zamieszczone w katalogu (k.24) dokumenty ilustrujące przebieg zamówienia publicznego obejmującego w ramach Projektu BW - Konwersję baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie obszaru gminy Policzna (cz. XXIII) zawierają m.in.:

- Umowę z dn. 06.06.2012 r. z Wykonawcą + aneksy (k.24.1),
- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia przekazany do marszałka Mazowieckiego w załączeniu pisma GMP.042.9.2011 z dn. 20.05.2011 r.– dalej jako SOPZ (k.24.2),
- Umowę uzupełniającą z dn. 26.06.2013 r. zawartą z Wykonawcą w wyniku udzielenia zamówienia dodatkowego (k.24.3),
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – dalej jako SIWZ (k.24.4),
- Umowę z dn. 11.08.2009 r. o współpracy przy realizacji projektu (k.24.5),
- Dokumentację dotyczącą przebiegu i odbioru prac modernizacyjnych (k.24.6-10).

W myśl założeń **Umowy z Wykonawcą** nr GW-7.ZP.U.272.64.2011.AD.Część XXIII, (dalej jako Umowa) zawartej w dniu 6 czerwca 2012 r. pomiędzy Zamawiającym – Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, a Wykonawcą – Konsorcjum 3 firm geodezyjnych reprezentowanych przez lidera konsorcjum, **przedmiot umowy** określony jako „Wsparcie prac związanych z przekształceniem egib do postaci cyfrowej, uzupełnienie danych dot. budynków oraz modernizacja tego rejestru, przekształcenie mapy zasadniczej do postaci numerycznej (...)” **obejmował** w szczególności:

- 1) prace geodezyjne na potrzeby modernizacji egib, w tym:
 - a) konwersję mapy katastralnej do postaci wektorowej,
 - b) uzupełnienie bazy danych egib o dane dot. budynków,
 - c) uzupełnienie bazy danych egib o dane dot. nieruchomości lokalowych,
 - d) dostosowanie danych ewidencyjnych dot. działek, użytków gruntowych i klas gleboznawczych do obowiązujących przepisów prawa;
- 2) prace geodezyjne mające na celu przekształcenie do postaci cyfrowej, w drodze skanowania, dokumentów uzasadniających wpisy do egib oraz przekształcenie mapy zasadniczej do postaci cyfrowej i utworzenie zbiorów danych (...) doprecyzowane w SIWZ (k.24.4).

W Umowie Zamawiający zastrzegł prawo do wskazania Wykonawcy Podmiotu Monitorującego Kontrolującego, wspierającego w procesie monitorowania, kontroli i odbioru przedmiotu umowy.

Umowa obejmowała wypłatę wynagrodzenia w dwóch transzach: - po wykonaniu prac i dostaw oraz po okresie rękojmi, wygasającej po pięciu latach od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Z zapisów umowy wynika, że w przypadku wykrycia w okresie rękojmi wad lub usterek przedmiotu Umowy, Zamawiający wyznaczał Wykonawcy termin do ich usunięcia.

Zarówno Umowa jak i SIWZ w określeniu zakresu zleczanych prac odwołują się do SOPZ.

SOPZ (k.24.2.2) w części ogólnej dotyczącej warunków realizacji przedmiotu zamówienia dla powiatu zwoleńskiego określa do wykonania prace geodezyjne wyszczególnione w umowie z Wykonawcą. Natomiast w charakterystyce zakresu zamawianych prac geodezyjnych SOPZ stanowi, że „Wykaz obiektów ewidencyjnych przewidzianych do modernizacji egib, podstawowe informacje o tych obiektach, stanie egib oraz sposobie jej prowadzenia, a także szczegółowe wymagania dotyczące zakresu zamawianych prac geodezyjnych i kartograficznych związanych z modernizacją egib zawierają *„Projekty modernizacji ewidencji gruntów i budynków dotyczące 5 wyszczególnionych jednostek ewidencyjnych, w tym gmina Policzna, stanowiące załącznik do SOPZ (załącznik nr 2b)”*.

SOPZ w części *III. Zasady monitoringu realizacji przedmiotu zamówienia oraz odbioru zamawianych usług i dostaw* Zamawiający zastrzega sobie prawo do monitorowania procesu realizacji przedmiotu zamówienia na każdym jego etapie. W tym celu wymagał składania Zamawiającemu okresowych raportów, nie rzadziej niż raz na kwartał, opisujących postępy wykonanych prac z zastosowaniem przez Wykonawcę systemu kontroli wewnętrznej, wykorzystującej w procesie technologicznym takie półprodukty jak: - skalibrowane mapy rastrowe, protokoły ustaleń granic działek ewidencyjnych, szkice polowe i dzienniki obserwacyjne dotyczące pomiaru punktów granicznych, konturów użytków gruntowych oraz budynków.

Umowa uzupełniająca nr GW-7.ZP.U.273.32.2013.LB z dnia 26 czerwca 2013 r. zawarta została w wyniku udzielenia zamówienia dodatkowego w zakresie niezbędnym do zakończenia klasyfikacji gruntów realizowanej w ramach umowy podstawowej, zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁶, a nie objętych Umową podstawową (k.24.3).

Umowa o współpracy zawarta pomiędzy Województwem Mazowieckim a Powiatem Zwoleńskim zawarta w dniu 11 sierpnia 2009 r. określa zasady partnerskiej współpracy Stron przy realizacji Projektu BW (k.24.5). Stanowiący załącznik do umowy „Planowany harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji *Projektu BW*” określał przewidywany termin zakończenia realizacji finansowej w IV kwartale 2012 r., a ostateczne przekazanie baz i operatów Zamawiającemu w dniu 23 lipca 2013 r. i przyjęcie tych baz **do dnia 6 sierpnia 2013 r.**

Przekazana przez kontrolowanego dokumentacja zawiera m.in.

- 7 raportów: 2 z kontroli ilościowej, 4 z kontroli jakościowej i 1 z przekazania danych (k.24.6-12).

⁶ Dz.U. z 2012 r. poz.1246

- 5 protokołów odbioru prac w poszczególnych etapach – ostatni zakończony **w dniu 9 grudnia 2014 r.** stwierdzający niedotrzymanie terminu zakończenia prac określonego w Umowie zmienionej Anekssem Nr 2 (k.24.13-17).

Zatem na podstawie umowy i aneksów zawartych do Umowy oraz protokołów odbioru prac dla Gminy Policzna wynika, że pięcioletni okres gwarancyjny (objęcie rękojmią) upłynął z dniem **9 grudnia 2019 r.**

Odnosnie celu modernizacji i zakresu zmodernizowanych danych Geodeta Powiatowy udzielił szczegółowych wyjaśnień (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r. – k.22.3) dołączając (w formie kopii elektronicznych – k.24.3) wygenerowany szkic pokrycia obszarów inwestycyjnych istniejącymi w dniu uzgodnienia Projektu modernizacji Gm. Policzna (tj. wg stanu na grudzień 2010 r.) około 1011 jednostkowymi operatami technicznymi dokumentującymi wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych dotyczących obiektów egib w części dotyczącej pokryciem mapy zasadniczej prowadzonej w postaci analogowej stanowiący **Zał. 1 – Szkic pokrycia najbardziej zurbanizowanych obszarów Gminy Policzna** do niniejszego sprawozdania.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że podczas prac mających na celu opracowanie projektu modernizacji ewidencji gruntów i budynków oszacowane zostały, na podstawie dostępnych dokumentów (głównie zasadniczych map analogowych), liczby elementów jednostkowych niezbędnych do określenia zakresu prac modernizacyjnych (tj. budynków do pomiaru, działek z granicami do ustalenia etc.). Wykorzystane do tego celu arkusze map analogowych były tworzone na potrzeby sieci uzbrojenia terenu, na podstawie operatów których wynikiem była mapa do celów projektowych. Podczas wykonywanych wówczas prac w terenie pomiarowi podlegała zazwyczaj linia pierwszej zabudowy, natomiast dalsze zbudowania były pomijane. W związku z powyższym dokładność szacunków dokonanych na podstawie samych map analogowych była obarczona dość dużym błędem. Taki sposób oszacowania zakresu prac pomiarowych determinował konieczność uwzględnienia ponownego oszacowania przez Wykonawcę w toku prac modernizacyjnych zwiększenia zakresu ilościowego, a tym samym dofinansowania pierwotnie oszacowanych wartości prac modernizacyjnych. Oszacowane w Projekcie modernizacji dane dotyczące liczby budynków których położenie wskazywało na kolizję wzajemnego usytuowania z granicami działek ewidencyjnych wyniosły – **69**. Natomiast szacunki Wykonawcy prac po terenowej weryfikacji oraz ujawnieniu na mapach numerycznych działek oraz budynków wskazały na liczbę – **619** (załącznik numer 2 do pisma z dnia 17 grudnia 2012 r. – k.24.18).

Ze sprawozdania technicznego będącego częścią składową operatów technicznych powstałych w wyniku modernizacji dla Gminy Policzna wynika, że w związku z kolizją w usytuowaniu budynków w stosunku do granic, ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych zostało objętych 383 działek.

Znaczna różnica w oszacowaniu jednostek wskazuje na niedopracowanie Projektu modernizacji w tym zakresie. W związku z zapytaniem kontrolujących o powody niedoszacowania jednostek Geodeta Powiatowy w piśmie OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r. stwierdził: - *„Niestety na tamten czas nie dysponowano bardziej wiarygodnymi dokumentami, które mogłyby posłużyć jako podstawa do wykonania niezbędnych szacunków”*. Nie przedstawił jednak dokumentów świadczących o wystąpieniu do właściwych organów w celu pozyskania dodatkowych materiałów umożliwiających dokładniejsze oszacowanie brakujących w pzgik danych, dotyczące istniejących budynków np. zdjęć lotniczych, adresów, dokumentacji arch.-bud. Nie przedstawił także dokumentów świadczących o wykonaniu prac przygotowawczych do sporządzenia Projektu modernizacji, polegających na weryfikacji obszarów pod względem istniejących budynków w terenie. W wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r., Geodeta Powiatowy wskazał, tu cyt.:

„W trakcie trwania prac modernizacyjnych wykonawca po dokonaniu wywiadu terenowego oraz ujawnieniu budynków, które dotychczas nie były ujawnione na mapach zasadniczych oraz w bazie egib dokonał analizy pod kątem kolizji budynków i granic działek. Zgodnie z zapisami rozdziału III punkt 6 projektu modernizacji, Wykonawca po wykazaniu położenia na mapie budynków i granic oraz stwierdzeniu ich kolizji miał dokonać terenowej weryfikacji wzajemnego ich usytuowania. (...) Kontrola przekazanych wyników prac geodezyjnych zarówno wewnętrzna dokonana przez Wykonawcę przed przekazaniem dokumentacji do weryfikacji jak również ta którą wykonywał podmiot monitorujący kontrolujący oraz komisja kontroli i odbioru w powiecie nie stwierdziła aby wykonawca stwierdzając kolizję pomiędzy lokalizacją budynków i granic działek nie dokonał terenowej weryfikacji oraz protokolarnego ich ustalenia. W związku z powyższym należy przyjąć że wszystkie sytuacje kolizyjne zostały zweryfikowane oraz spisane zostały niezbędne protokoły graniczne.”

Z powyższego wynika, że Wykonawca w związku z narzuconym terminem wykonania zamówienia (w efekcie przekroczonym) mógł nie wykazać wszystkich przypadków występowania kolizji

pomiędzy lokalizacją budynków i granicami działek. Stąd wniosek, że proces szacowania zakresu prac modernizacyjnych powinien być wyodrębniony z samych prac modernizacyjnych.

WNIOSKI:

1. Z powyższych ustaleń wynika, że Zamawiający umożliwił w procesie zamówienia ponowne oszacowanie przez Wykonawcę jednostek zamówienia, co miało stanowić zabezpieczenie weryfikacji i pomiaru w toku modernizacji wszystkich sytuacji kolizyjnych.
2. Z treści umowy uzupełniającej z dnia 26 czerwca 2013 r. wynika, że terminy wykonania całości zamówienia zostały przedłużone głównie z uwagi na zmianę przepisów dot. użytków gruntowych i gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
3. Mając na względzie posiadaną przez organ wiedzę o braku materiałów w pzgik, umożliwiających rzetelne oszacowanie zakresu prac Starosta powinien wyodrębnić prace przygotowawcze polegające na określeniu w Projekcie modernizacji zakresu niezbędnych pomiarów przed złożeniem Projektu modernizacji do uzgodnienia z MWINGiK. Połączenie tych procesów nie zapewniło ujawnienia wszystkich przypadków występowania kolizji pomiędzy lokalizacją budynków i granic działek w procesie modernizacji egib.

2. Ustalenie czy projekt modernizacji był uzgodniony z Mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (MWINGiK) oraz czy zakres modernizowanych danych egib był zgodny z pozytywnie zaopiniowanym projektem.

Na potrzeby niniejszej kontroli Starosta Zwoleński przekazał kontrolującemu kopię uzgodnionego w dniu 21.04.2011 r. z MWINGiK *Projektu modernizacji egib dla obszaru gminy Policzna*, stanowiący załącznik nr 2b do SOPZ (k.25.). Projekt modernizacji sporządzony został wg stanu na grudzień 2010 r., opracowany zgodnie z postanowieniami § 33 ust.1 w zw. z § 56 ust.2 i w celu wykonania § 80 ust.1 pkt 3 *rozporządzenia egib*.

Zgodnie z treścią Projektu modernizacji: *dla wszystkich obrębów Gminy Policzna istnieje mapa zasadnicza lub sytuacyjno-wysokościowa w kroju sekcyjnym układu 1965 w skali 1:1000, obejmująca swym zasięgiem głównie tereny zabudowane, wzdłuż dróg gdzie prowadzono inwestycje liniowe. Pozostałe części obrębów nie mają pokrycia mapą zasadniczą. Mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci analogowej.. Brak mapy zasadniczej w postaci numerycznej.* Projekt modernizacji opisuje w sposób ogólny m.in. sposób założenia egib i materiały źródłowe dla poszczególnych obrębów, istniejące opracowania w oparciu o terenowe pomiary geodezyjne

(klasyczne) w skalach 1:2000 i 1:5000, mapę rastrową wykonaną w 2001 r. dla całej gm. Policzna, opartej na skanowanych i wpasowanych w układ 1965 skanach tradycyjnych map ewidencyjnych, operaty pomiarowe dot. aktualizacji ewidencji gruntów wykonane dla części obrębów gminy Policzna przez WBGiTR w Warszawie w latach 90-tych, operaty z wykonanej gleboznawczej klasyfikacji gruntów, operaty do uwłaszczeń etc. Dla jednostki ewid. Policzna prowadzona była baza numeryczna mapy ewidencyjnej w systemie EWMAPA Wer.10 lecz w różnym zakresie (dla 7 obrębów baza działek i konturów klasyfikacyjnych, dla 18 tylko baza działek). Projekt modernizacji wskazuje na istniejące „rozbieżności pomiędzy bazą kartograficzną a opisową” egib i zawiera wykaz rozbieżności. Projekt modernizacji zawiera zestawienie tabelaryczne z podanymi dla każdego obrębu liczbami szacunkowymi dotyczącymi budynków, dla których należy wykonać pomiar, pozyskać dane opisowe i sporządzić dokumentację celem ujawnienia w egib (łącznie w podsumowaniu 364), pozyskać dane opisowe i sporządzić dokumentację celem ujawnienia (łącznie w podsumowaniu 3043), pozyskać z zasobu dane geometryczne, opisowe i sporządzić dokumentację celem ujawnienia w egib (łącznie w podsumowaniu 3188) – łączna liczba budynków 6595. Ponadto w celu wyeliminowania z operatu działek składających się z obszarów o niejednorodnym stanie prawnym (58) oraz z obszarów jednospójnych, przedzielonych drogą lub rowem o niewłaściwie przyporządkowanym numerze ewidencyjnym (120) lub weryfikację wzajemnego usytuowania granic działek ewidencyjnych i budynków (300) Projekt modernizacji zakłada (str.19-21) uzupełnienie dokumentacji w niezbędnym zakresie terenowymi pomiarami geodezyjnymi (rozd. III pkt 6) oraz czynnościami ustalenia przebiegu granic (rozd. III pkt 5). Ponadto Projekt modernizacji zakłada wykonanie prac geodezyjnych dla około 11 000 punktów granicznych w obrębach gm. Policzna, dla których „zgromadzone w pzgik zbiory danych punktów granicznych utworzone zostały w drodze digitalizacji ekranowej rastra mapy ewidencyjnej, a inne materiały zasobu umożliwiają wyliczenie par współrzędnych prostokątnych płaskich z wyższą dokładnością”(str.22). Postanowienia końcowe Projektu modernizacji w pkt 2 zakładają, że: „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków jednostki ewidencyjnej Gmina Policzna zostanie wykonana nie później niż do 1 października 2012 r.”

Zgodnie z dokumentami przedstawionymi w części opisującej zakres przedmiotu zamówienia odbiór końcowy prac nastąpił w dniu 9 grudnia 2014 r. W związku z wystąpieniem przez kontrolujących pismem WG-I.431.1.2.2021 z 4 listopada 2021 r. o wyjaśnienie „dlaczego Projekt modernizacji nie był zaktualizowany, w związku z zapisem w cz. V ust.2 - cyt.: „Modernizacja

ewidencji gruntów i budynków jednostki ewidencyjnej Policzna zostanie wykonana nie później niż do dnia 1.10.2012r.” i końcowym odbiorem prac 09.12.2014 r.” kontrolowany udzielił następujących wyjaśnień (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.):

„Zgodnie z posiadanymi informacjami projekt modernizacji gruntów i budynków dla terenu gm. Policzna został uzgodniony w dniu 31.04.2011 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Uzgodniony projekt stanowił podstawę przystąpienia do projektu i określania wstępnych założeń całości modernizacji oraz zakresu prac przed ogłoszeniem zamówień publicznych.

Deklarowane zakończenie prac modernizacyjnych na terenie gm. Policzna ustalone zostało na 01.10.2012 r. natomiast faktyczne przyjęcie operatów jako wyników prac modernizacyjnych nastąpiło dnia 09.12.2014 r. Z posiadanych dokumentów nie wynika jakoby były podejmowane próby aktualizacji zatwierdzonego projektu w zakresie daty zakończenia planowanych prac. W chwili obecnej nie jest możliwe wyjaśnienie jakie były przyczyny nie zaktualizowania projektu modernizacji co do zapisów w cz. V ust. 2 z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego”.

Należy zatem przyjąć, że prace modernizacyjne wykonywane w ramach Projektu modernizacji wg stanu na „grudzień 2010”, lecz po terminie 1.10.2012 r., nie były wykonywane wg projektu uzgodnionego. Umową uzupełniającą dokonano zmiany określonych terminów wykonania zamówienia w związku ze zmianą przepisów prawa w zakresie użytków gruntowych i gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Tym samym dokonano zmian zakresu projektowanych prac modernizacyjnych, co również nie było ujęte w Projekcie modernizacji i uzgodnione z MWINGiK. Tym samym organ prowadzący egib nie dochował obowiązku wynikającego z § 33 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib* dotyczącego ponownego przedłożenia do uzgodnienia Projektu modernizacji ze zmienionymi danymi.

WNIOSKI:

1. Organ kontrolowany nie dołożył należytej staranności w doborze źródła pozyskania informacji i z wielokrotnym błędem oszacował dane wyjściowe do prac modernizacyjnych, co mogło stanowić dodatkową przyczynę opóźnień w realizacji prac modernizacyjnych, jak również brakiem dokonania niektórych pomiarów i ustaleń granic.
2. Organ kontrolowany nie złożył do MWINGiK Projektu modernizacji ze zmienionym zakresem prac modernizacyjnych oraz z przeszacowanymi jednostkami do pomiaru, celem ponownego

uzgodnienia, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 33 ust.1 *rozporządzenia w sprawie egib.*

Ad.3 Sprawdzenie poprawności dochowania procedur modernizacji (art. 24a ust. 1-12 ustawy Pgik) w tym poprawności rozpatrzenia zgłoszonych uwag i zarzutów, a także wniosków o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w tym wniosków z wykorzystaniem rękojmi zamówienia publicznego:

Pismem z dnia 4 listopada 2021 r. kontrolujący wystąpił do kontrolowanego o dokumenty potwierdzające prawidłowość realizacji poszczególnych etapów modernizacji (art. 24a ust. 1-12 ustawy Pgik) dla obszaru gminy Policzna. W załączeniu do pisma OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r. kontrolowany przekazał poświadczoną kopię dokumentacji, z której wynikają poniższe ustalenia.

- W myśl **art. 24a ust.1** ustawy Pgik, Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib na obszarze powiatu zwoleńskiego. Za dokument potwierdzający fakt zarządzenia przez Starostę o przeprowadzeniu modernizacji na obszarze Gminy Policzna przyjęto Zarządzenie Nr 26/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu ds. projektu „BW” (k.26.1.a) w celu zapewnienia realizacji prac wykonywanych na podstawie umowy pomiędzy Województwem Mazowieckim a Konsorcjum firm, którego liderem jest ██████████ z dnia 6 czerwca 2012 r. nr GW-7.ZP.U.272.64.2011.AD.Część XXIII. Dokument został wydany po terminie podania do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac modernizacyjnych.

- Zgodnie z **art. 24a ust.2** ustawy Pgik, Starosta w dniu **18 lipca 2012 r.** podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych i trybie postępowania związanego z modernizacją egib (k.26.1.b).

- Zgodnie z **art. 24a ust.3** ustawy Pgik, informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych i trybie postępowania związanego z modernizacją egib była wywieszona na okres min. 14 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Zwoleniu, Urzędu Gminy Policzna oraz Sołectw Gminy Policzna (k.26.1.b).

- Zgodnie z **art. 24a ust.4-5** ustawy Pgik, Starosta w dniu 5 lutego 2014 r. poinformował (ogł. z dnia 10 lutego 2014r.) na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego o jego wyłożeniu do wglądu osób zainteresowanych (na okres 15 dni roboczych tj. **od 3 marca 2014 r. do 21marca 2014 r. (piątek).** Informację podano w Biuletynie informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Zwoleniu, Urzędu Gminy

Policzna oraz w Sołectwach Gminy Policzna, a także w Monitorze Urzędowym PL (wydanie nr 41/2014 z dnia 10 lutego 2014 r. - k.26.1.c-d).

- W myśl **art. 24a ust.6-7** ustawy Pgik, Starosta w dniu **25 marca 2014 r.** sporządził protokoły o liczbie i treści zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego uwag ich rozpatrzenia (oddzielnie dla każdego obrębu - k.26.1.e-f). Dodatkowo kontrolowany przekazał 12 kopii pism (z datą od 3 lipca do 11 sierpnia 2021 r.) informujących o sposobie rozpatrzenia uwag przesłanych podmiotom, którzy zgłosili uwagi do projektu w okresie jego wyłożenia (k.26.2.). Protokół w dniu spisania nie posiadał informacji dotyczącej rozstrzygnięć o przyjęciu lub odrzuceniu uwag (w trybie art. 24a ust.7 ustawy Pgik rozstrzygnięcia winny być podjęte w terminie od 24 marca 2014 r. do 11 kwietnia 2014 r.). Informacje o sposobie rozpatrzenia zostały dopisane do protokołu z 25 marca 2014 r. po terminie 11 sierpnia 2021 r.

Z treści powiadomień o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag wynika, że rozstrzygnięcie o ich przyjęciu lub odrzuceniu nie nastąpiło w wymaganym terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.

- Zgodnie z **art. 24a ust.8** ustawy Pgik, Starosta w dniu 11 sierpnia 2014 r. podał informację (po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego) w Biuletynie informacji Publicznej oraz w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego⁷, że projekty operatów opisowo-kartograficznych egib w obrębach gm. Policzna stały się operatami egib (k.26.1.g) oraz o prawie wynikającym z **art. 24a ust.9** ustawy Pgik (zgłoszenie zarzutów do danych egib w terminie 30 dni od ogłoszenia informacji – tj.: **od 13 sierpnia 2014 r. do dnia 12 września 2014 r.**).

W dokumentacji przekazanej kontrolującym stwierdzono brak zamieszczenia informacji na temat zarzutów rozstrzyganych w drodze decyzji (art. 24a ust. 10 ustawy Pgik), jak również informacji na temat wniosków o zmianę danych objętych egib (art. 24a ust. 12 ustawy Pgik). Z wyjaśnień Geodety Powiatowego przedstawionych w piśmie OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r., tu cyt.:

„Po przeanalizowaniu dostępnej dokumentacji w zakresie postępowań prowadzonych zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy Pgik tzn. rozstrzygania zarzutów do prac modernizacyjnych rozstrzyganych w drodze decyzji stwierdzono, że decyzje takowe nie były wydawane w zakresie uwag lub zastrzeżeń do modernizacji. Wszelkie postępowania związane z uwagami lub zastrzeżeniami były wyjaśniane z Wykonawcą prac a strona postępowania otrzymywała odpowiedź w formie pisma o wyniku

⁷ Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2014 r. poz. 7806

rozstrzygnięcia sprawy. Podobnie zostały zakończone postępowania dotyczące wniosków o zmianę danych objętych egib (art. 24a ust. 12 ustawy Pgzik).”

Powyższe oświadczenie Geodety Powiatowego wraz z przekazaną w załączeniu dokumentacją potwierdzają, że Starosta niezgodnie z przepisami art. 24a ust. 10 i 12 ustawy Pgzik nie rozstrzygał zarzutów w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją lub w postępowaniu na wniosek jednej ze stron o zmianę danych egib, skutkiem czego strony postępowań (przeprowadzonych jako wyjaśniających, w ramach rękoi wykonania prac modernizacyjnych) zostały pozbawione przysługujących im praw lub obowiązków.

Celem dokonania szczegółowych ustaleń w powyższym zakresie zbadano wybrane losowo postępowania. Spośród wykazu spraw dotyczących zgłaszanych uwag i zarzutów do danych egib zgłaszanych w toku prac modernizacyjnych, po zakończeniu prac modernizacyjnych lecz w okresie rękoi (64 sprawy) oraz po okresie rękoi (4 sprawy), łącznie spośród **68** spraw, wytypowano do zbadania **13** spraw (10 z okresu trwania rękoi i 3 rozpatrywane po okresie rękoi – k.27.3a-g, k.29, k.32). Opis dokonanych ustaleń zawiera **Zał. 2 – Wyniki badania wytypowanych postępowań wyjaśniających**.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji wybranych postępowań stwierdzono, że:

- bez względu na termin złożenia uwag lub zastrzeżeń do danych egib, w okresie obowiązywania rękoi (do 9 grudnia 2019 r.) i po tym okresie rozpatrywano złożone wnioski bez wszczęcia postępowania administracyjnego, przekazując w razie potrzeby weryfikacji danych egib wnioski do zaopiniowania przez Wykonawcę, po czym pismem zawiadamiano strony o sposobie ich rozpatrzenia,
- w przypadku konieczności weryfikacji dokonanych w wyniku modernizacji zmian w egib Wykonawca sporządzał wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz opracowanie geodezyjne dołączając je do już zaewidencjonowanego pod nr P.1436.2014.362 operatu z modernizacji egib, co nie było zgodne z obowiązującymi wówczas przepisami (art.12 i 12a ustawy Pgzik) dotyczącymi obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych oraz przekazywania ich wyników do pzigik.

WNIOSKI:

1. Organ kontrolowany dochował procedur przeprowadzenia modernizacji egib wynikających z art. 24a ust.1 – 6 i 8 ustawy Pgzik.
2. Niezgodnie z art. **24a ust. 7** ustawy Pgzik, organ kontrolowany nie dokonał rozstrzygnięć o przyjęciu lub odrzuceniu uwag złożonych w trakcie wyłożenia operatu opisowo-

kartograficznego w wymaganym terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia tego projektu.

3. Bez względu na termin złożenia uwag lub zastrzeżeń do danych egib, organ kontrolowany nie przeprowadzał wskazanych w art. **24a ust. 10 i 12** ustawy Pgik rozstrzygnięć w drodze decyzji.

4. W przypadku konieczności weryfikacji dokonanych w wyniku modernizacji zmian w egib Wykonawca sporządzał wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz opracowanie geodezyjne dołączając je (niezgodnie z art.12 i 12a ustawy Pgik) do już zaewidencjonowanego pod nr P.1436.2014.362 operatu z modernizacji egib.

Ad. 4 Sprawdzenie czy w toku prac modernizacyjnych były dokonywane analizy poprawności przeprowadzenia konwersji baz danych przy wykorzystaniu jako podkładu archiwalnego rastra mapy ewidencyjnej (i zasadniczej) sprzed modernizacji egib.

W związku z wystąpieniem kontrolujących pismem WG-I.431.1.2.2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Geodeta Powiatowy udzielił wyjaśnień (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.) w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia wskazując, że nie posiada tu cyt.:

„informacji na temat przeprowadzonych analiz wpasowania rastrów mapy ewidencyjnej. Opis dokumentacji źródłowej, oraz zakres jej wykorzystania (...) Wykonawca przedstawił w załączonym do operatu technicznego sprawozdaniu technicznym (folder załącznik nr 1 plik: P.1436.2014.362.02_2_1.pdf str. 6-8). Wykonawca zgodnie z §3 ust. 3 Umowy Podstawowej z dnia 06.06.2012 r. miał obowiązek wykonywania kontroli wewnętrznej. Protokół z przedmiotowej kontroli Wykonawca umieścił w operacie technicznym P.1436.362_2_2_1 str. 103 operatu. Ponadto zgodnie z powyższym zapisem, oraz § 5 ust.4 w/w Umowy w toku odrębnego postępowania został wyłoniony Podmiot Monitorujący Kontrolujący (PMK), którego zadaniem było wsparcie prac Komisji Kontroli i Odbioru w Powiecie (KKiO). Stosowny raport z kontroli jakościowej iteracja 2 z dnia 20.01.2014 dla jednostki Policzna załączono do operatu P.1436.362_02_2_1 str. 106”. Do pisma z wyjaśnieniami dołączono stosowną dokumentację zamówienia publicznego określającą zasady dokonywania przez Wykonawcę kontroli wewnętrznej (k.24.1-18) oraz wydruki z dokonanych raportów z kontroli ilościowej i jakościowej (k.27.4.a-d).

WNIOSKI:

1. W toku prac modernizacyjnych były dokonywane niezbędne analizy kontrolne dotyczące poprawności przeprowadzenia konwersji danych.

2. W celu wsparcia Starosty w pracach Komisji Odbioru w kontroli wyników przeprowadzonej modernizacji powołany został Podmiot Monitorująco Kontrolujący dokonujący przed odbiorem zamówienia kontrolę techniczną wyników prac modernizacyjnych, składającą się na kontrolę ilościową (obszarową i kompletności partii danych) oraz kontrolę jakościową (spójności baz danych).

Ad. 5 Ustalenie czy dla danych objętych modernizacją były przeprowadzane przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia egib (lub innych), automatyczne kontrole jakości bazy danych egib.

W związku z wystąpieniem kontrolujących pismem WG-I.431.1.2.2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Geodeta Powiatowy udzielił wyjaśnień (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.) w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia wskazując, że niezbędne weryfikacje baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego były wykonywane pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami ich zawartości, prowadzenia i samej struktury baz danych w trakcie realizacji zadań bieżących Starosty, wynikających z przepisów ustawy Pgik (tj.: udostępnianie materiałów, zasilenie systemów zewnętrznych w tym ZSiN itp.).

Ponadto przeprowadzano także weryfikacje baz danych egib zarówno przy pomocy aplikacji wykorzystywanych do prowadzenia baz jak też zewnętrznych walidatorów dostępnych na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii m.in. w związku z zasileniem danymi Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach. W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że cyt.:

„Wykonane w latach 2017-2021 kontrole w ramach bieżącej kontroli oraz późniejszej poprawy stanu baz danych związane były z koniecznością dostosowania zawartych w nich informacji z przepisami prawa. W latach 2017 – 2020 dokonano trzech raportów weryfikacji baz danych poprzez wykonanie walidacji plików GML walidatorem dostępnym na stronie GUGiK. Kontrola baz przeprowadzona dla gminy Policzna w dniach 22-05-2017 r., 24-05-2017 oraz 27.01.2021 r.”

Zgodnie z oświadczeniem przekazanym przez Geodetę Powiatowego w piśmie z dnia 04.11.2021 r. (k.22.3) weryfikacji poddawane są nie tylko bazy egib ale również pozostałe bazy prowadzone przez Starostę, tworzące bazę danych numerycznej mapy zasadniczej w tym bazy GESUT. Do weryfikacji danych użyta została Webowa Aplikacja Kontrolna GESUT wersja 1.0.6 natomiast raport wygenerowany został w dniu 01-02-2019.

Z powyższych ustaleń wynika, że automatycznych kontroli jakości baz danych (w tym baz danych egib) dokonywano przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia egib (lub innych) aczkolwiek rzadziej niż raz do roku. W celu bieżącego monitorowania stanu baz danych (w tym baz danych egib) należy wdrożyć zasadę przeprowadzania automatycznych kontroli dla powiatowych baz danych przynajmniej raz do roku, po (lub przed) wygenerowaniem rocznych sprawozdań z bazy danych egib.

WNIOSKI:

1. Automatycznych kontroli jakości baz danych (w tym baz danych egib) dokonywano przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia egib (lub innych) aczkolwiek rzadziej niż raz do roku.
2. Należy wdrożyć zasadę przeprowadzania automatycznych kontroli dla powiatowych baz danych przynajmniej raz do roku, po (lub przed) wygenerowaniem rocznych sprawozdań z bazy danych egib.

Ad. 6 Ustalenie czy na podstawie pozyskanych wyników (raportów) automatycznych kontroli jakości bazy danych egib lub innego źródła informacji o stanie zasobu były podejmowane działania naprawcze.

W związku z wystąpieniem kontrolujących pismem WG-I.431.1.2.2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Geodeta Powiatowy zajął stanowisko (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.) w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia wskazując, że cyt.: *„na podstawie wygenerowanych raportów z walidacji oraz ujawnionych w nich niezgodności Starosta przy pomocy własnych zasobów ludzkich poprawiał wykryte nieprawidłowości w prowadzonych przez siebie bazach danych wprowadzając w nich udokumentowane zmiany w granicach przepisów prawa. Poprawa wykrytych usterek przez pracowników starostwa jest pracochłonna i długotrwała ale daje gwarancję poprawności jej wykonania. Zlecenie poprawy baz danych egib podmiotom zewnętrznym pociągają za sobą ryzyko popełnienia kolejnych błędów, które niewykryte przy odbiorze oraz w okresie rękopmi na wykonane prace i tak spadają na pracowników starostwa prowadzących bazy danych egib oraz mapę numeryczną”*.

W odniesieniu do wyników (raportów) automatycznych kontroli Geodeta Powiatowy wskazał:

„Walidator w wygenerowanych plikach GML przeprowadził po 940 kontroli sprawdzając tym samym zarówno poprawność struktury pliku jak też zgodność zawartych w nim informacji z obowiązującymi

przepisami prawa. Pozytywny wynik weryfikacji dało odpowiednio 914 , 923 i 900 kontrolowanych pozycji, natomiast określone jako błędy krytyczne odpowiednio 25, 16 i 40.”

Powyższe stanowi odpowiednio **2,7%**, **1,7%** i **4.3%** błędów krytycznych. Geodeta Powiatowy wskazał 31 rodzaje błędów, które „zostały poprawione w ramach bieżącej aktualizacji egib. Wprowadzone zostały zmiany na bazach danych części opisowej oraz części graficznej. W ramach poprawy ujawnionych błędów krytycznych dokonanych zostało w latach 2017-2020 dla Gminy Policzna 250 udokumentowanych zmian w części opisowej bazy danych egib”.

Geodeta Powiatowy przedstawił tabelaryczne zestawienie dotyczące wprowadzonych zmian wraz z krótkim ich opisem czego dotyczyły (k.27.5a). Geodeta Powiatowy wskazał, że cyt.: *Wylimitowanie błędów jakie zostały wygenerowane przez validator w niektórych przypadkach będzie możliwe po wykonaniu i przekazaniu przez zainteresowane strony dodatkowych dokumentów, które mogą stanowić podstawę jej aktualizacji i poprawy. Pozostałe błędy wynikające z przepisów prawa lub z błędów popełnionych przez osobę dokonującą zmiany są poprawiane w ramach bieżącej aktualizacji tejże bazy.”.*

Z przedstawionych opisów powyższych weryfikacji danych egib wynika, że w znacznej części wyeliminowane zostały błędy wynikające z kontroli dokonanych w latach ubiegłych (tj. w oparciu o wyniki raportów z 2017 r.). Na 250 raportowanych zmian w egib, **216** zostało wprowadzonych w roku 2017, **33** w roku 2018 a jedynie **jedna** pozycja zmiany (lp.11) wprowadzona w 2021 r. Należy zauważyć, że w kolejnych latach procentowa liczba wskazanych błędów krytycznych rosła, a ich eliminacja w kolejnych latach malała. Geodeta Powiatowy tłumaczył ten fakt następująco: cyt.: *„Wykonanie kolejnych walidacji plików GML oraz otrzymywane na ich podstawie raporty dają podstawę wnioskować, że kolejne wersje validatorów są w coraz większym zakresie dostosowywane do przepisów obowiązującego prawa. W 70 % zmiana przepisów prawa powoduje, że prowadzone przez Starostę bazy danych zostają prowadzone błędnie a co za tym idzie, validator plików GML generuje kolejne błędy. Ciągłe dostosowanie zarówno oprogramowania do prowadzenia bazy opisowej jak też graficznej, ich „uszczelnienie” na popełniane błędy z winy operatora oraz algorytmy validatorów plików GML powodują, że prowadzenie baz danych jest ściśle określone i dostosowane do obowiązujących przepisów a co za tym idzie przechowywane dane są bardziej wiarygodne.”.*

Geodeta Powiatowy wskazał także 8 rodzajów błędów wskazanych przez validator jako krytyczne w zakresie prowadzonej kontroli baz danych mapy zasadniczej, dla których cyt.: *„Baza graficzna*

została również poprawiona w ramach bieżącej aktualizacji przez pracowników Starostwa Powiatowego na podstawie dostępnej dokumentacji.”.

Ponadto Geodeta Powiatowy wskazał:

„Część błędów w bazie mapy numerycznej w zakresie identyfikatorów punktów, identyfikatory numerów konturów i użytków zostały poprawiona przy okazji połączenia baz kolejnych jednostek ewidencyjnych w jedną powiatową bazę danych zarówno części opisowej jak też mapy numerycznej, zleconą firmie zewnętrznej. W wykazanych błędnych identyfikatorach numerów punktów istniały dotychczas numery arkusza co było niezgodne z przepisami prawa. W związku z powyższym przy okazji wykonania pracy przenumerowane zostały wszystkie punkty opisujące załamania granic działek, konturów oraz użytków oraz ponownie zanumerowane zostały wykazane w bazach kontury oraz użytki gruntowej doprowadzone ich struktury do zgodności z obowiązującymi przepisami”.

Z przekazanego zestawienia raportów i danych dotyczących wprowadzonych zmian wraz z krótkim ich opisem (k.27.5a) wynika, że na podstawie raportów z lat 2020-2021 nie dokonywano eliminacji wygenerowanych automatycznie błędów w ramach bieżącej aktualizacji egib. Zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy PgiK, informacje zawarte w egib podlegają aktualizacji z urzędu, jeżeli zmiany tych informacji wynikają m.in. z wykrycia błędnych informacji. Przedstawione raporty wskazują, wbrew zapewnieniu Geodety Powiatowego, że **wygenerowane błędy nie zostały „poprawione w ramach bieżącej aktualizacji egib”**. Działania naprawcze przeprowadzane na podstawie błędów wykrytych w ramach wygenerowanych raportów powinny być usystematyzowane i regularnie powiązane z coroczną sprawozdawczością ze stanu baz danych. Należy zintensyfikować prace i przedstawić harmonogram eliminacji wygenerowanych w raportach błędów. Należy także w większym stopniu wykorzystywać zlecenia zewnętrzne w celu eliminowania zidentyfikowanych błędów krytycznych (i innych) na bieżąco.

W stosunku do baz danych po modernizacji Geodeta Powiatowy nie przedstawił wniosków, czy modernizacja egib polepszyła sytuację co do jakości baz danych. Wskazano jedynie, że w ramach modernizacji egib uzyskano przeniesienie informacji z postaci analogowej do postaci cyfrowej. Ogólnie jedynie wskazano, że *„założenia Modernizacji ewidencji gruntów przeprowadzonej na terenie powiatu zwoleńskiego w ramach projektu BW przewidywały protokółarnie ustalenie granic nieruchomości tylko w ściśle określonych przypadkach tzw. kolizyjnych (w odniesieniu do granic nieruchomości oraz punktów granicznych). Granice pozostałych nieruchomości były nanoszone na podstawie dostępnych materiałów archiwalnych o różnej jakości i dokładności”*.

WNIOSKI:

1. Działania naprawcze przeprowadzane na podstawie błędów wykrytych w ramach wygenerowanych raportów są niewystarczające do utrzymania operatu ewidencyjnego w bieżącej aktualizacji.
2. We wskazanych raportach zamiast maleć to rosną liczby błędów krytycznych, a liczba wykazanych eliminacji tych błędów wskazuje, że nie są one usuwane na bieżąco.
3. Wskazane jest zwiększenie wykorzystania zleceń zewnętrznych w celu eliminowania zidentyfikowanych błędów krytycznych (i innych) na bieżąco.

Ad. 7 Ustalenie czy w związku z przyjmowaniem do pzgik opracowań geodezyjnych zawierających wykazy zmian danych dotyczących powierzchni oraz położenia granic działek ewidencyjnych były dokonywane analizy poprawności wykonania *Konwersji baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – Projekt BW* oraz czy były podejmowane działania w przypadku ujawnienia błędów.

W związku z wystąpieniem kontrolujących pismem WG-I.431.1.2.2021 z dnia 4 listopada 2021 r. Geodeta Powiatowy udzielił wyjaśnień (pismo OR.1710.8.2021 z dnia 8 listopada 2021 r.) w odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia wskazując, że „założenia *Modernizacji ewidencji gruntów przeprowadzonej na terenie powiatu zwoleńskiego w ramach projektu BW przewidywały protokółarnie ustalenie granic nieruchomości tylko w ściśle określonych przypadkach tzw. kolizyjnych (w odniesieniu do granic nieruchomości oraz punktów granicznych). Granice pozostałych nieruchomości były nanoszone na podstawie dostępnych materiałów archiwalnych o różnej jakości i dokładności. Przypisane wówczas atrybuty do punktów granicznych (...) w zależności od dokumentów na podstawie których zostały ujawnione (...) są udostępniane do zgłoszeń wykonawcom prac geodezyjnych”. W konkluzji wyjaśnień Geodeta Powiatowy stwierdził, iż „Weryfikacja wyników opracowań geodezyjnych od grudnia 2019 r. (po okresie rękojmi) nie dawała podstawy twierdzić, że konwersja baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonana została w niezgodności z obowiązującymi wówczas przepisami prawa.”.*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia kontrolujący dokonali sprawdzenia 9 wytypowanych (z zachowaniem preferencji obszarów inwestycyjnych – **Zał. 1 – Szkic pokrycia najbardziej zurbanizowanych obszarów Gminy Policzna** - k.27.1) operatów technicznych wykonanych w latach

2015-2021, z przekazanego zestawienia zgłoszeń prac geodezyjnych w trakcie trwania rękojmi (5 z 190 – k.30) oraz zgłoszonych po terminie rękojmi (4 z 66 – k.31).

Opis dokonanych ustaleń zawiera **Załącznik 3 – Wyniki badania wytypowanych operatów technicznych**.

W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono:

WNIOSKI:

1) We wszystkich badanych operatach przekazanych w trakcie trwania rękojmi, a w jednym z badanych operatów także po okresie rękojmi, przyjmowano do pzgik opracowania geodezyjne zawierające wykazy zmian danych egib dotyczące położenia granic lecz niezawierające analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do wykonania pomiarów (tj. pod względem dokładności, aktualności i kompletności) zwłaszcza danych pozyskanych z bazy egib powstałej w wyniku konwersji (modernizacji).

2) Do pzgik przyjmowano zestawienia zmian danych ewidencyjnych, w których przedstawiano tylko współrzędne nowych punktów granicznych (wraz z atrybutami) bez odniesienia się do danych pozyskanych z zasobu oraz bez sporządzenia zestawień uzyskanych odchyłek liniowych. Przez co organ prowadzący pzgik nie pozyskiwał informacji i dokumentacji odnośnie wiarygodności i jakości zmienianych danych.

3) Do pzgik przyjmowano opracowania, w których ze względu na niespójne opisy przyjętego trybu dokonywanych czynności (powołania podstawy prawnej – art. 39 ust.1-5 ustawy PgiK lub §38-39 ust 1-3 rozporządzenia egib) nie było możliwe jednoznaczne ustalenie celu wykonywanych prac geodezyjnych.

4) Powyższe ustalenia wskazują, że w oparciu o przyjmowane do pzgik wyniki opracowań zawierających wykazy zmian danych dotyczących powierzchni oraz położenia punktów granicznych działek ewidencyjnych nie dokonywano analiz poprawności zmian danych ewidencyjnych, w tym w odniesieniu do przeprowadzonej modernizacji egib.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 wytycznych z dnia 20 marca 2018 r. pn. „Tryb i zasady prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”, która wygląda następująco:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz mając na względzie określony art.9 ust.3 ustawy PgiK zakres kontroli w odniesieniu do organów Służby geodezyjnej i Kartograficznej:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne.
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, zespół kontrolujący **dokonał następującej oceny realizacji poszczególnych zadań.**

Ad.1. Zagadnienie ustalenia celu modernizacji, zakresu modernizowanych danych oraz zakresu działań modernizacyjnych obejmujących obszar Gminy Policzna oceniono pozytywnie z uchybieniami. Za uchybienie przyjęto brak wyodrębnienia procesu szacowania zakresu prac modernizacyjnych z samych prac modernizacyjnych. Połączenie tych procesów w jednym zamówieniu publicznym mogło spowodować, że nie zostały ujawnione w procesie modernizacji przypadki występowania kolizji pomiędzy lokalizacją budynków i granic działek.

Ad.2. Zagadnienie uzgodnienia Projektu modernizacji z MWINGiK pod względem zgodności zakresu zmodernizowanych danych egib (§ 55 *rozporządzenia w sprawie egib*, w zw. z art. 24a ustawy PgiK) z pozytywnie zaopiniowanym projektem (obszar, zakres rzeczowy modernizacji, warunki umowy, opis przedmiotu zamówienia) oceniono negatywnie. Za nieprawidłowości mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność uznano niedołożenie przez Starostę należytej staranności w doborze

źródła pozyskania informacji, a w konsekwencji błędne oszacowanie danych wyjściowych do prac modernizacyjnych oraz niezłożenie do MWINGiK Projektu modernizacji ze zmienionym zakresem prac modernizacyjnych oraz ze zaktualizowanymi szacunkami jednostek pomiaru celem ponownego uzgodnienia.

Ad.3. Zagadnienie poprawności dochowania procedur modernizacji (art. 24a ust. 1-12 *ustawy Pgik*) w tym poprawności rozpatrzenia zgłoszonych uwag i zarzutów, a także wniosków o zmianę danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w tym wniosków z wykorzystaniem rękojmi zamówienia publicznego oceniono negatywnie. Ustalono, że prawidłowo zostały zachowane procedury modernizacji wynikające z art. 24a ust. 1-6 i 8 ustawy Pgik. Za nieprawidłowości mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność uznano:

- 1) brak dokonania rozstrzygnięć o przyjęciu lub odrzuceniu uwag złożonych w trakcie wyłożenia operatu opisowo-kartograficznego w wymaganym terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia tego projektu,
- 2) bez względu na termin złożenia uwag lub zastrzeżeń do danych egib – brak przeprowadzania wskazanych w art. **24a ust. 10 i 12** ustawy Pgik rozstrzygnięć w drodze decyzji,
- 3) przyjmowanie do Pgik opracowań geodezyjnych wykonywanych w ramach rękojmi poprzez dołączenie ich (niezgodnie z art.12 i 12a ustawy Pgik) do już zaewidencjonowanego pod nr P.1436.2014.362 operatu z modernizacji egib.

Ad.4. Zagadnienie dokonywania w toku prac modernizacyjnych analizy poprawności przeprowadzenia konwersji baz danych przy wykorzystaniu jako podkładu archiwalnego rastra mapy ewidencyjnej (i zasadniczej) sprzed modernizacji egib oceniono pozytywnie.

Ad.5. Zagadnienie przeprowadzania dla danych pzgik przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia zasobu, automatycznych kontroli jakości bazy danych oceniono pozytywnie pomimo uchybień. Za uchybienie przyjęto brak wdrożenia zasady przeprowadzania automatycznych kontroli dla powiatowych baz danych przynajmniej raz do roku, po (lub przed) wygenerowaniem rocznych sprawozdań z bazy danych egib.

Ad.6. Zagadnienie dotyczące podejmowania działań naprawczych na podstawie pozyskanych wyników (raportów) automatycznych kontroli jakości bazy danych egib lub innego źródła informacji o stanie zasobu oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości. Za nieprawidłowość przyjęto

niewystarczające do utrzymania operatu ewidencyjnego w bieżącej aktualizacji działania naprawcze związane z eliminowaniem wykrytych błędów w bazach danych.

Ad.7. Zagadnienie dokonywania analiz poprawności wykonania *Konwersji baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – Projekt BW* w związku z przyjmowaniem do pzgik opracowań geodezyjnych zawierających wykazy zmian danych dotyczących powierzchni oraz położenia punktów granicznych działek ewidencyjnych oceniono negatywnie. Za nieprawidłowości mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność uznano działania związane z niewłaściwą weryfikacją przyjmowanych do pzgik wyników prac geodezyjnych, w szczególności pod względem braku dokonywanej analizy materiałów źródłowych dla ich przydatności w celach opracowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, ogólną realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Starostę Zwoleńskiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej poprzez realizację wymienionych poniżej zaleceń.

1. Dołożenie należytej staranności w doborze źródła pozyskania informacji do oszacowania danych wyjściowych do prac modernizacyjnych i innych, realizowanych w drodze zamówienia publicznego.
2. Dokonywanie każdorazowo ponownego uzgodnienia w przypadkach zmiany zakresu prac modernizacyjnych po uzgodnieniu projektu modernizacji, szczególnie w zakresie terminu ich zakończenia lub potrzeby zaktualizowania zawartych w Projekcie modernizacji szacunków jednostek pomiaru.
3. Staranne przestrzeganie procedur modernizacji, o których mowa w art. 24a ust. 7, 10 i 12 ustawy PgiK, dotyczących sposobu rozstrzygania uwag i zastrzeżeń zgłaszanych do danych egib w trakcie i po okresie wyłożenia, jak również sposobu ewidencjonowania dokumentacji opracowań geodezyjnych wykonywanych w ramach rękojmi.

4. Określenie i wdrożenie zasady (procedury) przeprowadzania automatycznych kontroli jakości baz danych przynajmniej raz do roku, w szczególności w zakresie wskazania danych do rocznych sprawozdań z bazy danych egib.
5. Dołożenie należytej staranności w utrzymaniu operatu ewidencyjnego w bieżącej aktualizacji. W celu bieżącego eliminowania wykrytych błędów w bazach danych wskazane jest zwiększenie wykorzystania zleceń zewnętrznych.
6. Dołożenie należytej staranności przy weryfikacji opracowań przyjmowanych do pzgik, w szczególności pod względem braku dokonywanej analizy materiałów źródłowych dla ich przydatności w celach opracowania.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuje Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego:

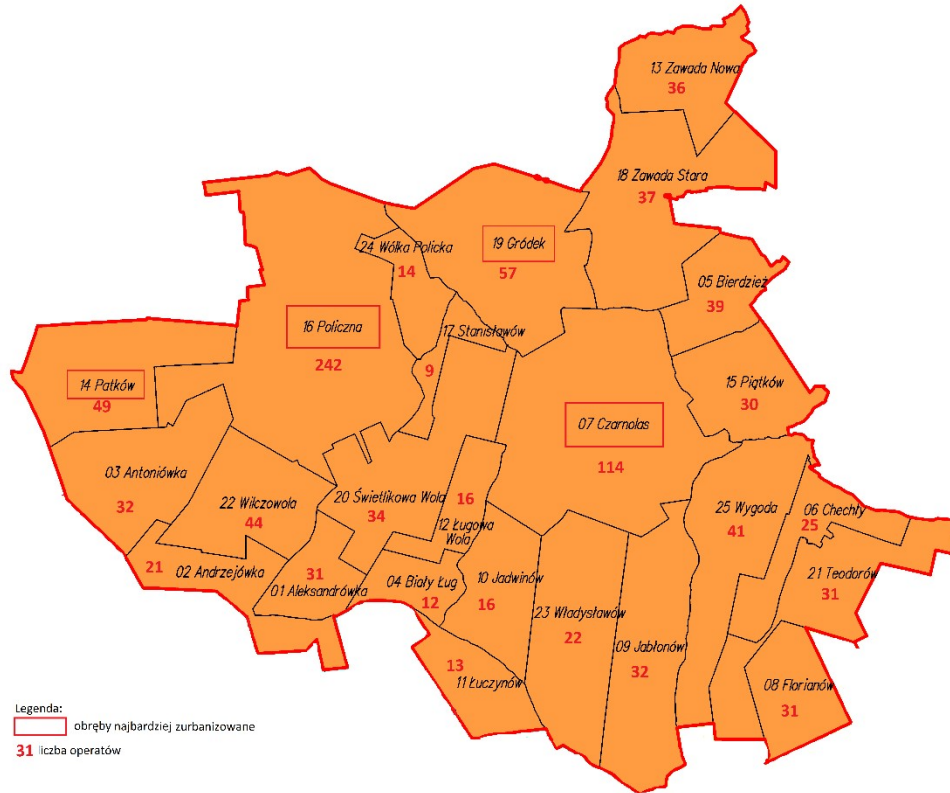
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

- Załącznik 1 – Szkic pokrycia najbardziej zurbanizowanych obszarów Gminy Policzna.
Załącznik 2 – Wyniki badania wytypowanych postępowań administracyjnych.
Załącznik 3 – Wyniki badania wytypowanych operatów technicznych.

Załącznik 1 – Szkic pokrycia najbardziej zurbanizowanych obszarów Gminy Policzna.



Załącznik 2 – Wyniki badania wytypowanych postępowań wyjaśniających.

| Lp. | obręb | Znak sprawy | Zgłaszający uwagi | | Nr działki |
|------------------|---|--------------------------|--------------------------|--|-------------------------|
| 1.(2) k.27.3a | Wólka Policka | GMP.EGB.6620.5.4.11.2012 | ██████████ ██████████ | zażalenie na ustalenie granic | 55, 56, 58, 126, 127 |
| Ustalenia: | <p>Zarzuty zostały złożone 8.03.2013 r. - podczas wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego.</p> <p>Przedmiotowe działki zostały rozgraniczone w 1995 roku nr operatu 214.10.620.95.</p> <p>Nie wprowadzono do egib jako granice ustalone gdyż brak było postanowienia sądu (Ns ██████████ z dn. ██████████ r.).</p> <p>Prace modernizacyjne objęły pomiar budynków i sytuacji.</p> | | | | |
| 2.(3) | Bierdzież | GMP.EGB.6620.5.4.12.2012 | ██████████ ██████████ | zarzuty do ustalenia granic | 169, 171, 173 |
| Ustalenia: | <p>Zarzuty zostały złożone 06.03.2013 r. - podczas wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego.</p> <p>Dotyczy wypełnionego protokołu z czynności ustalenia granic.</p> | | | | |
| 3.(9) | Wilczowola | GMP.EGB.6620.5.4.24.2014 | ██████████ ██████████ | ustalenie granic | 41 |
| Ustalenia: | <p>Zarzuty zostały złożone 3.03.2014 r. - podczas wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego.</p> <p>Dotyczy podpisu w protokole z czynności ustalenia granic.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono – zawiadomienie z 03.07.2014 r.</p> | | | | |
| 4.(15) | Czarnolas | GMP.EGB.6620.5.4.31.2014 | ██████████ ██████████ | zastrzeżenia do przebiegu granicy | 887/2 |
| Ustalenia: | <p>Zarzuty zostały złożone 4.03.2014 r. podczas wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego.</p> <p>Dotyczy podpisu w protokole z czynności ustalenia granic.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono – zawiadomienie z 03.07.2014 r.</p> | | | | |
| 5.(17) | Zawada Nowa | GMP.OS.6620.5.4.33.2014 | ██████████ ██████████ | Ujawnienie władającego oraz użytku | 447 |
| Ustalenia: | <p>Zarzuty zostały złożone 7.10.2014 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów.</p> <p>Dotyczy wpisu władającego i zmiany użytku.</p> <p>Nie było wykonywanego opracowania z tytułu rękojmi.</p> <p>Zawiadomienie o zmianie z 30.01.2015 r. przekazano także pozostałym stronom.</p> | | | | |
| 6.(18) | Florianów | GMP.OS.6620.5.4.34.2014 | ██████████ ██████████ | Zmiana użytku | 126 |

| | | | | | |
|-----------------|--|-------------------------|--|-------------------------|------------|
| Ustalenia: | Zarzuty zostały złożone 21.10.2014 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów. Dotyczy wpisu zmiany użytku. (P.1436.2014.362 z 2014-11-18) - Wykonawca przygotował wykaz zmian gruntowych i operat geodezyjny w ramach rękojmi. Zawiadomienie o zmianie z 18.11.2014 r. przekazano także pozostałym stronom. | | | | |
| 7.(19) | Ługowa Wola | GMP.OS.6620.5.4.35.2014 | | Zmiana użytku | 102 |
| Ustalenia: | Zarzuty zostały złożone 22.10.2014 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów. Dotyczy zmiany użytku. (P.1436.2014.362 z 2014-11-27) - Wykonawca przygotował wykaz zmian gruntowych i operat geodezyjny w ramach rękojmi. Zawiadomienie o zmianie z 10.12.2014 r. przekazano także pozostałym stronom. | | | | |
| 8.(20) | Jadwinów | GMP.OS.6620.5.4.37.2015 | | Zmiana konturu i użytku | 63, 66, 69 |
| Ustalenia: | Zarzuty zostały złożone 5.01.2015 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów. Dotyczy zmiany użytku. (P.1436.2014.362 z 2015-03-24) - Wykonawca przygotował wykaz zmian gruntowych i operat geodezyjny w ramach rękojmi. Zawiadomienie o zmianie z 23.04.2015 r. | | | | |
| 9.(21) | Andrzejówka | GMP.OS.6620.5.4.38.2015 | | Usytuowanie zabudowań | 132, 134 |
| Ustalenia: | Zarzuty zostały złożone 15.05.2015 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów. Dotyczy zmiany usytuowania budynku. (P.1436.2014.362 z 2015-06-16) - Wykonawca przygotował wykaz zmian gruntowych i operat geodezyjny w ramach rękojmi. Zawiadomienie o zmianie z 30.06.2015 r. przekazano także pozostałym stronom. | | | | |
| 10.(63) k.32 | Policzna | GMP.OS.6620.5.4.64.2019 | | Zmiany gruntowe | 50/4, 50/5 |
| Ustalenia: | Zarzuty zostały złożone 25.11.2019 r. - po 30 dniowym okresie składania zarzutów. Dotyczy zmian gruntowych (drogi i rowy). (P.1436.2014.362 z 2020-03-19) - Wykonawca przygotował wykaz zmian gruntowych i operat geodezyjny w ramach rękojmi. Zawiadomienie o zmianie z 19.03.2020 r. przekazano także pozostałym stronom. Skompletowany operat zawiera sprawozdanie techniczne, protokół oględzin z dn. 17.12.2019 r., dokumenty archiwalne i niezbędne dokumenty do wprowadzenia zmian w egib. Operat powołuje ID zgłoszenia 1513-9/2012 (z 2012 r.). | | | | |
| 11.(66) | Policzna | GMP.OS.6640.4.2020 | | odp. Dla | |
| 12.(67) | Policzna | GMP.OS.6640.22.2020 | | odp. Dla | |

| | | | | | |
|------------|---|---------------------|------------|---------------------|--|
| | | | ██████████ | ██████████ | |
| 13.(68) | Policzna | | ██████████ | odp. Dla ██████████ | |
| | | GMP.OS.6640.46.2020 | ██████████ | ██████████ | |
| Ustalenia: | <p>Pisma w wybranych sprawach zostały złożone po okresie rękojmi.</p> <p>Dotyczyły ogólnych zarzutów wykonania prac modernizacyjnych, bez wskazania stron postępowania.</p> <p>Sprawy załatwione w sposób odmowny pismem wyjaśniającym bez wszczęcia postępowania administracyjnego. W toku udzielania wyjaśnień nie były wykonywane opracowania geodezyjne w celu weryfikacji danych egib.</p> | | | | |

W wyniku dokonania powyższych ustaleń stwierdzono:

1. Bez względu na termin złożenia uwag lub zastrzeżeń do danych egib w okresie obowiązywania rękojmi (do 9 grudnia 2019 r.) i po tym okresie rozpatrywano złożone wnioski bez wszczęcia postępowania administracyjnego, przekazując w razie potrzeby weryfikacji danych egib wnioski do zaopiniowania przez Wykonawcę, po czym pismem zawiadamiano strony o sposobie ich rozpatrzenia.

2. W przypadku konieczności weryfikacji dokonanych w wyniku modernizacji zmian w egib Wykonawca sporządzał wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz opracowanie geodezyjne dołączając je do już zaewidencjonowanego pod nr P.1436.2014.362 operatu z modernizacji egib, co nie było zgodne z obowiązującymi wówczas przepisami (art.12 i 12a ustawy Pgik) dotyczącymi obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych oraz przekazywania ich wyników do pzgik.

Załącznik 3 – Wyniki badania wytypowanych operatów technicznych.

Opis ustaleń z kontroli operatów wytypowanych z przekazanego zestawienia dotyczącego prac geodezyjnych wykonanych na terenie gminy Policzna, zgłoszonych w trakcie trwania rękojmi do modernizacji:

| Lp. | Nr zgłoszenia | Nr operatu | Obręb | Asortyment |
|--------|--|------------------------------------|-----------|---|
| 1.(41) | GMP.OS.6642.2.705.2018 | P.1436.2018.707 z 12.10.2018 r. | Czarnolas | Mapa do celów projektowych |
| Uwagi: | Opracowanie nie zawiera analizy materiałów źródłowych. Zmiany dotyczą naniesionych elementów sytuacyjnych. | | | |
| 2.(61) | GMP.OS.6642.2.205.2019 | P.1436.2019.551 z 18.07.2019 r. | Gródek | Mapa do celów projektowych wraz z ustaleniem przebiegu granic |
| Uwagi: | Opracowanie nie zawiera analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do opracowania (dokładności, aktualności i kompletności - §6 ust.1 rozporządzenia o standardach). W sprawozdaniu technicznym jedynie ogólnie sformułowano, że „wykonano analizę istniejących operatów archiwalnych oraz sporządzono szkic podstawowy”. Dokonano ustaleń przebiegu granic działek ewidencyjnych na podstawie §37-39 ust.1 rozporządzenia egib (nie wyszczególniono dokładnej podstawy prawnej). Protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib. Zmiany dotyczą współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD4 zm. na ZRD1, BPP5 zm. na BPP1. Uzyskane odchylenia liniowe wyniosły (m): 12,44; 3,91; -; 1,35; 1,37; 0,00; 0,00. | | | |
| 3.(87) | GMP.OS.6642.2.633.2015 | P.1436.2015.750 z 26.10.2015 r. | Policzna | Ustalenie granic |

| Lp. | Nr zgłoszenia | Nr operatu | Obręb | Asortyment |
|---------|---|------------------------------------|----------|--|
| Uwagi: | <p>Opracowanie nie zawiera analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do opracowania (dokładności, aktualności i kompletności - §6 ust.1 rozporządzenia o standardach). W sprawozdaniu technicznym jedynie ogólnie sformułowano, że „Do dalszych prac wykorzystano dane z operatu 1513-4/01, niepoprzedzone ustaleniem przebiegu granic. Dlatego dokonano ustalenia punktów granicznych dla działki 21 i sporządzono protokół ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych”. Przekazana kopia operatu nie zawiera str. 6-16, gdzie wg spisu zawartości wykonawca zamieścił zwrotne potwierdzenia zawiadomień. Brak kserokopii zawiadomień granicznych. Nie wyszczególniono podstawy prawnej dokonanego „ustalenia granic”. Zamieszczono protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib. Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działki 21 i nie porównano wyników ze starymi. Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1, STB2, RZG1 lub RZG4. Brak podania odchyłeń liniowych do punktów granicznych przed zmianą.</p> | | | |
| 4.(92) | GMP.OS.6642.2.292.2016 | P.1436.2017.858 z 22.11.2017 r. | Policzna | Mapa dc. projektowych / ustalenie granic |
| Uwagi: | <p>Opracowanie nie zawiera analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do opracowania (dokładności, aktualności i kompletności - §6 ust.1 rozporządzenia o standardach). W sprawozdaniu technicznym jedynie ogólnie sformułowano, że „Porównano mapę w terenie i stwierdzono (...) niezgodności granic przedmiotowej działki błędnie naniesionych na mapie numerycznej w stosunku do rzeczywistego stanu na gruncie. W związku z powyższym dokonano analizy zgromadzonych dokumentów prawnych, powiadomiono zleceniodawcę i zainteresowane strony o powyższych okolicznościach i przy zachowaniu procedury administracyjno-prawnej doprowadzono do ustalenia i wznowienia granic przedmiotowej nieruchomości”. W zawiadomieniach powołano czynności na podstawie art. 32 ust.1-4 ustawy PzgiK oraz §37-39 ust.1 rozporządzenia egib (nie wyszczególniono dokładnej podstawy prawnej). Zamieszczono protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib, w którym sposób ustalenia przebiegu granicy dla wszystkich uczestników przyjęto „na podstawie ostatniego spokojnego stanu posiadania i danych pzgiK”. Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działki 55/9 i nie porównano wyników ze starymi. Porównano współrzędne 2 punktów katalogowych z punktami z pomiaru GNSS (uzyskane odchyłki Dp 0,06 i 0,05). Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych działki nr 55/9 wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1, STB3, RZG1. Brak podania odchyłeń liniowych do punktów granicznych przed zmianą. Uzyskana różnica powierzchni działki 55/9 w granicach dokładności zapisu (przed zmianą 0,19 ha, a po zmianie 0,1895 ha).</p> | | | |
| 5.(125) | GMP.OS.6642.2.453.2019 | P.1436.2019.727 z 11.10.2019 r. | Policzna | Mapa dc. projektowych / wyznaczenie pkt gr. |

| Lp. | Nr zgłoszenia | Nr operatu | Obręb | Asortyment |
|--------|---|------------|-------|------------|
| Uwagi: | <p>Opracowanie nie zawiera analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do opracowania (dokładności, aktualności i kompletności - §6 ust.1 rozporządzenia o standardach).</p> <p>W sprawozdaniu technicznym jedynie ogólnie sformułowano, że „otrzymano dane z operatu 1513-4/2001. W operacie tym brak protokołu ustalenia granic. Dlatego na gruncie dokonano ustalenia przebiegu granic działek 151/2 i 151/3 posiadając się danymi z operatu 1513-4/2001”.</p> <p>Przekazana kopia operatu nie zawiera str. 4-22, gdzie wg spisu zawartości wykonawca zamieścił zwrotne potwierdzenia zawiadomień. Brak kserokopii zawiadomień granicznych. Nie wyszczególniono podstawy prawnej dokonanego „ustalenia granic”. Zamieszczono protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib, w którym sposób ustalenia przebiegu granicy dla wszystkich uczestników przyjęto „na podstawie danych zawartych w operacie 1513-4/2021”. Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działek 151/2 i 151/3 i nie porównano wyników ze starymi. Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1, STB2, RZG1. Brak podania odchyłeń liniowych do punktów granicznych przed zmianą. Uzyskana różnica powierzchni działek 151/2 i 151/3 w granicach dokładności zapisu (przed zmianą 1,01 ha, a po zmianie 1,0062 ha).</p> | | | |

Opis ustaleń z kontroli operatów wytypowanych z przekazanego zestawienia dotyczącego prac geodezyjnych wykonanych na terenie gminy Policzna, zgłoszonych po terminie rękojmi do modernizacji:

| Lp. | Nr zgłoszenia | Nr operatu | Obręb | Asortyment |
|--------|---|------------------------------------|--------|--|
| 6.(16) | GMP.OS.6642.2.234.2021 | P.1436.2021.541 z 26.07.2021 | Gródek | Ustalenie przebiegu granic |
| Uwagi: | <p>Opracowanie zawiera analizę materiałów źródłowych (dokumentacji archiwalnej) pod względem ich przydatności do opracowania. Strony zostały zawiadomione na podstawie § 37 i 38 rozporządzenia egib (w sprawozdaniu mylnie podano, że zgodnie z art.32 ustawy Pgik).</p> <p>Zamieszczono protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib.</p> <p>Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działek 256 i zestawiono współrzędne punktów granicznych ze starymi. Nie podano uzyskanych odchyłek liniowych.</p> <p>Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1 (dla 1 pkt ZRD9), BPP1 (dla 1 pkt BPP 4), STB2, RZG1. Uzyskana różnica powierzchni działki 256 w granicach dokładności pomiaru (przed zmianą 1,97 ha, a po zmianie 1,9588 ha).</p> | | | |
| 7.(22) | GMP.OS.6642.2.151.2020 | P.1436.2020.358 z 30.04.2020 r. | Patków | mapa do celów projektowych / wznowienie znak. gran. / wyznaczenie. pkt gr. |

| Lp. | Nr zgłoszenia | Nr operatu | Obręb | Asortyment |
|--------|---|------------------------------------|----------|--|
| Uwagi: | <p>Opracowanie zawiera analizę materiałów źródłowych (dokumentacji archiwalnej) pod względem ich przydatności do opracowania. Strony zostały prawidłowo zawiadomione na podstawie § 38 ust.1 rozporządzenia egib.</p> <p>Zamieszczono protokół wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych. Ponadto zamieszczono protokół ustalenia granic wg rozporządzenia egib.</p> <p>Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działek 224/1 i 224/2 i zestawiono współrzędne punktów granicznych ze starymi (w których odnaleziono rurki metalowe i pal drewniany). Podano uzyskane odchylenia liniowe (m) – 0,02; 0,04; 0,06.</p> <p>Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1.</p> <p>Uzyskana różnica powierzchni działki 224/1 w granicach dokładności zapisu (przed zmianą 0,18 ha, a po zmianie 1,1806 ha).</p> | | | |
| 8.(31) | GMP.OS.6642.2.314.2020 | P.1436.2020.687 z 09.09.2020 r. | Policzna | mapa do celów projektowych / ustalenie przebiegu granic / wyznaczenie. pkt gr. |
| Uwagi: | <p>Opracowanie zawiera analizę materiałów źródłowych (dokumentacji archiwalnej) pod względem ich przydatności do opracowania. Strony zostały zawiadomione na podstawie § 38 ust.1 rozporządzenia egib oraz art. 39 ust.3 ustawy Pgik.</p> <p>Zamieszczono protokół ustalenia przebiegu granic wg rozporządzenia egib oraz protokół wyznaczenia punktów granicznych dokonanych na podstawie art.39 ust.5 ustawy Pgik.</p> <p>Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działek 17. Brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych ze starymi oraz uzyskanych odchyłek liniowych.</p> <p>Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1.</p> <p>Uzyskana różnica powierzchni działki 17 w granicach dokładności pomiaru (przed zmianą 1,01 ha, a po zmianie 1,0166 ha).</p> | | | |
| 9.(39) | GMP.OS.6642.2.397.2021 | P.1436.2021.549 z 30.07.2021 | Policzna | wznowienie znak. gran. / wyznaczenie. pkt gr. |
| Uwagi: | <p>Opracowanie zawiera analizę materiałów źródłowych (dokumentacji archiwalnej) pod względem ich przydatności do opracowania (zawiera jedynie stwierdzenie, że dane są niewiarygodne. Strony zostały zawiadomione na podstawie §37 - 39 rozporządzenia egib oraz art. 39 ust.1-5 ustawy Pgik.</p> <p>Zamieszczono protokół ustalenia przebiegu granic wg rozporządzenia egib.</p> <p>Dokonano obliczeń nowych punktów granicznych działek. Brak zestawienia współrzędnych punktów granicznych ze starymi oraz uzyskanych odchyłek liniowych.</p> <p>Zmiany dotyczą nowych współrzędnych punktów granicznych wraz z atrybutami – ZRD1, BPP1, STB2, RZG1.</p> <p>Uzyskana różnica powierzchni działki 310, 311, 312 i 313 w granicach dokładności zapisu (przed zmianą 0,99 ha, 0,98 ha, 1,07 ha, 0,99 ha, a po zmianie 0,9887 ha, 0,9776 ha, 1,0657 ha, 0,9891 ha).</p> | | | |

W wyniku dokonania powyższych ustaleń stwierdzono co następuje.

1. We wszystkich badanych operatach przekazanych w trakcie trwania rękojmi, a w jednym z badanych operatów także po okresie rękojmi, przyjmowano do pzgik opracowania geodezyjne zawierające wykazy zmian danych egib dotyczące położenia granic lecz niezawierające analizy materiałów źródłowych pod względem ich przydatności do wykonania pomiarów (tj. pod względem dokładności, aktualności i kompletności) zwłaszcza danych pozyskanych z bazy egib powstałej w wyniku konwersji (modernizacji).
2. Do pzgik przyjmowano zestawienia zmian danych ewidencyjnych, w których przedstawiano tylko współrzędne nowych punktów granicznych (wraz z atrybutami) bez odniesienia się do danych pozyskanych z zasobu oraz bez sporządzenia zestawień uzyskanych odchyłek liniowych. Przez co organ prowadzący pzgik nie pozyskiwał informacji i dokumentacji odnośnie wiarygodności i jakości zmienianych danych.
3. Do pzgik przyjmowano opracowania, w których ze względu na niespójne opisy przyjętego trybu dokonywanych czynności (podstawy prawnej – art. 39 ust.1-5 ustawy Pgik lub §38-39 ust 1-3 rozporządzenia egib) nie było możliwe jednoznaczne ustalenie celu wykonywanych prac geodezyjnych.
4. Powyższe ustalenia wskazują, że w oparciu o przyjmowane do pzgik wyniki opracowań zawierających wykazy zmian danych dotyczących powierzchni oraz położenia punktów granicznych działek ewidencyjnych nie dokonywano analiz poprawności zmian danych ewidencyjnych, w tym w odniesieniu do przeprowadzonej modernizacji egib.