



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.431.3.1.2021.AB

Warszawa, 29 grudnia 2021 r.

Pani
Ewa Besztak
Starosta Węgrowski
ePUAP

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od dnia 4 października 2021 r. do dnia 11 października 2021 r. pozaplanową kontrolę w trybie doraźnym w Starostwie Powiatowym w Węgrowie, ul. Przemysłowa 5, 07-100 Węgrów.

I. TEMAT KONTROLI

Prawidłowość i terminowość realizacji zadań związanych z weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowaniem operatów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) dotyczących rozgraniczeń, w związku z art. 12b ust.1a ustawy Pzik, w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do dnia 4 października 2021 r.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pzik

² tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1464

³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Kontrola obejmuje następujące zagadnienia:

Prawidłowość i terminowość realizacji zadań związanych z weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowaniem operatów dotyczących rozgraniczeń do pzgik w związku z art. 12b ust.1a ustawy Pgik.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W kontrolowanym okresie organ przyjął do pzgik 46 opracowań dotyczących rozgraniczeń nieruchomości. Do kontroli wybrano losowo 15 opracowań sporządzonych w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do dnia 4 października 2021 r., dotyczących przeprowadzonych rozgraniczeń nieruchomości.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych ustalenia dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą zostały przedstawione w dalszej części sprawozdania.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów w toku czynności kontrolnych upoważniono: Pana [REDAKTOWANE] kierownika PODGiK.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przekazanych przez organ kontrolowany dokumentów i wyjaśnień, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

Kontrolę operatów przeprowadzono w następującym zakresie.

1. Terminowości weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych.
2. Terminowości przyjmowania materiałów do zasobu oraz kompletności i zgodności ze wzorem określonym w art. 12 d ustawy Pgik protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac.
3. Prawidłowości powiadomienia wykonawcy o wynikach dokonanej weryfikacji.
4. Prawidłowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w tym:
 - 1) poprawności sporządzenia protokołu granicznego - zgodność z formularzem określonym w rozporządzeniu Ministrów Spraw Wewnętrznych i Administracji

oraz Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości⁴,

- 2) poprawności wykonania pomiaru: metodą GNSS/RTK/RTN z wykorzystaniem systemu ASG-EUPOS, jeśli do opracowania dołączono raport pomiarowy lub w sprawozdaniu technicznym opisano metodę i narzędzia stosowane przy pomiarze, oraz pomiaru tachimetrycznego,
 - 3) poprawności sporządzenia szkicu polowego,
 - 4) poprawności wprowadzania zmian w bazie ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) po otrzymaniu odpisu ostatecznej decyzji w sprawie rozgraniczenia nieruchomości,
5. Inne ustalenia stwierdzone w trakcie kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń.

1. Terminowość weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych

Z wybranych do kontroli 15 operatów ustalono, że 11 zostało zgłoszonych przed, a 4 po dniu 31 lipca 2020 r., tj. dacie wejścia w życie noweli ustawy PgiK⁵.

Termin weryfikacji został określony na podstawie daty wpływu zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac wraz z wynikami tych prac oraz daty sporządzenia protokołu weryfikacji.

Spośród 11 opracowań, zgłoszonych przed dniem przed 31 lipca 2020 r.:

- 1 operat został zweryfikowany pozytywnie w dniu wpływu do organu zawiadomienia o zakończeniu prac,
- 1 operat zweryfikowano pozytywnie w ciągu 7 dni od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac,
- 2 operaty zweryfikowano pozytywnie w terminie od 8 do 21 dni od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac,
- 6 operatów zweryfikowano pozytywnie w terminie powyżej 21 dni od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac,

⁴ Dz. U. z 1999 r. poz. 453 dalej rozporządzenie w sprawie rozgraniczenia

⁵ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 782)

- 1 operat został zweryfikowany negatywnie ciągu 1 dnia od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu prac. Wykonawca ustosunkował się do wykazanych nieprawidłowości, organ uwzględnił w całości stanowisko wykonawcy. W operacie nie zostały wprowadzone żadne korekty. Powtórna weryfikacja zakończyła się protokołem pozytywnym po 31 dniach licząc od daty ponownego wpływu opracowania wraz z stanowiskiem wykonawcy pracy.

Zgodnie z przepisami ustawy Pgik z 2019 r.⁶, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. W wyniku kontroli stwierdzono nieuzasadnioną dużą rozbieżność terminów weryfikacji. Rozbieżność ta, nie wynika z nakładów pracy włożonych przez weryfikatora, skomplikowanego stanu prawnego nieruchomości lub znacznej ilości dokumentów dołączonych do opracowania, ponieważ to wójt lub burmistrz ocenia przekazaną dokumentację pod względem poprawności przeprowadzenia czynności rozgraniczenia oraz poprawności sporządzenia dokumentacji rozgraniczeniowej. Starosta natomiast weryfikuje przekazaną dokumentację pod względem:

- 1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pgik, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
 - b) kompletności przekazywanych wyników,
- 2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

W związku z powyższym wydłużony okres weryfikacji opracowań związanych z rozgraniczaniem nieruchomości jest nieuzasadniony co **uznano jako nieprawidłowość**.

Spośród 4 skontrolowanych opracowań, zgłoszonych po 31 lipca 2020 r., wszystkie zostały zweryfikowane w terminie dłuższym od terminu określonego w art. 12 b

⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 725 ze zm., dalej: ustawa Pgik z 2019 r.

ust. 1a ustawy PgiK który mówi, że weryfikacja jest dokonywana niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 wymienionej ustawy, dla obszaru objętego zgłoszeniem prac:

1) do 1 ha - nie później niż w terminie 7 dni roboczych,

2) powyżej 1 ha do 10 ha - nie później niż w terminie 10 dni roboczych,

3) powyżej 10 ha - nie później niż w terminie 20 dni roboczych,

od dnia otrzymania przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

Przekroczenia terminu weryfikacji wynoszą w dwóch przypadkach 5 dni roboczych, w kolejnych dwóch odpowiednio: 1 i 7 dni roboczych. Obszar zgłoszonych prac ustalono na podstawie geoportalu powiatu węgrowskiego (wegrowski.e-mapa.net).

Przekroczenie terminu weryfikacji stanowi naruszenie przepisu art. 12 b. ust. 1a ustawy PgiK, co **uznano jako nieprawidłowość**.

2. Terminowość przyjmowania materiałów do zasobu oraz kompletność i zgodność ze wzorem określonym w art. 12 d ustawy PgiK protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac.

W 1 z 15 kontrolowanych operatów (nr P.1433.2021.1155) odnotowano negatywny protokół weryfikacji. Naruszenie przepisów zostało opisane przez weryfikatora następująco: „*rozgraniczenie powinno zakończyć się sporządzeniem protokołu granicznego a nie aktem ugody, ponieważ granice ustalono na podstawie wiarygodnych dokumentów tj. operatu G.6640.1364.2016 przyjętego do PODGiK w Węgrowie w którym znajdują się współrzędne punktów granicznych powyższej nieruchomości spełniające standardy techniczne RMSWiA oraz RiGŻ §11*”. Jako naruszony przepis prawa przywołano rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczenia nieruchomości. Wykonawca pisemnie ustosunkował się do przedstawionych przez Starostę nieprawidłowości i przekazał operat do ponownej weryfikacji. Operat przyjęto do pzgiK w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji. Na podstawie powyższego opisu ustalono, że w trakcie weryfikacji, zostały przekroczone kompetencje starosty dotyczące zakresu weryfikacji, gdyż zgodnie z art. 33 ustawy PgiK to wójt, burmistrz, lub prezydent miasta przed wydaniem decyzji o rozgraniczeniu dokonuje oceny prawidłowości wykonania

czynności ustalenia przebiegu granic oraz sporządzenia dokumentacji. W tym wypadku ocena prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic oraz sporządzenia dokumentacji należała do Burmistrza Miasta Łochowa. Do operatu nie dołączono informacji o wyniku oceny dokumentacji rozgraniczeniowej. Przekroczenie kompetencji skutkowało wydłużonym czasem weryfikacji opracowania. W związku z powyższym działanie Starosty w tym zakresie **uznano jako nieprawidłowość**. Pozostałe opracowania otrzymały pozytywne protokoły weryfikacji. Wszystkie operaty zostały przyjęte do pzgik w dacie pozytywnego protokołu weryfikacji. Wzór protokołu weryfikacji dla 11 prac zgłoszonych przed 30 lipca 2020 r. był zgodny z wzorem określonym w rozporządzeniu ministra Administracji i Cyfryzacji z 11 lipca 2014 r.⁷ Dla pozostałych 4 prac zgłoszonych po 30 lipca 2020 r. wzór protokołu weryfikacji był zgodny z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r.⁸. W tym zakresie **nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości**.

3. Prawidłowość powiadomienia o wynikach dokonanej weryfikacji.

Wszystkie prace były zgłoszone elektronicznie za pomocą usługi sieciowej udostępnianej przez geoportal powiatu węgrowskiego: węgrowski.e-mapa.net. We wszystkich skontrolowanych przypadkach Starosta o wynikach weryfikacji poinformował wykonawców prac geodezyjnych za pomocą wymienionego portalu, w dniu sporządzenia protokołu lub w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu. Postępowanie starosty odnośnie 4 operatów zgłoszonych po 31 lipca 2020 r. wypełnia przepisy art. 12b pkt. 3a ustawy PgiK. Dla pozostałych 11 skontrolowanych opracowań, zgłoszonych przed wymienioną datą, w przepisach nie było określonego takiego wymogu. W tym zakresie **nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości**.

4. Prawidłowość weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

W wyniku analizy kontrolowanej dokumentacji t.j. 15 operatów dotyczących rozgraniczeń ustalono, że:

- 1) w 2 opracowaniach zamieszczono tylko akt ugody, sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie rozgraniczenia;

⁷ Dz.U. z 2014 r. poz. 924

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 1316

W pozostałych operatach zamieszczono protokoły graniczne sporządzone również zgodnie z przepisami wymienionego rozporządzenia. Wykonawcy spełnili wymagania zapisów art. 32 pkt. 5 ustawy PgiK, który mówi, że z czynności ustalenia przebiegu granic sporządza się protokół graniczny lub akt ugody. **Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie;**

- 2) poprawność wykonania pomiaru metodą GNSS/RTK/RTN z wykorzystaniem systemu ASG-EUPOS: w 9 opracowaniach, zgłoszonych przed 22 sierpnia 2020 r., pomiar wykonano w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z § 9 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁹. Załączone raporty zawierają wymagane przepisami informacje dotyczące sposobu pomiaru, nawiązania do osnowy geodezyjnej, odpowiedniej ilości epok podczas sesji pomiarowych, wykorzystanego do pomiaru sprzętu. W dwóch opracowaniach zgłoszonych przed nowelizacją ustawy PgiK, wykorzystano wyłącznie pomiar tachimetrem w nawiązaniu do państwowej osnowy geodezyjnej. Pomiar wykonano w nawiązaniu do dwóch punktów osnowy geodezyjnej, spełniając tym samym wymogi rozporządzenia w sprawie standardów z 2011. **Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.**

W 4 opracowaniach sporządzonych według rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁰ nie umieszczono raportu pomiaru metodą GNSS/RTK/RTN z wykorzystaniem systemu ASG-EUPOS. Jest to zgodne z § 36 wymienionego rozporządzenia. W 3 z tych operatów w sprawozdaniach technicznych szczegółowo opisano metodę pomiaru oraz otrzymane odchyłki i dokładności. W jednym z nich (P.1432.2021.547), w sprawozdaniu technicznym brak jest opisu sposobu pomiaru, wykorzystanych narzędzi oraz dokładności i osiągniętych odchyłek, co stanowi naruszenie

⁹ Dz. U. z 2011 r. poz. 1572, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów z 2011 r.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 r. ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie standardów z 2020 r.

rozporządzenia w sprawie standardów z 2020 r. i **uznano to za nieprawidłowość**;

- 3) poprawność sporządzenia szkiców polowych: w 6 opracowaniach na szkicu polowym stwierdzono brak położenia osnowy pomiarowej wykorzystanej do pomiaru. W jednym przypadku na szkicu nie było miar kontrolnych. Stanowi to naruszenie przepisów § 71 ust.5 rozporządzenia w sprawie standardów z 2011 r. w związku z tym opisane braki **uznano jako nieprawidłowość**;
- 4) poprawność wprowadzenia zmian w bazie egib wynikających z opracowań: Ze zgromadzonych w czasie kontroli akt wynika, że tylko w 1 kontrolowanym opracowaniu (z 9, które zakończyły się wydaniem decyzji) dane dotyczące punktów granicznych i związane z nimi wartości atrybutów zostały wprowadzone poprawnie i zgodnie z danymi w operacie, jak również zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹¹. W pozostałych opracowaniach pomimo przekazania ostatecznej decyzji o rozgraniczeniu lub umorzeniu postępowania, dane dotyczące punktów granicznych nie zostały uzupełnione lub zostały uzupełnione nieprawidłowo (niezgodnie z operatem, według „Instrukcji technicznej G-5 Ewidencja gruntów i budynków”¹²). W 4 przypadkach atrybuty dotyczące pochodzenia punktów granicznych zostały uzupełnione zgodnie z Instrukcją G-5, niezgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem EGİB z 2019 r. W 3 przypadkach wprowadzono zmiany współrzędnych punktów granicznych bez uzupełnienia atrybutów. W 1 z opracowań atrybuty dotyczące stabilizacji wprowadzono niezgodnie z danymi operatu technicznego. W 2 przypadkach uzupełniono dane dotyczące punktów granicznych pomimo, że decyzje nie były ostateczne.

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393 – dalej: rozporządzenie EGİB z 2019 r.

¹² wprowadzoną do stosowania zarządzeniem nr 16 Głównego Geodety Kraju z dnia 3 listopada 2003 r. – dalej: Instrukcja G-5

W 4 przypadkach do organu nie wpłynęły decyzje o rozgraniczeniu lub o umorzeniu postępowania. W 2 z tych przypadków wydane decyzje generowały zmiany ewidencyjne.

Opisane braki **uznano jako działanie negatywne.**

Należy zauważyć, że zmiany w zakresie danych graficznych i danych opisowych, wynikające z opracowań dotyczących rozgraniczeń przyjętych do pzgik, są wprowadzane na podstawie odpisów ostatecznych decyzji o rozgraniczeniu lub odpisów prawomocnych orzeczeń sądowych. Wykazanie w dokumentach będących wynikiem prac geodezyjnych pola powierzchni działki ewidencyjnej innego niż ujawnione w ewidencji gruntów i budynków może nastąpić, jeżeli analiza materiałów zasobu i wyników pomiaru wykazała, że przebieg wszystkich granic działki został ustalony w postępowaniu administracyjnym, sądowym lub w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy (§ 41 pkt.1 rozporządzenia o standardach z 2020 r. oraz § 68 rozporządzenia o standardach z 2011 r). Mając na uwadze, że w kontrolowanych przypadkach postępowania rozgraniczeniowe dotyczyły jednej granicy pomiędzy dwiema działkami odstąpiono od kontrolowania poprawności wprowadzenia zmian w części opisowej bazy egib.

Z analizy otrzymanych dokumentów wynika, że 6 postępowań nie zakończono ostateczną decyzją lub jej odpis nie został przekazany staroście w celu aktualizacji bazy egib zgodnie z art. 23 p.1 i 3. ustawy PgiK. Kontrolowany organ wyjaśnił, że w tych przypadkach nie otrzymał od organów administracji lub sądu wymaganych w przywołanych przepisach dokumentów, na podstawie których mógłby wprowadzić zmiany w bazie egib.

Dołączanie do opracowania decyzji o rozgraniczeniu oraz opinii wykonawcy.

W 1 przypadku do operatu dołączono decyzję o umorzeniu postępowania i przekazaniu dokumentacji do sądu.

W 1 przypadku do operatu dołączono decyzję o umorzeniu postępowania, gdyż zawarto ugodę.

Dla 7 opracowań ostateczne decyzje zostały udostępnione do kontroli przez Starostę. W jednym z ww. 7 przypadków decyzja nie była ostateczna,

w jednym - została wydana decyzja o umorzeniu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości z uwagi na fakt, że zawarto ugodę. W 6 przypadkach dla starosty nie przekazano decyzji o rozgraniczeniu. Na podstawie analizy udostępnionych dokumentów operatu ustalono, że w jednym z tych przypadków granica jest sporna. Należy wyjaśnić, że przekazane decyzje nie stanowiły części składowych operatu technicznego.

Opinie techniczne dotyczące przeprowadzonych prac, oraz proponowanych wariantów przebiegu granic, sporządzone przez geodetę upoważnionego do przeprowadzenia rozgraniczenia zostały zamieszczone w 4 kontrolowanych opracowaniach. W pozostałych operatach nie zamieszczono ww. opinii.

W związku z tym, że art. 23 pkt 1 i 3 ustawy PzgiK mówi o obowiązku przekazywania przez sądy i organy administracji publicznej do starostów, w celu aktualizacji danych w egib, następujących dokumentów:

- odpisów prawomocnych orzeczeń sądu, w sprawach o między innymi o rozgraniczenie nieruchomości,
- odpisów ostatecznych decyzji administracyjnych, wraz z załącznikami oraz innymi dokumentami stanowiącymi integralną ich część, w sprawie między innymi o rozgraniczeniu nieruchomości, należy zauważyć, że decyzje te nie stanowią dokumentów PzgiK. Niedopuszczalne jest więc dołączanie do udostępnianych operatów dotyczących rozgraniczeń odpisów lub kopii decyzji wydanych przez organy administracji państwowej lub sądy. Przekazane staroście, służą jako dowody wprowadzenia zmian w egib i mogą być udostępnione na wniosek, wykonawcom przy zgłoszeniu pracy geodezyjnej.

W związku z tym opisane postępowanie organu kontrolowanego, który dołącza do udostępnionych operatów decyzję o rozgraniczeniu **uznano jako nieprawidłowość.**

5. Inne ustalenia stwierdzone w trakcie kontroli.

Z otrzymanych dokumentów i wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że wykonawcy sporządzają dokumentację rozgraniczenia nieruchomości dla organu prowadzącego rozgraniczenie oraz dokumentację techniczną dla starosty. Następnie wymienione dokumentacje są przekazywane do organu

prowadzącego rozgraniczenie w celu oceny poprawności ich sporządzenia, zgodnie z art. 33 ustawy PgiK. Z treści udostępnionych do kontroli dokumentów wynika, że przekazanie dokumentacji technicznej do starosty następuje przez organ prowadzący postępowanie rozgraniczeniowe lub wykonawcę. W 10 przypadkach dokumentację techniczną do starosty przekazał wykonawca pracy. Nie odnotowano w żaden sposób informacji, że organ prowadzący rozgraniczenie ocenił przekazaną dokumentację rozgraniczeniową pod względem prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości przez upoważnionego geodetę oraz zgodności sporządzonych dokumentów z przepisami.

W pozostałych 5 przypadkach ww. dokumentację przekazał wójt lub burmistrz dołączając informację, że ocenił dokumentację rozgraniczeniową w 3 przypadkach w 2 przypadkach zamieścił prośbę o przyjęcie dokumentacji do PzgiK. We wszystkich aktach przekazywanych operatów dołączone były zawiadomienia wykonawców o zakończeniu zgłoszonych prac geodezyjnych.

W każdym z wymienionych przypadków w aktach operatu brak zapisu o **pozytywnym** wyniku oceny dokumentacji przez organ prowadzący rozgraniczenie. Informacja o takiej ocenie dokumentacji w zakresie art.33 us.2 ustawy PgiK zawarta jest jedynie we wszystkich otrzymanych decyzjach.

Procedura przekazywania do starosty dokumentacji technicznej dotyczącej rozgraniczenia nieruchomości przez wójta lub burmistrza jest niewłaściwa, **co uznano za uchybienie**. Zgodnie z art. 12a ustawy PgiK, zawiadomienie o zakończeniu zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych oraz dokumenty i dane niezbędne do aktualizacji odpowiednich baz danych, przekazuje do starosty wykonawca.

Przyjmowanie do PzgiK dokumentacji technicznej dotyczącej przeprowadzonych rozgraniczeń bez jej oceny przez organ prowadzący rozgraniczenie pod względem prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości przez upoważnionego geodetę oraz zgodności sporządzonych dokumentów z przepisami **uznano za nieprawidłowość**.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów i wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli, biorąc pod uwagę stwierdzone powyżej uchybienia i nieprawidłowości dotyczące realizacji zadań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dotyczących rozgraniczeń, organ kontrolujący dokonał następującej oceny. Sporadycznie występujące nieprawidłowości dotyczące braku umieszczania na szkicach polowych punktów osnowy geodezyjnej wykorzystanej do pomiaru, jak również brak miar kontrolnych, nie mają znaczącego wpływu na działanie

organu. Niemniej jednak nieuzasadniony, wydłużony termin weryfikacji opracowań, niewłaściwa, niepełna aktualizacja bazy egib lub jej brak, mają zdecydowany wpływ na jakość prowadzonych przez starostę baz danych oraz na kontrolowaną działalność. Nieaktualne dane znajdujące się w bazach udostępniane są zainteresowanym. Powyższe ma negatywny wpływ na działanie organu prowadzącego pzgik oraz na jego wizerunek.

W związku z powyższym realizację zadań dotyczących prawidłowości i terminowości weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowanie operatów dotyczących rozgraniczeń do pzgik w związku z art. 12b ust.1a ustawy Pgik **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości poprzez:

- 1.** Dokładne i wnikliwe przeprowadzanie weryfikacji materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, pod względem zgodności ich opracowania z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, zgodnie z art. 12b ust. 1 ustawy Pgik. Szczególną uwagę należy zwrócić na kompetencje organu w zakresie weryfikacji opracowań dotyczących rozgraniczeń, oraz na poprawność przekazywania dokumentacji do starosty celem włączenia jej do pzgik. Wykonawca prac geodezyjnych po ich zakończeniu jest zobowiązany złożyć do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały one zgłoszone, zawiadomienie o przekazaniu ich wyników, dołączając odpowiednie zbiory do aktualizacji baz danych oraz wymagane przepisami dokumenty. Wraz z przekazywaną do starosty dokumentacją techniczną, niezbędne jest odnotowanie informacji o jego pozytywnej ocenie przeprowadzonej przez organ prowadzący postępowanie rozgraniczeniowe.
- 2.** Poprawę funkcjonowania jednostki w zakresie przestrzegania terminów weryfikacji określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.
- 3.** Prawidłowe zasilanie odpowiednich baz danych: po pozytywnym protokole weryfikacji i przyjęciu opracowania do pzgik - danymi dotyczącymi budynków i bazy BDOT 500, a po doręczeniu ostatecznej decyzji przez organ prowadzący rozgraniczenie również danymi dotyczącymi punktów granicznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra

Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹³, oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁴.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli. Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli, szczegółowej, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385