



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 grudnia 2021 r.

WI-I.7840.7.32.2021.RR(AT)

DECYZJA NR 895/SAAB/2021

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984 ze zm.) – dalej u.t.k., oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę i rozbiórkę z dnia 29 marca 2021 r., uzupełnionego w dniu 20 maja 2021 r., zmienionego w dniu 6 lipca 2021 r. a następnie 30 lipca 2021 r.

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę i rozbiórkę¹⁾

dla:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

obejmujące:

„budowę skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, w związku z likwidacją przejazdu kolejowo - drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne - Czyżew wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów - Sadowne”, polegająca na budowie skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, rozbiórce budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych położonych na działce nr 1049 w Tłuszczu oraz rozbiórce przejazdu kolejowo - drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne – Czyżew”.

Inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, powiat wołomiński, gmina Tłuszcz:

Tłuszcz - miasto, jednostka ewidencyjna: 143411 4:

Obręb: 0001 Tłuszcz, działki nr ew.: 1011/1, 1011/2, 1010/1, 1009/3, 1008/3, 1007/5, 1006/7, 1006/5, 1013/1, 1014/4, 1014/5, 1014/3, 1015/3, 1015/4, 1016/19, 1016/20, 1017, 1012, 992, 993/1, 993/6, 993/4, 994/1, 994/5, 994/7, 994/9, 995/1, 996/1, 997/3, 1030, 1048/4, 1031/1, 1032/1, 1033/1, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 1035/2, 1036/1, 1037/1, 1038/3, 1038/5, 1039/1, 1040/1, 1041/1, 1048/1, 1049, 1050, 1051/1, 1060/1, 1060/2, 1016/7, 1018/4, 1018/3, 1018/7, 1018/8, 2250/75, 2250/39, 271/5, 271/7, 271/1, 274/2, 2250/17, 326/1, 326/3, 327/15, 336, 596, 327/2, 327/14, 327/13, 327/26, 327/24, 327/22, 327/20, 327/18, 327/16, 327/6, 327/5, 327/4, 327/3, 327/1, 330/1, 330/4, 329, 328, 597/4, 597/3, 341/5, 595, 569/2, 568, 558, 546, 306, 305/4, 304, 303/5, 303/4, 302, 301, 300, 299, 325/3, 298/13, 323/1, 298/14, 321/1, 319/1, 318/2, 297/11, 312/1, 309/1, 286/13, 285/13, 308/4, 284/7, 307/28, 282/16, 326/4,

Tłuszcz – obszar wiejski, jednostka ewidencyjna: 143411 5:

Obręb: 0008 Jasienica, działki nr ew.: 979, 1006.

Autorzy projektu budowlanego:

- Tomasz Stefański, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0260/POOD/06 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/0936/06;
- Robert Zalewski posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0127/POOD/08 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BD/0708/08;
- Rafał Grzeszczyk, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0138/POOD/12 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/0468/12;
- Maciej Sandecki, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0141/POOD/12 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/0464/12;
- Agnieszka Kowalczyk-Suwara, posiadająca uprawnienia budowlane nr MAZ/0403/POOD/10 w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/0248/11;
- Andrzej Walczuk, posiadający uprawnienia budowlane nr St-150/87 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/1239/01;
- Maciej Kieniewicz, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0375/POOM/07 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BM/0173/08;
- Roman Timofiejuk, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0303/PWOM/14 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BM/0116/15;
- Bartłomiej Nagłowski, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0003/POOM/14 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BM/0470/14;
- Tomasz Zdunowski, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0307/POOM/14 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BM/0087/15;
- Piotr Bryś, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0275/POOM/04 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BD/0067/05;
- Edward Zabawa, posiadający uprawnienia budowlane nr Wa-51/90 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/BM/4254/01;
- Jakub Saganek, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0561/PWBS/17 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IS/0056/18;
- Jerzy Niewęglowski, posiadający uprawnienia budowlane nr 941/68/Ww w specjalności melioracje wodne, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/WM/5226/01;
- Mariusz Borzym, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0056/POOS/12 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IS/0396/12;
- Krzysztof Kania posiadający uprawnienia budowlane nr LUB/0124/POOK/07 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. LUB/BO/0093/08

- Marcin Śliwiński, posiadający uprawnienia budowlane nr SWK/POOE/0102/12 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IE/0019/08;
- Roman Szymański, posiadający uprawnienia budowlane nr 151/01/WŁ w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IE/9010/03;
- Marian Żaboklicki, posiadający uprawnienia budowlane nr 0978/98/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IE/1854/01;
- Jacek Kosieradzki, posiadający uprawnienia budowlane nr 117/98/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IE/0779/04;

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczegółne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- 1) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 Prawo budowlane.
- 2) Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
- 3) Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
- 4) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
- 5) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 27 września 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.93.2019.MP.16, o środowiskowych uwarunkowaniach, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanowieniem z dnia 11 października 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.93.2019.MP.18.
- 6) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie udzielającej pozwolenia wodnoprawnego z dnia 18 listopada 2020 r., znak: WA.ZUZ.4210.181.2020.RA.
- 7) Należy dostosować się do warunków zawartych w opinii Nr 310/2021 Polskich Kolei Państwowych S.A. z dnia 15 września 2021 r., znak: KNWa2a.6315.318.2021.AP/4.
- 8) Należy dostosować się do warunków zawartych w piśmie PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z dnia 13 lipca 2021 r., znak: KNWa4.6512.99.2021.KJ/21.
- 9) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 15 stycznia 2019 r., znak: ISR6-401-2/19.
- 10) Należy dostosować się do warunków PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 17 marca 2020 r., znak: IZIW3-210-E75/SD Tłuszcz km 37,180/1/2020.
- 11) Należy dostosować się do warunków zawartych w piśmie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 9 stycznia 2019 r., znak: IZIW3-210-E75-SD(Zielonka)/1/2019.
- 12) Należy dostosować się do warunków pisma TK Telekom z dnia 7 stycznia 2019 r., znak: LBPSn-508-0782/18.
- 13) Należy dostosować do warunków zawartych w piśmie PKP Telkol z dnia 27 lipca 2020 r., znak: RU101-504-369/2020.
- 14) Należy dostosować się do warunków pisma TK Telekom z dnia 10 lipca 2020 r., znak: LBPSz-508-0198/20.
- 15) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Orange Polska S.A. z dnia 16 marca 2020 r., znak: 7844/TTISILU/P/2020.

- 16) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Orange Polska S.A. z dnia 8 stycznia 2019 r., znak: 63940/TTISILU/P/2018.
 - 17) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: ZGKiM-WK/116/2019.
 - 18) Należy dostosować się do warunków zawartych w piśmie Spółki Wodnej w Tłuszczu z dnia 27 grudnia 2018 r., znak: IR.7021.2.6.2018.PG.
 - 19) Należy dostosować się protokołu Starosty Wołomińskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r., z narady koordynacyjnej nr PODK.6630.270.220 w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
 - 20) Należy dostosować się do warunków określonych w postanowieniu Wojewody Mazowieckiego Nr 954/SAAB/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r., o udzieleniu zgody na odstąpienie, znak: WI-I.7840.11.19.2020.ES.
 - 21) Należy dostosować się do warunków określonych w postanowieniu Wojewody Mazowieckiego Nr 1565/SAAB/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r., o udzieleniu zgody na odstąpienie, znak: WI-I.7840.11.19.2020.EA(ES).
 - 22) Należy dostosować się do warunków określonych w postanowieniu Starosty Wołomińskiego Nr 39/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r., o udzieleniu zgody na odstąpienie, znak: WAB.6740.17.22.2020.
 - 23) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji nr 1348/2021 Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 18 października 2021 r., znak: U-2.482.1380.2021.1.ES.
 - 24) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 23 października 2020 r., znak: I-1.461.22.2020.2.KM.
 - 25) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 4 października 2021 r., znak: RD-5.482.224.2021.BW.
 - 26) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 5 października 2021 r., znak: RD-5.482.12.96.2021.1.MSz.
 - 27) Należy dostosować się do warunków zawartych w decyzji Burmistrza Tłuszcz z dnia 5 października 2021 r., znak: IR.7230.5.14.2021.
 - 28) Należy dostosować się do warunków zawartych w decyzji Burmistrza Tłuszcz z dnia 11 października 2021 r., znak: IR.7230.2.192.2021.
 - 29) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
 - 30) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).
 - 31) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.
2. ~~Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:~~
 3. Terminy rozbiórki:
 - 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - budynek mieszkalny, budynki gospodarcze oraz przejazdu kolejowo-drogowego w terminie ważności niniejszej decyzji,
 - 2) ~~tymczasowych obiektów budowlanych.~~
 4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 4, 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej

specjalności.

5. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki ew. nr 1011/1, 1011/2, 1010/1, 1009/3, 1008/3, 1007/5, 1006/7, 1006/5, 1013/1, 1014/4, 1014/5, 1014/3, 1015/3, 1015/4, 1016/19, 1016/20, 1017, 1012, 992, 993/1, 993/6, 993/4, 994/1, 994/5, 994/7, 994/9, 995/1, 996/1, 997/3, 1030, 1048/4, 1031/1, 1032/1, 1033/1, 1034/1, 1034/2, 1035/1, 1035/2, 1036/1, 1037/1, 1038/3, 1038/5, 1039/1, 1040/1, 1041/1, 1048/1, 1049, 1050, 1051/1, 1060/1, 1060/2, 1016/7, 1018/4, 1018/3, 1018/7, 1018/8, 2250/75, 2250/39, 271/5, 271/7, 271/1, 274/2, 2250/17, 326/1, 326/3, 327/15, 336, 596, 327/2, 327/14, 327/13, 327/26, 327/24, 327/22, 327/20, 327/18, 327/16, 327/6, 327/5, 327/4, 327/3, 327/1, 330/1, 330/4, 329, 328, 597/4, 597/3, 341/5, 595, 569/2, 568, 558, 546, 306, 305/4, 304, 303/5, 303/4, 302, 301, 300, 299, 325/3, 298/13, 323/1, 298/14, 321/1, 319/1, 318/2, 297/11, 312/1, 309/1, 286/13, 285/13, 308/4, 284/7, 307/28, 282/16, 326/4, jednostka ew. nr 143411_4 z obrębu 0001 Tłuszcz oraz działki nr ew.: 979, 1006, jednostka ew. 143411_5 z obrębu 0008 Jasienica.

Działając na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego,

nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2021 r. złożono w tutejszym organie wniosek inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, reprezentowany przez Pana Maciej Kieniewicz o wydanie decyzji pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla realizacji inwestycji pn.: „Budowę skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, w związku z likwidacją przejazdu kolejowo - drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne - Czyżew wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów - Sadowne”, polegająca na budowie skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, rozbiórce budynku mieszkalnego i budynków gospodarczych położonych na działce nr 1049 w Tłuszczu oraz rozbiórce przejazdu kolejowo - drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne – Czyżew”. Wniosek został uzupełniony w dniu 20 maja 2021 r., a następnie zmieniony w dniu 6 lipca 2021 r. oraz 30 lipca 2021 r.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego aktualnym na dzień opracowania projektu;
2. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r., znak: WI-I.747.2.5.2020.MP o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej;
4. postanowienie Wojewody Mazowieckiego Nr 72/SAAB/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. prostującej omyłki pisarskie popełnione w decyzji Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r.;
5. postanowienie Wojewody Mazowieckiego Nr 289/SAAB/2021 z dnia 11 marca 2021 r. prostującej omyłki pisarskie popełnione w decyzji Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r.;
6. pełnomocnictwa.

Do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę inwestor dołączył:

1. szkic usytuowania obiektu budowlanego,
2. opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych,
3. opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia,
4. zgodę właściciela obiektu na rozbiórkę.

Tutejszy organ, wypełniając warunek określony w art. 9ac ust. 1a u.t.k, zawiadomił strony postępowania poprzez zawiadomienie i obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim i urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tej gminy oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.

W obwieszczeniach i zawiadomieniach, aby zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu, na każdym jego etapie, organ poinformował strony gdzie mogą się zapoznać z aktami sprawy oraz gdzie mogą zgłaszać uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Organ nie ograniczył stronom terminu wypowiedzenia się w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, wskazując, że strony mogą składać uwagi i wnioski do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Następnie tutejszy organ dokonał sprawdzenia przedmiotowego wniosku pod względem materialno-prawnym, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji Nr 110/SPEC/2021 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 października 2020 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, znak: WI-I.747.2.5.2020.MP, sprostowanej postanowieniem Nr 72/SAAB/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. i postanowieniem Nr 289/SAAB/2021 z dnia 11 marca 2021 r., oraz decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 listopada 2021 r., znak: DLI-I.7620.24.2020.IG.6 sprostowanej postanowieniem z dnia 19 listopada 2021 r., znak: DLI-I.7620.24.2020.IG.7 a także wymagań ochrony środowiska;
2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b;
4. wykonanie, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono nieprawidłowości i braki w załączonym projekcie budowlanym, wobec czego postanowieniem Nr 1168/SAAB/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: WI-I.7840.7.32.2021.RR, inwestor został wezwany do uzupełnienia projektu budowlanego, w terminie dziewięćdziesięciu dni od dnia doręczenia postanowienia. Ponadto Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: WI-I.7840.7.32.2021.RR, wezwał do przedłożenia zgody właściciela obiektu na rozbiórkę lub jej kopię, mając jednocześnie na uwadze, iż w zakresie decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r. znak: WI-I.747.2.5.2020.MP o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowej inwestycji, toczy się postępowanie odwoławcze przed organem II instancji .

W dniu 24 września 2021 r. pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełnienie na powyższe wezwanie a następnie w dniu 22 października 2021 r. przedłożył uzupełniony projekt budowlany.

Analiza uzupełnionej dokumentacji projektowej wykazała, że w projekcie budowlanym nie wyjaśniono wszystkich przedstawionych w postanowieniu Nr 1168/SAAB/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: WI-I.7840.7.32.2021.RR, niejasności.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 15 listopada 2021 r., znak: WI-I.7840.7.32.2021.RR(AT) tutejszy organ wezwał pełnomocnika inwestora na podstawie art. 50 § 1 Kpa do niezbędnych wyjaśnień mających wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy.

W dniu 13 grudnia 2021 r. złożono pisemne wyjaśnienia stosownie do otrzymanego wezwania, co stanowi ostateczne uzupełnienie postanowienia Nr 1168/SAAB/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: WI-I.7840.7.32.2021.RR.

Ponowna analiza przedłożonej dokumentacji projektowej wykazała, że nieprawidłowości wskazane ww. postanowieniu nakładającym obowiązek uzupełnienia braków zostały przez pełnomocnika inwestora uzupełnione.

W dokumentacji projektowej, w związku z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) – dalej ustawa o.o.s., warunki realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji z dnia 27 września 2019 r.

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: WOOS-II.420.93.2019.MP.16., zostały przez inwestora uwzględnione.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś w związku z ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 września 2020 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej w sposób następujący:

Wymagania określone w decyzji z dnia 27 września 2019 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: WOOS-II.420.93.2019.MP.16.	Sposób uwzględnienia warunków w dokumentacji projektowej
Pkt. II.1. na etapie realizacji przedsięwzięcia należy stosować sprawny sprzęt i urządzenia; ewentualne naprawy sprzętu budowlanego przeprowadzić poza terenem inwestycji w specjalistycznych stacjach serwisowych;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.2. zaplecze budowlane, w tym miejsca postojowe stosowanych na etapie realizacji przedsięwzięcia pojazdów i maszyn, a także bazy materiałowe i sprzętowe należy zlokalizować na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed potencjalnym wyciekami substancji ropopochodnych oraz wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji ww. substancji.	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.3. w przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania dna wykopów, prace odwodnieniowe należy prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, przy zastosowaniu urządzeń podczyszczających; ograniczyć czas odwadniania wykopów do minimum; wody z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.4. roboty ziemne należy prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.5. przebudowę rowu melioracyjnego należy przeprowadzić zgodnie z uzyskanym pozwoleniem wodno prawnym, z zachowaniem odpływu wody na gruntach przylegających do terenu przedsięwzięcia;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.6. drogi dojazdowe należy wytyczyć w taki sposób, aby do minimum ograniczyć kolizje z rzeką Cienką oraz rowami melioracyjnymi; w przypadku zaistnienia ww. kolizji, zapewnić swobodny przepływ wód w obrębie ww. rzeki i rowów;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.7. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) należy składować poza obszarami, na których znajdują się ciekły wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.

<p>wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;</p>	
<p>Pkt. II.8. niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia należy odprowadzać do gruntu w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.</p>
<p>Pkt. II.9. odpady powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.</p>
<p>Pkt. II.10. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe należy gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet, zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowlanego; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepelnienia), a ich zawartość odprowadzać przy wykorzystaniu taboru asenizacyjnego do oczyszczalni ścieków</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.</p>
<p>Pkt. II.11. powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych dróg należy odprowadzać powierzchniowo do rowów trawiastych, poprzez wpusty deszczowe i przykanaliki do rowu oraz wewnętrzną siecią kanalizacji deszczowej do zbiorników retencyjnych i dalej do odbiorników; zastosować urządzenia podczyszczające (osadniki) przed wlotem ww. wód do zbiorników retencyjnych oraz urządzenia ograniczające odpływ ww. wód do odbiorników; wody opadowe i roztopowe odprowadzać do odbiorników w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.</p>
<p>Pkt. II.12. system wodno-ściekowy oraz urządzenia podczyszczające regularnie i terminowo należy poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji i Zarządcę inwestycji na etapie eksploatacji</p>
<p>Pkt. II.13. podczas prowadzenia prac budowlanych należy stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy;</p>	<p>Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.</p>

Pkt. II.14. należy wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.15. należy zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez osłanianie przed działaniem wiatru miejsc magazynowania materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych pojazdów transportujących materiały sypkie ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy)	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.16. prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych, np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 – 22.00)	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.17. bazę materiałowo-sprzętowa i zaplecze budowy należy zlokalizować poza doliną rzeki Cienkiej, a także poza bezpośrednim sąsiedztwem rowów melioracyjnych;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.18. teren inwestycji na etapie jej realizacji należy wyposażyć w środki (sorbenty, maty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.19. zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności, oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów	Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji i Zarządcę inwestycji na etapie eksploatacji
Pkt. II.20. zaplecza budowy (parku maszynowego, bazy i miejsca magazynowania odpadów/materiałów) nie należy lokalizować w sąsiedztwie drzew, zaplecze powinno zostać zorganizowane na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed możliwością skażenia wód i gruntów;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.21. przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności ochrony dziko występujących zwierząt. analiza winna być prowadzona również w kontekście konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.22. w trakcie robót budowlanych należy zapewnić	Warunek nie wpływa na rozwiązania

ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą;	projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.23. przed rozpoczęciem robót należy sprawdzić teren budowy pod kątem obecności zwierząt i ewentualnie przenieść je poza linie rozgraniczające budowy;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.24. podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.25. w trakcie prowadzenia prac budowlanych, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.26. prace związane z likwidacją i przełożeniem kolidującego z inwestycją rowu należy wykonać pod nadzorem herpetologicznym	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.27. w przypadku odstępu czasowego pomiędzy przeniesieniem występujących w rowie płazów, a zasypywaniem rowu, należy zastosować tymczasowe wyгородzenie rowu uniemożliwiające ponowne przedostawanie się płazów na teren inwestycji	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt. II.28. inwestycję należy objąć nadzorem przyrodniczym, który winien obejmować kwestie określone w powyższych warunkach, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli terenu podczas prowadzenia prac pod kątem obecności zwierząt;	Warunek nie wpływa na rozwiązania projektowe. Do uwzględnienia przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.
Pkt.III.1. należy wykonać nawierzchnię projektowanej jezdni drogowej od około km 0+700 * do km 1+292,40 * (koniec projektowanego odcinka) przy zastosowaniu warstwy ścieralnej o parametrach pozwalających na redukcję hałasu otoczenia na poziomie nie mniejszym niż 2,0 dB np. przy zastosowaniu mieszanki SMA8	Warunek spełniony: Zgodnie z punktem 2.2.2, na projektowanej drodze wojewódzkiej nr 634: na odcinku od km 52+309 (koniec wiaduktu) do 52+784 (koniec odcinka) i Rondzie Północnym zastosowano warstwę ścieralną SMA z redukcją hałasu
Pkt.III.2. należy wykonać zbiorniki retencyjne: - ZR1 – w km 1+292 (uszczelniony) ** - ZR2 – w km 0+300 (uszczelniony) **	Warunek spełniony Zgodnie z punktem 2.2.1. zaprojektowano zbiorniki retencyjne uszczelnione ZR1 i ZR2 w lokalizacji: 1+292 i 0+300

Wyjaśnienia do tabeli:

- *) W projekcie przewidziano wykonanie nawierzchni projektowanej jezdni drogowej od około km 52+115 (początek wiaduktu drogowego) do km 52+784,05 (koniec projektowanego odcinka) przy zastosowaniu warstwy ścieralnej o parametrach pozwalających na redukcję hałasu toczenia na poziomie nie mniejszym niż 2,0 dB np. przy zastosowaniu mieszanki SMA8.

W projekcie pikietaż projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej przyjęto w dowiązaniu do pikietaża istniejącego na drodze czyli:

- projektowany pikietaż km 52+115 odpowiada km 0+622 według pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
- projektowany pikietaż km 52+784.05 odpowiada km 1+292.40 według pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Zgodnie z decyzją środowiskową nawierzchnię „cichą” należy wykonać na odcinku o długości 592.40m (od km 0+700 do km 1+292,40), zaś w projekcie przewidziano nawierzchnię na długości 669.05m. Projektowany odcinek jest dłuższy od wymaganego decyzją środowiskową, przy czym odcinek z decyzji pokrywa się z odcinkiem projektowanym. Decyzja środowiskowa nałożyła obowiązek wykonania nawierzchni „cichej” na połowie długości obiektu mostowego (km 0+700 wypada w połowie wiaduktu), zaś w projekcie przyjęto wykonanie tej nawierzchni na całej długości obiektu.

- ***) W projekcie pikietaż projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej przyjęto w dowiązaniu do pikietaża istniejącego na drodze czyli:

- początek projektowanego odcinka wg projektowanego pikietaża to km 52+494 odpowiada km 0+000 według pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
- koniec projektowanego odcinka wg projektowanego pikietaża to km 52+784.5 odpowiada km 1+292.40 według pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Oba zbiorniki zaprojektowano w miejscach wskazanych w decyzji środowiskowej, a ich lokalizacja to:

- zbiornik ZR-1:
km 52+784, wg pikietaża projektowanego co odpowiada km 1+292, wg pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
- zbiornik ZR-2:
km 51+793, wg pikietaża projektowanego co odpowiada km 0+300, wg pikietaża zastosowanego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W trakcie prowadzonego postępowania, do tutejszego urzędu nie wpłynął żaden wniosek od stron postępowania.

Nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, wojewoda przychylił się do wniosku inwestora z dnia 29 marca 2021 r. Wnioskodawca występując o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w trybie art. 108 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego argumentował, że „Realizacja założonej przebudowy linii kolejowej przyczynia się do stworzenia nowoczesnej i spójnej sieci infrastruktury transportowej, poprawy bezpieczeństwa użytkowników ruchu jak i przewożonych towarów oraz ograniczenia negatywnego wpływu transportu na środowisko. Przedmiotowa inwestycja zasadniczo wpłynie na skrócenie czasu podróży oraz znacząco zwiększy bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego i kolejowego. Inwestycja przyczyni się do zmniejszenia kosztów społecznych i strat gospodarczych związanych ze stratami czasu i kosztami zdarzeń drogowych, które zostaną wyeliminowane dzięki jej realizacji, zatem w interesie społecznym jest sprawna realizacja zakresu robót objętych inwestycją.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi Inwestorowi niezwłoczne rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia współfinansowanego przez Unię Europejską z Instrumentu „Łącząc Europę”.

Wskazuję, że przedmiotowa inwestycja ma praktyczny wymiar interesu społecznego, polegający na zaspokojeniu potrzeb społecznych i gospodarczych regionu, poprzez stworzenie trwałej

infrastruktury kolejowej, charakteryzującej się wysokim standardem i jakością. Do głównych celów ww. przedsięwzięcia należy zwiększanie dostępności transportu kolejowego, poprawa bezpieczeństwa ruchu kolejowego, racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko. Realizacja inwestycji przyczyni się do rozwoju infrastruktury kolejowej - zdecydowanie poprawi jakość połączeń zarówno regionalnych, jak i krajowych. Dodatkowo, ww. inwestycja umożliwi przejęcie części pasażerów przez transport kolejowy z transportu drogowego, co spowoduje spadek liczby pojazdów w ruchu drogowym. Wpłyne to na oszczędności w kosztach zewnętrznych transportu, w tym ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, emisji zanieczyszczeń do atmosfery oraz zmniejszenie liczby wypadków i kongestii. Tym samym przedsięwzięcie poprawi jakość i bezpieczeństwo ruchu.

Ponadto, realizacja inwestycji zwiększy ochronę zdrowia i życia ludzi mieszkających w otoczeniu przedsięwzięcia poprzez poprawę standardów środowiska, w szczególności standardów akustycznych, ograniczenie emisji gazów cieplarnianych i zanieczyszczeń do atmosfery oraz poprzez podniesienie bezpieczeństwa ruchu samochodowego, rowerowego i pieszego.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi sprawne rozpoczęcie robót budowlanych, z uwzględnieniem harmonogramu zamknięć torowych oraz pozwoli dotrzymać planowanego terminu realizacji prac oraz wznowienia ruchu na przedmiotowej linii kolejowej”.

Organ rozważył okoliczności przedstawione przez inwestora i uznał, że zasadne jest nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zwłaszcza, że niezwłoczne rozpoczęcie i jak najszybsze zakończenie przedmiotowej inwestycji przyczyni się, poza zaspokojeniem ważnego interesu społecznego, do znacznej poprawy bezpieczeństwa i komfortu podróżnych.

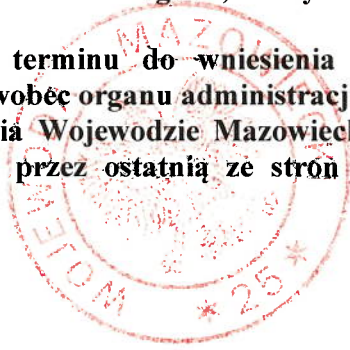
Po analizie powyższej dokumentacji tutejszy organ stwierdził jej kompletność.

W związku z dostarczeniem przez pełnomocnika inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. WOJEWÓDZKI, MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.), wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany

Otrzymują:

1. Pan Maciej Kieniewicz – pełnomocnik inwestora(+1 egz. projektu budowlanego)
2. pozostałe strony w drodze zawiadomienia oraz obwieszczeń (art. 9ac ust. 1 u.t.k.)
3. aa. (+1 egz. projektu budowlanego)

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (+1 egz. projektu budowlanego)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

