



**WOJEWODA MAZOWIECKI**  
WG-II.7511.1.2.2021.LC

Warszawa, 17 stycznia 2022 r.

## **DECYZJA NR 11/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej: K.p.a.) oraz w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1912, dalej: ustawa o scalaniu i wymianie gruntów), po rozpatrzeniu odwołań od decyzji Starosty Sokołowskiego z dnia 29 października 2021 r. znak: G.661.17.2015/328, zatwierdzającej projekt scalenia gruntów obiektu „Sabnie” składającego się z obrębów: Sabnie, Stasin i Grodzisk, gmina Sabnie, złożonych przez następujących uczestników scalenia:

- 1) Państwo Lilla i Bogdan Bocian,
- 2) Pana Piotra Tomczuka,

**utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

### **Uzasadnienie**

Starosta Sokołowski postanowieniem z dnia 2 października 2015 r. znak: G.661.17.2015/4 na wniosek właścicieli gruntów stanowiących ponad 50% powierzchni projektowanego obszaru scalenia, wszczął postępowanie scaleniowe obiektu „Sabnie” składającego się z obrębów: Sabnie, Stasin i Grodzisk, gmina Sabnie, powiat sokołowski.

Decyzją z dnia 4 marca 2021 r. znak: G.661.17.2015/241 Starosta Sokołowski zatwierdził projekt scalenia gruntów obiektu „Sabnie”. Od ww. decyzji Starosty Sokołowskiego odwołania złożyło jedenastu uczestników scalenia w tym m. in Państwo Lilla i Bogdan Bocian i Pan Piotr Tomczuk. W wyniku rozpatrzenia ww. odwołań tutejszy organ w dniu 28 maja 2021 r. dokonał oględzin na gruncie i sporządził dokumentację fotograficzną. Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w obecności skarżących oraz pracownika Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim i pracowników Mazowieckiego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych w Ostrołęce.

Po rozpatrzeniu odwołań od decyzji Starosty Sokołowskiego, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 111/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. orzekł o uchyleniu decyzji Starosty Sokołowskiego i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia ze względu na błędy formalne oraz uwzględnienie zarzutów wniesionych przez uczestnika scalenia – Pana Stanisława Wyszyńskiego repr. Panią Monikę Łobodę. Materiał dowodowy zgromadzony przez organ II instancji obejmował dokumentację fotograficzną wszystkich działek, w stosunku do których skarżący zgłosili zarzuty w odwołaniach, szkice polowe, protokoły z oględzin z opisem faktycznym zagospodarowania działek oraz zbiorem dodatkowych wyjaśnień i uwag skarżących wraz z ich podpisami. W powyższych czynnościach na gruncie udział wzięli m. in. Państwo Lilla i Bogdan Bocian i Pan Piotr Tomczuk. W uzasadnieniu decyzji Wojewody zawarto opis szczegółowej analizy dotyczącej zarzutów złożonych w odwołaniach przez m. in. Państwo Lillę i Bogdana Bocian i Pana Piotra Tomczuk, jak również opis stanu faktycznego zagospodarowania działek. Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Wojewody Mazowieckiego podniesione przez Państwa Lillę i Bogdana Bocian i Pana Piotra Tomczuka zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie. Decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 111/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. była ostateczna w momencie jej wydania oraz stała się prawomocna. Żadna ze stron nie zgłosiła sprzeciwu od ww. rozstrzygnięcia.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy znak G.661.17.2015/328, decyzją z dnia 29 października 2021 r. znak: G.661.17.2015/328 Starosta Sokołowski zatwierdził projekt scalenia gruntów obiektu „Sabnie” składający się z obrębów: Sabnie, Stasin i Grodzisk, gmina Sabnie, pow. Sokołowski, o pow. 1012,4540 ha przedstawiony na sporządzonej mapie obszaru scalenia, stanowiącej załącznik nr 1 i 2 do wydanej decyzji oraz określił przebieg nowych granic nieruchomości (pkt I), jak również m.in. ustalił terminy i zasady objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia gruntów, prowadzonego w obrębach: Sabnie, Stasin i Grodzisk, gm. Sabnie, zgodnie z załącznikiem nr 3, stanowiącym integralną część przedmiotowej decyzji (pkt II), uznał za zasadne w całości lub w części zastrzeżenia oraz pozostawił bez uwzględnienia w całości zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów złożone przez uczestników scalenia (pkt VII, VIII), ponadto orzekł, że ostateczna decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów, stanowi tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych oraz ewidencji gruntów i budynków (pkt XII), jak również obciążenia wpisane do ksiąg wieczystych, urzędzonych dla nieruchomości objętych scalaniem, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów przenosi się z gruntów poddanych scalaniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia (pkt XIII). Starosta

stwierdził, że decyzja nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem (pkt XIII).

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ I instancji przedstawił cały przebieg prowadzonego postępowania, a także zawarł zastrzeżenia do projektu scalenia, wniesione przez uczestników postępowania scaleniowego oraz wyniki rozpatrzenia tych zastrzeżeń przez komisję doradczą do szacowania i opracowania projektu scalenia gruntów Ponadto, Starosta Sokołowski zawarł ponownie rozpatrzone, uwzględnione zarzuty do projektu scalenia, wniesione przez poszczególnych uczestników postępowania scaleniowego oraz wyniki rozpatrzenia tych zarzutów wraz z opisem dokonanych zmian. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Starosta Sokołowski dokonał uzgodnień dotyczących zmian w projekcie scalenia z uczestnikiem scalenia, dla którego w postępowaniu odwoławczym Wojewoda uznał wniesione zarzuty za zasadne. Ponadto, organ poddał analizie poszczególne nieuwzględnione dla innych uczestników scalenia zastrzeżenia i w dniu 1 września 2021 r. zwrócił się z pismem do wykonawcy projektu scalenia o dokonanie uzgodnionych zmian w projekcie scalenia. W dniach od dnia 20 września 2021 r. do dnia 21 września 2021 r. miało miejsce indywidualne okazanie zainteresowanym uczestnikom zmian projektu scalenia w terenie, sporządzono wykaz oświadczeń oraz stabilizowano nowe punkty graniczne. Z przeprowadzonych czynności wykonano dokumentację techniczną przyjętą do zasobu w dniu 5 października 2021 r. Zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o scaleniu i wymianie gruntów Starosta Sokołowski ogłoszeniem z dnia 14 października 2021 r. poinformował o terminie podania do publicznej wiadomości decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia znak G.661.17.2015/328 przez jej odczytanie na zebraniu uczestników scalenia gruntów w dniu 29 października 2021 r.

Odwołanie od powyższej decyzji wnieśli Państwo Lilla i Bogdan Bocian i Pan Piotr Tomczuk, nie zgadzając się z wydanym rozstrzygnięciem Starosty Sokołowskiego. Skarżący wnieśli tożsame zarzuty jak w odwołaniach z dnia 26 marca 2021 r. (Pani Lilla i Bogdan Bocian) i z dnia 15 marca 2021 r. (Pan Piotr Tomczuk).

**Wojewoda Mazowiecki rozpatrując odwołania oraz całość materiału dowodowego zebranego w sprawie stwierdza, co następuje.**

Odnośnie oceny prawidłowości prowadzonego postępowania scaleniowego przez organ I instancji należy podkreślić, że postępowanie obejmujące obszar obrębów: Sabnie, Stasin i Grodzisk, gm. Sabnie zostało wszczęte na wniosek właścicieli gruntów w oparciu o przepisy art. 3 ust. 1 i 2 oraz

art. 7 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów postanowieniem Starosty Sokołowskiego z dnia 2 września 2015 r. znak: G.661.17.2015/4. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z uwagi na niekorzystną strukturę obszarową, nieracjonalne ukształtowanie rozłogów, bardzo duże rozdrobnienie gospodarstw, jak również ze względu na fakt, iż znaczna część gruntów znajdowała się we współwłasnościach i nie posiadała dostępu do dróg publicznych. Celem scalenia gruntów na przedmiotowym obszarze była w szczególności możliwość rozwoju wsi, poprzez zmniejszenie liczby działek w gospodarstwach, zmniejszenie ilości działek o kształcie i powierzchni niedogodnej do upraw mechanicznych, zniesienie części współwłasności, zapewnienie dostępu każdej z działek do drogi publicznej oraz zmniejszenie odległości pól od gospodarstw co spowoduje poprawę efektywności gospodarowania.

Na podstawie przekazanej do tutejszego urzędu dokumentacji scaleniowej, złożone odwołania rozpatrzono, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

W wyniku analizy akt postępowania organ II instancji ustalił, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Sokołowski ponownie przeanalizował zasadność złożonych uwag, jednak nie dokonał zmian w projekcie w zakresie działek skarżących, uznając je ponownie za niezasadne. Zarzuty wniesione w odwołaniu z dnia 25 listopada 2021 r. tożsame z zarzutami wniesionymi w odwołaniu z dnia 26 marca 2021 r. przez Państwa Lillę i Bogdana Bocian, jak również stan faktyczny działek oraz wynik oględzin zostały także szeroko omówione w ostatecznej i prawomocnej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 111/2021 z dnia 5 lipca 2021 r., gdzie organ II instancji uznał je za niezasadne.

Państwo Lilla i Bogdan Bocian, w odwołaniu z dnia 25 listopada 2021 r. zarzucili naruszenie art. 7, 8 i 11 K.p.a. w związku z art. 1 ust. 1, art. 2, 3, 4, art. 14 ust.2 pkt 2 i art. 27 ust. 3 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów poprzez cyt. „braku wyjaśnienia motywów uznania za prawidłowe rozstrzygnięcia scaleniowego, poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zgłaszanych zastrzeżeń i stanowiska odwołujących”, jak również poprzez pominięcie interesu społecznego i słusznego interesu odwołujących poprzez pominięcie innych wariantów wytyczenia granic w stosunku do działek nr 1014, 1155 i 1170, których właścicielem jest Pani Lilla Bocian. Skarżący w stosunku do działki nr 1014 kwestionują przebieg granicy przy budynku gospodarczym należącym do działki nr 412 twierdząc, iż powstałe załamania utrudniają im korzystanie z nieruchomości. W stosunku do działki nr 1155 Państwo Lilla i Bogdan Bocian zarzucili kwestię pomniejszenia działki na rzecz poszerzanej drogi nr 676. Odwołujący wniesli także zarzuty w stosunku do działki nr 1170,

w której po modyfikacji granicy dołączono fragment gruntu, który w opinii skarżących jest mało żyznym piachem, który obniża wartość działki nr 1170.

W odniesieniu do zarzutów Państwa Lilli i Bogdana Bocian ponownie wskazać należy, mając na uwadze treść art. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów określającego cel scalenia jakim jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów jak również dostosowanie granic nieruchomości do dróg oraz rzeźby terenu, że w ocenie Wojewody Mazowieckiego podniesione przez Panią Lillę Bocian zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Warto podkreślić, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż zaproponowane rozwiązania miały na celu dostosowanie projektu scalenia do sytuacji terenowej, opierając się na istniejących dokumentach. Modyfikacja granic działki nr 1014 była istotna z uwagi na istniejący budynek gospodarczy znajdujący się na działce sąsiedniej nr 412. Mając na uwadze kwestię granic działki nr 1014 przed scaleniem, należy podkreślić, że sytuacja, w której granica działki przecina budynek jest niedopuszczalna, niezgodna z przepisami prawa oraz z założeniami procesu scalenia. Wobec powyższego zmiana przebiegu granicy z uwzględnieniem położenia budynków jest uzasadniona, a zarzut skarżącej chybiony. Natomiast nieznaczne przesunięcie granic działki nr 1155 było konieczne w związku z dostosowaniem granic do planowanego poszerzenia infrastruktury transportowej uzgodnionej w projekcie ogólnym scalenia. Ponadto, zarzut dotyczący kwestii pogorszenia gospodarowania na wyżej wymienionych działkach po zmianach w projekcie scalenia, jest niesłuszny, ponieważ zmiany granic są na tyle drobne, iż nie mają wpływu na sposób gospodarowania na przedmiotowych działkach. Problem podnoszony przez skarżących może wynikać z kwestii użytkowania powyższych gruntów w niewłaściwych granicach ewidencyjnych.

W wyniku analizy akt postępowania organ II instancji ustalił, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Sokołowski dokonał zmian w projekcie w zakresie działek nr 1101, której właścicielami są Państwo Ewa i Piotr Tomczuk i działki nr 1208, której właścicielem jest Pan Piotr Tomczuk. W gospodarstwie Państwa Ewy i Piotra Tomczuk nr 170285 wydzielono działkę nr 1126 o pow. 2,2870 ha i wartości 97 847,60 zł jako ekwiwalent za działkę nr 1101 o pow. 2.2868 ha i wartości 97 888,40 zł w dotychczasowej lokalizacji przed scaleniem. W starym stanie posiadania skarżący posiadali 7 działek o łącznej powierzchni 3,9325 ha (jednostka rejestrowa nr 285) o wartości 164 113,19 zł. W nowym stanie posiadania w gospodarstwie nr 170285 strony otrzymały 4 działki o powierzchni 3,8988 ha i wartości 164 051,00 zł. Różnica w wartości gruntów przed i po scaleniu nie przekracza dopuszczalnej wartości 3%. Właściciel działki sąsiedniej, któremu

po zmianach zaprojektowano działkę nr 1099 i 1101 nie wniósł sprzeciwu po zapoznaniu się ze zmianami w projekcie, również wyraził chęć przywrócenia stanu sprzed scalenia.

W gospodarstwie Pana Piotra Tomczuka zaprojektowano działkę nr 1220 o pow. 0,3738 ha i wartości 12 719,59 zł wyłączonej z działki dotychczasowej nr 1208 o pow. 0,7551 ha i wartości 25 937,18 zł w związku z wycofaniem wniosku o pomniejszenie gospodarstwa właścicielki działki nr 771, ze względu na nieotrzymanie rekompensaty za pomniejszone gospodarstwo. A zatem organ dokonał zmian w projekcie scalenia w stosunku do działek nr 1101 i 1208 zgodnie z żądaniem wnioskodawcy zawartym w odwołaniu z dnia 15 marca 2021 r. Pan Piotr Tomczuk zapoznał się ze zmianami w projekcie scalenia.

Zarzuty wniesione w odwołaniu z dnia 25 listopada 2021 r. tożsame z zarzutami wniesionymi w odwołaniu z dnia 15 marca 2021 r. przez Pana Piotra Tomczuka, jak również stan faktyczny działek oraz wynik oględzin zostały także szeroko omówione w ostatecznej i prawomocnej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 111/2021 z dnia 5 lipca 2021 r., gdzie organ II instancji uznał je za niezasadne.

Pan Piotr Tomczuk, w odwołaniu z dnia 25 listopada 2021 r. zgłosił zarzuty do działek nr: 1015, 116, 342, 971, 1208, 1101, w większości wnioskując o przywrócenie granic sprzed scalenia. Odnośnie działki nr 1015 skarżący zakwestionował nowo wyznaczoną granicę z działką nr 423, twierdząc iż powinna być ona przesunięta o 0.30 m w stronę sąsiada. Mając na uwadze działkę nr 116 skarżący zarzucił jej „ukośny” przebieg, który utrudnia mu użytkowanie rolnicze działki. W stosunku do działki nr 342 Pan Piotr Tomczuk podnosi, iż modyfikacja granicy pozbawiła go zjazdu z drogi krajowej, który ówczesnie użytkował. Odnosząc się do działki nr 971 Pan Piotr Tomczuk podnosi kwestię zaprojektowanej drogi do działki sąsiada, która w nowym stanie ma przebiegać przez zadrzewiony teren, co powoduje konieczność usunięcia drzew. W stosunku do działki nr 1208 skarżący wskazuje na dołączenie fragmentu gruntu, który jest piachem uważając, iż znacznie obniża to wartość działki. Odnośnie działki nr 1101 Pan Piotr Tomczuk wniósł o przywrócenie poprzednich granic, ponieważ w jego ocenie zmiany spowodowały pogorszenie warunków gospodarowania.

W odniesieniu do zarzutów Pana Piotra Tomczuk ponownie wskazać należy, mając na uwadze treść art. 1 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów określającego cel scalenia jakim jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów jak również dostosowanie granic nieruchomości do dróg oraz rzeźby terenu, że w ocenie Wojewody Mazowieckiego zarzuty podniesione przez Pana Piotra Tomczuka

nie zasługują na uwzględnienie. Mając na uwadze kwestię granicy działki nr 1015 z działkami sąsiednimi nr 423 i 1016 należy wskazać, iż granice działki, które kwestionuje skarżący, zostały ustalone w oparciu o użytkowanie w terenie (po betonowym płocie) i na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków. Ponadto, należy wskazać, iż granica została zaprojektowana w taki sposób aby nie przecinać budynków znajdujących się w gęstej zabudowie w pobliżu granicy działki nr 1015. Należy również podkreślić, że sytuacja, w której granica działki przecina budynek jest niedopuszczalna, niezgodna z przepisami prawa oraz z założeniami procesu scalenia i jej modyfikacja z uwzględnieniem położenia budynków jest uzasadniona. Kolejno w kwestii działek nr 116 i 1208 ukośny przebieg granic nie zmienił sposobu ich użytkowania, ponadto modyfikacje granic działek były nieznaczące i miały na względzie dostosowanie jej do sytuacji terenowej, istniejącej infrastruktury transportowej, zatem należy stwierdzić iż uwaga jest niezasadna. W nawiązaniu do zarzutu dotyczącego działki nr 342, mając na uwadze wynik oględzin na których stwierdzono, iż przed scaleniem skarżący użytkował działkę w innych granicach niż granice ewidencyjne, należy stwierdzić iż spowodowało to nieścisłości, które miały konsekwencje w podnoszonej uwadze. Odnosząc się do kwestii zjazdu na drogę krajową z działki nr 342, należy podkreślić, iż jak wynika z dokonanych oględzin, Pan Piotr Tomczuk przed scaleniem użytkował zjazd znajdujący się przy działce nr 341, uważając, że należy do działki nr 342. Jak wynika z oświadczeń złożonych do protokołu z oględzin w dniu 28 maja 2021 r. skarżący użytkował działkę nr 342 w innych granicach niż istniejące granice ewidencyjne, co mogło być powodem niewiedzy dotyczącej użytkowania zjazdu z drogi nr 659 na działkę nr 342. Jednocześnie należy podkreślić, iż mając na uwadze kwestię bezpieczeństwa, dojazd do działki nr 342 został wydzielony od strony północno-zachodniej po drodze nr 653, która w wyniku zagospodarowania poscaleniowego zostanie udrożniona. Mając na uwadze zarzuty dotyczące działki nr 971 i kwestię drogi dojazdowej do działki nr 972 (na której miały znajdować się drzewa), należy stwierdzić, iż zostały one rozpatrzone pozytywnie przez organ prowadzący postępowanie scaleniowe i droga została przeprojektowana w taki sposób, aby zminimalizować straty w drzewostanie na działce nr 971, zatem zarzut również jest niezasadny.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Wojewody Mazowieckiego podniesione przez Państwa Lillę i Bogdana Bocian i Pana Piotra Tomczuka zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. W odniesieniu do treści wniesionych odwołań należy zwrócić uwagę na fakt, że w trakcie scalenia gruntów na nowo kształtuje się powierzchnia gruntów, a cały proces ma charakter zbiorowego zabiegu urzędniowo – rolnego. Zgodnie z utrwalonym poglądem oraz przepisami prawa, opracowując projekt scalenia gruntów projektant korzysta z ustawowej swobody w kształtowaniu i wyborze najlepszego

i najbardziej optymalnego rozwiązania, biorąc przy tym pod uwagę życzenia uczestników scalenia. Jednakże, z uwagi na fakt, iż proces scalenia jest znacznym przedsięwzięciem, skomplikowanym w swojej istocie, integrującym w prawo własności i interesy wielu osób, oczywistym jest, że wniesione przez uczestników scalenia żądania nie zawsze mogą zostać spełnione. Ponadto należy zaznaczyć, że niektórzy z uczestników scalenia oczekują wyłącznie poprawy warunków gospodarowania. Dlatego też w tym zakresie rozstrzygnięcia organów zawierają elementy uznania administracyjnego. Rozstrzygnięcie w zakresie wyboru rozwiązania przy opracowaniu projektu scalenia ma niewątpliwie charakter uznaniowy. Powoduje to, że ocenie podlega jedynie, czy Starosta nie dopuścił się dowolności, czy należycie wyważył interesy społeczne i uzasadnione interesy poszczególnych osób. W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji dołożył wszelkich starań, aby dochować tych zasad.

Rozpatrując poprawność przeprowadzenia postępowania scaleniowego przez Starostę Sokołowskiego należy stwierdzić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie dostarcza argumentów podważających prawidłowość niniejszego postępowania administracyjnego. Postępowanie scaleniowe zostało wszczęte z uwagi na niekorzystną strukturę obszarową, nieracjonalne ukształtowanie rozłogów, bardzo duże rozdrobnienie gospodarstw, jak również ze względu na fakt, iż znaczna część gruntów znajdowała się we współwłasnościach i nie posiadała dostępu do dróg publicznych, a więc zgodnie z celem ustawy o scalaniu i wymianie gruntów (art. 1), tj. celem scalenia gruntów jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu. Ponadto, analiza poszczególnych etapów niniejszego postępowania wykazała, że Starosta Sokołowski nie naruszył w żaden sposób przepisów ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, a strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wskazać należy, że zasady, jak i wyniki szacowania zostały zaakceptowane przez uczestników scalenia zgodnie z określoną w przepisach prawa procedurą. Skarżący – uczestnicy scalenia gruntów otrzymali należne ekwiwalenty zamienne, w znacznej części zgodnie ze złożonymi przez siebie życzeniami co do ich lokalizacji oraz jak wykazano powyżej, Starosta Sokołowski nie dopuścił się istotnych uchybień w postępowaniu scaleniowym, mogącym skutkować uchynieniem jego decyzji. Jednocześnie, w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Starosta Sokołowski rozpatrzył cały materiał dowodowy, czego wynikiem było



wprowadzenie zmian w projekcie scalenia dla innych uczestników scalenia. Starosta Sokołowski uwzględnił słuszne zastrzeżenia do projektu scalenia i dopełnił czynności procesowych wynikających z przepisów prawa.

Reasumując, mając na uwadze zarzuty wniesione przez Państwa Lillę i Bogdana Bocian i Pana Piotra Tomczuka należy wskazać, że zostały szeroko omówione w ostatecznej i prawomocnej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 111/2021 z dnia 5 maja 2021 r., gdzie organ II instancji uznał je za niezasadne. A zatem, w związku z przeprowadzeniem przez organ I instancji postępowania w ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z przepisami prawa procesowego oraz wobec braku zasadności zarzutów Państwa Lilli i Bogdana Bocian i Pana Piotra Tomczuka, decyzję Starosty Sokołowskiego z dnia 29 października 2021 r nr G.661.17.2015/337, należało utrzymać w mocy.

W tej sytuacji prawnej i faktycznej orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

### **Pouczenie**

Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego na adres pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Opłatę wnosi się gotówką w kasie lub na rachunek bankowy sądu.

Strona postępowania sądowego ma prawo złożenia wniosku o przyznanie prawa pomocy, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w toku postępowania, obejmującego zwolnienie z kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała  
Dyrektor Wydziału  
Wydział Geodezji

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Otrzymują:

1. Bogdan Bocian
2. Lila Bocian
3. Piotr Tomczuk
4. Ewa Tomczuk
5. Starosta Sokołowski (ePUAP)
6. Pozostałe strony (uczestnicy scalenia) w drodze publicznego obwieszczenia poprzez wywieszenie niniejszego zawiadomienia na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim. Z chwilą upływu terminu, o którym mowa powyżej, niniejsze zawiadomienie uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom scalenia (art. 49 K.p.a.).
7. BIP Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (<http://bip.mazowieckie.pl>) w zakładce Urząd Wojewódzki – Zawiadomienia.