



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 26 stycznia 2022 r.

WG-II.431.1.23.2021.LC

**Pan
Krzysztof Rymuza
Starosta Pruszkowski
Starostwo Powiatowe w Pruszkowie
ePUAP**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r., do którego wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11–57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 października 2021 r. do 29 października 2021 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, ul. Michała Drzymały 30, 05-800 Pruszków.

I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1561

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, natomiast w zakresie procedury przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Dokonano oceny jakości baz danych egib jako podstawy do udostępniania danych z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.
 - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
 - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
 - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.
 - 1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
 - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.
3. Jakości danych egib.
 - 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
 - 3.2. Forma ujawnienia danych w egib.
 - 3.3. Termin ujawnienia danych w egib.
 - 3.4. Aktualizacja egib.
 - 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
 - 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.
 - 3.4.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 3.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

II. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne jakości danych egib.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych egib.
3. Załącznik nr 1 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia modernizacji.
4. Załącznik nr 2 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib.
5. Załącznik nr 3 – Prawdliwość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami zostały przesłane Staroście Pruszkowskiemu w dniu 29 października 2021 r. i podpisane dnia 4 listopada 2021 r.

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono: Panią Monikę Olczyk – Twardowską – Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Geodetę Powiatowego, Pana [REDAKTOWANE] – koordynatora wieloosobowego stanowiska ds. Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Panią [REDAKTOWANE] – Przewodniczącą narady koordynacyjnej, Panią [REDAKTOWANE] – zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Panią [REDAKTOWANE] – koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy ds. postępowań administracyjnych, Panią [REDAKTOWANE] – koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy ds. ewidencji gruntów i budynków.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie oraz złożonego oświadczenia ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej od 2018 r. jest Pan Krzysztof Rymuza wybrany uchwałą Rady Powiatu Pruszkowskiego nr 1/4/2018 z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Pruszkowskiego.

1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Pruszkowie regulują:

1. Statut Powiatu Pruszkowskiego uchwalony uchwałą Rady Powiatu Pruszkowskiego nr XXIII/175/2016 z dnia 28 czerwca 2016 r., zmieniony uchwałą Rady Powiatu Pruszkowskiego nr XLIX/429/2018 z dnia 25 września 2018 r. Jednolity tekst statutu, uchwalony uchwałą Rady Powiatu Pruszkowskiego nr XV.128.2019 z dnia 19 listopada 2019 r., został ogłoszony Obwieszczeniem Rady Powiatu Pruszkowskiego nr 1.2019 z 19 listopada 2019 r.
2. Regulamin organizacyjny (dalej: RO) wprowadzony uchwałą Zarządu Powiatu Pruszkowskiego nr 86.423.2020 z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego, zmieniony uchwałą Zarządu Powiatu Pruszkowskiego nr 143.676.2020 z dnia 2 grudnia 2020 r.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Pruszkowie do 29 stycznia 2020 r. określał RO wprowadzony uchwałą Zarządu Powiatu Pruszkowskiego nr 2/6/2018 z dnia 29 listopada 2018 r., następnie zmieniony uchwałą Zarządu Powiatu Pruszkowskiego nr 40/213/2019 z dnia 12 czerwca 2019 r.

Powyższe dokumenty są umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie.

Zgodnie z RO Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Starosta kieruje pracą starostwa przy pomocy wicestarosty, etatowych członków zarządu, sekretarza, skarbnika oraz kierowników komórek organizacyjnych.

Ze schematu do RO wynika, że Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście, zaś Wydział WGN podlega etatowemu członkowi zarządu.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym samodzielного stanowiska pracy Geodety Powiatowego, zatwierdzonym Zarządzeniem Starosty Pruszkowskiego nr 22/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii, zaś Geodetę podczas nieobecności zastępuje zastępca naczelnika WGN.

Na podstawie postanowień § 40 RO aktualny regulamin organizacyjny WGN został zatwierdzony Zarządzeniem Starosty Pruszkowskiego nr 23/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. Określa on w szczególności wewnętrzną organizację, podział zadań pomiędzy jego wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi, a także zadania poszczególnych stanowisk.

W skład wydziału wchodzi m.in. następujące komórki organizacyjne:

- 1) zespół ds. powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, zwanego dalej „PODGiK”;
- 2) zespół ds. ewidencji gruntów i budynków;
- 3) zespół ds. rozwoju baz danych;
- 4) wieloosobowe stanowisko pracy ds. postępowań administracyjnych w zakresie geodezji;
- 5) wieloosobowe stanowisko pracy ds. weryfikacji;
- 6) samodzielne stanowisko pracy - przewodniczący narad koordynacyjnych;

Pracą zespołów kierują kierownicy: kierownik ds. PODGiK, kierownik ds. ewidencji gruntów i budynków, kierownik ds. rozwoju baz danych, do organizacji pracy w wieloosobowych stanowiskach pracy starosta może powołać koordynatora.

W regulaminie organizacyjnym WGN obowiązującym od 30 lipca 2019 r. do 6 czerwca 2021 r. w skład wydziału WGN wchodziły wieloosobowe stanowiska pracy m.in. ds. powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, ds. ewidencji gruntów i budynków, ds. weryfikacji, ds. postępowań administracyjnych. W kilku wieloosobowych stanowiskach pracy powołani byli koordynatorzy. Jak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej, Wydział nie wprowadził jeszcze zmian wynikających z aktualnie obowiązującego Zarządzenia z uwagi, że dokonywana jest analiza stanu kadrowego.

Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy PgiK służbę geodezyjną stanowi m.in. starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. W dokumentach stanowiących o organizacji i zasadach funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Pruszkowie oraz WGN określono podległości służbową pomiędzy Starostą Pruszkowskim jako organem Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, a Geodetą Powiatowym.

Zgodnie z § 6 regulaminu organizacyjnego WGN do zadań zespołu ds. ewidencji gruntów i budynków należy w szczególności:

- 1) aktualizacja bazy danych ewidencji gruntów i budynków;
- 2) udostępnianie danych z ewidencji gruntów i budynków;
- 3) prowadzenie i udostępnianie bazy rejestru cen;
- 4) prowadzenie spraw administracyjno- organizacyjnych wydziału;
- 5) obsługa interesantów.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli funkcję Geodety Powiatowego pełni Pani Monika Olczyk-Twardowska, która spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁴.

Stanowisko kierownika ds. ewidencji gruntów i budynków jest nieobsadzone. Pani [REDAKTOWANO] zatrudniona jest na stanowisku koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy ds. EGİB, zaś Pani [REDAKTOWANO] jest koordynatorem wieloosobowego stanowiska pracy ds. postępowań administracyjnych.

Podsumowując powyższe, z uwagi na brak osoby zatrudnionej na stanowisku kierownika ds. ewidencji gruntów i budynków - uznano za **uchybie**nie.

1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Pracownicy WGN posiadają wykształcenie: wyższe geodezyjne - 30 osób, średnie geodezyjne - 4 osoby, inne wykształcenie wyższe m.in. administracja - 6 osób, jedna osoba wykształcenie średnie ogólne.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada 10 pracowników – zakres 1 (5 pracowników), zakres 1 i 2 (4 pracowników), zakres 1, 2 i 7 (jeden pracownik).

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego i w administracji wynosi od 8 miesięcy do 38 lat.

W okresie objętym kontrolą pracownicy brali udział w szkoleniach z zakresu: informatyzacji, zmian w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego, szkolenie z ewidencji gruntów i budynków, z kodeksu prawa administracyjnego, problematycznych użytków gruntowych, ustalenie przebiegu granic.

W ramach kontroli przeanalizowano zakresy czynności obowiązujące w dniu 1 stycznia 2021 r. oraz aktualne, wydane dla reprezentatywnej próbki tj. 11 pracowników WGN zatrudnionych na stanowiskach: koordynatora, głównego specjalisty, inspektora i podinspektora.

W przypadku koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy ds. EGİB **stwierdzono uchybie**nie, gdyż zakres obowiązków został ustalony w dniu 9 czerwca 2021 r. dla stanowiska,

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2004, nr 249 poz. 2498

które zgodnie z obowiązującym od dnia 7 czerwca 2021 r. regulaminem organizacyjnym WGN nie występuje.

Pozostali pracownicy z badanej próby posiadają prawidłowo wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy w jednostce.

Aktualne zasoby kadrowe są wystarczające do realizacji zadań z geodezji i kartografii, a pracownicy WGN stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach.

1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Pani Monika Olczyk-Twardowska jako Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty Pruszkowskiego nr [REDAKTOWANE] z dnia 22 czerwca 2021 r. do wykonywania zadań w zakresie właściwości WGN, m.in.: podpisywania i wydawania w imieniu starosty decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz udzielanie informacji z zakresu działania Wydziału, prowadzenia, udostępniania zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym baz danych i informacji z ewidencji gruntów i budynków z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych, poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Ponadto w ramach kontroli przeanalizowano próbę upoważnień obowiązujących w dniu 1 stycznia 2021 r. oraz aktualnych wydanych dla 11 pracowników WGN zatrudnionych na stanowiskach: koordynatora, głównego specjalisty i podinspektora. Upoważnienia wydane zostały na wniosek Starosty Powiatowego, w zakresie zadań wskazanych w ustawie Pgik i rozporządzeniach wykonawczych oraz wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵.

Za **uchybie** należy uznać wydanie upoważnienia dla koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy ds. EGIB w dniu 22 czerwca 2021 r., podczas gdy regulamin organizacyjny WGN obowiązywał od dnia 7 czerwca 2021 r. i stanowił, że zespołem ds. ewidencji gruntów i budynków kieruje kierownik.

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia wydane zostały na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/49/WE.

1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Zgodnie z Zarządzeniem Starosty Pruszkowskiego nr 2/2011 z dnia 25 stycznia 2011 w sprawie wskazania podstawowego przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, wyznaczenia koordynatora czynności kancelaryjnych oraz określenia rodzajów przesyłek, które nie są otwierane przez punkt kancelaryjny, podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowy w Pruszkowie jest system tradycyjny.

Dokument określający obieg dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie stanowi Zarządzenie Starosty Pruszkowskiego nr 4/2011 z dnia 02.02.2011 w sprawie dostosowania Starostwa do przepisów instrukcji kancelaryjnej, Zarządzenie Starosty Pruszkowskiego nr 16/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie obiegu dokumentów elektronicznych oraz zasad udostępniania zasobów sieci komputerowej oraz Zarządzenie nr 52/2019 z dnia 28.08.2019 r. w sprawie wprowadzenia Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) jako oprogramowania wspomagającego. W skład ZSI wchodzi m.in. system elektronicznego obiegu dokumentów IntraDok.

Rejestracji w tym systemie podlegają :

- 1) wnioski o wydanie zaświadczenia;
- 2) udostępnianie informacji z EGIB;
- 3) wnioski o zmianę danych ewidencyjnych;
- 4) pisma do organu.

Pisma i wnioski w sprawach z zakresu geodezji i kartografii składane są:

- a) w postaci papierowej w Sali Obsługi Mieszkańca przy stanowisku geodezji lub w punkcie kancelaryjnym;
- b) listownie na adres Urzędu;
- c) w postaci elektronicznej (podpis kwalifikowany) lub poprzez ePUAP;

d) w czasie trwania pandemii została uruchomiona możliwość składania wniosków, także poprzez skrzynkę podawczą umieszczoną przy wejściu do Starostwa.

Wniosek zostaje zaewidencjonowany w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją INTRADOK. Przesyłkę otrzymaną za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej kancelaria drukuje, a następnie przekazuje właściwej komórce organizacyjnej zgodnie z obowiązującym obiegiem dokumentów. Dekretacji pism dokonuje naczelnik wydziału WGN lub zastępcy. Po rozpatrzeniu wniosku, pracownik przygotowuje dokument wynikowy do wysyłki bądź do odbioru osobistego. Dokument trafia do kancelarii ogólnej starostwa, która rejestruje wysyłkę w pocztowej książce nadawczej.

Wnioski o wydanie wypisów lub wrysów z operatu ewidencyjnego, udostępnianie materiałów z pzgik składane są w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej. Wniosek zostaje zaewidencjonowany w programie Ośrodek. Następnie z Sali Obsługi Mieszkańca trafia do pracownika WGN. Wniosek realizowany jest po zaksięgowania przelewu lub otrzymaniu potwierdzenia wpłaty. W przypadku odbioru osobistego wnioskodawca jest informowany telefonicznie o możliwości odbioru dokumentów w siedzibie urzędu, dokumenty do wysyłki są przekazywane do kancelarii.

W przypadku wypisów i wrysów formie elektronicznej przygotowane dokumenty przesyłane są w skompresowanym i zaszyfrowanym folderze na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku. Hasło do rozpakowania zostaje przekazane wnioskodawcy telefonicznie. Dokumenty z zasobu z licencją wysyłane są na wskazany adres bądź e-maila.

System teleinformatyczny iGeoMap/ePODGiK umożliwia udostępnianie materiałów zasobu poprzez powiatowy portal geodezyjny <https://pruszkowski.e-mapa.net> tj. zakup mapy zasadniczej, danych EGiB, zakup transakcji RCiWN, uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla właścicieli działek (weryfikacja właścicieli poprzez profil zaufany), zakup transakcji RCiWN.

Systemy OŚRODEK oraz iGeoMap/ePODGiK są ze sobą zintegrowane, rejestracja wniosków, daty statusów wniosków, ewidencja materiałów przyjętych do pzgik, informacja o opłacie za udostępnione materiały są odnotowywane w obydwóch systemach.

1. Prawdliwości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.

Na podstawie wyjaśnień otrzymanych od jednostki kontrolowanej oraz kopii rejestru skarg i wniosków z 2020 r. – 2021 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą wpłynęły cztery skargi, o których mowa w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dokonano kontroli czterech skarg w rozumieniu działu VIII K.p.a. :

— skarga nr [REDAKTOWANE] z dnia 15 stycznia 2021 r.;

W dniu 2 lipca 2020 r. w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie został złożony wniosek o udzielenie informacji dotyczących adresu właściciela działki sąsiadującej z działką nr [REDAKTOWANE] w obrębie [REDAKTOWANE]. Starosta Pruszkowski wszczął postępowanie administracyjne i decyzją z dnia 4 stycznia 2021 r. nr 1.2021 odmówił sporządzenia i wydania uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla przedmiotowej działki ze względu na brak interesu prawnego. Decyzja została odebrana przez wnioskodawcę w dniu 2 lutego 2021 r. i stała się ostateczna w dniu 17 lutego 2021 r. W dniu 15 stycznia 2021 r. wnioskodawca przedłożył skargę w związku z niezadowoleniem ze sposobu załatwienia wniosku z dnia 2 lipca 2020 r. W odpowiedzi na skargę z dnia 12 kwietnia 2021 r. Starosta Pruszkowski wyjaśnił kwestie poruszone przez wnioskodawcę w przedłożonej skardze złożonej w toku postępowania.

— skarga nr [REDAKTOWANE] z dnia 21 sierpnia 2020 r.;

W dniu 23 czerwca 2020 r. wnioskodawca zwrócił się o aktualizację danych teled adresowych w bazie danych egib. W dniu 15 lipca 2020 r. dokonano zmiany w bazie danych egib czynnością materialno-techniczną w dniu 15 lipca 2020, zawiadomienie o zmianie zostało przekazane do właściwych organów zgodnie z przepisami §49 ust. 1 pkt 1-3. Mając na uwadze brak zaistnienia przesłanek określonych w §49 ust. 1 pkt 4, wnioskodawca nie został powiadomiony o wprowadzeniu zmiany. Skargą z dnia 21 sierpnia 2020 r. wnioskodawca zwrócił się o wyjaśnienie kwestii dotyczących niezrealizowania wniosku złożonego w dniu 23 czerwca 2020 r. i poprosił o udzielenie informacji. W odpowiedzi na skargę w dniu 21 września 2020 r. Starosta Pruszkowski przedłożył wyjaśnienia i poinformował, że zawiadomienie o zmianach zostanie przekazane wnioskodawcy przy odpowiedzi na skargę.

— skarga nr [REDAKTOWANE] z dnia 27 maja 2021 r.;

W dniu 26 stycznia 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Pruszkowie wpłynął wniosek o wydanie wypisu oraz wrysu z mapy ewidencyjnej dla działek o nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] położonych w obrębie [REDAKTOWANE], gmina Nadarzyn z adnotacją, że ww. działki ewidencyjne odpowiadają działkom hipotecznym opisanym w księdze wieczystej nr [REDAKTOWANE].

Starosta Pruszkowski prowadził postępowanie wyjaśniające i gromadził materiał dowodowy. W powyższej sprawie, w dniu 27 maja 2021 r. wpłynęła skarga w sprawie niezrealizowania wniosku z dnia 26 stycznia 2021 r. Decyzją nr [REDAKTOWANO] z dnia 24 września 2021 r znak [REDAKTOWANO] Starosta Pruszkowski odmówił sporządzenia i wydania wypisu z rejestru gruntów oraz wyrysu z mapy ewidencyjnej dla przedmiotowych działek wraz z żadaną adnotacją, odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze złożonej w toku postępowania.

— skarga nr [REDAKTOWANO] z dnia 23 lipca 2021 r.;

W dniu 26 maja 2021 r. wpłynął wniosek o wydanie wypisu z rejestru gruntów dla działki ewidencyjnej nr [REDAKTOWANO] z obrębu [REDAKTOWANO]. Po zaksięgowaniu opłaty w dniu 24 czerwca 2021 r. wnioskowane dokumenty zostały przekazane w formie zaszyfrowanej na adres mailowy wnioskodawcy. Jednocześnie zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej podjęto próby telefonicznego przekazania hasła do pliku przez pracownika realizującego wniosek, jednak bezskutecznie. Emailiem z dnia 20 lipca 2021 r. wnioskodawca usprawiedliwił swoją absencję i wystosował prośbę na skrzynkę email: pracownika realizującego wniosek o podanie hasła do zaszyfrowanego pliku. W dniu 23 lipca 2021 r. wnioskodawca wystosował skargę na niezrealizowanie wniosku z dnia 26 maja 2021 r. oraz na opieszałość pracownika realizującego wniosek. W związku z nieobecnością w pracy pracownika realizującego wniosek hasło zostało przekazane telefonicznie wnioskodawcy niezwłocznie po powrocie pracownika tj. w dniu 26 lipca 2021 r.

Starosta Pruszkowski odpowiedzią na skargę z dnia 23 sierpnia 2021 r. udzielił wyjaśnień skarżącemu dotyczących procedury załatwienia wniosku z dnia 26 maja 2021 r. oraz poinformował, że powyższe niedogodności nie wynikały z zaniedbań pracownika, lecz były podyktowane specyfiką pracy.

Mając na uwadze zbadaną próbkę skarg należy wskazać, że jedna z nich, skarga nr [REDAKTOWANO] została rozpatrzona niezgodnie z przepisami dotyczącymi rozpatrywania „Rozdziału 2. Skargi” ustawy K.p.a., z naruszeniem prawa. Należy wskazać, że rozpatrując skargi i wnioski organ ma obowiązek przestrzegać zasad wynikających z art. 6 i 19 ustawy K.p.a., zgodnie z którymi organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Zadania wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działającego w imieniu wojewody zostały określone w art. 7b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz.

1990) i dotyczą m.in. kontroli działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy Pgik, w rozumieniu K.p.a. wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej (starosta, marszałek). Stosownie do art. 7d ust. 1 tej ustawy, do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków. Mając na uwadze powyższe, Starosta Pruszkowski winien przekazać skargę nr [REDAKTOWANO] do rozpatrzenia według właściwości Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Niedopuszczalnym jest aby organ rozpatrywał skargę na swoje działanie, powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

W stosunku do pozostałych zbadanych skarg należy wskazać, że zostały one rozpatrzone prawidłowo. W szczególności organ zastosował się do wymogów art. 237 § 3 ustawy K.p.a. Jedna ze skarg została rozpatrzona w terminie określonym w art. 237 § 1 K.p.a., dwie pozostałe z niezachowaniem terminu określonego w art. 237 § 1 K.p.a., były to skargi rozpatrywane w toku postępowania, jednak organ zawiadomił o ich niezafatwieniu w terminie zgodnie art. 36 § 1 K.p.a. Odpowiedzi na skargi zostały podpisane przez Starostę Pruszkowskiego.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

Ponadto w celu uzupełnienia próbki danych, wybrano 10 pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji. W wyniku analizy ustalono, że żadne z nich nie stanowi skargi, natomiast 4 z nich można zakwalifikować jako wnioski w rozumieniu przepisów działu VIII K.p.a. Przedmiotowe pisma dotyczyły pilnego zweryfikowania operatu technicznego (nr [REDAKTOWANO]) oraz przyspieszenia wykonania wypisu i wrysu (nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]).

Pozostałe pisma dotyczyły udzielenia wyjaśnień w stosunku do istniejących danych ewidencyjnych dotyczących powierzchni działek (nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]) oraz pisma dotyczące wyjaśnienia kwestii granic (nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]), oraz udzielenia informacji na temat działki ewidencyjnej (nr [REDAKTOWANO]). Wszystkie pisma były podpisane przez upoważnionych pracowników: – Panią [REDAKTOWANO] – upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z dnia 22 czerwca 2021 r. znak [REDAKTOWANO], Panią [REDAKTOWANO] – upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z dnia 22 czerwca 2021 r. znak [REDAKTOWANO], Panią [REDAKTOWANO] zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii – upoważnienie Starosty

Pruszkowskiego z 22 czerwca 2021 r. znak [REDAKTOWANE], Panią [REDAKTOWANE] – upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z dnia 22 czerwca 2021 r. znak [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] – upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z dnia 22 czerwca 2021 r. znak [REDAKTOWANE] w zakresie prowadzenia egib oraz udzielania informacji z egib, przeprowadzania czynności weryfikacji prac geodezyjnych i przyjmowania do pzgik wyników prac z powołaniem na przepisy PgiK. Mając na uwadze wnioski nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] nie stwierdzono nieprawidłowości w ich rozpatrzeniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego, w zakresie spraw dotyczących przyspieszenia realizacji wniosków, nie stosowano formy pisemnej rozpatrzenia sprawy. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia pisma, dekretowane są one do pracownika odpowiedzialnego za jego realizację. Wnioskodawcy byli informowani telefonicznie o sposobie rozpatrzenia wniosku. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia uzasadnienia wnioskodawcy, ustalany jest telefonicznie termin odbioru np. wypisu i wrysu. Na wnioskach, które zostały rozpatrzone pozytywnie, pracownik WG umieszcza adnotację o dacie realizacji. W wyjaśnieniach wskazano, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku, wnioskodawca powiadamiany jest telefonicznie o tym fakcie, co jednak w żadnym miejscu nie jest odnotowane. Powyższe uniemożliwia zweryfikowanie, czy faktycznie takie działania mają miejsce, a także czy został zachowany miesięczny termin załatwienia wniosku, jednak w próbie 10 pism z rejestru korespondencji brak było wniosku z podaniem o przyśpieszenie rozpatrzonego negatywnie. W odniesieniu do wniosków dotyczących przyspieszenia wykonania wypisu i wrysu nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i wniosku nr [REDAKTOWANE] dotyczącego szybszego kartowania operatu, można zweryfikować termin ich realizacji, który wynosił miesiąc zgodnie z art. 244 w związku z art. 237 K.p.a. od dnia wpływu, przy pomocy daty odbioru dokumentów na formularzu wniosku lub zawiadomienia wykonawcy o pozytywnej weryfikacji złożonej pracy geodezyjnej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności w 4 z 10 kontrolowanych pism zarejestrowanych w latach 2020-2021 w rejestrze wpływu korespondencji stwierdzono nieprawidłowości. Naruszenie:

- art. 254 ustawy K.p.a., poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg i wniosków,
Powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

2. Jakości danych egib.

3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Powiat Pruszkowski podzielony jest na 7 jednostek ewidencyjnych i 124 obręby ewidencyjne. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli w okresie od 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w Starostwie Pruszkowskim zrealizowano modernizację egib jednego obrębu ewidencyjnego – Pęcice w gminie Michałowice. Na podstawie rejestru modernizacji prowadzonego przez Wydział Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ustalono, że w latach 2014 - 2021 uzgadniano z MWINGiK następujące projekty modernizacji egib:

- projekt modernizacji obrębu Pęcice w gminie Michałowice pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 czerwca 2018 r. - nr WG-IV.7231.16.2018.GŁ;
- projekt modernizacji jednostki ewidencyjnej Raszyn : obręby Dawidy Bankowe, Jaworowa, Dawidy, Łady pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 1 marca 2016 r. - nr WG-III.7231.13.2016. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 30 września 2021 r. poinformowano, że na podstawie ww. projektu realizowane są 4 obręby Dawidy Bankowe, Jaworowa, Dawidy, Łady w gminie Raszyn w ramach projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowska dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji”. Projekt ASI współfinansowanym przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa mazowieckiego na lata 2014-2020 tura X. W okresie od 2015 r. do 2020 w zamówieniach publicznych publikowanych przez Województwo Mazowieckie obejmujących obiekty gminy Raszyn nie wyłoniono wykonawcy do realizacji modernizacji EGIB. W 2021 r. ponownie określono zakres obszarowy dedykowany do zamówienia publicznego obejmujący 2 obiekty tj. część IV obiekt I obręb Łady, Dawidy w gminie Raszyn oraz część V obiekt II obręb Jaworowa, Dawidy Bankowe w gminie Raszyn. W zamówieniu publicznym w 2021 r. tura X wyłoniono wykonawcę (OPGK Koszalin) dla części IV i V modernizacji EGIB dla ww. obiektów powiatu pruszkowskiego i podpisano umowy trójstronne;

- projekt modernizacji obrębu Nadarzyn w gminie Nadarzyn pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 31 lipca 2019 r. - nr WG-IV.7231.21.2019. Projekt modernizacji jednostki ewidencyjnej Nadarzyn, obrębu Nadarzyn był pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 31 lipca 2019 r. - nr WG-IV.7231.21.2019. Projekt został uzgodniony dla całej jednostki ewidencyjnej - gmina Nadarzyn. W związku z sytuacją epidemiologiczną odstąpiono od realizacji modernizacji ewidencji gruntów i budynków wraz z zamówieniem na inspektora nadzoru, gminy Nadarzyn. Następnie w związku z ponownym oszacowaniem budżetu, zmianą przepisów prawa w zakresie geodezji i kartografii podjęto działania na ponownym uzgodnieniu projektu modernizacji;
- projekt modernizacji jednostki ewidencyjnej Nadarzyn pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 10 czerwca 2021 r. - nr WG-I.7231.9.2021. Na dzień 30 września 2021 r. nie zostały zawarte umowy na realizację zadania. W związku z nie zawarciem umowy z Wykonawcą modernizacji EGIB na dzień 26 października 2021 r. oraz brakiem możliwości realizowania w 2022 r. kwot niewygasających z budżetu 2021 r. Starosta Pruszkowski zwrócił przyznaną dotację celową w wysokości 140 000,00 zł;

W związku z powyższym, zbadano procedurę przeprowadzenia modernizacji egib jednego obrębu ewidencyjnego Pęcice w gminie Michałowice, która została przeprowadzona w zakresie ustalenia przebiegu granic, ustalenia stanu prawnego, pozyskanie danych dla budynków, ponownej gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

Projekt modernizacji był pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 czerwca 2018 r. - nr WG-IV.7231.16.2018.GŁ, natomiast zakres modernizowanych danych egib był zgodny z projektem. Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa na okres 14 dni: od października 2018 r. do 22 października 2018 r. na tablicy ogłoszeń starostwa. Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez: wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach 13 września 2019 r. – 22 października 2019 r., w UG Michałowice w dniach 12 września 2019 – 22 października 2019 r. Projekt operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony do wglądu w siedzibie Starostwa na okres 15 dni roboczych w dniach: 7 października 2019 r. – 25 października 2019 r. Wyłożenie projektu operatu opisowo-

kartograficznego zrealizowano w formie tradycyjnej tj. mapa ewidencyjna, rejestry i wykazy zawarte w operacie technicznym WGN.6640.5790.2018 (P.1421.2018.5984).

Do projektu operatu opisowo-kartograficznego zgłoszono 3 uwagi. Uwagi rozpatrywało dwóch upoważnionych pracowników WG, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie nr 2, upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z dnia 16 września 2019 r. znak ZK.077.158.2019 i ZK.077.159.2019. Uwagi zostały rozstrzygnięte do dnia 18 listopada 2019 r. podpis w protokole (data stempla pocztowego na odpowiedzi do stron - 22 listopada 2019 r.), w terminie powyżej 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu. Zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu poinformowano pisemnie, zawarto wzmiankę w protokole o treści uwagi, sposobie rozpatrzenia i informacji o odpowiedzi pisemnej do strony.

Zmiany wynikające z przeprowadzonej modernizacji w obrębie Pęcice, gmina Michałowice ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej dnia 4 grudnia 2019 r. oraz w części opisowej w dniu 6 grudnia 2019 r. Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 22 listopada 2019 r. pod poz. 13365 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 20 listopada 2019 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.

Do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym zgłoszono 1 zarzut terminie 30 dni, od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa ww. informacji. Organ po dokonaniu analizy operatu technicznego modernizacji P.1421.2018.5984 oraz materiałów archiwalnych i informacji gminy Michałowice skierował do Wykonawcy wskazanie wykonania prac geodezyjnych i operatu technicznego w ramach rękojmi. Po dokonaniu analizy ww. operatu technicznego P.1421.2020.4998 organ uwzględnił zarzut strony i na podstawie dokumentów operatu technicznego sporządzonego przez Wykonawcę ww. modernizacji wydał decyzję nr [REDAKTOWANE] z dnia 14.04.2021 r. Dane na podstawie ww. dokumentów ujawniono zmianą w dniu 28.09.2021 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z dnia 29 września 2021 r. nie wpłynęły zarzuty po terminie, traktowane jako wnioski o zmianę danych objętych egib (art.24a ust.12 Pgik). Dokonano również kontroli rejestru korespondencji w tym zakresie i nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Organ przeprowadził okresową weryfikację danych ewidencyjnych zgodnie z § 54 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie

ewidencji gruntów i budynków⁶ dla 3 obrębów (142101_1.0002, 142101_1.0005, 142101_1.0007) miasta Piastów w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym w terenie. Weryfikacja polegała na sprawdzeniu zgodności wszystkich obiektów w części opisowej z częścią graficzną bazy danych egib, konturów użytków gruntowych i ich oznaczenia, w zakresie wszystkich działek ewidencyjnych, budynków wykazanych w egib oraz prawidłowości wykazanego rodzaju użytku gruntowego, poprawności literowego oznaczenia funkcji budynku oraz identyfikatorów oraz numerów porządkowych budynków. Wykonawca przekazał 3 operaty z weryfikacji w dniu 29 listopada 2019 r. zgodnie z umową WGN-55/2019 z dnia 2 października 2019 r.

Reasumując, w okresie od 2014 r. Starosta Pruszkowski podejmował działania mające na celu przeprowadzenie modernizacji egib, jednak w większości przypadków nieskutecznie. Mając na uwadze cztery uzgodnione projekty modernizacji, zrealizowany został tylko jednej w zakresie jednego obrębu – Pęcice w gminie Michałowice.

Ponadto, w przypadku projektu modernizacji jednostki ewidencyjnej Raszyn uzgodnionego 1 marca 2016 r. zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 30 września 2021 r. oraz przedłożonej informacji Starosty Pruszkowskiego z dnia 27 sierpnia 2021 r. o „rozpoczęciu prac geodezyjnych mających na celu modernizację egib” oraz Zarządzenia Starosty Pruszkowskiego nr 30 z dnia 27.08.2021 r., projekt jest realizowany w zakresie czterech obrębów, bez ponownego uzgodnienia. W wyniku przedłożonych wyjaśnień i dokumentów: umowy dot. uczestnictwa w projekcie ASI, aneksów do umowy, umowy z Wykonawcą modernizacji egib, należy wskazać, że modernizacja egib w gminie Raszyn jest realizowana na podstawie nieaktualnego projektu z dnia 1 marca 2016 r. - nr WG-III.7231.13.2016, który jest częścią załącznika nr 1 do umowy nr W/UMWM-UF/UM/CG/1207/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że przedmiotowa modernizacja egib jest realizowana na podstawie projektu, który nie został ponownie uzgodniony od 2016 r. co jest poważnym naruszeniem przepisów prawa, ponieważ zmianie uległ nie tylko stan faktyczny ale przede wszystkim przepisy prawa dotyczące jakości danych egib oraz standardy techniczne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywanie i przekazywanie wyników tych pomiarów do pzgik, powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

Mając na uwadze dwa uzgodnione projekty: obrębu Nadarzyn i jednostki ewidencyjnej Nadarzyn nie zostały one w ogóle zrealizowane i z przypadku jednostki ewidencyjnej Nadarzyn

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393

w związku z nie zawarciem umowy z Wykonawcą modernizacji Starosta Pruszkowski zwrócił przyznaną dotację celową w wysokości 140 000,00 zł. W wyniku analizy akt operatu modernizacji obrębu Pęcice kontrola wykazała uchybienie w zakresie prowadzenia modernizacji egib polegające na rozstrzygnięciu uwag niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, tj. w terminie powyżej 15 dni roboczych. Ponadto ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 28 lutego 2021 r. była prowadzona okresowa weryfikacja danych egib, jednak wykonano ją tylko dla 3 obrębów miasta Piastów. Zważywszy na fakt, że dla ok. 15,98% punktów granicznych brak informacji o ich atrybutach, występują duże różnice w powierzchniach działek, brak podejmowania skutecznych działań związanych z modernizacją egib w konsekwencji skutkowało zwrotem dotacji celowej, co uznano za **nieprawidłowość**.

Zgodnie z § 55 rozporządzenia w sprawie egib modernizacja ewidencji to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu m.in. uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia. Zatem przeprowadzenie modernizacji pozwoliłoby na uzupełnienie oraz kompleksowe sprawdzenie danych w bazie egib. Należy podkreślić, że brak działań w zakresie modernizacji egib przyczynia się również do braku kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy.

3.2 Forma ujawnienia danych w egib.

Starosta Pruszkowski zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych tj. w formacie GML. Dane te można zakupić bezpośrednio w PODGiK po złożeniu wniosku lub poprzez portal: www://pruszkowski.e-mapa.net.

Organ umożliwia również udostępnienie danych ewidencji gruntów i budynków w formie plików komputerowych na podstawie wniosków podmiotów publicznych lub podmiotów niebędącym podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne. Na podstawie złożonych wniosków, po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy w przypadku udostępnienia danych podmiotowych, organ eksportuje dane z systemu EWOPIS lub GEOMAPA. Baza danych opisowych udostępniana jest w formacie PDF, SWDE, SQL Firebird lub GML. Baza danych geometrycznych udostępniana jest w formatach: MAP, DXF, SWDE, SHP, GML.

Analizie poddano wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, złożone przez podmioty: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, Urząd Gminę Nadarzyn, Gminę

Brwinów, Zarząd Dzielnicy Włochy Miasta Stołecznego Warszawy, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Dane były przekazywane zgodnie z wnioskowanym formatem danych np. plik GML, SWDE, DXF oraz dla ustalonego okresu zgromadzonych danych w ustalony z wnioskodawcą sposób np. serwer FTP, chmurę internetową powiatu pruszkowskiego lub poprzez pocztę elektroniczną w zaszyfrowanej wiadomości. Wnioskowane dane zabezpieczone są hasłem. W celu przekazania hasła praktykowany jest kontakt telefoniczny przez pracownika realizującego wnioski.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

3.3 Termin ujawnienia danych w egib.

Baza danych egib w zakresie zmian dotyczących przedmiotowej modernizacji w obrębie Pęcice, gmina Michałowice została zasilona w pierwszej kolejności przez jednego operatora w części graficznej w programie GEO-MAP, a następnie przekazana do drugiego operatora w celu ujawnienia w części opisowej w programie EWOPIS.

Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 22 listopada 2019 r. pod poz. 13365 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 20 listopada 2019 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.

Zmiany ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej dnia 4 grudnia 2019 r. oraz w części opisowej w dniu 6 grudnia 2019 r. Zasilanie baz odbyło się na podstawie importów plików przygotowanych przez Wykonawcę. Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji zostały przesłane do Urzędu Gminy Michałowice w dniu 17 stycznia 2020 r., do Sądu Rejonowego w Pruszkowie - wydziału Ksiąg Wieczystych w dniu 23 stycznia 2020 r. Właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej oraz sąsiednich powiatów nie były zawiadamiane ze względu na to, że, obręb Pęcice w gminie Michałowice nie sąsiaduje z innymi powiatami. Nie wysyłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiążących.

Po zasileniu bazy danych EGIB wykonano kontrolę wewnętrzną zgodności danych zawartych w części opisowej i graficznej na próbie ok 45% (równomiernie rozmieszonej na obszarze obrębu) danych w szczególności w zgodności wymagalnych atrybutów z Rozporządzeniem EGIB w zakresie użytków, konturów klasyfikacyjnych, działek ewidencyjnych, punktów granicznych. Kontrola

poprawności wprowadzenia danych EGIB do części opisowej i graficznej odbywała się na bieżąco podczas sporządzania dokumentacji stanowiących załączniki do zawiadomienia do Wydziału Ksiąg Wieczystych tj. wypisów z rejestru gruntów oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej, nie sporządzono raportu.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

3.4 Aktualizacja egib.

3.4.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK.

Pismem z dnia 30 września 2021 r. znak WGN.6640.1.55.202, poinformowano:

Narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami publicznymi wykorzystywane są:

- EKW do weryfikacji danych bazy danych EGIB przedmiotowych i podmiotowych, Starosta Powiatu Pruszkowskiego wykorzystuje system firmy „GEOBID” w którym nie są prowadzone raporty z komunikacji z szyną usług ZSiN;
- PESEL do weryfikacji danych bazy danych EGIB podmiotowych, Starosta Powiatu Pruszkowski wykorzystuje system firmy „GEOBID”, w którym nie są prowadzone raporty z komunikacji;
- REGON - do weryfikacji danych bazy danych EGIB podmiotowych za pomocą systemu EWOPIS, który wykorzystuje komunikację z tym rejestrem w sposób pośredni, po zalogowaniu się do usługi szynowej, w systemie nie prowadzone są raporty z komunikacji.

W dniu 14 października 2021 r. podczas spotkania on-line przeprowadzonego z wykorzystaniem wideo komunikatora, jednostka kontrolowana zaprezentowała sposób wykorzystania ww. narzędzi. Ponadto zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami nie jest prowadzona zbiorcza aktualizacja na podstawie łączenia się systemu ośrodka z ww. bazami danych (system nie ma takiej możliwości), jedynie indywidualna weryfikacja dla konkretnych, pojedynczych podmiotów.

Reasumując, jednostka kontrolowana podczas aktualizacji egib wykorzystuje narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL oraz REGON.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

3.4.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib.

Do prowadzenia bazy EGIB wykorzystywane są dwa niezależne i niezintegrowane ze sobą systemy. Baza danych opisowa prowadzona jest w systemie EWOPIS w wersji 8.09, a baza danych geometrycznych w systemie GEO-MAP w wersji 10.49.

W toku kontroli ustalono, że aktualizacja danych w zakresie informacji opisowej i wektorowej jest dokonywana przez różne osoby. W pierwszym etapie aktualizacja danych następuje w części wektorowej wraz z ujawnieniem projektów, a następnie przekazywana drugiemu operatorowi, w celu wprowadzenia w części opisowej baz danych ewidencyjnych. Wyjątkiem są zmiany dotyczące ujawnienia inwentaryzacji powykonawczej budynków, które wprowadzane są do obu baz przez jednego pracownika.

Wnioski o zmianę rejestrowane są w systemie INTRADOK. Po aktualizacji wysyłane są zawiadomienia do odpowiednich podmiotów o wprowadzonych zmianach w bazach ewidencji gruntów i budynków.

Kontroli poddano 34 zmiany danych wprowadzone do części opisowej i części graficznej bazy egib wraz z kopią dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian. Próba została wytypowana losowo z przekazanego przez organ rejestru zmian danych ewidencyjnych z lat 2020-2021 wprowadzonych do egib w powiecie pruszkowskim, w ogólnej liczbie 25 804 zmian w drodze czynności materialno-technicznej. Dokonano kontroli zmian, będących konsekwencją prowadzonych przez organ postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów wytypowanych do kontroli.

Na podstawie wytypowanych 34 zmian z okresu objętego kontrolą ustalono, że:

- różnica pomiędzy datą aktualizacji części opisowej i graficznej egib wynosi od 0 dni do 28 dni, z czego w 18 skontrolowanych przypadkach różnica pomiędzy aktualizacją części opisowej i graficznej była dłuższa niż 7 dni;
- w 7 przypadkach stwierdzono naruszenie § 49 ust. 2 pkt. 4 obowiązującego wówczas rozporządzenia w sprawie egib poprzez brak na zawiadomieniu o zmianie wyszczególnienia organów i jednostek organizacyjnych, do których przekazane zostało zawiadomienie;

— w 28 przypadkach zawiadomienie o zmianach do właściwych podmiotów nie były wysyłane niezwłocznie (powyżej 7 dni, w tym w 10 przypadkach powyżej 30 dni).

Powyższe uznano za **nieprawidłowości**.

3.4.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib.

W oparciu o przekazany rejestr postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, wytypowano 11 postępowań administracyjnych ze 108 postępowań. Analizę i ocenę dokonanych zmian w egib w badanych postępowaniach administracyjnych zawarto w punkcie 3.4.2 dotyczącym sposobu i terminowości aktualizacji egib.

W wyniku analizy ustalono, że dwa postępowania zostały zaskarżone do sądu po decyzji MWINGiK, i akta sprawy zostały przekazane do WSA wraz z odpowiedzią na skargę (nr sprawy [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] i nr [REDAKTOWANE] - MWINGiK WG-I.7221.2.3.2021), w czterech przypadkach ponowne rozpatrzenie sprawy nie zostało jeszcze zakończone i według ustaleń dokonanych w dniu 27 października 2021 r. nie wydano jeszcze rozstrzygnięć, a zatem w powyższych postępowaniach zbadano aspekty możliwe do ustalenia i oceny:

— [REDAKTOWANE] - MWINGiK [REDAKTOWANE], postępowanie dotyczy ujawnienia powierzchni działki nr [REDAKTOWANE] w obrębie [REDAKTOWANE] na podstawie opracowania geodezyjnego [REDAKTOWANE] - mapy do celów sądowych oraz sprawdzenie przebiegu granic dla ww. działki. Decyzja MWINGiK nr [REDAKTOWANE] została odebrana przez organ I instancji w dniu 27 listopada 2020 r. Starosta Pruszkowski podjął czynności mające na celu zlecenie sporządzenia aktualnego opracowania jednostce wykonawstwa geodezyjnego. Zapytanie ofertowe wystosowano w dniu 17 marca 2021 r. tj. po ponad trzech miesiącach od wydania ostatecznej decyzji przez organ II instancji. Po wykonaniu przedmiotu zamówienia i przyjęcia opracowania geodezyjnego do zasobu pod numerem ewidencyjnym [REDAKTOWANE] ujawniono zmiany w egib w drodze czynności materialno-technicznej w dniu 3 sierpnia 2021 r. zmianą nr [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym prowadzone postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i zmierza w kierunku wydania decyzji o jego umorzenia. Organ w dniu 26 października 2021 r. wyjaśnił, że oczekuje na komplet potwierdzeń odbioru oraz upływu terminu na zapoznanie

się z dowodami w celu podjęcia ww. czynności, zakończenie postępowania wyznaczono na 22 listopada 2021 r.;

— [REDACTED] - [REDACTED], postępowanie dotyczy aktualizacji informacji w bazie danych egib - ujawnienie współwłaścicieli nieruchomości nr [REDACTED] położonej w obrębie [REDACTED]. Decyzja MWINGiK nr [REDACTED] została odebrana przez organ I instancji w dniu 7 maja 2021 r. Organ I instancji pierwsze czynności podjął po przeszło miesiącu tj. w dniu 21 czerwca 2021 r. Zgodnie z wyjaśnieniami, postępowanie nie zostało zakończone, z powodu rozpatrzenia reklamacji przesyłki pocztowej (jednego z pism procesowych) skierowanego do jednej ze stron postępowania. Termin załatwienia sprawy ustalono na 31 grudnia 2021 r.;

— [REDACTED] - [REDACTED], postępowanie dotyczy odmowy podjęcia postępowania w sprawie aktualizacji informacji zawartych w bazie danych egib na podstawie opisu KW nr [REDACTED] w celu ujawnienia właściciela nieruchomości oznaczonej jako działki ewidencyjne nr [REDACTED] i [REDACTED] w obrębie Sękocin Las, gmina Raszyn. Postanowienie MWINGiK nr [REDACTED] zostało odebrane przez organ I instancji w dniu 29 czerwca 2021 r. Zgodnie z wyjaśnieniami organu z dnia 26 października 2021 r. sprawa jest w trakcie analizy prawnej. Z przekazanej dokumentacji wynika, że nie wystosowano żadnych pismo procesowych do dnia złożenia wyjaśnień;

— [REDACTED] - [REDACTED], postępowanie dotyczy aktualizacji informacji zawartych w egib w zakresie ujawnienia prawa własności do działek ewidencyjnych nr [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] w obrębie [REDACTED], gminie Brwinów. Decyzja MWINGiK nr [REDACTED] została odebrana przez organ I instancji w dniu 10 sierpnia 2021 r. Organ I instancji pierwsze czynności podjął w dniu 24 sierpnia 2021 r. Organ zwrócił się do archiwum państwowego w celu uzupełnienia materiału dowodowego. Termin zakończenia sprawy wyznaczono na 9 grudnia 2021 r.

W dwóch badanych przypadkach nie realizowano ponownego rozpatrzenia sprawy ze względu na decyzję organu II instancji orzekającej o wprowadzeniu danych do bazy danych egib oraz decyzji utrzymującej w mocy decyzję odmowną Starosty Pruszkowskiego.

Postępowanie [REDACTED] - [REDACTED], dotyczyło aktualizacji danych egib w zakresie budynków na działce nr [REDACTED] w obrębie miasto Pruszków na podstawie opracowania geodezyjnego nr [REDACTED]. MWINGiK decyzją nr [REDACTED] z dnia

29 lipca 2020 r. uchylił zaskarżoną decyzję organu I instancji i orzekł o aktualizacji informacji zawartych w egib na podstawie opracowania przyjętego do pzgik pod nr [REDACTED]. Decyzja została odebrana przez organ I instancji w dniu 29 lipca 2021 r. Starosta Pruszkowski podjął działania dopiero po dwóch miesiącach tj. 14 października 2020 r. zaktualizował dane ewidencyjne zgodnie z treścią decyzją MWINGiK.

Sprawa o znaku [REDACTED]; [REDACTED] – MWINGIK WG-[REDACTED]; [REDACTED], dotyczyła aktualizacji egib w zakresie działki nr [REDACTED], [REDACTED] z obrębem [REDACTED] m. Pruszkowa na podstawie opracowania geodezyjnego nr [REDACTED]. Starosta Pruszkowski decyzjami: nr 30.2021 z dnia 1 marca 2021 r. odmówił aktualizacji w ww. zakresie działki nr [REDACTED] z obrębem [REDACTED] m., polegającej na wydzieleniu z działki nr [REDACTED] na podstawie operatu nr [REDACTED], polegającej na wydzieleniu z działki nr [REDACTED] gruntu wchodzącego w skład nieruchomości [REDACTED] o pow. [REDACTED] ha oznaczonej w ww. opracowaniu jako działka [REDACTED] oraz decyzją nr [REDACTED] z dnia 1 marca 2021 r. Starosta Pruszkowski orzekł o umorzeniu postępowania w zakresie aktualizacji egib w zakresie działek nr [REDACTED] i [REDACTED] na podstawie ww. operatu w związku z realizacją tej części wniosku w drodze czynności materialno-technicznej. W wyniku rozpatrzenia odwołania MWINGiK decyzjami nr [REDACTED] i [REDACTED] z dnia 17 czerwca 2021 r. utrzymał w mocy decyzje organu I instancji nr 30.2021 i 31.2021 z dnia 1 marca 2021 r.

Postępowanie nr [REDACTED] – [REDACTED] dotyczyło aktualizacji egib w zakresie budynków i użytków dla działki nr [REDACTED] w obrębie Janki, na podstawie opracowania [REDACTED]. Decyzja MWINGiK nr [REDACTED] została odebrana przez organ I instancji w dniu 17 marca 2020 r. Organ I instancji pierwsze czynności podjął po przeszło czterech miesiącach tj. w dniu 12 sierpnia 2020 r., natomiast sprawa została ostatecznie zakończona w zakresie aktualizacji użytków 24 września 2021 r.

W przypadku postępowania [REDACTED] – [REDACTED], które dotyczyło aktualizacji informacji w egib na podstawie opracowania geodezyjnego o id [REDACTED] poprzez ujawnienie w miejsce działki ewidencyjnej nr [REDACTED] z obrębem [REDACTED], gminy Michałowice nowych działek ewidencyjnych o nr [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED]. Decyzja organu II instancji nr [REDACTED] została doręczona Staroście Pruszkowskiemu 24 września 2020 r, organ I instancji podjął czynności po przeszło dwóch miesiącach t. W dniu 30 listopada 2020 r. Sprawa została zakończona 18 stycznia 2021 r.

Postępowanie nr sprawy [REDAKTED] – [REDAKTED] -WG-

[REDAKTED] dotyczyło aktualizacji danych dotyczących budynku usytuowanego na działkach [REDAKTED] i [REDAKTED] w obrębie [REDAKTED] Pruszkowa. Decyzja organu II instancji nr 201/2020 została doręczona Staroście Pruszkowskiemu 19 października 2020 r, organ I instancji podjął czynności po przeszło pięciu miesiącach tj. pierwsze pismo procesowe wysłano w dniu 24 maja 2021 r. Sprawa została zakończona 20 października 2021 r.

W wyniku analizy przekazanej dokumentacji ustalono, że:

- w 1 przypadku, organ nie zawiadomił stron postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego w zgodzie z art. 10 ustawy K.p.a.,
- w 5 spośród 9 spraw nie zastosowano przepisów art. 12 i art. 16 § 1 K.p.a. poprzez niepodjęcie niezwłocznych czynności przez organ I instancji w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, należy podkreślić, iż wskazana przesłanka braku zwrotu akt od organu II instancji nie jest usprawiedliwieniem do niepodjęcia niezwłocznych działań. Rozstrzygnięcie wydane przez organ odwoławczy jest ostateczne w instancyjnym toku postępowania i podlega wykonaniu, jeżeli sąd nie wstrzymał jej wykonania w odpowiednim trybie, co wynika z art. 16 § 1 K.p.a. oraz art. 61 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁷. Organ I instancji po otrzymaniu kasatoryjnego rozstrzygnięcia organu odwoławczego powinien podejmować możliwe kroki w celu zakończenia postępowania z uwzględnieniem wskazań zawartych w tym rozstrzygnięciu. Z art. 12 K.p.a. wynika, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia,
- organ przytaczał w postawach prawnych, tj. decyzjach administracyjnych, prawidłowy przepis prawa, obligujący do ich wydania,
- w 8 przypadkach organ nie załatwiał spraw w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy K.p.a.,
- w 1 z 8 badanych przypadków złożono ponaglenie na prowadzone przez Starostę postępowanie, uznane za zasadne, z rażącym naruszeniem prawa,

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1598

- w 1 przypadku decyzja administracyjna nie została wysłana niezwłocznie po podpisaniu,
- decyzje administracyjne podpisane były przez upoważnionego pracownika (Panią ██████████ ██████████ zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii – upoważnienie Starosty Pruszkowskiego z 22 czerwca 2021 r. znak ██████████).

Oceny prawidłowości zagadnienia dokonano na podstawie zestawienia wyników kontroli dotyczących prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib.

Reasumując, w odniesieniu do zagadnienia dotyczącego prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib stwierdzono naruszenie:

- art. 10 § 1 ustawy K.p.a. poprzez brak zawiadomienia zainteresowanych stron o zgromadzeniu materiału dowodowego,
- art. 12 i art. 16 § 1 K.p.a. poprzez niepodjęcie przez organ I instancji niezwłocznie czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć,
- art. 35 § 3 ustawy K.p.a. poprzez nie załatwienie spraw w terminie,
- art. 36 § 1 i § 2 ustawy Kpa poprzez brak poinformowania strony o nowym terminie załatwienia sprawy;
- nie wysłanie decyzji niezwłocznie po jej podpisaniu.

Powyższe, uznano za **nieprawidłowości**.

3.5 Automatyczna kontrola jakości egib.

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę bazy danych egib. Powyższe ustalenia poczyniono w oparciu o wyjaśnienia oraz raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną aktualne na dzień 29 września 2021 r.

1. Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) łącznie w 16 przypadkach występują działki ujawnione w części opisowej dla których brak jest geometrii w części graficznej;
- b) łącznie w 630 przypadkach występują budynki ujawnione w części opisowej dla których brak jest geometrii w części graficznej, co stanowi 0,89 % wszystkich budynków.

- c) łącznie w 637 przypadkach występują budynki /projektowane/ z niepełną geometrią /oznaczone punktowo/, co stanowi 0,90 % wszystkich budynków ujawnionych w części graficznej.
2. Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.
- Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:
- a) łącznie w 115 przypadkach występują działki ujawnione w części graficznej dla których brak jest danych w części opisowej, co stanowi 0,12 % wszystkich budynków ujawnionych w części graficznej,
 - b) dla 299 budynków ujawnionych w części graficznej /co stanowi 0,24 % wszystkich budynków ujawnionych w części graficznej/ brak jest danych w części opisowej.
3. Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.
- Z pozyskanego raportu wynika, że występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków.
4. Występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).
- Z pozyskanego raportu wynika, że nie występują działki o obszarach niejednostajnych.
5. Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).
- Z pozyskanych raportów dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w części graficznej a powierzchnią działek wykazaną w części opisowej, sporządzonych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych wynika, że łącznie występują one w 11412 działkach, co stanowi 11,63 % wszystkich działek wykazanych w egib. Przy czym powyższe rozbieżności w 1 działce wynoszą 1,4402 ha (gm. Raszyn), zaś w 22 działkach kształtują się w granicach od 0,5000 ha do 0,9922 ha
- Pozostałe rozbieżności kształtują się w następujący sposób:
- a) dla 316 działek w granicach od 0,1000 ha do 0,5000 ha;
 - b) dla 618 działek w granicach od 0,0500 ha do 0,1000 ha;

- c) dla 3077 działek w granicach od 0,0100 ha do 0,0500 ha;
 - d) dla 1934 działek w granicach od 0,0050 ha do 0,0100 ha;
 - e) dla 5443 działek w granicach od 0,0001 ha do 0,0050 ha;
6. Braku atrybutów punktów granicznych (BPP, ZRD).

Na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień sporządzonych w zakresie atrybutu BPP – błąd położenia punktu granicznego względem osnowy, ustalono procent (i ilość) punktów granicznych w poszczególnych przedziałach:

- a) 0,00 m – 0,10 m, co stanowi 71,77 % wszystkich punktów granicznych (183403 punktów granicznych);
- b) 0,11 m – 0,30 m, co stanowi 12,70 % wszystkich punktów granicznych (32445 punktów granicznych);
- c) 0,31 m – 0,60 m, co stanowi 0,04 % wszystkich punktów granicznych (92 punktów granicznych);
- d) 0,61 m – 1,50 m, co stanowi 0,02 % wszystkich punktów granicznych (51 punktów granicznych);
- e) 1,51 m – 3,00 m, co stanowi 2,14 % wszystkich punktów granicznych (5469 punktów granicznych);
- f) brak danych, co stanowi 13,33 % wszystkich punktów granicznych (34082 punktów granicznych).

Na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień sporządzonych w zakresie atrybutu ZRD – źródło danych o położeniu punktu granicznego, ustalono że dla 6779 punktów granicznych nie wykazano atrybutu ZRD, co stanowi 2,65 % wszystkich punktów granicznych. Z zestawienia dotyczącego atrybutów punktów granicznych dla poszczególnych obrębów, przekazanego 29 września 2021 r., wynika, że łącznie dla ustalono że dla 34082 punktów granicznych nie wykazano atrybutu BPP, co stanowi 13,33 % wszystkich punktów granicznych.

W wyniku analizy raportu przekazanego w dniu 29 października 2021 r. dotyczącego wykazu punktów granicznych wraz z atrybutami ustalono, że w gminie Nadarzyn dla atrybutu ZRD=7 i ZRD=8 w których położenie punktów granicznych ekranowej zostało pozyskane w wyniku wektoryzacji ewidencyjnej mapy rastrowej wykazano w 618 przypadkach atrybut błędu średniego położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej 1 klasy BPP = 1 i BPP= 2, co stanowi 1% wszystkich punktów granicznych w gminie Nadarzyn, natomiast dla atrybutu ZRD=3 i ZRD=4 tj.

w których położenie punktów granicznych zostało ustalone w wyniku geodezyjnych pomiarów fotogrametrycznych wykazano jeden punkt dla którego podporządkowano atrybut BPP=1. Natomiast dla miasta Piastów ustalono, że dla atrybutu ZRD=7 i ZRD=8 wykazano w 10 przypadkach atrybut błędu średniego położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej 1 klasy BPP =1 i BPP=2, co stanowi 0,1% wszystkich punktów granicznych w mieście Piastów, natomiast 12 punktom granicznym dla atrybutu ZRD=4 tj. podporządkowano atrybut BPP=1.

7. Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. Z pozyskanego raportu wynika, że występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

W toku kontroli jednostka kontrolowana przedłożyła zestawienie powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej:

Jednostka ewidencyjna	powierzchnia ewidencyjna w ha	powierzchnia geodezyjna w ha
MIASTO PRUSZKÓW 142102_1	1919	1919
MIASTO BRWINÓW 142103_4	1468	1469
MIASTO PIASTÓW 142101_1	577	576
GMINA NADARZYN 142105_2	7343	7344
GMINA MICHAŁOWICE 142104_2	3475	3474
GMINA RASZYN 142106_2	4390	4391
GMINA BRWINÓW 142103_5	5457	5460
POWIERZCHNIA POWIATU PRUSZKOWSKIEGO - SUMA	24629	24633

Dane wskazują na rozbieżność pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią geodezyjną powiatu pruszkowskiego. Ponadto stwierdzono rozbieżności pomiędzy ww. powierzchniami, a informacjami przekazywanymi w sprawozdaniu statystyki publicznej za 2020 r. Powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

Reasumując, mając na względzie: występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie pojedynczych działek o różnicach powierzchni części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów ZRD i BBP (ok 15,98 % punktów), jak również występowanie niedozwolonych klas i użytków oraz numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, oraz rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną, powyższe uznano jako **nieprawidłowość**.

IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z marca 2021 r.

1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**

- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – ze względu na brak osoby zatrudnionej na stanowisku kierownika ds. ewidencji gruntów i budynków **oceniono pozytywnie pomimo uchybienia.**
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib – zakres obowiązków ustalony dla stanowiska niezgodnego z regulaminem WGN - **oceniono pozytywnie pomimo uchybienia.**
- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib - upoważnienie ustalone dla stanowiska niezgodnego z regulaminem WGN – **oceniono pozytywnie pomimo uchybienia.**
- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – **oceniono pozytywnie.**
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – z uwagi na naruszenie art. 254 ustawy K.p.a., poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg i wniosków i ich nierozpatrzenie zgodnie z przepisami ustawy – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
3. Jakości danych egib.
 - 3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – z uwagi na brak podejmowania skutecznych działań związanych z poprawą jakości danych egib poprzez przeprowadzenie kompleksowych modernizacji egib – zagadnienie **oceniono negatywnie.**
 - 3.2 Forma ujawnienia danych w egib — **oceniono pozytywnie.**
 - 3.3 Termin ujawnienia danych w egib, mając na uwadze, że w okresie objętym kontrolą organ przeprowadził modernizację egib – **oceniono pozytywnie.**
 - 3.4 Aktualizacja egib:

- 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – **oceniono pozytywnie.**
- 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib – z uwagi na różnice pomiędzy datą aktualizacji części opisowej i graficznej, naruszenie § 49 ust. 2 pkt 4 obowiązującego wówczas rozporządzenia w sprawie egib oraz zwłokę w wysyłaniu zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.4.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, ze względu na niepodejmowanie przez organ I instancji niezwłocznych działań w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć, jak również naruszenie art. 10 § 1 ustawy Kpa, poprzez brak zawiadomienia zainteresowanych stron o zgromadzeniu materiału dowodowego, art. 35 § 3 poprzez przekroczenie terminu załatwienia sprawy; art. 36 ustawy Kpa poprzez brak wyznaczenia nowego terminu – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.5 Automatyczna kontrola jakości egib – mając na względzie występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie pojedynczych działek o różnicach powierzchni części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów ZRD i BBP (ok. 15,98 % punktów) – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wynikającymi z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz przepisów ustawy K.p.a. przy realizacji zadań objętych kontrolą, realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Na powyższą ocenę miał wpływ w szczególności brak podejmowanych skutecznych działań w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, niezbędnych do dokonania kompleksowej poprawy jakości i aktualności tej bazy. Oceniając powyższe zagadnienie należy również podkreślić, że na obszarze całego powiatu pruszkowskiego średnio 15,98 % punktów granicznych nie posiada informacji o atrybutach. W trakcie kontroli stwierdzono znaczące różnice w powierzchni działek

ewidencyjnych, jak również nieprawidłowości przy rozpatrywaniu wniosków w rozumieniu Działu VIII K.p.a. oraz prowadzenia postępowań administracyjnych.

V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje:

1. Zapewnienie obsady stanowiska kierownika ds. ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z regulaminem organizacyjnym WGN.
2. Dostosowanie zakresów obowiązków i upoważnień do obowiązującego regulaminu organizacyjnego WGN.
3. Wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 254 ustawy K.p.a., poprzez rejestrowanie wniosków w prawidłowy sposób w rejestrze skarg i wniosków. Rozpatrywanie skarg i wniosków z przestrzeganiem zasad wynikających z art. 6 i 19 ustawy K.p.a., zgodnie z którymi organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.
4. Przedstawienie harmonogramu prac (wraz z konkretnymi terminami) planowanych w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, zmierzających do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, uzupełnienia danych bazy egib i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych.
5. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian w części opisowej i graficznej egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań wynikających z przepisów ustawy Pgik. Podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych, przestrzeganie przepisów § 35 rozrządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁸.
6. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami wynikającymi z K.p.a., w szczególności w myśl art. 10 § 1, art. 35 § 3, art. 36 § 1 i § 2 ustawy K.p.a. Niezwłoczne podejmowanie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć.

⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1390

VI. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/