



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.7.2.2015

Warszawa, 10 marca 2016 r.

**Pan
Jan Żychliński
Starosta Warszawski Zachodni**

**Starostwo Powiatu
Warszawskiego Zachodniego
ul. Poznańska 129/133
05-850 Ożarów Mazowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa¹ Katarzyna Możdżyńska i Kamil Chmielewski – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego, z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim przy ul. Poznańskiej 129/133.

Kontrola dotyczyła przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez organy powiatu, w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 15 czerwca 2015 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 28 grudnia 2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

W jednostce kontrolowanej prowadzono oddzielne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Starosty oraz Rady Powiatu. Przedmiotowe rejestry zawierały dane pozwalające na określenie daty wpływu skarg lub wniosków, a także sposobu i terminów ich załatwienia. W okresie kontrolowanym do starosty wpłynęło 25 pism, które zaewidencjonowano w rejestrze oraz przechowywano w teczkach aktowych oznaczonych zgodnie z rozporządzeniem

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

w sprawie instrukcji kancelaryjnej². Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, jak również nie odnotowano wpływu wniosków, o których mowa w art. 241 kpa.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osobę odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, zaś w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w ww. sprawach przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego, z której wynikało, że przyjęcia odbywają się zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 3 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 1 110 z 44 433 wpisów odnotowanych w dzienniku korespondencyjnym ustalając, że żadne z poddanych kontroli pism nie nosiło znamion skargi bądź wniosku.

Kontroli poddano wszystkie pisma zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że spośród 25 spraw:

- trzy skargi⁴ przekazane zostały do załatwienia właściwym organom w terminie określonym w art. 231 kpa,
- jedna skarga⁵ pozostawiona została bez rozpoznania z uwagi na brak odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie do sprecyzowania żądania,
- osiemnaście skarg starosta rozpatrzył we własnym zakresie, zgodnie z właściwością oraz w ustawowym terminie, zawiadamiając pisemnie zainteresowanych o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z art. 237 § 1 i 3 kpa,
- jedno pismo z 6 maja 2015 r.⁶, w którym zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej zgodności budowy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rozpatrzył starosta we własnym zakresie,

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

⁴ Dotyczy skarg oznaczonych: ZA.1511.1.2014, ZA.1511.1.2015 oraz ZA.1511.2.2015.

⁵ Dotyczy skargi oznaczonej ZA.1510.15.2014.

⁶ Dotyczy pisma oznaczonego ZA.1510.5.2015.

- jedno pismo z 17 grudnia 2014 r. zawierało prośbę Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej MWINGiK) o udzielenie przez starostę wyjaśnień dotyczących złożonej do MWINGiK skargi⁷.

Ponadto w przypadku skargi oznaczonej ZA.1510.6.2015, która wpłynęła do organu 8 czerwca 2015 r., miesięczny termin na jej załatwienie ustalony na podstawie art. 237 § 1 kpa nie upłynął do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu czternastu skarg⁸ pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 kpa.
2. Nierozpatrzenie jednej skargi⁹ w miesięcznym terminie, bez skierowania do skarżącego zawiadomienia o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy. W niniejszej sprawie wezwano skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi, jednak pismo skierowano po upływie miesiąca od jej wpływu. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 237 § 1 i 4 kpa w związku z art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca”*, natomiast o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie zobowiązany jest zawiadomić skarżących podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ponadto nie wskazano w wezwaniu do sprecyzowania treści ww. skargi 7-dniowego terminu na jej uzupełnienie ani pouczenia, że nieusunięcie braków w powyższym terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Działaniem takim naruszono wymogi § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z którym *„Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić jego przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek*

⁷ Starosta udzielił wyjaśnień pismem z 29 grudnia 2014 r., oznaczonym OD.UD.6631.4.2014.GP.

⁸ Dotyczy skarg oznaczonych: ZA.1510.1.2014, ZA.1510.2.2014, ZA.1510.3.2014, ZA.1510.4.2014, ZA.1510.5.2014, ZA.1510.7.2014, ZA.1510.8.2014, ZA.1510.9.2014, ZA.1510.12.2014, ZA.1510.13.2014, ZA.1510.14.2014, ZA.1510.2.2015, ZA.1510.3.2015, ZA.1510.4.2015.

⁹ Dotyczy skargi oznaczonej ZA.1510.15.2014, która przesłana została do urzędu 3 listopada 2014 r. Starosta pozostawił przedmiotową skargę bez rozpoznania pismem z 12 stycznia 2015 r. Pan [REDACTED] – audytor wewnętrzny wyjaśnił, że *„(...) powyższa skarga wpłynęła do Starostwa wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej i potraktowana została przez informatyczne programy antywirusowe jako niepożądana, niebezpieczna i automatycznie przeniesiona do tzw. katalogu SPAM, który gromadzi wiadomości zagrażające stabilności systemu informatycznego. Dopiero po kolejnym przeglądaniu i czyszczeniu katalogu SPAM możliwe było odczytanie wiadomości, która zatytułowana była jako skarga i w dniu 19 grudnia 2014 roku skierowana do Zespołu ds. Audytu i Kontroli Wewnętrznej Starostwa (...)”*.

do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania”.

Ponadto stwierdzono, że pismo zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 5¹⁰ nie posiadało cech skargi w rozumieniu art. 227 kpa. Powyższym naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego w zakresie:

- realizacji obowiązku powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków imiennie wyznaczonemu pracownikowi, zamieszczenia informacji wizualnej na temat przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz dostosowania terminów przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg, zawiadamiania o sposobie załatwienia skargi, rejestrowania skarg w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, terminowości rozpatrywania skarg lub ich przekazywania innym organom oraz kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skarg – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wskazywania w pisemnych zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi – pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z wymogami określonymi w art. 238 § 1 kpa.
2. Rozpatrywania skarg z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 kpa, a w przypadku jego przekroczenia – informowania skarżących o przyczynach zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, stosownie do wymogów art. 237 § 4 kpa w związku z art. 36 § 1 ww. ustawy.

¹⁰Dotyczy pisma z 6 maja 2015 r., w którym zainteresowany zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej zgodności budowy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto zwracam także uwagę na konieczność ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków pism posiadających cechy skargi w rozumieniu art. 227 kpa., a także wskazywania w wezwaniach do sprecyzowania skargi 7-dniowego terminu na jej uzupełnienie oraz pouczenia na temat konsekwencji nieusunięcia braków, zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).