



Warszawa, 7 lutego 2022 r.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR NADZORU  
GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

WG-II.431.1.18.2021.JM

**Pan  
Sylwester Ziemkiewicz  
Starosta Płocki  
ePUAP**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Płocku, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 grudnia 2021 r. (znak WG-II.431.1.18.2021), do którego nie wniesiono zastrzeżeń, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> przekazuję niniejszym wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup> (dalej: ustawa PgiK), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11 i 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>4</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 października 2021 r. do 22 października 2021 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Płocku, ul. Bielska 59 09-402 Płock.

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1990

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1464 ze zm.

<sup>4</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

## **I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Oceniono prawidłowość realizacji zadań związanych z procesem cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) i automatyzacji jego funkcjonowania z uwzględnieniem oceny realizacji następujących zagadnień:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne dotyczące:
  - 1.1 Kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
  - 1.2 Struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety powiatowego.
  - 1.3 Zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
  - 1.4 Upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
  - 1.5 Regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.
  - 1.6 Wykorzystania danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.
  - 3.1. Stan usług danych przestrzennych.
    - 3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
    - 3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
    - 3.1.3. Stan usługi pobierania danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
    - 3.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
  - 3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.

- 3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
- 3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.
- 3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
- 3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej.
- 3.3. Stan cyfryzacji operatów.
- 3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
- 3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
  - 3.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
  - 3.5.2. Portal do udostępnienia danych.
  - 3.5.3. Bezpieczeństwo danych.
- 3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
  - 3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
  - 3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
  - 3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
  - 3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
- 3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- 3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
  - 3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
  - 3.8.2. Poprawność prowadzenia narad.
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
  - 4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.
  - 4.2. Termin zakończenia prac.
5. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2017 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BM).

## **II. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii oraz bezpieczeństwo baz danych.
3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Proces cyfryzacji zbiorów pżgik i automatyzacja jego funkcjonowania.
4. Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Stan realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2017 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BM).

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli zostały przesłane Staroście Płockiemu w dniu 27 października 2021 r. W dniu 2 listopada 2021 r. arkusze zostały podpisane przez Starostę Płockiego i przesłane do jednostki kontrolującej.

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono:

- ██████████ – Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
- ██████████ – Kierownika Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru;
- ██████████ – p.o. Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

#### 1. Ustalenia formalno-organizacyjne

##### 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku oraz złożonego oświadczenia ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej:

- w latach 2018 – 2021 był Pan Mariusz Bieniek wybrany uchwałą nr 2/I/2018 Rady Powiatu w Płocku z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Płockiego.

- od 22 września 2021 r. – do chwili obecnej jest Pan Sylwester Tadeusz Ziemkiewicz wybrany uchwałą nr 258/XXVIII/2021 Rady Powiatu w Płocku z dnia 22 września 2021r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Płockiego.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

## **1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.**

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Płocku w okresie objętym kontrolą określa:

- Statut Powiatu Płockiego zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w Płocku z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie Statutu Powiatu Płockiego;
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Płocku zgodnie z uchwałą nr 317/2018 Zarządu Powiatu w Płocku z dnia 30 marca 2018 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Płocku (dalej: RO);
- Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami zgodnie z zarządzeniem Starosty Płockiego nr 21/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. (dalej: RW);

Statut Powiatu, jak i RO Starostwa Powiatowego w Płocku, są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku.

Zgodnie z RO starosta kieruje pracą starostwa przy pomocy sekretarza. W skład starostwa wchodzi m.in. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: GGN), którym kieruje dyrektor pełniący jednocześnie funkcję geodety powiatowego, przy pomocy zastępcy dyrektora. Według Struktury Organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Płocku wydział GGN podlega bezpośrednio sekretarzowi, natomiast geodeta powiatowy podlega staroście. RO definiuje podstawowe zadania wydziału, do których, oprócz zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami rolnymi i ochrony gruntów oraz gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i mienia powiatu, należy realizacja obowiązków wynikających z przepisów ustawy Pgik. W skład wydziału GGN wchodzi m.in. Referat Geodezji, Kartografii i Katastru (dalej: RGKiK), jak również Ośrodek Dokumentacji

Geodezyjno-Kartograficznej (dalej: ODGiK). Zakres zadań realizowanych przez RGKK został określony w RW, do których należy w szczególności:

- 1) Wykonywanie zadań powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej, tj.:
  - udział w gromadzeniu, prowadzeniu (utrzymanie w gotowości użytkowej, uzupełnianie, zabezpieczanie) oraz udostępnianiu powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym sporządzanie i wydawanie wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków;
  - prowadzenie części opisowej ewidencji gruntów i budynków, prowadzenie postępowań administracyjnych (w tym: aktualizacja, modernizacja, weryfikacja, modyfikacja, archiwizacja, ochrona i udostępnianie w zakresie wypisów z rejestru gruntów i budynków oraz wymiana danych ewidencyjnych);
  - prowadzenie postępowań gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
  - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości, udostępnianie tych danych uprawnionym podmiotom;
  - współudział w gospodarowaniu środkami finansowymi będącymi w dyspozycji Starosty Płockiego na prowadzenie powiatowego zasobu, w tym na wykonywanie prac geodezyjnych kartograficznych;
  - udział w prowadzeniu powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
  - udział w weryfikacji przekazanych danych i materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych przed przyjęciem do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - w zakresie zadań realizowanych przez Referat;
  - współudział w rejestracji granic terenów zamkniętych oraz ich likwidacji;
  - sporządzanie oraz przekazywanie gminnych i powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków;
  - udział w postępowaniach dotyczących wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową;
  - współudział w opracowaniu warunków technicznych, zakresów czynności oraz kosztorysów wstępnych dla prac geodezyjnych i kartograficznych zlecanych przez Starostwo Powiatowe w Płocku oraz wykonywanych na rzecz Starosty Płockiego;

- ochrona informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”, zgromadzonych w prowadzonych bazach danych.
- 2) Wykonywanie zadań organu w zakresie prowadzenia postępowania scalania i wymiany gruntów;
  - 3) Opiniowanie projektów podziału nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, dokonywanego z urzędu, oraz opiniowanie projektów podziału nieruchomości stanowiącej własność Powiatu;
  - 4) Wykonywanie zadań organu w zakresie przeprowadzenia powszechnej taksacji nieruchomości, prowadzenie części opisowej katastru nieruchomości;
  - 5) Realizacja zasad i trybu postępowania przy wydawaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzaniu projektu budowlanego, wynikających z zarządzenia Starosty Płockiego.

Zadania te realizowane są przez Kierownika RGKiK oraz wieloosobowe stanowisko pracy ds. ewidencji gruntów i budynków.

Natomiast zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 RW do zadań ODGiK należy wykonywanie zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, m.in.:

- 1) Gromadzenie, prowadzenie (utrzymanie w gotowości użytkowej, uzupełnianie, zabezpieczanie) oraz udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) Tworzenie, prowadzenie i udostępnianie bazy danych standardowych opracowań kartograficznych oraz mapy ewidencyjnej;
- 3) Udział w weryfikacji, modyfikacji, archiwizacji, ochronie i udostępnianiu oraz wymianie danych ewidencji gruntów i budynków, w tym udział w wykonywaniu wyrysów z mapy ewidencyjnej;
- 4) Prowadzenie operatu klasyfikacji gruntów oraz udostępnianie materiałów i danych z tego zakresu;

Zadania te są realizowane przez Kierownika ODGiK; Wieloosobowe stanowisko pracy ds. obsługi powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;

Samodzielne stanowisko: Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Powierzenie obowiązków geodety powiatowego naczelnikowi wydziału GGN, z uwagi na zakres prowadzonych w wydziale spraw, powoduje konieczność koordynacji przez geodetę powiatowego zadań wynikających również z innych aktów prawnych, aniżeli ustawa Pgik.

W RO nie określono realizowanych przez geodetę powiatowego zadań, czym naruszono art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy Pgik, stanowiący literalnie, iż starosta realizuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 1 października 2021 r., funkcję geodety powiatowego pełnił Pan Leszek Majewski, który spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>5</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań).

Funkcję p.o. Kierownika ODGiK pełnił ██████████, który nie spełnia wszystkich wymogów § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań, tj. nie posiada uprawnień zawodowych do pełnienia samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Spełnienie określonych wymagań ma być gwarancją prawidłowego funkcjonowania ODGiK. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>6</sup>, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, jednak na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym. W przypadku p.o. kierownika ODGiK okres ten jest przekroczony i taki stan rzeczy trwa już od 16 grudnia 2019 r. tj. prawie 2 lata. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku nie odnaleziono ogłoszeń w sprawie naboru na stanowisko kierownika ODGiK, co zostało potwierdzone przez jednostkę kontrolowaną, co oznacza, że organ nie podjął stosownych kroków do obsadzenia tego stanowiska. Powyższe może wpływać na jakość funkcjonowania referatu ODGiK. Jako termin obsadzenia stanowiska kierownika ODGiK wskazano pierwszy kwartał 2022 r.

---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2004 r. nr 249 poz. 2498

<sup>6</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.



Podsumowując:

- Obejmowanie przez Geodetę Powiatowego funkcji Naczelnika Wydziału, skutkuje koniecznością koordynacji przez niego zadań o szerszym zakresie niż wskazują na to przepisy ustawy Pgik, co może wpływać na poprawność i terminowość realizacji zadań z dziedziny geodezji i kartografii, co uznano za uchybienie;
- Pełnienie obowiązków Kierownika ODGiK przez pracownika, który nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań oraz obejmowanie tego stanowiska przez okres niemal dwóch lat, co stanowi naruszenie art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych, uznano za nieprawidłowość;
- Podległość wydziału GGN Sekretarzowi Powiatu i brak określonego w RW zakresu czynności Geodety Powiatowego podległemu Staroście, może powodować dezorganizację i wpływa na prawidłowy nadzór nad działaniami Wydziału oraz Geodety Powiatowego wchodzącym w jego strukturę, co uznano za nieprawidłowość;
- Dokumenty organizacyjne zawierają nieprawidłową nazwę, która nie występuje w przepisach ustawy Pgik oraz aktach wykonawczych tj. „Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej”. Zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy Pgik powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, (...) jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, co uznano za uchybienie;
- Zakres zadań realizowany przez RGKiK oraz ODGiK nie jest określony w sposób przejrzysty. Część zadań pokrywa się poprzez sformułowanie „udział w”, co może powodować problemy w komunikacji między komórkami wydziału, jak i braniem odpowiedzialności za realizację wykonywanych zadań, co uznano za uchybienie.

### **1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.**

Na podstawie przedłożonego zestawienia ustalono, że w okresie objętym kontrolą w wydziale GGN, zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało łącznie dwadzieścia sześć osób, zatrudnionych na stanowiskach m.in. kierownika (2 os.), inspektora (6 os.), starszego geodety (1 os.), geodety (10 os.), młodszego referenta (1 os.), pomocy administracyjnej (5 os.).

Referat Geodezji Kartografii i Katastru liczy jedenastu pracowników, natomiast Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej liczy czternastu pracowników.

Pracownicy posiadają wykształcenie: wyższe geodezyjne (15 os.) i średnie geodezyjne (9 os.), a także inne niż geodezyjne. Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada siedmiu pracowników, w tym:

- trzech pracowników w zakresie 1 i 2,
- czterech pracowników w zakresie 2.

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 22 lat a w administracji od roku do 26 lat.

Pracownicy jednostki podnoszą swoje kompetencje poprzez podjęcie nauki na uczelniach wyższych w zakresie studiów I i II stopnia (5 pracowników), posiadanie studiów podyplomowych z zakresu szacowania i wyceny nieruchomości (1 pracownik), szkolenia dotyczące zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że pracownicy wydziału GGN byli kierowani na dodatkowe szkolenia w okresie objętym kontrolą. W sumie czterech pracowników uczestniczyło w trzech różnych szkoleniach. Dodatkowo trzech pracowników otrzymało dofinansowanie do studiów na uczelni wyższej. Należy zwrócić uwagę, że szkolenia i kursy podwyższają kwalifikacje zawodowe pracowników, dając możliwość uzupełnienia wiedzy w potrzebnym zakresie. Natomiast wymiana doświadczeń uczestników szkolenia od strony praktycznej wpływa na prawidłowość realizacji zadań z dziedziny geodezji. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy o pracownikach samorządowych (dalej: u.p.s.) w związku z art. 103 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy<sup>7</sup>, pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych

---

<sup>7</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.

formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji, przy czym środki finansowe na ten cel powinny być przewidziane w planach finansowych danej jednostki.

Jakkolwiek zadania dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego w Płocku zostały określone w § 13 ust. 3 RO, to dyrektor wydziału GGN pełni również funkcję geodety powiatowego. Dla tej funkcji nie został wydany (bądź ujęty w RO) zakres czynności. Pozostali pracownicy posiadają prawidłowo wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy w jednostce.

W przypadku nieobecności dyrektora wydziału GGN w zakresie merytorycznym działania powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej oraz w zakresie organizacyjnym wydziału zastępstwo pełni [REDAKTOWANE] – kierownik RGKiK, natomiast pisma w imieniu organu w zakresie działania ODGiK podczas nieobecności dyrektora podpisuje kierownik ODGiK (z wyłączeniem podpisywania decyzji administracyjnych w imieniu organu).

W trakcie analizy zakresów czynności stwierdzono niezgodność w zakresie wymienionych w RW zadań RGKiK a zadań poszczególnych pracowników tego referatu. Referat prowadzi część opisową ewidencji gruntów i budynków (w tym m.in. aktualizację i wydawanie wypisów z bazy egib), a w związku z tym ODGiK prowadzi część graficzną bazy egib (w tym m.in. udział w wykonywaniu wyrysów z mapy ewidencyjnej). Natomiast zakresy czynności pracowników RGKiK obejmują wprowadzanie i zatwierdzanie zmian, zarówno w części opisowej jak i graficznej. Brak określonego zakresu czynności dla geodety powiatowego nie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie jego zakresu odpowiedzialności za wykonywanie zadań z zakresu geodezji i kartografii przez jednostkę kontrolowaną, tym samym może mieć negatywny wpływ na działanie Starostwa Powiatowego w Płocku.

Podsumowując powyższe:

- Jednostka realizuje obowiązki wynikające z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 u.p.s w związku z art. 103 Kodeksu Pracy, poprzez podnoszenie kwalifikacji zawodowych

przez pracowników wykonujących zadania z zakresu ewidencji gruntów i budynków, co uznano za pozytywne działanie;

- Stwierdzono niezgodność w zakresie wymienionych w RW zadań RGKiK i ODGiK, a zadań poszczególnych pracowników tych referatów w odniesieniu do wprowadzania i zatwierdzania zmian w części opisowej i graficznej bazy danych ewidencji gruntów, co uznano za nieprawidłowość.

#### **1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.**

Pan Leszek Majewski, Dyrektor Wydziału GGN – Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty Płockiego nr 66/2017 z dnia 20 lutego 2017 r. do wydawania decyzji, postanowień oraz podpisywania pism w sprawach określonych w RO, w zakresie działania wydziału GGN oraz upoważnienie nr 352/2017 z dnia 8 września 2017 r. do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę, na potrzeby prowadzonych postępowań.

██████████ jako p.o. Kierownika ODGiK w okresie objętym kontrolą posiadał upoważnienie nr 92/2020 z dnia 6 marca 2020 r. (upoważnienie nr 375/2019 z dnia 10 października 2019 r. utraciło ważność) do czynności związanych z realizacją zadań ODGiK.

Wydane pracownikom upoważnienia do wykonywania czynności w zakresie zadań wskazanych w ustawie Pgik oraz wynikających z K.p.a., zostały poprzedzone stosownym wnioskiem Geodety Powiatowego do Starosty, co jest zgodne z zapisami art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Wyjątek stanowi upoważnienie Pana Leszka Majewskiego nr 66/2017, gdyż nie przedłożono do Starosty wniosku o jego wydanie.

W trakcie kontroli stwierdzono niezgodność wydanych upoważnień z wystosowanym wnioskiem, gdyż dla dwóch pracowników wydane upoważnienia obejmowały szerszy zakres zadań, niż ten wskazany we wniosku.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono brak wydanych dokumentów w postaci upoważnienia do wykonywania czynności dla czterech pracowników w zakresie zadań wskazanych w ustawie Pgik oraz wynikających

z ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>8</sup> (dalej: K.p.a.). Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej osoby te wykonują swoje obowiązki na podstawie zakresów czynności.

W jednym przypadku stwierdzono również brak aktualizacji upoważnienia w związku ze zmianą obejmowanego stanowiska przez pracownika.

Z analizy wydanych upoważnień wynika niezgodność między czynnościami pracowników, do których zostali upoważnieni, a zapisami RW w zakresie zadań realizowanych przez referaty wydziału GGN. Pracownicy RGKiK są upoważnieni do wprowadzania i zatwierdzania zmian, niektórzy do ich podpisywania w części graficznej bazy danych ewidencji gruntów i budynków, co należy do zadań ODGiK. Część pracowników ODGiK posiadających upoważnienie do weryfikacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii zbiorów danych i innych materiałów, stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych, składanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została upoważniona również do podpisywania protokołów weryfikacji. Jednak jak wykazała analiza przekazanej dokumentacji, protokoły te podpisywane są również przez pracowników, którzy posiadają upoważnienie do weryfikacji, jednak nie posiadających upoważnienia do podpisywania protokołów z tej weryfikacji.

W tym miejscu należy jednak podnieść, że poprzez realizację przez pięciu pracowników czynności, jaką jest weryfikacja wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych, jednostka zadbała o prawidłowe funkcjonowanie systemu zastępstw i realizacji zadań w przypadku nieobecności.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia wydane zostały na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/49/WE<sup>9</sup> (dalej: RODO) i na podstawie przepisów art. 37 ustawy

---

<sup>8</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. UE. L. z 2016 r. nr 119 poz. 1

z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>10</sup>, jednak jeden pracownik posiada upoważnienie wydane na nieaktualne stanowisko.

Podsumowując powyższe:

- Naruszenie zapisów RW poprzez wydanie upoważnień pracownikom RGKiK do zadań określonych w RW jako zadania ODGiK uznano za nieprawidłowość;
- Brak wniosku o wydanie upoważnienia dla Pana Leszka Majewskiego (66/2017 z dnia 20 lutego 2017 r.), uznano za uchybienie;
- Brak wydanych upoważnień dla pracowników wykonujących zadania wskazane w ustawie PgiK oraz w dwóch przypadkach nieaktualne upoważnienie w związku ze zmianą stanowiska uznano za uchybienie;
- W upoważnieniach do czynności związanych m.in. z wydawaniem decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu stwierdzono brak powołania w podstawie prawnej art. 268a ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie;
- Podpisywanie protokołów z weryfikacji bez stosownego upoważnienia w tym zakresie uznano za nieprawidłowość.

#### **1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.**

W Starostwie Powiatowym w Płocku sposób i procedurę obiegu dokumentacji regulują zapisy zawarte w Zarządzeniu Starosty Płockiego nr 54/2011 z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie zasad i trybu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Płocku. Korespondencja wpływająca jest przyjmowana przez Kancelarię Ogólną (dalej: KO) starostwa. Następnie starosta, wicestarosta, sekretarz powiatu dekretują korespondencję i przekazują do załatwienia sprawę dyrektorom wydziałów. Tam pracownik sekretariatu rejestruje korespondencję w dzienniku korespondencji wydziału i nadaje numer. Starostwo oprócz podstawowego – tradycyjnego systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, pracuje również w EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentacji).

Przyjmowanie zgłoszeń wykonawców i odbieranie wyników prac odbywa się w formie:

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 1997 r. nr 133 poz. 883

- papierowej – dokumenty wpływają bezpośrednio do ODGiK i rejestrowane w programie komputerowym „Ośrodek”,
- elektronicznej poprzez e-mail i skrzynkę podawczą ePUAP Starostwa Powiatowego w Płocku. Wówczas dokumenty wysyłane tym sposobem są rejestrowane w KO starostwa, przekazywane i rejestrowane w sekretariacie Wydziału GGN. Po dekretacji dyrektora wydziału i kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze. Przyjmowanie zgłoszeń odbywa się również poprzez geoportal powiatu płockiego (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>). Dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie służącym do prowadzenia pzgik – dalej zwanym „Ośrodek”.

Świadczenie usług udostępniania pzgik odbywa się w formie:

- papierowej – wnioski wpływają bezpośrednio do ODGiK i rejestrowane są w systemie „Ośrodek”;
- elektronicznej poprzez e-mail i skrzynkę podawczą ePUAP Starostwa Powiatowego w Płocku. Wnioski wysyłane tym sposobem są rejestrowane w KO, przekazywane i rejestrowane w sekretariacie GGN. Po dekretacji dyrektora i kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze. Udostępnianie odbywa się również poprzez geoportal powiatu płockiego (tylko materiały pzgik, bez wypisów i rysunków). Dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w programie komputerowym „Ośrodek”. Po zrealizowaniu wniosku materiały są udostępniane w systemie geoportalu powiatu płockiego lub odbierane przez wnioskodawcę osobiście.

Po zrealizowaniu wniosku złożonego papierowo, pocztą e-mail lub na skrzynkę podawczą e-PUAP, wnioskodawca odbiera materiały osobiście, bądź są wysyłane pocztą na podany adres we wniosku.

Na podstawie pisemnego oświadczenia jednostki kontrolowanej ustalono, że posiadane oprogramowanie daje możliwość generowania plików w formatach GML i SWDE, a pliki te są przekazywane za pośrednictwem serwera zewnętrznego lub platformy ePUAP.

Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się w formie papierowej. Wnioski wpływają do Kancelarii Ogólnej, przekazywane i rejestrowane w sekretariacie GGN. Po dekretacji dyrektora i kierownika ODGiK przekazywane są na stanowisko

obsługi narad koordynacyjnych. Po zrealizowaniu wniosku wnioskodawca odbiera dokumentację osobiście bądź wysyłana jest na adres wskazany we wniosku. Starostwo Powiatowe w Płocku nie posiada wdrożonych e-usług do obsługi narad koordynacyjnych.

Opłaty za zrealizowanie ww. wniosków wnoszone są na podstawie Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO), który jak wynika z badanych prób wpływów do organu, wydawany jest w wersji papierowej lub elektronicznej zależnie od sposobu wniesienia żądania, DOO w wersji elektronicznej wysyłany jest drogą mailową. Pobieranie opłat za powyższe usługi odbywa się w dwóch formach. Opłat można dokonać w sposób automatyczny poprzez geoportal powiatu płockiego, gdzie uruchamiana jest usługa Paybynet. Drugim sposobem jest przelew bankowy internetowy lub płatność w kasie Starostwa Powiatowego w Płocku, po czym informacja o uiszczeniu opłaty odnotowywana jest w systemie „Ośrodek” po okazaniu potwierdzenia zapłaty, następnie materiały udostępniane są wnioskodawcy. W przypadku, gdy wnioskodawca nie zgłosił się po odbiór dokumentu, a opłata została odnotowana przez organ, dokumenty są wysyłane wnioskodawcy.

Na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów i udzielonych informacji, w ramach usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, udostępniane są dane pzgiK, w tym dane egib, poprzez środki komunikacji elektronicznej, tj. poprzez geoportal – portal internetowy Powiatu Płockiego funkcjonujący na stronie internetowej <https://powiat-plock.geoportal2.pl>. W tym zakresie zawarto 21 umów udostępnienia oraz powierzenia przetwarzania danych z bazy „Ewidencja gruntów, budynków i lokali Powiatu Płockiego”.

Takie umowy zawarły następujące podmioty:

- 16 gmin powiatu płockiego,
- Związek Gmin Regionu Płockiego,
- 2 gminne zakłady/przedsiębiorstwa komunalne,
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku,
- Wojewoda Mazowiecki.



Podsumowując powyższe:

- Jednostka posiada i wykorzystuje e-usługi w ramach wykonywanych zadań jednak stwierdzono, że jednostka nie posiada wdrożonych e-usług do obsługi narad koordynacyjnych, co uznano za nieprawidłowość. Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie znajduje się w pkt III 3.8 pn. „Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych”;
- Wysyłanie do wnioskodawców DOO za pośrednictwem poczty mailowej w przypadku, gdy wniosek został złożony przez e-PUAP stanowi naruszenie zapisów art. 39<sup>1</sup> K.p.a, co uznano za nieprawidłowość;
- Realizację zadań określonych w art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>11</sup> oceniono pozytywnie.

#### **1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.**

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z dnia 13 października 2021 r. dane z pzgik na podstawie zarządzenia nr 11/2018 z dnia 25 kwietnia 2018 r.

i indywidualnego upoważnienia starosty w tym zakresie wykorzystywane są także do zadań realizowanych przez:

- Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Rolnych – w zakresie danych ewidencyjnych poprzez konta użytkowników w EWOPIS i dostęp w trybie chronionym do geoportalu powiatu płockiego. Udostępnione dane wykorzystywane są w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach wydania zezwoleń na usunięcie drzew i wykonanie nasadzeń zastępczych oraz kontroli wykonania nasadzeń zastępczych; w celu weryfikacji interesu prawnego wnioskującego o wydanie zaświadczenia oraz w ramach prowadzonego nadzoru na gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa; oraz w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach wydania decyzji określających rodzaj i termin świadczeń na rzecz spółki wodnej z tytułu odnoszenia korzyści z urządzeń spółki wodnej przez osoby niebędące członkami tej spółki;

---

<sup>11</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070

- Wydział Architektury i Budownictwa – w zakresie dostępu do części opisowej ewidencji gruntów i budynków. Udostępnione dane wykorzystywane są w celu ustalenia nieruchomości i ich właścicieli, które znajdują się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu, oraz w celu ustaleniu strony postępowania;
- Zarząd Dróg Powiatowych - dostęp do bazy danych pzgik: baza danych egib oraz mapy zasadniczej gmin.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

## 2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu plockiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat plocki sprawozdawczo w latach 2020-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych	2020	Wykorzystano: 94 102,00 zł	Przyznany limit: 99 010,00 zł Wykorzystano: 94 102,00 zł	Dane dotyczące lat 2020-2021 (do dnia kontroli) są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez powiat plocki w poszczególnych latach. W IV kwartale 2020 r. powiat zadeklarował zwrot do dyspozycji wojewody kwoty w wysokości 4 908,00 zł w związku z unieważnieniem prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia na jedną z zaplanowanych prac. W listopadzie 2020 roku starostwo otrzymało dodatkowe środki w wysokości 3 092,00 zł oraz zmieniono przeznaczenie ww. niewykorzystanej kwoty w wysokości 4 908,00 zł (łącznie

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu plockiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat plocki sprawozdawczo w latach 2020-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
		2021 (od 1.01.2021 r. do 1.10.2021 r.)	Wykorzystano: 0,00 zł	Przyznany limit: 110 299,00 zł Wykorzystano: 0,00 zł	8 000,00 zł) na premie dla wyróżniających się pracowników, którzy realizowali zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczące geodezji i kartografii.
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2020	Wykorzystano: 206 990,00 zł	Przyznany limit: 206 990,00 zł Wykorzystano: 206 990,00 zł	Dane dotyczące lat 2020-2021 (do dnia kontroli) są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez powiat plocki w poszczególnych latach. W całym okresie objętym kontrolą (lata 2020-2021 do dnia rozpoczęcia kontroli), powiat plocki wykorzystał w całości przysługujące w tym czasie limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik.
		2021 (od 1.01.2021 r. do 1.10.2021 r.)	Wykorzystano: 166 275,81 zł	Przyznany limit: 221 701,00 zł Wykorzystano: 166 275,81 zł	

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu plockiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat plocki sprawozdawczo w latach 2020-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, polegających na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik)	2020	Wydatkowano: 0,00 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą: 0,00 zł	W przekazanej tabeli kontrolnej nr 2 występuje rozbieżność w wysokości 1,00 zł w stosunku do przekazanego sprawozdania za pierwsze III kwartały 2021 roku. Zgodnie z przekazaną tabelą kontrolną wpływy w latach 2020-2021 (określone w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 r. również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik) wyniosły: 2020 - 1 391 826,77 zł 2021(do dnia kontroli) -1 530 318,39 zł, łącznie: 2 922 145,16 zł. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną w tabelach kontrolnych, wydatki przeznaczone bezpośrednio na wydatki określone w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik w perspektywie lat 2020-2021 (do dnia kontroli) wyniosły łącznie 48 708,00 zł, czyli ok. 1,6% wszystkich wykazanych wydatków z budżetu powiatu w tym przedziale czasowym.
		2021 (od 1.01.2021 r. do 1.10.2021 r.)	Wydatkowano: 48 708,00 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu za pierwsze III kwartały 2021 roku: 48 707,00 zł	

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu plockiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat plocki sprawozdawczo w latach 2020-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub urzędu miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2020	Wydatkowano: 1 260 214,44 zł	W przekazanym sprawozdaniu nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu powiatu.	W przekazywanych sprawozdaniach za lata 2020 - 2021 jednostka kontrolowana nie ujawniła kwot przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników (realizujących zadania polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik) ze środków pochodzących z budżetu powiatu (w tym wpływów, określonych w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 r. również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik). W związku z powyższym niemożliwe jest dokonanie oceny. Zgodnie z tabelą kontrolną przekazaną przez jednostkę kontrolowaną, w perspektywie lat 2020-2021 (do dnia kontroli), wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa (wynagrodzenia) wyniosły łącznie 2 197 111,85 zł, czyli ok. 72,1 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu powiatu w okresie objętym kontrolą.
		2021 (od 1.01.2021 r. do 1.10.2021 r.)	Wydatkowano: 936 897,41 zł	W przekazanym sprawozdaniu za pierwsze III kwartały 2021 roku nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu powiatu.	

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu plockiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat plocki sprawozdawczo w latach 2020-2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy). Wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik	2020	Wydatkowano: 328 847,74 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą: 328 847,74 zł	W przekazanej tabeli kontrolnej nr 2 występuje rozbieżność w wysokości 3 500,00 zł w stosunku do przekazanego sprawozdania za pierwsze III kwartały 2021 roku. Ta rozbieżność wynika ze zróżnicowanego sposobu przyporządkowania wydatków do grup wydatków wg. formularzy. Zgodnie z tabelą kontrolną, przekazaną przez jednostkę kontrolowaną, wydatki przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik wyniosły łącznie 802 533,22 zł, stanowią ok. 26,3 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu powiatu w okresie objętym kontrolą.
		2021 (od 1.01.2021 r. do 1.10.2021 r.)	Wydatkowano: 473 685,48 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu za pierwsze III kwartały 2021 roku: 470 185,48 zł	

W 2020 r. powiat plocki wykorzystał w całości przysługujący limit dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust.

1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik. Przyznany pierwotny limit dotacji budżetowej w 2020 r. w części służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych nie został w całości wykorzystany w związku ze złożoną przez Starostę Płockiego w IV kwartale 2020 r. deklaracją zwrotu do dyspozycji wojewody przysługującej części limitu dotacji w wysokości 4 908,00 zł. Powyższe uznano, jako uchybiecie.

Środki dotacji, przekazywane do powiatu płockiego w 2021 r. zaliczkowo, służące sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik zostały wykorzystane zgodnie z harmonogramem, natomiast środki dotacji w części służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjno-kartograficznych zostały w całości przekazane do powiatu na wniosek w październiku 2021 r.

W okresie objętym kontrolą wszystkie wykorzystane środki dotacji w części przysługującej na realizację prac i opracowań geodezyjno-kartograficznych zostały przeznaczone na zadania związane z aktualizacją numerycznej mapy zasadniczej.

Zgodnie z przekazanymi przez powiat formularzami sprawozdawczymi GUGIK (ze stanem na dzień 31 grudnia 2020 r.) łączna powierzchnia mapy zasadniczej wymagającej przetworzenia w powiecie płockim wynosi 134 753 ha z 179 326 ha – powierzchni, dla której Starosta Płocki prowadzi mapę zasadniczą. Do końca 2020 r. liczba obrębów, dla których należało założyć powiatową bazę GESUT i BDOT500 wynosiła 364 z 468 obrębów ewidencyjnych powiatu płockiego.

Mimo powyższego, zgodnie z informacjami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną, wydatki przeznaczone bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik) w perspektywie lat 2020-2021 (do dnia kontroli) stanowią jedynie ok. 1,6% wszystkich wykazanych wydatków z budżetu powiatu w tym przedziale czasowym. Natomiast zgodnie z przekazanymi sprawozdaniami, w minionym 2020 r. nie przeznaczono żadnych środków pochodzących z wpływów w myśl art. 41b ust. 2 Pgik na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych prowadzących do utworzenia mapy zasadniczej zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa i innych

ujętych w art. 41b ust. 3 pkt 4 Pgik. W związku z szerokim zakresem prac koniecznych do wykonania w powiecie, co widoczne jest w przekazywanych planach i sprawozdaniach, powyższe uznano, jako nieprawidłowość.

Zgodnie z pierwotnym planem prac finansowanych z budżetu powiatu w 2021 r. powiat płocki planował wydatkować na ww. zadanie łącznie 640 000,00 zł oraz 50 000,00 zł na inne ujęte w 41b ust. 3 pkt 4 Pgik. Natomiast z przedłożonego harmonogramu planowanych przez powiat kosztów utworzenia mapy zasadniczej wynika, że w latach 2022-2023, na zadania prowadzące do utworzenia mapy zasadniczej powiat planuje przeznaczyć łączną kwotę w wysokości 1 491 808,47 zł w podziale na: 220 598,00 zł – ze środków dotacji budżetowej, 1 271 210,47 zł – ze środków pochodzących z wpływów. Powiat płocki planuje utworzyć mapę zasadniczą zgodną z aktualnymi przepisami prawa do 2023 roku, czyli w ustawowym terminie. Jednakże zakres prac, który należy zrealizować w powiecie jest znaczący i istnieje ryzyko, że ww. zadania nie zostaną wykonane w ustawowym terminie, wyznaczonym w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik. W przekazanych sprawozdaniach za 2020 r. i III kwartały 2021 r. i danych do kontroli występują rozbieżności w sumarycznej wysokości wydatków z budżetu powiatu. Rozbieżności te wynikają z nieuwzględnienia w ww. sprawozdaniach całkowitej wysokości kosztów z budżetu powiatu przeznaczonych na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik (wynagrodzenia). W sprawozdaniu za III kwartały 2021 r. występuje również rozbieżność w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu powiatu, co wynika ze zróżnicowanego sposobu przyporządkowania wydatków do grup wydatków wg formularzy. Powyższe uznano, jako uchybiecie. W ramach pozyskiwania przez MWINGiK sprawozdań za 2020 r. dot. wydatkowania środków pochodzących z dotacji i budżetu powiatu na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, wystąpiły problemy ze strony Starosty Płockiego w zakresie przekazania dowodów przyjęcia do powiatowej części pzgik wyników prac wykonanych ze środków pochodzących z dotacji budżetowej oraz wdrożenia rezultatów tych prac, tym samym zaistniały wówczas wątpliwości, co do osiągnięcia założonego celu zleconych prac. Intencją przekazywania tych dokumentów (dowodów) jest sprawdzenie czy wyniki zleconych prac są wykorzystywane w starostwie i czy przyczyniły się one do budowania



nowoczesnego i aktualnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dowody te mają być charakterystyczne dla danego rodzaju zleconych prac. Mają też zapewniać sprawującym nadzór wewnętrzny, że rezultaty wykonanych prac zostały właściwie zaimplementowane do powiatowej części pzgik.

Pismem WG-I.3122.1.24.2021.MSZ z dnia 29 stycznia 2021 r. MWINGiK wystąpił do powiatu z prośbą o przekazanie sprawozdań za 2020 r. w terminie do dnia 12 lutego 2021 r. wraz z dowodami wdrożenia efektów (rezultatów) zleconych prac (ich funkcjonowania lub użytkowania) do powiatowej części pzgik. Starosta Płocki przekazał sprawozdania pismem GGN.3032.6.2020 z dnia 11 lutego 2021 r. nie załączając do nich żadnych dowodów dot. zrealizowanych prac, o które również występował MWINGiK. Następnie, w związku z monitami ze strony przedstawicieli MWINGiK w sprawie uzupełnienia brakujących dowodów Starosta przekazał pismem GGN.3032.6.2021 z dnia 18 marca 2021 r. aktualne bazy danych w postaci plików GML. Przekazanie dokumentów (dowodów) w takiej formie świadczyło o niezrozumieniu intencji zawartej we wcześniejszej korespondencji. To nie spełniało wytycznych MWINGiK w zakresie dowodów przekazywanych do sprawozdań. Powiat był wówczas informowany kilkakrotnie, że należy przekazać dokumenty, na podstawie których jednoznacznie można wskazać różnice w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (implementację), przed wdrożeniem rezultatu wykonanego przedmiotu umowy i po wdrożeniu. Dowody te powinny poświadczać, że w wyniku zleconych i odebranych prac powstał konkretny rezultat, efekt, który ma swój wymiar i postać materialną, np. bazy danych, z których można wygenerować konkretny dokument, dowód świadczący o wdrożeniu efektów pracy do zasobu. Powyższe zostało przywołane ponownie przez MWINGiK w piśmie WG-I.3122.1.24.2021.MSZ z dnia 23 marca 2021 r., czego rezultatem było przekazanie przez Starostę Płockiego przy piśmie GGN.3032.6.2021 z dnia 24 marca 2021 r. odpowiednich dowodów na wdrożenie efektów wykonanych prac ujętych w przedłożonych sprawozdaniach za 2020 r. W rezultacie wystąpiło opóźnienie w terminowym przekazaniu kompletnych sprawozdań z wydatkowania środków budżetowych w 2020 r. o 40 dni. Wyżej opisane działania Starosty dotyczące niekompletności i nieterminowości przedkładanych sprawozdań ocenia się, jako nierzetelne i uznaje się za nieprawidłowość.

### **3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.**

#### **3.1. Stan usług danych przestrzennych.**

##### **3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib.**

Dla danych egib utworzono usługę dotyczącą przeglądania tych zbiorów w zakresie „*granic gmin i obrębów, działek, klas i użytków gruntowych oraz budynków*”, z możliwością ich wyświetlania, nawigowania, powiększania i pomniejszania, przesuwania lub nakładania na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlania objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych, tj. zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>12</sup> (dalej: ustawa IIP). Powyższe dane są aktualizowane na bieżąco. Według ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) usługa przeglądania danych egib została ujawniona w tym zbiorze w dniu 13 grudnia 2010 r. pod identyfikatorem PL.PZGIK.119 i jest dostępna pod adresem: <https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>. Usługa wyświetla ww. dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Dane egib są prezentowane w podziale na warstwy informacyjne, co potwierdza raport z badania zgodności powiatowych sług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0 z dnia 15 października 2021 r.

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

##### **3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.**

Dla danych egib utworzono usługę dotyczącą pobierania tych zbiorów w zakresie identyfikatorów i geometrii działek ewidencyjnych oraz identyfikatorów, geometrii i rodzaju (według KŚT) budynków, tj. zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i,j ustawy Pgik.

Usługa pobierania danych egib została ujawniona w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 13 grudnia 2010 r. pod identyfikatorem PL.PZGIK.119 i jest dostępna pod adresem: <https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Usługa wyświetla ww. dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS, np. QGIS.

---

<sup>12</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3.1.3. Stan usługi pobierania danych bazy danych bdsog.**

Bazę danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog) ujawniono w EZiUDP w dniu 4 sierpnia 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGIK.4048, przy czym zgłoszono jedynie usługę przeglądania tego zbioru (pod adresem: <http://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>). Usługa pobierania (WFS) nie została zgłoszona, w związku z czym nie ma możliwości weryfikacji czy udostępnia ona dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS), a także czy umożliwia pobranie zbiorów dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. Według wyjaśnień organu kontrolowanego utworzenie usługi pobierania (WFS) w zakresie bdsog wymaga aktualizacji posiadanej obecnie wersji programu Bank Osnów (z wersji 3.06 do wersji 4). Jako przewidywany termin wdrożenia przedmiotowej usługi organ kontrolowany wskazał 2022 r. ze względu na konieczność poniesienia kosztów związanych z ww. aktualizacją oprogramowania.

Nieutworzenie przez Starostę Płockiego usługi pobierania danych bdsog uznano za nieprawidłowość.

### **3.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500.**

Dla danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500) utworzono usługę dotyczącą przeglądania tych zbiorów, z możliwością ich wyświetlania, nawigowania, powiększania i pomniejszania, przesuwania lub nakładania na siebie zobrazowanych zbiorów, przy czym usługa ta jest dostępna wyłącznie na obszarach, dla których utworzono bdot500 (szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zamieszczone w pkt 3.2 dotyczącym stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych). Powyższe dane są aktualizowane na bieżąco. Według EZiUDP usługa przeglądania danych bdot500 została ujawniona w tym zbiorze w dniu 4 sierpnia 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGIK.4046 i jest dostępna pod adresem: <https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>. Usługa wyświetla ww. dane

w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np.  
www.geoportal.gov.pl.

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.**

#### **3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.**

Na obszarze powiatu plockiego mapa zasadnicza prowadzona jest dla jednostek ewidencyjnych w następującej postaci:

- dla 9 jednostek w postaci obiektowej (pow. 75 517 ha, 42% powierzchni powiatu);
- dla 1 jednostki w postaci wektorowej (pow. 7 493 ha, 4% powierzchni powiatu);
- dla 4 jednostek w postaci rastrowo-wektorowej (pow. 51 301 ha, 29% powierzchni powiatu);
- dla 1 jednostki w postaci analogowo-obiektowej (9 399 ha, w tym 7 249 ha w postaci analogowej, 2113 ha w postaci obiektowej, 37 ha to tereny zamknięte, 5% powierzchni powiatu);
- dla 3 jednostek w postaci analogowej (35 956 ha, 20% powierzchni powiatu).

Prowadzenie mapy zasadniczej w postaci analogowej, a co za tym idzie, forma jej udostępniania i aktualizacji, wpływa znacząco na przebieg procesów inwestycyjnych na terenach objętych taką mapą. Niedostateczne dokładności, a często również wątpliwa jakość danych ujawnionych na mapach analogowych generuje dodatkowe koszty dla inwestorów poprzez wymuszenie kompleksowego pomiaru szczegółów sytuacyjnych (nawet tych ujawnionych na analogowej mapie zasadniczej) w celu prawidłowego usytuowania nowoprojektowanych obiektów. Niedostateczny stopień przetworzenia materiałów kartograficznych do postaci wektorowej (obiektowej) oraz konieczność realizacji znacznej ilości prac przez jednostkę kontrolowaną, w celu dostosowania prowadzonej mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami, wskazuje na duże ryzyko niedotrzymania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.

Prowadzenie mapy zasadniczej w postaci analogowej dla ponad 20 % powierzchni powiatu ze znacznym przekroczeniem terminu określonego w art. 53b ust.

1 ustawy Pgik, tj. 31 grudnia 2013 r., uznano zatem za nieprawidłowość mającą zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

### **3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.**

Na obszarze powiatu płockiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.**

Na obszarze powiatu płockiego dla 4 jednostek ewidencyjnych prowadzona jest mapa zasadnicza w postaci rastrowo-wektorowej, tzw. hybrydowa. Powierzchnia pokrycia powiatu ww. mapą to 51 301 ha, co odpowiada 29% powierzchni powiatu. Jakkolwiek art. 53b ust. 2 ustawy PgiK dopuszcza prowadzenie mapy zasadniczej w ww. postaci do 31 grudnia 2023 r., to mając na względzie pokrycie znacznej części powiatu tą mapą, a także analogową mapą zasadniczą, rodzi ryzyko niedotrzymania ww. terminu na przekształcenie mapy do postaci obiektowej, powyższe uznano jako uchybiecie.

### **3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej.**

Na obszarze powiatu płockiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w całości w postaci numerycznej.

Proces cyfryzacji materiałów kartograficznych w jednostce kontrolowanej polega na przetworzeniu mapy zasadniczej (sytuacyjno-wysokościowej) z postaci analogowej i wektorowej do postaci numerycznej (bazodanowej) z wykorzystaniem programu EWMAPA. W toku ww. procesu wykorzystuje się następujące materiały:

- mapa zasadnicza w postaci wektorowej (założona m.in. na podstawie wektoryzacji analogowej mapy zasadniczej według stanu na wrzesień 2007 r.),
- operaty jednostkowe (przyjęte do pżgik w okresie od stycznia 2007 r. do dnia zakończenia procesu cyfryzacji, obejmujące asortyment aktualizacji mapy zasadniczej),
- mapa zasadnicza w postaci analogowej (stan aktualny),
- numeryczna mapa ewidencyjna (stan aktualny),
- osnowa geodezyjna (na obszarach opracowania).

W ramach prac związanych z cyfryzacją materiałów kartograficznych dokonano transformacji zbiorów danych źródłowych z układu 1965 do układu PL-2000, a także z układu wysokościowego Kronsztad86 do układu PL-EVRF2007-NH. Przeprowadzenia do postaci obiektowej wymaga mapa zasadnicza występująca na obszarze 9 (spośród 18) jednostek ewidencyjnych. Obecnie realizowanych jest szereg umów dotyczących założenia baz bdot500 i gesut na obszarze 7 jednostek ewidencyjnych. Prognozowany termin ich realizacji to grudzień 2021 r. (w odniesieniu do 6 jednostek ewidencyjnych) i maj 2022 r. (w odniesieniu do 1 jednostki ewidencyjnej). Nie podpisano dotychczas umów dotyczących założenia bdot500 i gesut na obszarze 2 jednostek ewidencyjnych. Jako prognozowany termin dokonania pełnej cyfryzacji mapy zasadniczej organ kontrolowany wskazał 2022 r. Jakkolwiek powyższe działania podjęte przez Starostę Płockiego można uznać za prawidłowe i świadczące o dążeniu do dotrzymania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik w utworzeniu baz, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, to uwzględniając jakość danych bazy egib szczegółowo omówioną w sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej w imieniu Wojewody Mazowieckiego przez MWINGIK znak WG-II.431.1.19.2021.ES, należy wskazać, że niezbędne jest podjęcie działań mających na celu uzupełnienie i uaktualnienie informacji o danych egib. Powyższe może wpłynąć na wydłużenie procesu utworzenia i dostosowania ww. baz danych do obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym uznano, że obecny stan informatyzacji mapy zasadniczej jest nieprawidłowy, a co za tym idzie, istnieje duże ryzyko, że termin dokonania pełnej cyfryzacji mapy zasadniczej, wskazany zarówno przez organ kontrolowany (2022 r.), jak również określony w art. 53b ust. 1 ustawy Pgik (31 grudnia 2023 r.), może nie zostać dochowany.

### **3.3. Stan cyfryzacji operatów.**

Przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>13</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu) przyjęto do zasobu 88 501 operatów technicznych (do 30 maja 2021 r.), z czego 4 879 przyjętych do pzgik w latach 2017-2018 poddano procesowi

---

<sup>13</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 820

cyfryzacji (przez pracowników jednostki). Zatem stopień cyfryzacji operatów wynosi ok. 6%, przy czym należy mieć na uwadze ustalenia, o których mowa poniżej.

Całkowita liczba operatów przetworzonych do postaci elektronicznej przed 30 maja 2021 r. jest większa od podanej (4 879), ponieważ czynności związane z cyfryzacją zasobu były również zlecane do wykonania podmiotom zewnętrznym. Jednakże organ kontrolowany nie jest w stanie podać konkretnej liczby takich operatów, ponieważ w trakcie ich przetwarzania do postaci elektronicznej w systemie pzgik nie była uzupełniana informacja dotycząca formy dokumentu (elektroniczna, nieelektroniczna). Takie działanie świadczy o niegospodarności i braku celowości ww. działań. Ponadto bez wiedzy o faktycznej ilości operatów wymagających przetworzenia do postaci elektronicznej prawidłowe zaplanowanie działań w tym zakresie jest znacznie utrudnione.

W dniu 30 września 2021 r. podpisano umowę nr GGN.272.12.2021 dotyczącą cyfryzacji materiałów przyjętych do zasobu w okresie od 1 stycznia 2020 r. do czerwca 2021 r. Według wyjaśnień organu kontrolowanego jedynym kryterium zastosowanym przy opracowaniu przedmiotu tej umowy była kwota w budżecie, jaką dysponował w danym roku. Oświadczone jednocześnie, że „w kolejnym roku planowana jest kontynuacja cyfryzacji pzgik w dużo szerszym zakresie niż w roku bieżącym”.

Na podstawie próby 10 opracowań przyjętych do pzgik przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (o numerach: P.1419.2017.2021, P.1419.2017.2044, P.1419.2017.3291, P.1419.2017.3816, P.1419.2018.252, P.1419.2018.590, P.1419.2018.773, P.1419.2018.1432, P.1419.2018.1909, P.1419.2018.2786) ustalono, że czas pomiędzy przyjęciem operatu do zasobu a jego włączeniem do systemu teleinformatycznego jest bardzo zróżnicowany. Włączenie operatu do systemu pzgik następowało zarówno w dniu jego przyjęcia do zasobu (operat nr P.1419.2017.3816), jak również ok. 1,5 roku później (operat nr P.1419.2018.2786). Dokumentacja przetworzona do postaci elektronicznej, o której mowa powyżej, obejmuje elementy nie wchodzące w skład operatów, takie jak zgłoszenie pracy geodezyjnej, wytyczne techniczne ODGiK, zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac, wniosek o uwierzytelnienie

dokumentów, decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości czy materiały archiwalne zasobu (wykorzystane przy opracowaniu nr P.1419.2017.2044). Z kolei dokumenty wchodzące w skład operatów, mianowicie dowody doręczeń zawiadomień (tzw. ZPO), zostały przetworzone do postaci elektronicznej w sposób uniemożliwiający odczytanie pełnych danych adresatów zawiadomień (operat nr P.1419.2017.2021).

Brak dostępu do materiałów zasobu w wersji elektronicznej (udostępnianej przez portal internetowy) znacząco wpływa nie tylko na działalność jednostki kontrolowanej (m.in. poprzez potrzebę selekcjonowania materiałów pzgik i ich skanowania lub kopiowania w trakcie opracowywania zgłoszeń prac geodezyjnych), ale także na pracę wykonawców prac geodezyjnych działających na terenie powiatu plockiego, tj. opóźnia ich pracę, narzuca większy nakład pracy, co objawia się negatywnym odbiorem organu przez klientów administracji publicznej.

Oceniając postęp prac, mających na celu przetworzenie operatów przyjętych do pzgik przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, należy zauważyć, że osiągnięty poziom stopnia cyfryzacji wskazuje na bardzo duże ryzyko niedotrzymania terminu określonego w § 19 ww. rozporządzenia (31 grudnia 2022 r.), a co za tym idzie, wskazane powyżej nieprawidłowości mają zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

#### **3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.**

Po wejściu w życie § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu (31 maja 2021 r.) operaty przyjęte do pzgik w postaci nieelektronicznej po tej dacie nie zostały poddane procesowi cyfryzacji. Ponadto umowa nr GGN.272.12.2021 z dnia 30 września 2021 r., o której mowa w pkt 3.3, obejmuje cyfryzację operatów przyjętych do pzgik wyłącznie w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r., a termin jej realizacji określono na dzień 15 grudnia 2021 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce. Nie ma zatem możliwości oceny średniego czasu potrzebnego na przetworzenie do postaci elektronicznej operatów wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w jednostce kontrolowanej nie przetwarza się sukcesywnie analogowych operatów technicznych do postaci



cyfrowej, tzn. nie wykonuje się czynności opisanych w § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość mającą zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej. Konsekwencje niedokonywania bieżącej cyfryzacji są tożsame z opisanymi w pkt 3.3.

### **3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.**

#### **3.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu**

W Starostwie Powiatowym w Płocku w listopadzie 2017 r. uruchomiono system teleinformatyczny firmy GEOBID, służący do prowadzenia pzgik (w pełnej funkcjonalności), zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W ramach ww. systemu organ korzysta z następujących modułów: EWMAPA v. 13.15, EWOPIS v. 8.11, OŚRODEK v. 8.11, BANK OSNÓW v. 3.06, GEOPORTAL (<https://powiat-plock.geoportal2.pl>).

Zintegrowany system zapewnia obsługę: rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Na potrzeby kontroli organ kontrolowany przedłożył raporty z ww. rejestrów w odniesieniu do okresu od 1 stycznia 2020 r. do 1 października 2021 r.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji ustalono, że w znacznej ilości przypadków (9203 spośród 9797 materiałów zasobu, tj. ok. 94%) nie wypełniano informacji o dostępie do materiałów zasobu (§ 8 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasobu). Ponadto dla 6% (557 spośród 9797) materiałów zasobu nadano kategorię archiwalną „A”, przy czym brak jest dla tych materiałów zasobu pozostałych informacji, o których mowa w § 8 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia w sprawie zasobu. Organ kontrolowany wskazał, że nadanie tym materiałom kategorii archiwalnej nie oznacza ich wyłączenia z zasobu, a zaistniałą sytuację wyjaśni z dostawcą oprogramowania. Powyższe uznano za uchybieńia.

#### **3.5.2. Portal do udostępnienia danych.**

Jednostka kontrolowana posiada własny portal (<https://powiat-plock.geoportal2.pl>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług. Portal ten umożliwia pozyskiwanie materiałów zasobu, zarówno przez obywateli jak i wykonawców prac

geodezyjnych, w tym automatyczne dokonanie opłaty i udostępnienie materiału zasobu.

W ramach portalu funkcjonują m.in. następujące zakładki:

- 1) GEOPORTAL - tryb publiczny,
- 2) Dostęp w trybie chronionym:
  - GEOPORTAL - tryb chroniony,
  - Dane opisowe EGIB,
  - Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych
  - Zapytania komornicze,
  - dane RCN,
- 3) Udostępnianie materiałów zasobu.

W geoportalu powiatu plockiego nie wdrożono funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej, co uznano za nieprawidłowość, gdyż są to jedne z najbardziej pożądaných przez obywateli dokumentów, niezbędne do dokonania czynności cywilno-prawnych.

### **3.5.3. Bezpieczeństwo danych.**

W związku z prowadzoną kontrolą, otrzymano kopię Zarządzenia nr 17/2019 Starosty Plockiego z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie Polityki ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Plocku wraz z załącznikiem do ww. zarządzenia – Polityką ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Plocku wraz z załącznikami do tej polityki dotyczącymi inwentaryzacji aktywów, upoważnień do przetwarzania danych osobowych, upoważnień do przebywania w obszarze przetwarzania danych osobowych pracowników obsługi, ewidencji osób upoważnionych dotyczących ochrony danych osobowych i przebywania w obszarze pracowników gospodarczych, oświadczeń o infrastrukturze teleinformatycznej, wniosków o założenie kont i nadanie uprawnień dla użytkownika w systemach informatycznych, regulaminu ochrony danych osobowych w systemach IT, planu ciągłości działania na wypadek dysfunkcji systemu informatycznego.

Starosta Plocki oświadczył, że obowiązująca Polityka Ochrony Danych definiuje sposób zarządzania i ochrony wszystkich danych, zarówno przetwarzanych w sposób tradycyjny jak też przy pomocy systemów informatycznych i w związku z tym stosuje odpowiednie do zagrożeń i kategorii danych objętych ochroną środki techniczne i organizacyjne,

kontrolę i nadzór nad przetwarzaniem danych, monitorowanie zastosowanych środków ochrony. Starosta oświadczył, że dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym m. in. poprzez aktualizację zapisów w procedurach ochrony danych, szkolenia pracowników, a zachodzące zmiany są monitorowane przez pracowników odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przetwarzania danych. Przekazano również oświadczenie firmy GEOBID z dnia 28 września 2021 r. o realizacji minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych przez użytkowane moduły systemu STRATEG: EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, REJCEN OŚRODEK, wykorzystywanych przez Starostwo Powiatowe w Płocku do prowadzenia baz danych bdsog, bdot500, gesut oraz egib, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>14</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI). Starosta nie określił jednoznacznie czy w związku z bezpieczeństwem baz danych przgik opracowano, ustanowiono, wdrożono, eksploatuje się, monitoruje się, przegląda się, utrzymuje się i doskonalą system zarządzania bezpieczeństwem informacji, o właściwościach, cechach i atrybutach określonych w § 20 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KRI, w szczególności w zakresie kontroli zgodności systemów teleinformatycznych z odpowiednimi normami i politykami bezpieczeństwa (§ 20 ust. 1 pkt 12 lit. h rozporządzenia w sprawie KRI), co uznano za uchybie.

Zgodnie z oświadczeniem Starosty Płockiego, zarządzanie uprawnieniami do pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w jednostce i użytkowania programów związanych z geodezją, obsługujących rejestry publiczne, służących do przetwarzania i udostępniania informacji odbywa się w formie wydania upoważnienia. Na podstawie wniosku składanego przez Dyrektora Wydziału Geodezji, Administrator Systemów Informatycznych nadaje dostęp do programów/systemów informatycznych. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Starostę, Administrator Danych wydaje upoważnienia do przetwarzania danych w stopniu odpowiednim do realizowanych zadań, wynikających z zakresu czynności, a kontrola dostępu

---

<sup>14</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247

do zasobów jest realizowana z wykorzystaniem mechanizmów autentykacji użytkowników zapewniających wymagany dla systemu poziom bezpieczeństwa. W razie zmiany zakresu obowiązków pracownika, zmiany stosunku pracy, lub innej umotywowanej przyczyny zgodnie z procedurą niezwłocznie dokonuje się zmiany uprawnień dostępu do zasobów. O potrzebie zmiany, modyfikacji, cofnięcia uprawnień informuje każdorazowo Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. W związku prowadzoną kontrolą otrzymano kopie wzorów upoważnień do przetwarzania danych osobowych, upoważnień do przebywania w obszarze przetwarzania danych osobowych pracowników obsługi, ewidencji osób upoważnionych dotyczących ochrony danych osobowych i przebywania w obszarze pracowników gospodarczych, oświadczeń o infrastrukturze teleinformatycznej, wniosków o założenie kont i nadanie uprawnień dla użytkownika w systemach informatycznych.

Starosta oświadczył, że w celu kontroli nad dostępem do posiadanych zasobów informatycznych wdrożono zabezpieczenia danych i informacji w sposób uniemożliwiający ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie m.in. poprzez stosowanie kontroli dostępu do baz i informacji, uwierzytelnianie dwuskładnikowe oraz że stosuje się autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również w odniesieniu do podmiotów, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki - m.in. dostęp do Geoportalu. Starosta wskazał również, że pracownicy są uświadamiani o konsekwencjach wynikających ze złamania zasad poufności podczas procesów przetwarzania danych. Oświadczone, że w umowach powierzenia przetwarzania danych zawiera się zapisy obligujące strony umów do zastosowania środków technicznych, organizacyjnych oraz fizycznych, gwarantujących poziom bezpieczeństwa adekwatny do potencjalnych zagrożeń podczas przetwarzania danych, jednakże nie dołączono kopii takich umów. W umowach zawieranych przez Starostę i przekazywanych do Wojewody przy wnioskach o przekazanie środków dotacji, dotyczących realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych w 2020 r. nie zawierano zapisów o ochronie danych osobowych, informacji i dokumentów w ramach realizacji umowy. Z kopii umów zawieranych przez Starostę i przekazywanych do Wojewody przy wnioskach o przekazanie środków dotacji, dotyczących realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych w 2021 r. wynika, że zawierano zapisy

o ochronie danych osobowych, informacji i dokumentów w ramach realizacji umowy, jednak są one bardzo ogólne i nie zapewniają odpowiedniej ochrony. W umowie nie opisano sposobu działania, zarówno zamawiającego jak i wykonawcy, w przypadku niepożądanego udostępnienia danych osobowych. Aby zapewnić właściwą ochronę należy stworzyć odpowiednie warunki techniczne. Starosta powinien mieć możliwość upomnienia, pouczenia czy nawet wyegzekwowania usunięcia odpowiednich danych lub stosowania innych sankcji dopuszczonych przez prawo w sytuacji gdy wykonawca nie przestrzega warunków umownych.

W związku z nieprzekazaniem przez Starostę kopii zawieranych umów powierzenia przetwarzania danych potwierdzających złożone oświadczenia oraz niezapewnienie właściwej, silnej ochrony danych osobowych w zawieranych umowach, sposób realizacji ww. zagadnienia uznano, jako nieprawidłowość.

Starosta oświadczył, że zapewnia ochronę przechowywanych materiałów zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w tym przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź, wichura), oraz kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych. Zgodnie z przekazanymi informacjami, sprzęt informatyczny wykorzystywany przy przetwarzaniu zasobu znajduje się w serwerowni zabezpieczonej drzwiami antywłamaniowymi z zamkiem cyfrowym, a dostęp do pomieszczenia ma ograniczone grono pracowników. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty, na każdym piętrze budynku są gaśnice i hydranty, w budynku zainstalowany jest system oddymiania i system monitoringu nadzorowany całodobowo przez dyżurnych, obejmujący cały budynek oraz teren na zewnątrz.

Zgodnie z oświadczeniami Starosty, kopie bezpieczeństwa materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci elektronicznej wykonywane są na serwerach, na których są przechowywane i kopiowane na inne urządzenia niż służące do ich przetwarzania. Kopie bezpieczeństwa baz danych pzgik są wykonywane w dni robocze, oraz dla programu Ośrodek dodatkowo w niedzielę. Odnośnie tworzenia kopii baz pzgik Starosta Płocki oświadczył, że ze względu na to, że kopie wykonywane są automatycznie każdego dnia roboczego, to nie jest prowadzony rejestr wykonanych kopii a informacje o wykonaniu kopii zapisywane są w logach tworzonych przez skrypt wykonujący kopię, co uznano za uchybiecie.

Starosta oświadczył, że co 30 dni wszystkie dane utworzonych kopii baz przenoszone są na dysk zewnętrzny, oraz że dwie ostatnie zewnętrzne kopie bezpieczeństwa są przechowywane w innym budynku. Oświadczone, że kopie te również są zabezpieczone przed zniszczeniem w skutek pożaru, zalania, bądź oddziaływania silnego pola elektromagnetycznego, jak również przed kradzieżą i nieuprawnionym dostępem. Starosta wyjaśnił, że nośniki te przechowywane są w pomieszczeniu wyposażonym w gaśnice, zabezpieczonym alarmem przeciwpożarowym i przeciw włamaniowym, oraz że w pobliżu nie ma urządzeń imitujących silne pole elektromagnetyczne. Zgodnie z przekazanymi przez Starostę informacjami, zewnętrzne kopie bezpieczeństwa przetrzymywane są w szafie metalowej, do której dostęp ma ograniczone grono pracowników.

Zgodnie z przekazanymi przez Starostę informacjami, testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa są wykonywane co 30 dni przy okazji przenoszenia kopii danych na dysk zewnętrzny. Oświadczone, że dotychczas wszystkie testy przebiegły pomyślnie i przekazano również tabelę zestawiającą ostatnie przeprowadzone testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa z września 2021. Tabela ta jednak nie ma charakteru raportu potwierdzającego poprawność wykonania tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji, a zgodnie z przekazanymi przez Starostę wyjaśnieniami, jest fragmentem arkusza kalkulacyjnego obejmującym wszystkie zadania testów odtworzeniowych w Starostwie Powiatowym w Płocku, który jest umieszczony w katalogu dostępnym dla pracowników zajmujących się przeprowadzaniem tych testów i przygotowywaniem nośników zewnętrznych przekazywanych, następnie poza teren Starostwa – pracownicy po wykonaniu testów odnotowują to w przekazanym arkuszu wpisując datę ostatniego zdarzenia i ewentualne uwagi.

Nietworzenie i niegromadzenie raportów wynikowych przeprowadzanych testów odtworzeniowych tworzonych kopii bezpieczeństwa pżgik, weryfikujących poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji uznano, jako nieprawidłowość.

Odnośnie zapewnienia okresowych analiz ryzyka, utraty integralności, dostępności lub poufności informacji, Starosta oświadczył, że są one przeprowadzane i poprzedzają

procesy przetwarzania danych, że oraz podejmuje działania minimalizujące te ryzyka, stosownie do wyników przeprowadzonych analiz, a szacowanie ryzyka uwzględnia analizę ryzyka ogólnego oraz ocenę skutków dla przetwarzania danych (DPIA). Atrybuty wskazane przez Starostę, jako przyjęte w procesie szacowania ryzyka to: poufność, integralność, dostępność. Proces kończy Ocena ryzyka dla przetwarzania danych osobowych. Starosta oświadczył, że Administrator danych w ramach realizacji praw podstawowych w zakresie ochrony danych, kieruje się zasadą legalności przetwarzania zgodnego z prawem i opiera proces szacowania ryzyka na następujących normach ISO: Norma PN-EN ISO/IEC 27002:2017 (Technika Informatyczna – Techniki bezpieczeństwa – Praktyczne zasady zabezpieczania informacji), Norma PN-ISO/IEC 27005:2014-01 (Technika informatyczna – Techniki bezpieczeństwa – Zarządzanie ryzykiem w bezpieczeństwie informacji – Wsparcie do Normy PN-EN ISO/IEC 27001:2017), oraz wytycznych Grupy Roboczej art. 29 dotyczących oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów RODO.

W toku kontroli otrzymano dowody ostatniej przeprowadzanej analizy ryzyka, utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko oraz plan postępowania z ryzykiem wraz z wtórnym procesem szacowania ryzyka po wdrożeniu zabezpieczeń. Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, Administrator monitoruje i dokonuje przeglądu ryzyka oraz deklaruje chęć utrzymania założonego poziomu bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych poprzez: przeprowadzanie nie rzadziej niż raz na rok przeglądów ryzyk, przeprowadzanie oceny skutków względem już poddanych przeglądowi w zakresie praw i wolności czynności przetwarzania, nie rzadziej niż raz na trzy lata przeprowadzanie oceny skutków dla nowych kategorii przetwarzania czy zastosowania nowoczesnych technologii przetwarzania, przed rozpoczęciem ich przetwarzania z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych, stosowanie procedur postępowania w przypadku wystąpienia incydentu, cykliczne przeprowadzanie szkoleń z zakresu ochrony danych osobowych, ustalenie odpowiedzialności za ciągły proces minimalizacji ryzyka.

Przekazany materiał dowodowy w postaci analizy ryzyka, utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko oraz plan postępowania z ryzykiem wraz z wtórnym procesem szacowania ryzyka po wdrożeniu zabezpieczeń, uwzględnia czynności przetwarzania zagregowane kompleksowo dla całej jednostki. Starosta wyjaśnił, że ponieważ proces szacowania ryzyka odbywa się przy użyciu dedykowanego programu, to wyodrębnienie czynności w podziale na poszczególne wydziały nie jest możliwe.

Starosta oświadczył, że zapewnia okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok, oraz przekazano kopię Sprawozdania z realizacji audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji w Starostwie Powiatowym w Płocku z 2021 r., informację nt. sposobu i terminu realizacji zaleceń audytu oraz osób odpowiedzialnych z dnia 5 marca 2021 r., oraz notatki z czynności sprawdzających do zadania audytowego z dnia 18 czerwca i 8 października 2021 r. Zgodnie z przekazanymi informacjami i oświadczeniami w jednostce funkcjonuje komórka organizacyjna kierowana przez Audytora Wewnętrznego, a audyty są przeprowadzane cyklicznie z regularnością nie rzadziej, niż raz w roku, zgodnie z tematyką zatwierdzaną przez starostę płockiego. Zgodnie z oświadczeniem Starosty, tematyka audytów bezpieczeństwa uwzględnia wymogi wynikające z rozporządzenia KRI oraz przepisów o ochronie danych osobowych - w tym art. 24 ust. 1 rozporządzenia RODO.

### **3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.**

#### **3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.**

Zgłaszanie prac geodezyjnych możliwe jest w pełnym zakresie za pośrednictwem portalu <https://powiat-plock.geoportal2.pl> (zakładka pn. „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”).

W ramach przedmiotowej e-usługi wykonawca ma możliwość zgłaszania prac geodezyjnych drogą elektroniczną (z wykorzystaniem portalu mapowego, o którym mowa powyżej), po uprzednim zawarciu stosownej umowy ze Starostą Płockim i założeniu konta. Zgłoszenia przesyłane w taki sposób są automatycznie rejestrowane w programie „Ośrodek”.



Automatyczna obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych jest możliwa dla tych obszarów, na których mapa zasadnicza występuje w formie cyfrowej.

W pozostałych przypadkach proces obsługi zgłoszenia nie jest automatyczny, tj. pracownik starostwa przetwarza analogową mapę zasadniczą do postaci elektronicznej i udostępnia ją wykonawcy w postaci plików TIF (nazwa pliku odpowiada arkuszowi mapy). Biorąc pod uwagę niedostateczny stopień cyfryzacji mapy zasadniczej powyższe działanie uznano za prawidłowe.

Na potrzeby kontroli, w dniu 1 października 2021 r. dokonano zgłoszenia nr GGN-III.6640.5332.2021, w celu weryfikacji stanu faktycznego badanego zagadnienia. Formularz tego zgłoszenia jest zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych<sup>15</sup>, przy czym odnotowano nieaktualną podstawę prawną w pkt 1 przypisów do zgłoszenia, co uznano za uchybiecie.

Przy zgłaszaniu pracy geodezyjnej wykonawca ma do wyboru następujące sposoby obsługi tego zgłoszenia:

- „Proszę o wystawienie DOO. Nie wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”,
- „Wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”.

W przypadku zgłoszenia uzupełniającego dostępne sposoby jego obsługi są nieco zmodyfikowane i wyglądają następująco:

- „Proszę o automatyczną realizację i ewentualne wystawienie DOO. Nie wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”,
- „Wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”.

Przy dokonywaniu ww. zgłoszeń system automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy, oraz przewidywany termin

---

<sup>15</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok, z wyłączeniem projektu scalenia lub wymiany gruntów).

Usługa umożliwia automatyczne dokonanie wpłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet. Udostępnienie materiałów zasobu następuje w momencie ujawnienia w programie „Ośrodek” daty opłacenia zgłoszenia, która jest uzupełniana automatycznie w przypadku korzystania z ww. płatności, natomiast w pozostałych przypadkach jest wprowadzana ręcznie po zweryfikowaniu wpłaty na konto urzędu lub dostarczeniu potwierdzenia wpłaty z punktu kasowego w starostwie.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego, zarówno zgłoszenia pierwotne, jak również uzupełniające, dla których nie potwierdzono zaksięgowania płatności, są widoczne w systemie jako zgłoszenia nieopracowane, przy czym „pracownicy na bieżąco kontrolują, czy dane zgłoszenie zostało opłacone”. W przypadku stwierdzenia, że zgłoszenie nie zostało opłacone (nie dostarczono potwierdzenia opłaty poprzez geoportal, e-mail ani osobiście) pracownik kontaktuje się z wykonawcą (telefonicznie lub za pomocą komunikatora w geoportalu) w celu wyjaśnienia sytuacji. Przed dokonaniem opłaty za zgłoszenie wykonawca nie ma możliwości pobrania materiałów zasobu.

W odniesieniu do zgłoszeń uzupełniających organ kontrolowany wskazał, że system pzgik umożliwia ich dokonanie we wszystkich 4 przypadkach przewidzianych w ustawie PzGik. Zasady towarzyszące zgłoszeniom uzupełniającym są analogiczne do zgłoszeń pierwotnych.

Na podstawie próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej (w latach 2020-2021) ustalono, że w 17 przypadkach wykonawcy korzystali z usługi PayByNet, w związku z czym otrzymali materiały zasobu do zgłoszenia w sposób automatyczny (w dniu dokonania płatności). W takiej samej ilości przypadków wykonawcy dokonali opłaty w formie tradycyjnego przelewu. Organ kontrolowany wskazał, że data zapłaty jest wówczas uzupełniana w programie „Ośrodek” na bieżąco. Jednakże nie przedłożono dowodów dotyczących dat uzupełnienia ww. informacji, wskazując na brak możliwości wygenerowania z systemu odpowiedniego raportu (system nie generuje

automatycznie materiałów zasobu tylko „odblokowuje” materiały zasobu umożliwiając wykonawcom ich wygenerowanie).

Po analizie ww. zgłoszeń odnotowano przypadki:

- braku wskazania kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.1823.2020,
- braku podania danych kontaktowych do kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.5244.2020,
- braku wskazania zakresu uprawnień zawodowych kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.144.2021.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego system umożliwia automatyczne wygenerowanie materiałów zasobu w każdym przypadku, z wyłączeniem prac geodezyjnych, których celem jest sporządzenie mapy do celów projektowych oraz geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych, aby unikać „przeciążeń” systemu. W razie potrzeby wykonawca tego typu prac zgłasza chęć przejrzania operatów występujących w obszarze zgłoszenia i wówczas są one „odblokowywane” przez pracownika starostwa.

Po załadowaniu materiałów zasobu wykonawca ma możliwość przeglądania operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania, o ile na danym obszarze występują w systemie pzgik operaty elektroniczne lub przetworzone do postaci elektronicznej.

Na podstawie zgłoszenia nr GGN-III.6640.5332.2021 z dnia 1 października 2021 (dokonanego na potrzeby kontroli) ustalono, że znaczna część operatów udostępnionych w ramach tego zgłoszenia dotyczy „odległych obszarów”, tj. niezwiązanych z obszarem zgłoszenia, np. operaty o identyfikatorach: P.1419.1954.7, P.1419.1966.234, P.1419.1976.243, P.1419.1986.284, P.1419.1998.190, P.1419.2006.551, P.1419.2013.217. Taka sytuacja wynika z braku uzupełnienia zakresów obszarowych dla tych operatów w systemie pzgik. Ponadto dla części operatów przyjętych do zasobu nie nadano odpowiednich identyfikatorów ewidencyjnych (są oznaczone jako „...0.0”), ponieważ tego typu informacja również nie została ujawniona w systemie pzgik. W obszarze ww. zgłoszenia odnotowano 8 takich przypadków, tj. operaty o numerach: 2535-379/1995, 2483-151/1994, 2595-346/1977, 2592-212/1969, 2535-379/1995, 2483-151/1994, 2595-346/1977 i 2592-212/1969. Ze względu na naruszenie art.

12 ust. 3 i 7 ustawy Pggik, tj. udostępnianie materiałów zasobu spoza zakresu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz nieprawidłowe oznaczenie identyfikatorów ewidencyjnych opracowań geodezyjnych, uznano za nieprawidłowości mające zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej. Należy zauważyć, że wykonawcy prac geodezyjnych otrzymują zupełnie nieprzydatne materiały zasobu, co znacząco wydłuża czynności związane z analizą tych materiałów.

### **3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.**

Procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych poprzez e-usługę w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 1 października 2021 r. wyniósł ok. 98 % (10 688 spośród 10 942 zgłoszeń), co należy uznać za pozytywny wynik.

### **3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.**

W ramach przedmiotowej e-usługi wykonawca ma możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych drogą elektroniczną. W takich przypadkach są one automatycznie rejestrowane w programie „Ośrodek”. Do tego celu służy elektroniczne zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac, do którego dołącza się podpisany elektronicznie operat techniczny, spakowany dodatkowo do pliku ZIP (wymóg dostawcy oprogramowania). Zbiory danych (pliki modyfikujące) wykonawcy przekazują za pomocą funkcji „Wyślij dane”.

Na etapie zgłaszania pracy geodezyjnej wykonawca ma możliwość zaproponowania częściowego przekazywania wyników prac wraz z harmonogramem. Uzgodnienia, o którym mowa w art. 12a ust. 1a ustawy Pggik, dokonuje się za pośrednictwem komunikatora w geoportalu. W przypadku pozytywnego uzgodnienia organ dokonuje zmian w systemie pggik umożliwiających częściowe przekazanie wyników prac (domyślnie ustawiona jest opcja przekazania wyników prac w całości). Każde zgłoszenie, dla którego nie uzgodniono częściowego przekazywania wyników prac, po wystawieniu pozytywnego protokołu weryfikacji i przyjęciu operatu do zasobu, zostaje automatycznie zamknięte. W przypadku tzw. etapowania pracy, pomimo przyjęcia operatu do zasobu, zgłoszenie jest nadal widoczne pod tym samym numerem jako etap 2 bądź kolejny.

Protokół weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazuje się wykonawcy w następujący sposób:

- za pośrednictwem internetowego systemu obsługi zgłoszeń, jeżeli wykonawca posiada do niego dostęp,
- za pośrednictwem poczty elektronicznej,
- drogą tradycyjną (odbiór osobisty).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego „wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji natychmiast po podpisaniu protokołu przez osobę weryfikującą i ujawnieniu go w systemie prowadzenia pzgik - program Ośrodek”.

Protokół weryfikacji jest sporządzany w formie dokumentu PDF, który opatruje się podpisem elektronicznym.

W okresie objętym kontrolą organ kontrolowany przyjął do zasobu:

- w 2020 r. - 5 098 operatów technicznych, w tym 325 w formie elektronicznej (ok. 6%),
- w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 1 października 2021 r. - 4 699 operatów technicznych, w tym 1813 w formie elektronicznej (ok. 39%).

Widoczny jest zatem wyraźny wzrost liczby operatów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych w formie elektronicznej. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

#### **3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.**

Osoba dokonująca weryfikacji, po odnotowaniu jej pozytywnego wyniku, nie przyjmuje automatycznie operatu do zasobu. Czynność przyjęcia materiału do pzgik realizowana jest przez drugiego pracownika na innym stanowisku pracy. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że ww. czynność trwa do 3 dni od daty wystawienia protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym. Jeżeli operat przyjmowany jest w wersji cyfrowej, w chwili przyjęcia go do zasobu i ujawnienia w systemie do prowadzenia pzgik, automatycznie staje się dostępny dla wykonawców prac geodezyjnych.

Brak automatycznego ujawniania operatów elektronicznych w systemie pzgik po wystawieniu protokołu z pozytywnym wynikiem weryfikacji, uznano za uchybiecie. Organ prowadzący zasób winien bowiem dążyć do automatyzacji

prowadzenia zasobu tam gdzie jest to możliwe, a zaoszczędzony w ten sposób czas może wykorzystać na pozostałe zadania wynikające z art. 7d ustawy Pgik.

### **3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.**

Jednostka kontrolowana umożliwia obywatelom składanie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu i dokonywanie płatności drogą elektroniczną poprzez e-usługę dostępną w portalu <https://powiat-plock.geoportal2.pl> (zakładka pn. „Udostępnianie materiałów zasobu”).

Opłacenie wniosku odbywa się w sposób analogiczny do zgłoszenia pracy geodezyjnej, przy czym dokument obliczenia opłaty nie jest generowany automatycznie (wniosek rozpatruje się indywidualnie). Po otrzymaniu wniosku pracownik starostwa przygotowuje zamówione materiały, opatruje je podpisem elektronicznym, a następnie udostępnia za pomocą usługi sieciowej lub tradycyjnie (odbiór osobisty), w zależności od rodzaju materiału zasobu i preferencji wnioskodawcy.

W ramach ww. usługi obywatel może pozyskać następujące materiały: mapa ewidencyjna (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF), mapa zasadnicza (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF), dane RCWiN oraz inne materiały. Usługa nie obejmuje wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej ze względu na brak wdrożenia funkcji pełnej autoryzacji konta użytkownika.

Na potrzeby kontroli, w dniu 1 października 2021 r. złożono wniosek nr GGN-III.6642.3632.2021 o udostępnienie mapy zasadniczej w postaci pliku PDF oraz wniosek nr GGN-III.6642.3633.2021 o udostępnienie mapy zasadniczej w postaci pliku DXF.

Na podstawie zamówienia nr GGN-III.6642.3632.2021 otrzymano: mapę zasadniczą w postaci pliku PDF - opatrzoną podpisem elektronicznym pracownika organu oraz klauzulą urzędową w postaci nadruku i klauzulą urzędową w postaci pliku XML.

Na podstawie zamówienia nr GGN-III.6642.3633.2021 otrzymano: mapę zasadniczą w postaci spakowanego pliku 7Z, obejmującego szereg plików o rozszerzeniach: XML, DAN, DXF, GEO, TFW, TIF, a także plik XADES utworzony w wyniku podpisu elektronicznego spakowanego pliku 7Z przez pracownika organu. W przypadku zamówienia nr GGN-III.6642.3633.2021 udostępnienie

materiałów zasobu wymagało uzgodnienia z pracownikiem organu, który za pośrednictwem geoportalu przekazał komunikat o następującej treści:  
„Zakres zaznaczony (...) we wniosku GGN-III.6642.3633.2021 dotyczy dwóch gmin tj. Radzanowo i Bulkowo. Zakres gminy Radzanowo zostanie zrealizowany wg. zamówienia, natomiast na terenie gminy Bulkowo tutejszy ODGiK prowadzi mapę analogową. W związku z powyższym zrealizowanie wniosku - wydanie mapy w formacie dxf nie jest możliwe. Sugerujemy wydanie mapy zasadniczej w postaci papierowej lub wydanie rastra mapy zasadniczej w formacie geoTIFF (raster wpasowany - układ 2000) z podkładem mapy ewidencyjnej w dxf”.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej, przy czym zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy PgiK ww. dokumenty, wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk, nie wymagają podpisu ani pieczęci. Weryfikacja tych dokumentów jest możliwa na podstawie niepowtarzalnego identyfikatora pod linkiem: <https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

W okresie objętym kontrolą organ kontrolowany odnotował:

- w 2020 r. - 5 211 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, w tym 194 wnioski wpłynęły za pośrednictwem geoportalu (ok. 4 %),
- w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 1 października 2021 r. - 3 011 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, w tym 264 wnioski wpłynęły za pośrednictwem geoportalu (ok. 9%).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego wnioski o udostępnienie materiałów zasobu, składane za pośrednictwem geoportalu, dotyczyły w głównej mierze map zasadniczych lub ewidencyjnych.

Na podstawie próby 30 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, złożonych za pośrednictwem geoportalu (w latach 2020-2021), w odniesieniu do poszczególnych wniosków ustalono, że:

- najczęściej udostępnianym materiałem zasobu była mapa zasadnicza,
- kopię materiału zasobu wykonuje się najczęściej przed dokonaniem płatności przez wnioskodawcę (dotyczy przelewów tradycyjnych, tj. bez wykorzystania usługi PayByNet),

- występują przypadki realizacji wniosków w terminie dłuższym niż 1 miesiąc, np. wniosek nr GGN-III.6642.3048.2020,
- występują przypadki udostępnienia kopii materiałów zasobu przed dokonaniem płatności, np. wniosek nr GGN-III.6642.4588.2020,
- występują przypadki rozbieżności daty wykonania kopii materiału zasobu i daty opatrzenia tego materiału zasobu podpisem elektronicznym, np. wniosek nr GGN-III.6642.3048.2020,
- występują przypadki kiedy w licencji nie odnotowuje się identyfikatora materiału zasobu i daty wykonania kopii tego materiału, np. licencja nr GGN-III.6642.5079.2020\_1419\_CL2,
- występują przypadki kiedy do kopii materiału zasobu udostępnianej w postaci dokumentu elektronicznego nie dołącza się klauzuli XML, np. wniosek nr GGN-III.6642.4.2021,
- występują przypadki kiedy nie udokumentowano sposobu realizacji wniosków o udostępnienie materiałów zasobu - brak licencji, brak dowodów potwierdzających datę udostępnienia kopii materiału zasobu, np. wniosek nr GGN-III.6642.5172.2020.

Podkreślenia wymaga przede wszystkim fakt, że kopia materiału zasobu winna być sporządzana dopiero po opłaceniu wniosku, w celu zachowania aktualności tego materiału. Mogą bowiem występować znaczne rozpiętości czasowe pomiędzy złożeniem przez obywatela wniosku o udostępnienie materiału zasobu a jego opłaceniem, co w konsekwencji może prowadzić do udostępnienia przez organ materiału, który uległ w międzyczasie dezaktualizacji. Ponadto nieopłacenie wniosku stanowi brak formalny, który uniemożliwia jego dalszą realizację.

Nie ulega również wątpliwości, że organ prowadzący pzgik winien realizować wnioski o udostępnianie materiałów zasobu niezwłocznie, zgodnie z art.

35 § 2 K.p.a. Odnotowane powyżej przypadki uznano zatem za nieprawidłowości, w szczególności w zakresie udostępniania materiałów zasobu przed dokonaniem płatności przez wnioskodawcę.



### 3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

#### 3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.

W Starostwie Powiatowym w Płocku nie wdrożono e-usługi dotyczącej narad koordynacyjnych. Obsługa wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu odbywa się w formie tradycyjnej (papierowej), przy czym narady są przeprowadzane według ustalonego harmonogramu z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Protokół z narady wraz z załącznikiem zawierającym informacje o stanowiskach uczestników narady posiadają odręczny podpis przewodniczącego narady koordynacyjnej, a także adnotację o osobach, które uczestniczyły w naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że ww. wnioski wraz załącznikami wpływają do kancelarii ogólnej starostwa (plan sytuacyjny w postaci PDF i projekt w postaci DXF są zamieszczone na płycie CD lub przesyłane na adres e-mail starostwa). Bazę danych gesut aktualizuje się po zakończeniu narady koordynacyjnej. Odpis protokołu z narady koordynacyjnej (wraz z załącznikiem), sporządzany w formie tradycyjnej (papierowej), wnioskodawca lub zainteresowany podmiot odbiera w siedzibie starostwa bądź też wysyła się go na wskazany adres. W okresie objętym kontrolą organ kontrolowany odnotował:

- w 2020 r. - 642 wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu,
- w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 24 września 2021 r. - 606 wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia.

Tryb przeprowadzania narad koordynacyjnych w Starostwie Powiatowym w Płocku (z wykorzystaniem poczty elektronicznej) nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 28b ust. 10 ustawy PgiK. Niewdrożenie e-usługi dotyczącej obsługi narad skutkuje opóźnieniami ich przeprowadzania, a co za tym idzie, wpływa negatywnie na postrzeganie jednostki przez klientów administracji. Zaniechanie powiatu w tym zakresie należy uznać za nieprawidłowość mającą zdecydowany wpływ na jej działanie.

### **3.8.2. Poprawność prowadzenia narad.**

Ze względu na brak wdrożenia e-usługi dotyczącej prowadzenia narad koordynacyjnych nie ma możliwości zbadania ich poprawności.

## **4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.**

### **4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.**

Na terenie powiatu plockiego w 2019 r. wdrożono układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH, w odniesieniu do bdsog (w zakresie punktów osnowy wysokościowej) oraz bdot500 i gesut (w zakresie punktów o określonej wysokości) na obszarach, dla których utworzono odpowiednie bazy danych. Operat dotyczący przeliczenia rzędnych wysokościowych dla ww. obiektów (z układu Kronsztad86 do układu PL-EVRF2007-NH) przyjęto do zasobu w dniu 15 listopada 2019 r. pod numerem P.1419.2019.3817. Dane zawarte w tym operacie zostały ujawnione w prowadzonych bazach danych.

W toku kontroli odnotowano szereg punktów osnowy wysokościowej (wchodzących w skład bdsog), dla których nie określono wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH, np. punkty o numerach: 251.4-803-1, 252.3-253-1, 261.221-5-1, 261.221-6-1, 262.1-20-1. Odnosząc się do tej kwestii organ kontrolowany wskazał, że „dla części punktów osnowy wysokościowej wchodzących w skład aktualnej bazy BDSOG wysokość nie została przeliczona do układu PL-EVRF2007-NH, ponieważ są to punkty osnowy kategorii podstawowej zaliczanej uprzednio do klas nr 1 i nr 2 (...). Punkty te są dodatkowo ujawnione w BDSOG w celach informacyjnych, jednak pełna aktualizacja nastąpi po przeprowadzeniu modernizacji bazy BDSOG według obowiązującego standardu (...) w najbliższych latach”.

Po analizie danych udostępnianych przez Głównego Geodetę Kraju stwierdzono, że ww. punkty faktycznie stanowią podstawową osnowę wysokościową i posiadają wysokości określone w układzie PL-EVRF2007-NH. W związku z powyższym, jeżeli organ kontrolowany udostępnia dodatkowo ww. punkty w ramach bdsog, winien fakt ten uwzględnić. Ponadto należy zwrócić uwagę na zastosowanie w bdsog niewłaściwej nazwy ww. układu, tj. „EVRS 2007”. Tego typu kwestie uznano za uchybień.

Układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH obowiązuje dla wszystkich gmin, na obszarze których występuje cyfrowa mapa zasadnicza. Na pozostałym obszarze, gdzie mapa zasadnicza posiada postać analogową, nadal obowiązuje układ wysokościowy Kronsztad86, tj. na obszarze gmin: Bulkowo, Mała Wieś, Drobin (obszar wiejski) i Łąck (w części). Wraz z utworzeniem baz danych na tych obszarach planuje się przeliczenie wysokości obiektów, co według wyjaśnień organu kontrolowanego nastąpi „jeszcze w roku 2021” w odniesieniu do gmin: Bulkowo, Mała Wieś i Drobin (obszar wiejski) i „do końca maja 2022 r.” w odniesieniu do części gminy Łąck.

Nie stwierdzono nieprawidłowości, jeżeli chodzi o aktualny stan prac wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu plockiego.

#### **4.2. Termin zakończenia prac.**

Dla obszarów nieobjętych bazami bdot500 i gesut, tj. tam, gdzie mapa zasadnicza jest prowadzona w innej postaci niż obiektowej, nie wdrożono w pełni układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, w związku z czym nie można uznać, że prace te zostały zakończone.

Pomimo że organ kontrolowany podejmuje działania w celu pełnego wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu, występuje duże ryzyko niedotrzymania terminu określonego w § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych<sup>16</sup>, tj. 31 grudnia 2023 r., ze względu na ścisły związek pomiędzy pełnym wdrożeniem ww. układu a utworzeniem odpowiednich baz: bdot500 i gesut (nieutworzonych dotychczas na znacznym obszarze powiatu).

#### **5. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BM).**

W toku niniejszej kontroli, w odniesieniu do zaleceń zawartych w punktach: 1, 2, 3 i 5 wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BMA) dokonano następujących ustaleń.

Po analizie danych zawartych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych (dotyczącego okresu od 1 stycznia 2020 r. do 1 października 2021 r.) stwierdzono,

---

<sup>16</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm.

że zawiera on wszystkie elementy określone w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, przy uwzględnieniu zmiany tego rozporządzenia, która weszła w życie w dniu 31 maja 2021 r.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BMA) należy uznać za zrealizowane.

Na podstawie próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej (w latach 2020-2021) oraz 27 zawiadomień o ich zakończeniu złożonych w formie tradycyjnej lub elektronicznej odnotowano przypadki:

- braku wskazania w zgłoszeniu kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.1823.2020,
- braku podania w zgłoszeniu danych kontaktowych do kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.5244.2020,
- braku wskazania w zgłoszeniu zakresu uprawnień zawodowych kierownika pracy, np. zgłoszenie nr GGN-III.6640.144.2021,
- braku określenia w zawiadomieniu rodzaju pracy (geodezyjnej/kartograficznej), w odniesieniu do wzoru zawiadomienia obowiązującego przed 31 lipca 2020 r., np. zawiadomienie o zakończeniu pracy zgłoszonej pod numerem GGN-II.6640.1.2020,
- braku wskazania w zawiadomieniu zbiorów danych, np. zawiadomienie o zakończeniu pracy zgłoszonej pod numerem GGN-III.6640.5244.2020.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BMA) należy uznać za niezrealizowane.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że po 25 stycznia 2018 r., tj. dacie wydania zaleceń pokontrolnych, występują przypadki, kiedy jako identyfikator ewidencyjny materiału zasobu wpisywano identyfikator wniosków o udostępnienie materiału zasobu lub zgłoszeń prac geodezyjnych, w ramach których jest on udostępniany. Taka sytuacja występuje np. w przypadku dokumentów wchodzących w skład operatu nr P.1419.2018.2786. Przy sporządzaniu tego operatu wykorzystano kopię materiału zasobu w postaci opisu topograficznego punktu geodezyjnej osnowy szczegółowej (nr 1017), udostępnioną wykonawcy w sposób tradycyjny (papierowy). Kopia tego opisu

topograficznego została opatrzona klauzulą urzędową zawierającą informację m.in. o dacie jej wykonania (16 sierpnia 2018 r.) oraz identyfikatorze ewidencyjnym, który określono jako „P.1419GGN-III.6640.2785.2018”.

Występują również przypadki wpisania numeru arkusza mapy zasadniczej jako identyfikatora materiału zasobu, np. kopia mapy zasadniczej udostępniona w ramach wniosku nr GGN-III.6642.2403.2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.

Z kolei klauzule urzędowe w postaci elektronicznej (XML) zawierają taki identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, jaki został określony w trakcie ujawnienia go w systemie pzgik. Występują przypadki, kiedy został nadany w sposób nieprawidłowy, np. dla operatu powstałego w wyniku pracy geodezyjnej zgłoszonej pod numerem 2535-379/1995 nadano identyfikator ewidencyjny o treści „...0.”.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BMA) należy uznać za niezrealizowane.

Po 25 stycznia 2018 r., tj. dacie wydania zaleceń pokontrolnych, występują również przypadki, kiedy w skład operatu technicznego wchodzi dokumenty, takie jak zgłoszenie pracy geodezyjnej, zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac czy też wnioski o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawcę. Jako przykład w tym zakresie można przywołać skład operatu przyjętego do zasobu w dniu 22 czerwca 2018 r. pod numerem P.1419.2018.1909.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w pkt 5 wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BMA) należy uznać za niezrealizowane.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy uznać, że 3 z 4 zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2018 roku (znak WG-IV.431.30.2017.BM) nie zostały zrealizowane, co uznano za nieprawidłowości mające wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

#### **IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ**

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez

pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z marca 2021 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**

- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego – ze względu na nieposiadanie uprawnień zawodowych przez p.o. Kierownika ODGiK przy spełnianiu przez niego pozostałych wymogów określonych w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań, naruszenie art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z przekroczeniem terminu powierzenia pracownikowi obowiązków kierownika ODGiK, nieokreślenie zadań geodety powiatowego, podległość wydziału GGN sekretarzowi powiatu, w związku z nieokreśleniem zakresu czynności dla geodety powiatowego podległemu staroście, stosowanie nieprawidłowej nazwy, która nie funkcjonuje w przepisach ustawy Pgik oraz aktach wykonawczych, tj. „Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej”, a także określenie tych samych zadań dla RGKK oraz ODGiK – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na rozbieżności pomiędzy zakresami obowiązków niektórych pracowników RGKK z RW w zakresie prowadzenia graficznej części bazy egib oraz nieokreślenie zakresu obowiązków dla geodety powiatowego – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu – ze względu na wydanie upoważnień pracownikom RGKK do zadań wchodzących w zadania ODGiK, wydanie upoważnienia dla Pana Leszka Majewskiego bez stosownego wniosku geodety powiatowego, niewydanie upoważnień dla pracowników wykonujących zadania wskazane w ustawie Pgik oraz nieaktualnienie upoważnień w 2 przypadkach zmiany stanowiska pracy, pominięcie w podstawie prawnej art. 268a ustawy K.p.a. w upoważnieniach do czynności związanych m.in. z wydawaniem decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu oraz podpisywanie protokołów z weryfikacji bez stosownego upoważnienia w tym zakresie – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik – ze względu na niewdrożenie e-usług do obsługi narad

koordynacyjnych oraz wysyłanie do wnioskodawców DOO za pośrednictwem poczty mailowej – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – **oceniono pozytywnie.**
2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji kartografii – ze względu na niewykorzystywanie w pełni przyznanych dotacji, nieprzeznaczenie środków z wpływów na utworzenie mapy zasadniczej zgodnej z obowiązującymi przepisami, nieskrupulatne przyporządkowywanie środków z budżetu powiatu do grup wydatków według formularzy, a także nieprzekazywanie dowodów do sprawozdań finansowych przekazywanych do MWINGiK – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.
  - 3.1. Stan usług danych przestrzennych.
    - 3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – **oceniono pozytywnie.**
    - 3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib – **oceniono pozytywnie.**
    - 3.1.3. Stan usługi pobierania danych bdsog – ze względu na nieutworzenie usługi pobierania danych bdsog – **oceniono negatywnie.**
    - 3.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500 – **oceniono pozytywnie.**
  - 3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.
    - 3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych – ze względu na prowadzenie mapy zasadniczej w postaci analogowej dla ponad 20% powierzchni powiatu i znaczne przekroczenie terminu określonego w art. 53b ust. 1 ustawy Pgik – **oceniono negatywnie.**
    - 3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych – **oceniono pozytywnie.**
    - 3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych – ze względu na prowadzenie mapy rastrowo-wektorowej na znacznym obszarze powiatu (29%), co powoduje duże ryzyko niedochowania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**



- 3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej – ze względu na pełne utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, na nieznacznym obszarze powiatu (42%), oraz konieczność poprawy jakości danych egib (kontrola nr WG-II.431.1.19.2021), co powoduje duże ryzyko niedotrzymania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.3. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na brak uporządkowania materiałów zasobów, co powoduje brak możliwości rzetelnego oszacowania ilości materiałów zasobu wymagających przetworzenia do postaci elektronicznej, a tym samym bardzo duże ryzyko niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu – **oceniono negatywnie.**
- 3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów – ze względu na brak prowadzenia bieżącej cyfryzacji materiałów przyjmowanych do zasobu – **oceniono negatywnie.**
- 3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
- 3.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na niezapełnianie w systemie informacji o dostępie do materiałów zasobu oraz bezpodstawne nadanie kategorii archiwalnej „A” dla znacznej ilości materiałów zasobu – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 3.5.2. Portal do udostępnienia danych – ze względu na brak wdrożenia funkcjonalności udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej za pośrednictwem e-usługi – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.5.3. Bezpieczeństwo danych – ze względu na nieprawidłowości opisane szczegółowo w pkt III 3.5.3 – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
- 3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na naruszenie art. 12 ust. 3 i 7 ustawy Pgik, tj. udostępnianie materiałów zasobu spoza zakresu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz nieprawidłowe oznaczanie identyfikatorów ewidencyjnych opracowań geodezyjnych w systemie pzgik – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – **oceniono pozytywnie.**
- 3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie – **oceniono pozytywnie.**
- 3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu – **oceniono pozytywnie.**
- 3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na występowanie przypadków:
- udostępniania kopii materiałów zasobu przed dokonaniem płatności,
  - realizacji wniosku w terminie dłuższym niż 1 miesiąc,
  - nieodnotowywanie w licencji identyfikatora materiału zasobu i daty wykonania kopii tego materiału,
  - niedołączanie stosownej klauzuli w formacie XML do materiału zasobu udostępnianego w postaci elektronicznej,
  - niedokumentowanie sposobu realizacji wniosków o udostępnienie materiałów zasobu
- **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości**
- 3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
- 3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na brak wdrożenia e-sługi dotyczącej obsługi narad koordynacyjnych – **oceniono negatywnie.**
- 3.8.2. Poprawność prowadzenia narad – ze względu na brak wdrożenia e-sługi dotyczącej obsługi narad koordynacyjnych – **oceniono negatywnie.**
4. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
- 4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu – ze względu na udostępnianie w ramach bdsog punktów podstawowej osnowy wysokościowej bez wysokości określonych w układzie PL-EVRF2007-NH oraz zastosowanie w bdsog niewłaściwej nazwy układu, tj. „EVRS 2007” – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 4.2. Termin zakończenia prac – ze względu na konieczność utworzenia baz bdot500 i gesut na znacznym obszarze powiatu, w celu pełnego wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH, co powoduje ryzyko niedotrzymania terminu

określonego w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

5. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 stycznia 2017 r. (znak WG-IV.431.30.2017.BM) – ze względu na brak należytej realizacji zaleceń zawartych w punktach: 2, 3 i 5 ww. wystąpienia – **oceniono negatywnie.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy PgiK i przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie.**

## **V. ZALECENIA**

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości poprzez:

1. W zakresie formalno-organizacyjnym: zapewnienie odpowiedniej obsady stanowiska kierownika ODGiK, spełniającej minimalne wymagania, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań; ujednoczenie podległości służbowej Geodety Powiatowego w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Płocku i Strukturze Organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Płocku; przywoływanie właściwej podstawy prawnej w wydawanych upoważnieniach do czynności związanych m.in. z wydawaniem decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu.
2. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 PgiK na prace mające na celu dostosowanie mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Wiąże się to ze zwiększeniem wydatkowania ww. środków na prace polegające na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 PgiK). A tym samym zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności związanych z dostosowaniem prowadzonych baz danych składających się na treść mapy zasadniczej do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa,

powinno zapewnić realizację zadań zleconych w tym zakresie w ustawowym terminie 31 grudnia 2023 r., wyznaczonym w art. 53b ust. 2 Pgik.

3. Uporządkowanie materiałów zasobu, tj. ustalenie faktycznej liczby operatów technicznych występujących w postaci analogowej, a następnie podjęcie działań zmierzających do przetworzenia ich do postaci elektronicznej i włączenia do systemu pzgik, zgodnie z § 7 i 19 rozporządzenia w sprawie zasobu. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie.
4. Niezwłoczne podjęcie działań związanych z przetworzeniem analogowej mapy zasadniczej do postaci cyfrowej (docelowo obiektowej), tj. realizację obowiązku wynikającego z art. 53b ustawy Pgik i § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1385). Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane prace w tym zakresie.
5. Wdrożenie e-usługi dotyczącej:
  - a) udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik i § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,
  - b) przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
  - c) pobierania danych bdsog (WFS), zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.
6. Pełne wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH, w tym:
  - a) doprowadzenie do spójności danych udostępnianych w ramach bdsog z danymi udostępnianymi przez Głównego Geodetę Kraju, tj. przypisanie dla tych danych (punktów osnowy wysokościowej) wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH,
  - b) zastosowanie w bdsog właściwej nazwy układu wysokości, tj. „PL-EVRF2007-NH” zamiast „EVRS 2007”, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych,
  - c) przeliczenie wysokości obiektów w pozostałych bazach: bdot500 i gesut, z zachowaniem terminu wynikającego z § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych.

7. Pełną i rzetelną realizację przedkładanych planów realizacji prac (zawartych m.in. w planach wydatkowania środków z dotacji budżetowej, z budżetu powiatu, planów wieloletnich-perspektywicznych) w sposób zapewniający terminowe i pełne wykonanie ustawowych zadań Starosty, jak również przystępujących limitów dotacji budżetowej.
8. Poprawę poziomu kompletności, poprawności i dokładności corocznej i kwartalnej sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu powiatu, oraz planów wydatkowania środków w kolejnych latach, a także prawidłowe klasyfikowanie wydatków według grup wydatków wynikających z 41b ust. 3 Pgik.
9. Gromadzenie dokumentacji związanej ze sprawdzaniem (nie rzadziej niż raz na miesiąc) kopii zapasowych baz danych pzgik (powierzonych Staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia).
10. Zawieranie i opisywanie w umowach z wykonawcami sposobu działania zamawiającego i wykonawcy, w przypadku niepożądanego przetwarzania danych osobowych, a także stwarzanie odpowiednich warunków technicznych i zabezpieczeń na wypadek gdyby wykonawca nie przestrzegał warunków umowy.
11. Rozpatrywanie wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu z uwzględnieniem konieczności:
  - a) stosowania ogólnej zasady określonej w art. 35 § 1 K.p.a., obligującej organy administracji publicznej do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki,
  - b) sporządzania i udostępniania kopii materiału zasobu po otrzymaniu płatności, zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik,
  - c) odnotowywania w licencji identyfikatora materiału zasobu i daty wykonania kopii tego materiału, zgodnie z treścią załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>17</sup>,
  - d) uwierzytelniania kopii materiału zasobu, zgodnie z zasadami określonymi w § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu,
  - e) dokumentowania sposobu realizacji danego wniosku, co umożliwi zbadanie prawidłowości podejmowanych działań, w tym terminowości wykonania

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

poszczególnych czynności, w ramach kontroli sprawdzających lub kolejnych kontroli planowanych.

12. Wykonywanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik w sposób zgodny

z obowiązującymi przepisami prawa, w tym:

- a) prowadzenie ewidencji materiałów zasobu zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 5, 8 i 9 rozporządzenia w sprawie zasobu, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego położenia przestrzennego obszaru, którego dotyczy materiał zasobu,
- b) ujednoczenie formularzy zgłoszeń prac geodezyjnych w systemie pzgik, tj. stosowanie wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- c) przyjmowanie zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wypełnionych zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, tj. zawierających wskazanie zbioru przekazywanych danych (egib, gesut, bdot500), chyba że realizacja danej pracy geodezyjnej nie skutkuje aktualizacją żadnego z tych zbiorów,
- d) opatrywanie udostępnianych kopii materiałów zasobu identyfikatorami ewidencyjnymi (zamiast identyfikatorów wniosków o udostępnienie materiału zasobu lub zgłoszeń prac geodezyjnych), zgodnie z zasadami określonymi w § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- e) przyjmowanie do zasobu operatów skompletowanych w sposób zgodny z § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>18</sup>,

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm.

- f) doprowadzenie identyfikatorów ewidencyjnych operatów technicznych (oznaczonych w systemie pzgik jako „...0.0”) do zgodności z § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu.

13. Podjęcie działań w celu zautomatyzowania czynności związanych z przyjęciem operatu do zasobu po wystawieniu protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym, co pozwoli w pełni wykorzystać funkcjonalność systemu teleinformatycznego do prowadzenia zasobu, zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ponadto biorąc pod uwagę negatywną ocenę kontrolowanych zadań oraz znaczną ilość ww. zaleceń, należy podjąć działania systemowe mające na celu zwiększenie nadzoru nad realizacją tych zadań, w tym również rozważyć wprowadzenie dokumentów regulujących zasady obowiązujące przy obsłudze prac geodezyjnych.

## **VI. POUCZENIE**

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/ Sebastian Bała*

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/*

.....  
*(podpis kierownika jednostki kontrolującej)*