



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 marca 2022 r.

WK-I.431.1.52.2021

Pan
Karol Tchórzewski
Starosta Siedlecki

Starostwo Powiatowe w Siedlcach
ul. J. Piłsudskiego 40
08-110 Siedlce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego¹ kontrolerzy: Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki oraz Paulina Domagała – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 6 do 23 grudnia 2021 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Siedlcach z siedzibą w Siedlcach przy ul. Piłsudskiego 40.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań dotyczących prawidłowości oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Siedleckiego w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 19 listopada 2021 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 4 lutego 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanej jednostce prowadzono w formie papierowej oddzielny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Starosty, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwienia, zgodnie z art. 254 k.p.a.

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej: k.p.a.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano ogółem 9 skarg, z których 1 rozpatrzono bezpośrednio oraz 8 przekazano innym organom do rozpatrzenia według właściwości. Nie zaewidencjonowano wniosków kierowanych do Starosty Siedleckiego, jak również nie wystąpiły przypadki przyjęcia ustnie zgłoszonej skargi lub wniosku.

Spośród zarejestrowanych spraw, badaniu poddano próbę 6 skarg, z których 1 została rozpatrzona bezpośrednio², a 5 zostało przekazanych do rozpatrzenia innemu organowi według właściwości³.

W celu gromadzenia dokumentacji dotyczącej skarg i wniosków, w urzędzie założono segregatory o symbolach klasyfikacyjnych zgodnych z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁴.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono komórkę organizacyjną oraz osobę odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵.

Stosownie do art. 253 § 4 k.p.a. oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Starostę Siedleckiego, z której wynikało, że godziny przyjęć zostały dostosowane do potrzeb ludności, zgodnie z art. 253 § 3 k.p.a.

Stwierdzono także, że sprawozdanie z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Siedleckiego w roku 2020 zostało przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu w wyznaczonym terminie.

Według ustaleń kontrolnych, sprawy oznaczone jako: OR.1511.2.2021, OR.1511.3.2021, OR.1511.5.2021, OR.1511.9.2021 oraz OR.1511.10.2021 przekazano w ustawowym terminie organowi właściwemu do rozpatrzenia w trybie art. 231 § 1 k.p.a.

Stwierdzono także, że w sprawie oznaczonej jako OR.1511.6.2021 skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z wymogiem określonym w art. 237 § 3 oraz art. 238 k.p.a.

² Dotyczy sprawy oznaczonej jako: OR.1511.6.2021.

³ Dotyczy spraw oznaczonych jako: OR.1511.2.2021, OR.1511.3.2021, OR.1511.5.2021, OR.1511.9.2021, OR.1511.10.2021.

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprostowaniem).

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), dalej: rozporządzenie.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na rozpatrzeniu skargi⁶ niezgodnie z właściwością, tj. bezpośrednio przez Starostę Siedleckiego wbrew treści art. 229 k.p.a., który nie wskazuje starosty wśród organów uprawnionych do rozpatrywania skarg⁷. Uprawnienia starosty do rozpatrywania skarg, o których mowa w art. 227 k.p.a. nie wynikają także z przepisów szczególnych. Należy mieć na uwadze, że lista organów uprawnionych do rozpatrywania skarg w trybie określonym w Dziale VIII k.p.a. nie może być dowolnie rozszerzana wbrew wymienionym wyżej przepisom. Sprawowanie zwierzchnictwa służbowego nad pracownikami urzędu nie stanowi automatycznie uprawnienia do rozpatrywania skarg w rozumieniu przepisów k.p.a. Należy podkreślić, że poddana kontroli skarga dotyczyła wykonywania przez pracowników starostwa zadań organu⁸. Mając na uwadze treść art. 229 k.p.a., a także regulacje dotyczące załatwiania skarg na pracownika przez jego bezpośredniego przełożonego określone w art. 232 § 2 k.p.a., należy wskazać, że Starosta Siedlecki nie był organem właściwym rozpatrzenia i załatwienia skargi poddanej badaniu.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- nie przestrzegano zasad jednolitego rzeczowego wykazu akt, określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, poprzez opatrzenie skargi oznaczonej jako OR.1511.6.2021 oraz związanej z nią dokumentacji symbolem klasyfikacyjnym „1511”. Skarga ta została rozpatrzona bezpośrednio przez Starostę Siedleckiego, a zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej skargi załatwiane we własnym zakresie oznacza się symbolem klasyfikacyjnym „1510”⁹.
- Ponadto rejestr skarg i wniosków wpływających do Starosty Siedleckiego oznaczony został symbolem: 1510, podczas gdy w przedmiotowym rejestrze odnotowywano zarówno skargi

⁶ Dotyczy sprawy oznaczonej jako OR.1511.6.2021.

⁷ Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Powiatu Siedleckiego z dnia 15.12.2021 r.: „*Starosta dokonał rozpatrzenia skargi oznaczonej OR.1511.6.2021 na podstawie art. 223 k.p.a. stanowiącego w § 1, że organy samorządu terytorialnego – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracowników Starostwa Powiatowego jest starosta jako kierownik jednostki*”.

⁸ Przepisy Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego regulują kwestie załatwiania skarg w rozumieniu art. 227 k.p.a. kierowanych na pracowników. Zgodnie z treścią art. 232 k.p.a. organ właściwy do rozpatrzenia skargi może przekazać skargę do załatwienia organowi niższego stopnia, albo przełożonemu służbowemu pracownikowi, na którego wniesiono skargę. Ocena przesłanek przekazania skargi należy jednak do organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

⁹ Zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki* stanowiącym załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia – skargi i wnioski zostały sklasyfikowane w klasie trzeciego rzędu 151, w której wyodrębnione zostały klasy końcowe: 1510 z odpowiadającym mu hasłem klasyfikacyjnym *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*, w tym ich rejestr oraz 1511 - *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

rozpatrywane bezpośrednio przez Starostę jak i skargi przekazywane do załatwienia według właściwości organu,

- w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Starosty nie zaewidencjonowano skargi, która wpłynęła do Starosty Siedleckiego¹⁰, a następnie została przekazana dekreacją do rozpatrzenia według właściwości organu Radzie Powiatu¹¹. Zaniechaniem tym naruszono wymóg określony w art. 254 k.p.a., zgodnie z którym: *„Skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków”*. Ponadto stwierdzono, że przekazane Wojewodzie Mazowieckiem sprawozdanie z rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do Starosty Siedleckiego w 2020 r. zawierało informacje niezgodne ze stanem faktycznym. W przedmiotowym sprawozdaniu nie uwzględniono ww. skargi.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie prawidłowości oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Siedleckiego – ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Starostę Siedleckiego do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości, a w szczególności do przestrzegania przepisów regulujących właściwość organów do rozpatrywania skarg i niezwłocznego, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazywania ich właściwym organom, z równoczesnym zawiadaniem o tym skarżących, zgodnie z treścią art. 229 oraz 231 k.p.a.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- rejestrowania oraz oznaczania skarg i związanej z nimi dokumentacji zgodnie z zasadami jednolitego rzeczowego wykazu akt, określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej;

¹⁰ Sprawa oznaczona jako OR.004.20.2020.

¹¹ Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Powiatu Siedleckiego z dnia 15.12.2021 r.: *„(...) pismo zostało uznane przez Starostę za skargę dotyczącą jednostki organizacyjnej powiatu i zostało skierowane do Rady Powiatu. Wykazane jest w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Rady Powiatu oraz w danych statystycznych przekazanych Wojewodzie Mazowieckiemu przez Przewodniczącego Rady Powiatu”*.

- ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków, skarg wpływających do Starosty Siedleckiego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 254 k.p.a. oraz przekazywania Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdań z rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do Starosty Siedleckiego zawierających informacje zgodne ze stanem faktycznym.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*