



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 11 marca 2022 r.

WK-I.431.1.46.2021

Rada Miejska w Sokołowie Podlaskim

Urząd Miasta Sokołów Podlaski
ul. Wolności 21
08-300 Sokołów Podlaski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego¹ kontroler Paulina Domagała – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadził w dniach od 25 października do 15 listopada 2021 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Sokołów Podlaski z siedzibą w Sokołowie Podlaskim przy ul. Wolności 21.

Zakres kontroli obejmował zagadnienia dotyczące prawidłowości oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 8 października 2021 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 listopada 2021 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Państwu wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanej jednostce prowadzono w formie elektronicznej rejestr skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim – załatwionych bezpośrednio oraz rejestr skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej – przekazanych do rozpatrzenia według

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a.

właściwości, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwienia, zgodnie z art. 254 k.p.a.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano 2 skargi skierowane do Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim, które rozpatrzono bezpośrednio. Nie zaewidencjonowano wniosków kierowanych do Rady Miejskiej, jak również nie wystąpiły przypadki przyjęcia ustnie zgłoszonej skargi lub wniosku.

Według ustaleń kontrolnych, w sprawach oznaczonych jako: OR.RM.1511.2.1.2020 i OR.RM.1511.2.1.2021 zachowano właściwość organu do rozpatrzenia skargi zgodnie z treścią art. 229 k.p.a. Zostały one rozpatrzone poprzez podjęcie uchwał Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim. Skarżący w sprawie oznaczonej jako OR.RM.1511.2.1.2020 został zawiadomiony² o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z wymogiem określonym w art. 237 § 3 k.p.a.

W jednostce kontrolowanej wyznaczona została osoba odpowiedzialna za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³.

Stosownie do art. 253 § 4 k.p.a. oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Stwierdzono także, że sprawozdanie z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim w roku 2020 zostało przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu w wyznaczonym terminie.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niedostosowanie w okresach: od 16.03.2020 r. do 04.05.2020 r., od 20.11.2020 r. do 27.12.2020 r. oraz od 19.03.2021 r. do 09.04.2021 r. godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej⁴ do wymogu art. 253 § 3 k.p.a.,

² Dotyczy skargi oznaczonej OR.RM.1511.2.1.2020. Sprawa oznaczona OR.RM.1511.2.1.2021 w trakcie trwania czynności kontrolnych była w trakcie załatwiania, skarga została rozpatrzona poprzez podjęcie uchwały przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim w dniu 10.11.2021 r. Do dnia 15.11.2021 r. nie zawiadamiano strony o sposobie załatwienia skargi.

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46).

⁴ Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokołowie Podlaskim z dnia 15.11.2021 r.: „W okresie kontrolowanym Przewodniczący Rady Miejskiej nie przyjmował interesantów w każdą środę w godz. od 15.00 do 17.00. W okresach, kiedy pozwalały warunki sanitarne Przewodniczący Rady Miejskiej realizował powyższy obowiązek. W związku z okresem pandemii spowodowanej wirusem SARS Cov-2 Urząd Miasta objęty został, tak jak wszystkie inne instytucje publiczne, obostrzeniami w zakresie obsługi interesantów. Zastosowano

zgodnie z którym: „Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy”.

2. Niewskazanie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi⁵ pouczenia o treści art. 239 k.p.a. Zaniechaniem tym naruszono wymóg art. 238 § 1 ww. ustawy zgodnie z którym „Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239”.
3. Dwukrotne wystosowanie do skarżącego zawiadomienia o niezałatwieniu skargi w terminie, niezawierającego pouczenia o treści art. 37 k.p.a.⁶. Zaniechaniem tym naruszono wymóg art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a., zgodnie z którym: „O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony (...) pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w poddanych kontroli sprawach nie spełniono ustawowego obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych, wynikającego z treści art. 226a k.p.a., zgodnie z którym: „Organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁷, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób”,
- nie przestrzegano zasad jednolitego rzeczowego wykazu akt, określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁸, poprzez zaewidencjonowanie skarg

pracę hybrydową, częściowo zdalnie i w siedzibie Urzędu z ograniczeniami w zakresie bezpośredniego kontaktu – interesant – pracownicy, w tym także kierownictwa Urzędu i Przewodniczącego Rady Miejskiej (w okresie od 16.03.2020 r. do 04.05.2020 r. i od 20.11.2020 r. do 27.12.2020 r. i 19.03.2021 r. do 09.04.2021 r.). W tym czasie Przewodniczący Rady Miejskiej był dostępny drogą elektroniczną i telefonicznie w sprawach skarg i wniosków oraz rozwiązywania bieżących problemów mieszkańców”.

⁵ Dotyczy skargi oznaczonej OR.RM.1511.2.1.2020.

⁶ Dotyczy skargi oznaczonej OR.RM.1511.2.1.2021.

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprostowaniem). Zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki* stanowiącym załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia – skargi i wnioski zostały sklasyfikowane w klasie trzeciego rzędu 151, w której wyodrębnione zostały klasy końcowe: 1510 z odpowiadającym mu hasłem klasyfikacyjnym *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)*, w tym ich rejestr oraz 1511 - *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

oznaczonych jako OR.RM.1511.2.1.2020 i OR.RM.1511.2.1.2021 w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do rozpatrzenia według właściwości oraz opatrzenie powyższych skarg i związanej z nimi dokumentacji symbolem klasyfikacyjnym „1511”. Skargi te były rozpatrywane bezpośrednio przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim, a zgodnie z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej skargi załatwiane we własnym zakresie oznaczają się symbolem klasyfikacyjnym „1510”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie prawidłowości oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim – ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dostosowania dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do wymogów określonych w art. 253 § 2 i 3 k.p.a.
2. Wskazywania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z wymogiem określonym w art. 238 § 1 k.p.a.
3. Zawiadamiania skarżących o niezłatwieniu skargi w terminie pismem zawierającym pouczenia o treści art. 37 k.p.a., zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 k.p.a.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- spełniania ustawowego obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych, wynikającego z treści art. 226a k.p.a.,
- rejestrowania oraz oznaczania skarg i związanej z nimi dokumentacji zgodnie z zasadami jednolitego rzeczowego wykazu akt, określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Radę Miejską w Sokołowie Podlaskim na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14

dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*