



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.45.2021

Warszawa, 21 marca 2022 r.

Pan
Jerzy Rzymowski
Starosta Żuromiński

Starostwo Powiatowe w Żurominie
Plac Piłsudskiego 4
09-300 Żuromin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego³ oraz art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami⁴ kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 18 października do 23 listopada 2021 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Żurominie, z siedzibą w Żurominie przy Placu Piłsudskiego 4.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 lutego 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej: k.p.a.

⁴ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, ze zm.).

Kontrolą objęto realizację zadań w zakresie:

- prawidłowości oraz terminowości załatwiania skarg i wniosków przez organy powiatu,
- prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów,
- prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz nadzoru starosty nad ww. podmiotami.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 4 października 2021 r.

I. Prawidłowość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków.

W kontrolowanej jednostce prowadzono odrębne rejestry skarg i wniosków kierowanych do Starosty Powiatu oraz Rady Powiatu Żuromińskiego, zawierające dane pozwalające na zapoznanie się z podstawowymi elementami sprawy, wskazujące przebieg, sposób i termin załatwienia skargi lub wniosku spełniając wymóg określony w art. 254 k.p.a.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano wpływ 10 skarg, z których 5 zostało rozpatrzonych bezpośrednio⁵, a 5 przekazano innym organom do załatwienia według właściwości⁶. Nie zaewidencjonowano wniosków kierowanych do Starosty Żuromińskiego, jak również nie wystąpiły przypadki przyjęcia ustnie zgłoszonej skargi lub wniosku. Badaniu poddano wszystkie zarejestrowane sprawy.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono stanowisko do przyjmowania skarg i wniosków, jak również wskazano osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁷.

Stosownie do art. 253 § 4 k.p.a. oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, w widocznym miejscu budynku urzędu umieszczono informację wizualną dotyczącą przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Starostę Żuromińskiego, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z art. 253 § 3 k.p.a.

Stwierdzono także, że w okresie kontrolowanym terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdania z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez

⁵ Dotyczy spraw oznaczonych: OiN.1510.4.2020, OiN.1510.5.2020, OiN.1510.3.2021, OiN.1510.4.2021, OiN.1510.5.2021.

⁶ Dotyczy spraw oznaczonych: OiN.1510.2.2020, OiN.1510.6.2020, OiN.1510.6.2021, OiN.1510.7.2021, OiN.1510.8.2021.

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Starostę Żuromińskiego⁸. Sprawozdanie z przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w 2020 r. zawierało dane zgodne z ustaleniami kontroli.

We wszystkich poddanych kontroli postępowaniach skargowych spełniono ustawowy obowiązek informacyjny dotyczący przetwarzania danych osobowych, o którym mowa w art. 226a k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Rozpatrzenie 4 skarg⁹ poddanych kontroli niezgodnie z właściwością, tj. bezpośrednio przez Starostę Żuromińskiego wbrew treści art. 229 k.p.a., który nie wskazuje starosty wśród organów uprawnionych do rozpatrywania skarg. Uprawnienia starosty do rozpatrywania skarg, o których mowa w art. 227 k.p.a. nie wynikają także z przepisów szczególnych. Należy mieć na uwadze, że lista organów uprawnionych do rozpatrywania skarg w trybie określonym w Dziale VIII k.p.a. nie może być dowolnie rozszerzana wbrew wymienionym wyżej przepisom, a tym bardziej organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi nie może wbrew przepisom regulującym przedmiotowe kompetencje, dowolnie domniemywać, że skarga zostanie mu przekazana do załatwienia w trybie art. 232 § 2 k.p.a. Mając na uwadze treść art. 229 k.p.a., a także regulacje dotyczące załatwiania skarg na pracownika przez jego bezpośredniego przełożonego określone w art. 232 § 2 k.p.a., należy wskazać, że Starosta Żuromiński nie był organem właściwym rozpatrzenia i załatwienia skarg poddanych badaniu.
2. Rozpatrzenie 1 skargi¹⁰ w trybie art. 238 § 1 k.p.a., pomimo że skarga związana była z toczącym się postępowaniem administracyjnym i dotyczyła zgłaszanych w tym postępowaniu zastrzeżeń. W myśl art. 234 pkt 1 k.p.a. *„W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu”*. Podkreślić należy, iż *„Analiza przepisów k.p.a. prowadzi do wniosku, powszechnego zarówno w doktrynie, jaki i orzecznictwie, że konstytuują one zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym oraz transformacji skargi w odpowiedni środek postępowania jurysdykcyjnego.”*¹¹ Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje prymat postępowania jurysdykcyjnego nad

⁸ Dotyczy sprawozdań rocznych: za rok 2019 i 2020.

⁹ Dotyczy skarg oznaczonych: OiN.1510.4.2020, OiN.1510.3.2021, OiN.1510.4.2021, OiN.1510.5.2021.

¹⁰ Dotyczy skargi oznaczonej OiN.1510.5.2021.

¹¹ Postanowienie NSA z dnia 14 października 2010 r., II OSK 2019/10, LEX nr 743368.

skargowym. Należy stwierdzić, że nawet jeżeli przedmiotowe pismo strony, zawierało w sobie również skargę na pracowników Starostwa Powiatowego w Żurominie, to biorąc pod uwagę, iż w piśmie tym strona wyraziła również swoje niezadowolenie z wydanego postanowienia, a zarazem pismo to zostało złożone w czasie biegu terminu do wniesienia zażalenia na to postanowienie, to tym samym, kierując się ww. zasadą pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego nad skargowym, wynikającą z art. 234 pkt 1 k.p.a., należało przedmiotowe pismo zakwalifikować jako zażalenie, a nie jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a.¹².

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- a) 3 skargi¹³ przekazane do rozpatrzenia właściwym organom, zaewidencjonowane zostały w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Starosty Żuromińskiego i oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1510, zamiast 1511¹⁴ – zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej¹⁵;
- b) 1 skarga¹⁶, nie została oznaczona symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, tj. sprawie nie nadano żadnego symbolu, natomiast zgodnie z ww. rozporządzeniem należało zastosować symbol 1511. Według § 5 ust 1-2 i 3 załącznika nr 1 instrukcji kancelaryjnej *„Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy”. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. (...) i zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt, kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw, cztery cyfry roku kalendarzowego w którym sprawa się rozpoczęła.”*¹⁷

¹² Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty Żuromińskiego z 15.11.2021 r. *„Skarga zaewidencjonowana pod numerem OiN.1510.5.2021 z dnia 8.04.2021 dotycząca Referatu Budownictwa adresowana do Starostwa Powiatowego została rozpatrzona przez Starostę Żuromińskiego, również zgodnie z treścią skargi.”*

¹³ Dotyczy skarg oznaczonych: OiN.1510.2.2020, OiN.1510.6.2020, OiN.1510.8.2021.

¹⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty Żuromińskiego z 29.10.2021 r. *„Skargi (...) omyłkowo zakwalifikowano do teczki 1510. Przedmiotowe skargi przeniesiono do teczki 1511 odpowiednio z roku 2020 i 2021 do teczki „Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.”*

¹⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

¹⁶ Dotyczy skargi z datą wpływu 08.10.2020 r.

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty Żuromińskiego z 29.10.2021 r. *„ Skardze z 8.10.2020 roku dotyczącej nielegalnego wyrobiska pisaku przez przeoczenie nie wpisano numeru sprawy oznaczonej symbolem kwalifikacyjnym.”*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Żuromińskiego ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Żuromiński na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów 1 wpisu¹⁸ oraz 1 wykreślenia wpisu¹⁹. W okresie kontrolowanym nie dokonywano zmian wpisu w rejestrze, nie wydawano decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy, stwierdzając że wpis oraz wykreślenie wpisu zostały dokonane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego.

Wniosek, na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów zawierał wszystkie wymagane elementy określone w art. 83a ust. 3-5 ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁰ oraz był zgodny z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów²¹. Za dokonanie wpisu pobrana została opłata skarbowa w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej²². Wpis w rejestrze działalności regulowanej został dokonany z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 83ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym²³.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów prowadzony był w formie papierowej i zawierał dane określone w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 43 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców²⁴.

¹⁸ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 13.

¹⁹ Dotyczy wykreślenia wpisu figurującego w rejestrze pod pozycją 9.

²⁰ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, ze zm.).

²¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

²² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

²³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, ze zm.).

²⁴ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.).

Zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpisu wydano, zgodnie z art. 83aa ustawy Prawo o ruchu drogowym, na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, z zachowaniem 7-dniowego terminu, określonego w art. 217 § 3 k.p.a. Powyższe zaświadczenie zostało odebrane osobiście przez przedsiębiorcę za pokwitowaniem.

Starosta Żuromiński zgodnie z wymogiem określonym w art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców udostępnił dane z rejestru dotyczące firmy przedsiębiorców oraz ich numerów identyfikacji podatkowej (NIP) w sieci teleinformatycznej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów, ocenia się **pozytywnie**.

III. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz nadzór starosty nad ww. podmiotami.

W okresie objętym kontrolą Starosta Żuromiński na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców 1 wpisu²⁵, 1 zmiany danych objętych wpisem²⁶ oraz 1 wykreślenia wpisu²⁷ z rejestru. W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem oraz decyzji w sprawie odmowy wpisu do rejestru.

Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy. Wniosek, na podstawie którego dokonano wpisu do rejestru został złożony na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców²⁸.

²⁵ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze prowadzonym w formie papierowej pod pozycją 34, a w formie elektronicznej pod pozycją 44.

²⁶ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze prowadzonym w formie papierowej pod pozycją 21, a w formie elektronicznej pod pozycją 31.

²⁷ Dotyczy wpisu figurującego w rejestrze prowadzonym w formie papierowej pod pozycją 4, a w formie elektronicznej pod pozycją 8.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ten ośrodek (Dz. U. poz. 596).

Wpis, zmiana danych objętych wpisem oraz wykreślenie wpisu dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Poddany badaniu wpis do rejestru działalności regulowanej dokonany został z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Na potwierdzenie jego dokonania wydano przedsiębiorcy stosowne zaświadczenie, w myśl art 28 ust 8 ww. ustawy, które odebrane zostało osobiście przez przedsiębiorcę za pokwitowaniem na egzemplarzu aktowym. Zaświadczenie potwierdzające dokonanie wnioskowanej czynności wydane zostało na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkowi szkolenia kierowców numer ewidencyjny zgodnie z wzorem określonym w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. W odniesieniu do badanego wpisu, nie zaistniał obowiązek wynikający z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami dotyczący poinformowania starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, wraz z przesłaniem informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Dla przedsiębiorcy wpisanego do rejestru, jak również wnioskującego o zmianę danych objętych wpisem oraz podlegającego wykreśleniu z rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 43 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na prowadzeniu dwóch rejestrów przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, w formie papierowej oraz elektronicznej, różniących się danymi w nich zawartymi, w tym rejestrze w formie papierowej niezawierającego wszystkich wymaganych danych. Dokonując poddanych kontroli wpisów²⁹ do rejestru prowadzonego w formie papierowej nie wskazano w nim: adresów należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z określeniem tytułu prawnego i okresu na jaki przedsiębiorca go posiada oraz

²⁹ Dotyczy wpisu pod pozycją 34, wpisu pod pozycją 21 podlegającego zmianie oraz wpisu pod pozycją 4 wykreślonego z rejestru.

numeru REGON. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi określone w art. 28 ust. 7 w zw. z art. 28 ust. 4 pkt 4 i 6 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którymi „w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w ust. 4 (...)”, tj. „(...) numer identyfikacji statystycznej (REGON) (...), adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów”³⁰. Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzony w formie papierowej nie zawiera wyznaczonego miejsca do wpisywania wymaganych danych dotyczących infrastruktury.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- a) we wniosku³¹ o wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wskazano niepełne dane adresowe placu manewrowego, tj. wskazano nazwę ulicy bez podania jej numeru. Ponadto w aktach rejestrowych nie zamieszczono pisemnej adnotacji o tym, że organ w chwili weryfikacji wniosku posiadał z urzędu informację o braku numeru porządkowego w adresie placu manewrowego, w związku z brakiem możliwości nadania numeru porządkowego dla działki niezabudowanej. Zgodnie z treścią art. 72 k.p.a. „Czynności organu administracji publicznej, (...) które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności”.
- b) we wniosku o wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, w miejscu wypełnianym przez organ dokonujący wpisu, w pozycji 3, wpisano numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców, zamiast numer z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, pod którym przedsiębiorca

³⁰ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Starosty Żuromińskiego z 28.10.2021 r. „Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest prowadzony przez Starostę Żuromińskiego w formie elektronicznej w aplikacji „Portal Starosty” od roku 2013. Rejestr ten zawiera wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 05.01.2011 r. o kierujących pojazdami (...), również w odniesieniu do przedsiębiorcy wpisanego pod pozycją nr 34. Ponieważ w skutek technicznych zabezpieczeń „Portal Starosty” nie można bezpośrednio wydrukować informacji z rejestru elektronicznego, to okazano kontrolującemu tylko wersję pomocniczą tego rejestru, która jest w formie papierowej. Zawierająca ona jednak tylko podstawowe dane i jest wykorzystywana wyłącznie na użytek własny Wydziału KiT, gdy dochodzi np. do awarii „portalu Starosty” lub sieci internetowej. Dzięki temu rozwiązaniu jest zapewniony stały dostęp do podstawowych danych zawartych w rejestrze. Nie jest to oficjalny dokument (...)” W okresie poddanym kontroli dokonano jednak wpisu nowego przedsiębiorcy także do rejestru prowadzonego w formie papierowej.

³¹ Dotyczy wniosku z 15.09.2021 r.

został wpisany do tego rejestru. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, numer w rejestrze stanowi część składową numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, w związku z czym nie jest z tym numerem tożsamy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz nadzorze starosty nad ww. podmiotami, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rozpatrywania skarg zgodnie z właściwością wynikającą z treści art. 229 k.p.a.
2. Rozpatrywania skarg związanych z toczącym się postępowaniem administracyjnym w trybie art. 234 pkt 1 k.p.a.
3. Prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, zawierającego dane określone w art. 28 ust. 7 w zw. z art. 28 ust. 4 pkt 4 i 6 ww. ustawy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- a) rejestrowania oraz oznaczania skarg i związanej z nimi dokumentacji przekazywanych do załatwienia według właściwości, symbolem klasyfikacyjnym 1511, zgodnie z zasadami jednolitego rzeczowego wykazu akt, określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej;
- b) weryfikowania składanych wniosków o wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, w zakresie zamieszczania w nim pełnych danych adresowych placu manewrowego;
- c) wpisywania numeru z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, zamiast numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, w miejscu wypełnianym przez organ, w pozycji nr 3 wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zalecenia, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli