



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 grudnia 2021 r.

WRP-IV.862.1.5.2021

**Pan
Witold Chrzanowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Pułtusk
ul. Nowy Rynek 3
06-100 Pułtusk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 112, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o promocji, w okresie 16 sierpnia 2021 r. do 3 września 2021 r. inspektorzy Wydziału Rynku Pracy w Delegaturze – Placówce Zamiejscowej w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pułtusk. Przedmiotem kontroli był sposób prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji w trybie art. 154 i 155 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanego dalej k.p.a. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W 2020 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pułtusk w kontrolowanych trybach wydano łącznie 51 decyzji administracyjnych, w tym 39 decyzji z zastosowaniem trybu art. 154 k.p.a. oraz 12 decyzji z zastosowaniem trybu art. 155 k.p.a. Kontroli poddano losowo wybrane akta dotyczące 16 decyzji wydanych w trybie art. 154 k.p.a. oraz 12 decyzji wydanych w trybie art. 155 k.p.a.

Osobami upoważnionymi do wydawania decyzji w zakresie objętym kontrolą z upoważnienia Starosty Pułtuskiego byli: pan Witold Chrzanowski – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pułtusk, pani Agata Kinga Łojek - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pułtusk, pani XXXXXXX XXXXX – Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń Powiatowego Urzędu Pracy w Pułtusk.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w 11 z 16 skontrolowanych akt spraw bezrobotnych: XXXXXX XXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXX XXX (nr bezrobotnego XXXXXX/XXXX); XXXXX XXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXXXXXXX XXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXXXX

XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXXXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX); XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX) orzekał w trybie art. 154 k.p.a. na podstawie dokumentów, które nie stanowiły materiału dowodowego w postępowaniu pierwotnym, a więc orzekał w innym stanie faktycznym i dokonywał ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy.

W 7 sprawach bezrobotnych: XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX); XXXXXXXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXXXXX/XXXXX); XXXX XXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX) organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu i przed wydaniem decyzji w trybie art. 154 k.p.a. nie umożliwił im czynnego udziału w postępowaniu. Natomiast w pozostałych 9 skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji w trybie art. 154 k.p.a. wszczętych na wniosek strony w oparciu o pisemne podanie, organ nie wzywał bezrobotnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do sprecyzowania żądania tj. wskazania trybu, w jakim strona wносиła o zmianę lub uchylenie decyzji.

W sprawie XXXXXX XXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX) organ zmienił swoją decyzję ostateczną na podstawie art. 154 k.p.a. mimo, że zmieniana decyzja była prawidłowa – strona podjęła zatrudnienie, a forma zatrudnienia – prace interwencyjne - nie wpływa na zmianę ani podstawy prawnej ani treści orzeczenia. W takiej sytuacji zastosowanie może mieć ewentualnie art. 113 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W sprawie XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX) Starosta Pułtuski decyzją wydaną na podstawie art. 154 k.p.a. orzekł o utracie przez stronę statusu osoby bezrobotnej z powodu wyjazdu za granicę na okres co najmniej 10 dni, jednakże w podstawie prawnej decyzji nie powołał właściwego w sprawie art. 75 ust. 3 ustawy o promocji, który został jedynie zacytowany w uzasadnieniu tejże decyzji.

We wszystkich skontrolowanych sprawach organ w uzasadnieniu decyzji nie odniósł się do jednego z podstawowych elementów niezbędnych do wydania decyzji w trybie art. 154 k.p.a. tj. interesu społecznego lub słusznego interesu strony.

Po analizie 12 postępowań zakończonych wydaniem decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. stwierdzono, że w sprawie XXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX) tryb określony w art. 155 k.p.a. zastosowano do decyzji nieostatecznej mimo, że osoba bezrobotna nie zrzekła się prawa do wniesienia odwołania.

W sprawach bezrobotnych: XXXXXX XXXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXX), XXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXXXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXX); XXXXXX XXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXX/XXXXX) organ kontrolowany orzekał w trybie art. 155 k.p.a. na podstawie dokumentów, które nie stanowiły materiału dowodowego w postępowaniu pierwotnym, a więc orzekał w innym stanie faktycznym i dokonywał ponownego

merytorycznego rozpoznania sprawy. W powyższych sprawach zastosowanie powinny znaleźć przepisy dotyczące wznowienia postępowania. Natomiast w sprawach bezrobotnych: XXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXXXX XXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX); XXXXXX XXXXXXXXXX (nr bezrobotnego XXXX/XXXX); XXXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXX), w związku z pojawieniem się w sprawie nowych dokumentów, zastosowanie powinien mieć art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o promocji. Decyzje wydane w trybie art. 154 lub 155 kpa nie mają bowiem mocy wstecznej, jak to ma miejsce w decyzjach wydanych na podstawie art. 151 kpa lub 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o promocji, i wywołują skutki dopiero od dnia ich wydania.

W dwóch skontrolowanych sprawach bezrobotnych: XXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXX/XXXXXXX); XXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXX/XXXX) Starosta Pułtusi, wydając decyzje na podstawie art. 155 k.p.a. zmieniające swoje decyzje orzekające o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych, w podstawie prawnej powołał art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji mimo, że nie miał on zastosowania w przedmiotowych sprawach, natomiast nie wskazał stosownych przepisów dotyczących prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

W dwóch sprawach bezrobotnych: XXXX XXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXX/XXXX) oraz XXXX XXXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXX/XXXX) Starosta Pułtusi, w decyzjach wydanych na podstawie art. 155 k.p.a., uchylił swoje decyzje ostateczne o uznaniu stron za osobę bezrobotną i orzekł o odmowie uznania za osobę bezrobotną, wskazując w podstawie prawnej decyzji art. 2 ust.1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o promocji. Starosta Pułtusi również w uzasadnieniu decyzji powołał treść przepisu art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy o promocji mimo, że nie miał zastosowania w sprawie odmowy uznania za osobę bezrobotną.

W jednym skontrolowanym przypadku pani XXXXXXXXXX XXXXXX (nr bezrobotnego XXXXXXXXXX/XXX) Starosta Pułtusi, na podstawie art. 155 k.p.a., zmienił swoją decyzję orzekającą o przyznaniu prawa do stypendium mimo, że decyzja powinna zostać przekazana do Wojewody Mazowieckiego w celu stwierdzenia nieważności, ponieważ bezrobotna nie rozpoczęła odbywania stażu z dniem wskazanym w decyzji i brak było podstaw prawnych do przyznania stronie prawa do stypendium.

We wszystkich skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji w trybie art. 155 k.p.a. wszczętych na wniosek strony w oparciu o podanie, organ nie wzywał bezrobotnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do sprecyzowania żądania tj. wskazania trybu, w jakim strona wniosła o zmianę lub uchylenie decyzji. We wszystkich skontrolowanych decyzjach wydanych na podstawie art. 155 k.p.a. nie został wykazany również jeden z podstawowych elementów uzasadniających wydanie decyzji w tymże trybie, a mianowicie interes społeczny lub słuszny interes strony.

Poddane kontroli decyzje wydane w trybie art. 154 i 155 k.p.a. zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, pouczenie o prawie i terminie wniesienia odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska pracownika upoważnionego do wydania decyzji administracyjnych. Decyzje wydawane w kontrolowanych trybach zawierały uzasadnienia spełniające wymogi art. 107 k.p.a. Decyzje były odbierane osobiście przez strony lub doręczenie następowało za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Przedstawiając dokonane w trakcie kontroli ustalenia informuję Pana Dyrektora, że Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami sposób realizacji zadań

związanych z prowadzeniem postępowań i wydawaniem przez powiatowy urząd pracy decyzji w trybie art. 154 i 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym zobowiązuję Pana Dyrektora do podjęcia następujących działań:

1. W postępowaniach zakończonych decyzjami ostatecznymi w przypadkach, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanne organowi, który wydał decyzję, stosować tryb przewidziany w art. 145-152 k.p.a., a nie art. 154 bądź 155 k.p.a.
2. Prawidłowo wskazywać w podstawach prawnych decyzji przepisy prawa mające zastosowanie w danej sprawie.
3. Wykazywać interes społeczny lub słuszny interes strony w decyzjach wydawanych w trybie art. 154 i 155 k.p.a.
4. Wzywać bezrobotnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych podania tj. sprecyzowania żądania zawartego w piśmie przed jego rozpatrzeniem.
5. Stosować art. 155 k.p.a. tylko do decyzji ostatecznych na mocy których strony nabyły prawa, jeżeli przemawia za tym słuszny interes społeczny lub słuszny interes strony, po stwierdzeniu braku podstaw do wydania decyzji w innym trybie.
6. Zawiadamiać strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany lub uchylecia decyzji w trybie art. 154 k.p.a. zgodnie z treścią art. 61 § 1 i 4 k.p.a. oraz informować strony o przysługujących im prawach, umożliwić im zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenie co do zebranych dowodów zgodnie z art. 10 k.p.a.
7. Przekazywać do organu II instancji decyzje wadliwe wydane, w celu stwierdzenia ich nieważności.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, kontrolowana jednostka może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem Wydziału Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wydział Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wydział Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o realizacji zaleceń, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Agnieszka Drwal
Zastępca Dyrektora
Wydziału Rynku Pracy

Otrzymują:

1. Adresat
2. Starosta Pułtuski
3. a/a