



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 grudnia 2021 r.

WRP-IV.862.1.1.2021.MW

Pani
Ewa Adamczewska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Białobrzegach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 111 i 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o promocji*, zespół kontrolny Wydziału Rynku Pracy Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: pani Magdalena Woźnicka - Zastępca Kierownika Oddziału, przewodnicząca zespołu kontrolnego oraz pani Agata Puta - Inspektor Wojewódzki, od 18.03.2021 r. do 31.03.2021 r. przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białobrzegach, przy ul. Składowa 5, 26-800 Białobrzegi.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia postępowań i wydawania przez powiatowy urząd pracy decyzji w trybie art. 151, 154 i 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej *k.p.a.*

Kontrolą objęto postępowania zakończone w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. Kontrolę przeprowadzono metodą badania dokumentów źródłowych oraz wytworzonych na potrzeby kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 1-12]

Stosownie do art. 113 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 powołanej wyżej *ustawy o promocji*, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W okresie kontrolowanym jednostka kontrolowana funkcjonowała na podstawie Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach nadanego Uchwałą Nr XXXI/219/2006 Rady Powiatu Białobrzieskiego z dnia 21.06.2006 r.

Zasady funkcjonowania Urzędu, strukturę organizacyjną i szczegółowe zadania poszczególnych komórek organizacyjnych określał Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach zatwierdzony Uchwałą nr 108/167/2018 Zarządu Powiatu Białobrzskiego z dnia 21.03.2018 r. wprowadzony do stosowania Zarządzeniem nr 5/2018 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach z dnia 26.03.2018 r.

W okresie objętym kontrolą Powiatowym Urzędem Pracy w Białobrzegach kierowały:

1. pani Anna Wieczorek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach od 01.06.2004 r. do 03.07.2020 r.;
2. pani Ewa Adamczewska – p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach od 10.04.2020 r. do 10.07.2020 r.; Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach od 11.07.2020 r.

Za realizację zadań będących przedmiotem kontroli odpowiedzialne były:

1. pani xxxxx xxxxxx –xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
2. pani xxxx xxxxx – xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx,
3. pani xxxxx xxxxxxxx – xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx

W okresie objętym kontrolą w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białobrzegach zostało zakończonych 8 postępowań poprzez wydanie decyzji w trybie art. 151 *k.p.a.*, 30 postępowań poprzez wydanie decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.* oraz 3 postępowania poprzez wydanie decyzji w trybie art. 155 *k.p.a.* Oceny sposobu realizacji zadań będących przedmiotem kontroli dokonano na podstawie kontroli 100% postępowań zakończonych wydaniem decyzji w ww. trybach.

[dowód: akta kontroli str. 13-67]

Postępowania w trybie art. 151 *k.p.a.*

W okresie objętym kontrolą zakończono 8 postępowań wznowionych z urzędu. W rozpatrzonych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxx z 04.11.2020 r.:
 - a. organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie dotyczącej wznowienia postępowania administracyjnego, dla którego przepisy *k.p.a.* przewidują tylko formę postanowienia – art. 149 § 1 *k.p.a.*;
 - b. w postanowieniu o wznowieniu postępowania z 23.10.2020 r. oraz decyzji nr xxxxxxxx z 04.11.2020 r. organ wskazał, że decyzja nr xxxxxxxx z 29.06.2020 r. dotyczyła uznania strony za osobę bezrobotną i odmowy przyznania

prawa do zasiłku od dnia 29.06.2020 r., podczas gdy decyzja orzekała o uznaniu strony za osobę bezrobotną z dniem 29.06.2020 r. i odmowie przyznania prawa do zasiłku;

- 2) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxxxxxxxx z 16.09.2020 r. w postanowieniu o wznowieniu postępowania z 14.09.2020 r. oraz decyzji nr 10/AZYCH/09/20 z 16.09.2020 r. organ wskazał, że decyzja nr xxxxxxxxx z 14.08.2020 r. dotyczyła uznania strony z dniem 14.08.2020 r. za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 14.08.2020 r. podczas gdy decyzja orzekała o uznaniu strony z dniem 14.08.2020 r. za osobę bezrobotną oraz przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 14.08.2020 r. w wysokości 881,30 zł brutto miesięcznie w okresie pierwszych 90 dni posiadania prawa do zasiłku, a następnie od dnia 12.11.2020 r. w wysokości 692,00 zł brutto miesięcznie w okresie kolejnych dni posiadania prawa do zasiłku;
- 3) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxxxx z 23.03.2020 r. w decyzji nr xxxxxxxxx z 23.03.2020 r. organ wskazał, że decyzja nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z 30.12.2019 r. dotyczyła uznania strony za osobę bezrobotną oraz odmowy przyznania prawa do zasiłku od dnia 30.12.2019 r., podczas gdy decyzja orzekała o uznaniu strony z dniem 30.12.2019 r. za osobę bezrobotną oraz o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych;
- 4) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxx z 02.07.2020 r.:
 - a. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji nr xxxxxxxxxxx z 18.05.2020 r. oraz decyzji nr xxxxxxxxx z 02.07.2020 r., obok podpisu osoby odbierającej przesyłkę, nie została umieszczona data jej odbioru;
 - b. organ decyzją nr xxxxxxxxxxx z 02.07.2020 r. uchylił w całości decyzję nr xxxxxxxxxxx z 18.05.2020 r. orzekającą o utracie przez stronę prawa do zasiłku od dnia 16.04.2020 r. i orzekł o utracie statusu bezrobotnego oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 01.04.2020 r. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 145 *k.p.a.* postępowanie wznowia się „w sprawie zakończonej decyzją ostateczną”. W przypadku decyzji nr xxxxxxxxxxx z 18.05.2020 r. sprawą zakończoną decyzją ostateczną była utrata prawa do zasiłku, organ zaś po uchyleniu tej decyzji orzekł w przedmiocie statusu osoby bezrobotnej, który nie był przedmiotem uchylanej decyzji;
- 5) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxx z 11.05.2020 r.:
 - a. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji nr xxxxxxxxxxx z 16.12.2019 r. brak informacji o pozostawieniu drugiego zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki;

- 6) decyzje: nr xxxxxxxxx z 04.11.2020 r., nr xxxxxxxxx z 03.08.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.03.2020 r., nr xxxxxxxxx z 02.07.2020 r., nr xxxxxxxxxxxx z 11.05.2020 r., nr xxxxxxxxxxxx z 06.10.2020 r., nr xxxxxxxxxxxx z 07.02.2020 r. nie zawierają uzasadnienia zgodnego z art. 107 § 3 *k.p.a.* Zgodnie z art. 107 § 3 *k.p.a.* uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie jest integralną częścią decyzji. Sporządzanie uzasadnienia jest związane z realizacją zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w tym wyrażoną w art. 11 *k.p.a.* zasadą przekonywania, zgodnie z którą organ administracji publicznej zobowiązany jest do wyjaśnienia stronie zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. Elementem decydującym o przekonaniu strony co do trafności podjętego rozstrzygnięcia jest właśnie prawidłowo sporządzone uzasadnienie. Wyrażona w art. 11 *k.p.a.* zasada związana jest z określoną w art. 8 *k.p.a.* zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa. Spełnienie normy wynikającej z przepisu art. 8 *k.p.a.* wymaga prowadzenia postępowania administracyjnego w taki sposób, aby w szczególności w uzasadnieniu decyzji przekonać stronę, że jej stanowisko zostało wzięte pod uwagę, ale jeżeli zapadło inne niż oczekiwane rozstrzygnięcie, to przyczyną tego są istotne przyczyny. Równocześnie uzasadnienie powinno umożliwić organowi nadzoru oraz sądowi administracyjnemu sprawdzenie prawidłowości toku rozumowania organu wydającego decyzję oraz motywów rozstrzygnięcia, co ma istotne znaczenie zwłaszcza przy ocenie prawidłowości decyzji. Wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji administracyjnej wraz z przytoczeniem przepisów prawa, polega nie tylko na obowiązkowi powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, ale również na wyjaśnieniu, dlaczego organ rozstrzygający sprawę zastosował określony przepis, oraz dlaczego przyjął daną wykładnię, w szczególności gdy strona przedstawiła wykładnię odmienną;
- 7) w decyzjach: nr xxxxxxxxx z 04.11.2020 r., która uchylała decyzję nr xxxxxxxxxxxx z 29.06.2020 r.; nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., która uchylała decyzję nr xxxxxxxxxxxx z 14.08.2020 r. w całości oraz nr xxxxxxxxxxxx z 23.03.2020 r., która uchylała decyzję nr xxxxxxxxxxxx z 30.12.2019 r. w całości, organ odniósł się jedynie do statusu osoby bezrobotnej z pominięciem prawa do zasiłku, który również był częścią wznowionego postępowania. Należy bowiem zauważyć, że jeżeli wznowione postępowanie dotyczyło całości sprawy zakończonej decyzją ostateczną, a decyzja ta składała się z dwóch rozstrzygnięć tj. w przedmiocie statusu osoby bezrobotnej i w przedmiocie prawa do zasiłku,

to nowa decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania powinna rozstrzygać w dwóch przedmiotach, pamiętając o ograniczeniach w uchylaniu decyzji wynikających z art. 151 § 2 *k.p.a.* Istotą wznowienia postępowania i uchylecia dotychczasowej decyzji ostatecznej jest powrót sprawy do odpowiedniego stadium zwykłego postępowania instancyjnego. Nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy wydaje się zatem, jak gdyby w sprawie nie było w danej instancji rozstrzygnięcia. Przed wydaniem decyzji na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 *k.p.a.* należy dokonać ponownego merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. Oznacza to, że organ administracji publicznej zobowiązany jest do ponownego rozpoznania sprawy pod względem faktycznym i prawnym.

W pozostałym zakresie postępowanie w kontrolowanych sprawach przeprowadzone zostało zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa w zakresie postępowania w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego.

Postępowania w trybie art. 154 *k.p.a.*

W okresie objętym kontrolą zakończono 30 postępowań wszczętych z urzędu. W rozpatrzonych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w sprawach zakończonych wydaniem decyzji: nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 24.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 24.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 24.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 24.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 23.09.2020 r., nr xxxxxxxxx z 16.09.2020 r.

- a. organ nie zawiadomił stron o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zmiany lub uchylecia decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.* Właściwy organ administracji publicznej, który wszczyna postępowania w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej z urzędu, powinien stosować przepisy dotyczące wszczęcia postępowania zgodnie z art. 61 § 1 *k.p.a.*;

- b. organ przed wydaniem decyzji nie informował stron o prawach wynikających z art. 10 *k.p.a.*;
 - c. w uzasadnieniu organ nie odniósł się do zastosowania art. 154 *k.p.a.* tj. interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Uzasadnienie zawiera informację, że podstawą uchylenia decyzji był brak konieczności jej wydania z uwagi na to, że prawo do zasiłku uległo zawieszeniu z mocy prawa. Zmiana lub uchylenie decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.* stanowi sytuację wyjątkową, gdyż narusza ona wyrażoną w art. 16 *k.p.a.* zasadę trwałości decyzji administracyjnej. Przepis ten ma zastosowanie zarówno do decyzji prawidłowych jak i wadliwych, przy czym nie mogą być to wady kwalifikowane. Przepis art. 154 § 1 *k.p.a.* ustanawia dwie przesłanki, które muszą wystąpić łącznie, aby można było wzruszyć decyzję. Po pierwsze decyzja nie tworzy praw nabytych dla żadnej ze stron postępowania, a po drugie za wzruszeniem tej decyzji muszą przemawiać względy interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Wymagania interesu społecznego lub słusznego interesu strony muszą być ustalone w konkretnej sprawie i muszą uzyskać zindywidualizowaną treść wynikającą ze stanu faktycznego i prawnego sprawy;
 - d. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji: nr xxxxxxxxxxxx z 07.07.2020 r., xxxxxxxxxxxx z 15.07.2020 r., xxxxxxxxxxxx z 12.08.2020 r., nr xxxxxxxxxxxx z 31.07.2020 r., nr xxxxxxxx z 15.07.2020 r., nr xxxxxxxxxxxx z 15.07.2020 r. obok podpisu osoby odbierającej przesyłkę nie została umieszczona data jej odbioru;
- 2) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxx z 21.01.2020 r.:
- a. organ nie zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zmiany lub uchylenia decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.*;
 - b. organ przed wydaniem decyzji nie informował strony o prawach wynikających z art. 10 *k.p.a.*;
 - c. organ zmienił decyzję w zakresie daty utraty statusu osoby bezrobotnej bez dostatecznego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Należy bowiem zauważyć, że organ decyzją nr xxxxxxxxxxxx z 20.12.2018 r. orzekł o utracie przez stronę statusu osoby bezrobotnej z dniem 17.12.2018 r. Podstawą wydania takiego orzeczenia była umowa o pracę, która została zawarta w dniu 17.12.2018 r. na czas określony od 16.12.2018 r. do 31.03.2019 r., gdzie jako termin rozpoczęcia pracy został wskazany dzień 17.12.2018 r. Podstawą zmiany ww. decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.* było świadectwo pracy z 02.01.2020 r., w którym jako okres zatrudnienia wykazano 16.12.2018 r. - 31.12.2019 r. Organ nie przeprowadził jednakże postępowania

wyjaśniającego aby, mając na względzie przepisy prawa pracy dotyczące zawierania umów o pracę, ustalić z jakim dniem strona podjęła zatrudnienie i faktycznie powinna utracić statusu osoby bezrobotnej. Powyższe uniemożliwia ocenę, czy w sprawie mógł znaleźć zastosowanie art. 154 *k.p.a.* czy inny tryb służący do weryfikowania decyzji ostatecznych.

W pozostałym zakresie postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami prawa w zakresie zmiany lub uchylecia decyzji ostatecznej w tym trybie.

Postępowania w trybie art. 155 *k.p.a.*

W okresie objętym kontrolą zakończono 3 postępowania wszczęte na wniosek. W rozpatrzonych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w sprawach zakończonych wydaniem decyzji nr xxxxxxxxxxxxxx z 06.03.2020 r., nr xxxxxxxxxxxz 16.09.2020 r. oraz nr xxxxxxxxxxx z 30.06.2020 r.:

- a. organ orzekał o zmianie decyzji własnych w trybie art. 155 *k.p.a.* w oparciu o nowy stan faktyczny i prawny tj. w oparciu o nowe dokumenty, które nie stanowiły podstawy do wydania pierwotnej decyzji i w oparciu o art. 72 ust. 3 *ustawy o promocji*, który z racji przyznania pierwotnie zasiłku w wysokości 100% nie stanowił podstawy prawnej decyzji. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym ugruntowany jest pogląd, że zmiana decyzji w trybie art. 155 *k.p.a.* może być dokonana tylko w granicach stanu faktycznego sprawy „pierwotnej”, w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony do tej pory. Postępowanie prowadzone w tym trybie nie jest więc kolejną (trzecią) instancją administracyjną i nie może służyć weryfikacji ustaleń czy też prawidłowości wykładni i subsumcji przepisów zastosowanych przy wydaniu decyzji ostatecznej, ale służy przeprowadzeniu weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie czy za zmianą (uchyleniem) przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony i czy jest zgoda strony na zmianę decyzji. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *k.p.a.* jest wprawdzie postępowaniem odrębnym w stosunku do tego, w którym zapadła weryfikowana decyzja ostateczna, to jednak toczy się w tej samej z materialnoprawnego punktu widzenia sprawie administracyjnej, w której toczyło się postępowanie pierwotne i nie może zmierzać do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją ostateczną. Art. 155 *k.p.a.* reguluje jeden z nadzwyczajnych trybów wzruszania decyzji ostatecznych, zatem przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco, a zmiana decyzji może nastąpić tylko w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek w przepisie tym określonych.

(wyrok NSA: z dnia 3 grudnia 2020 r. I GSK 959/20; z dnia 10 maja 2019 r. I OSK 1651/17; z dnia 17 maja 2019 r. I OSK 1943/17; z dnia 27 czerwca 2019 r. I OSK 833/18; z dnia 29 listopada 2019 r. II OSK 2827/18; z dnia 20 lutego 2020 r. II OSK 982/18; z dnia 4 marca 2020 r. II OSK 1138/18; z dnia 7 października 2020 r. II OSK 1391/18).

- b. organ wydał decyzję w trybie art. 155 *k.p.a.* pomimo, że w sprawie pojawiły się nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nieznanne organowi który ją wydawał, co stanowi podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *k.p.a.* stanowi jeden z elementów systemu nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego obejmujących przypadki weryfikacji decyzji dotkniętych wadliwościami kwalifikowanymi lub niekwalifikowanymi oraz decyzji prawidłowych pod względem prawnym. Zaznaczyć trzeba, że "system ten jest oparty na zasadzie niekonkurencyjności, tzn. że poszczególne tryby nadzwyczajne mają na celu usunięcie tylko określonego rodzaju wadliwości i nie mogą być stosowane zamiennie. Naruszenie wyłączności stosowania określonego trybu nadzwyczajnego weryfikacji decyzji stanowi rażące naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności decyzji" (Adamiak, Postępowanie administracyjne, 2019, s. 402). Powyższe oznacza, że stwierdzenie istnienia podstaw do wznowienia postępowania (art. 145 § 1) lub do stwierdzenia nieważności decyzji (art. 156 § 1) prowadzi do niedopuszczalności uchylecia lub zmiany decyzji w trybie art. 155 (wyrok SN z 6 stycznia 1999 r., III RN 101/98, OSNAPiUS 1999, nr 20, poz. 637; teza pierwsza wyroku NSA z 24 marca 1998 r., I SA 1087/97, LEX nr 44535; wyrok NSA z 24 marca 1998 r., I SA 1084/97, LEX nr 44645; wyrok NSA z 19 stycznia 1998 r., II SA 1245/97, LEX nr 41346);
- c. organ w podstawie prawnej decyzji powołał się na art. 71 ust. 6 *ustawy o promocji*, który nie ma zastosowania w sprawie. Wykładnia systemowa art. 71 ust. 6 prowadzi do wniosku, że dotyczy on tylko sytuacji w którym bezrobotnemu całkowicie odmówiono przyznania prawa do zasiłku. W takim zaś przypadku nie dokonuje się zmiany decyzji w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku, tylko wydaje nową decyzję o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia jego udokumentowania. Należy bowiem zauważyć, że artykuł ten został umieszczony w części przepisów dotyczących przyznania prawa do zasiłku, a nie jego wysokości lub okresu pobierania, co oznacza, że dotyczy sytuacji w których bezrobotnemu odmówiono przyznania prawa

do zasiłku. Miejsce przepisu w danym akcie prawnym nie jest przypadkowe, lecz wynika z racjonalnego działania prawodawcy;

- 2) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxxx z 16.09.2020 r.:
 - a. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji nr xxxxxxxxxx z 16.09.2020 r. obok podpisu osoby odbierającej przesyłkę nie została umieszczona data jej odbioru;
- 3) w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxxxxxx z 30.06.2020 r.:
 - a. na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji nr xxxxxxxxxx z 04.03.2020 r. obok podpisu osoby odbierającej przesyłkę nie została umieszczona data jej odbioru;
 - b. organ w podstawie prawnej decyzji wskazał art. 72 ust. 3 *ustawy o promocji*, który dotyczy bezrobotnego, którego okres uprawniający do zasiłku wynosi co najmniej 20 lat i w takim przypadku przysługuje zasiłek w wysokości 120% kwoty zasiłku określonego w ust. 1. Z sentencji decyzji oraz uzasadnienia wynika jednakże, że stronie przysługuje zasiłek w wysokości 100%. Powyższe oznacza, że powołany w podstawie prawnej decyzji przepis prawa nie ma zastosowania w sprawie.

W pozostałym zakresie postępowania przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami prawa w zakresie zmiany lub uchylenia decyzji ostatecznej w tym trybie.

[dowód: akta kontroli str. 68-299]

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia w realizacji powyższych zadań ponoszą: Pani Anna Wieczorek – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach w okresie od 01.06.2004 r. do 03.07.2020 r.; Pani Ewa Adamczewska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Białobrzegach od 10.04.2020 r.; Pani xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Pani xxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx oraz Pani xxxxxxxxxxxx – xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

Przedstawiając dokonane w trakcie kontroli ustalenia informuję Panią Dyrektor, że Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami sposób realizacji zadań związanych z prowadzenia postępowań i wydawania przez powiatowy urząd pracy decyzji w trybie art. 151 i 154 Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast negatywnie sposób realizacji zadań związanych z prowadzenia postępowań i wydawania przez powiatowy urząd pracy decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym zobowiązuję Panią Dyrektor do podjęcia następujących działań:

1. W sprawach dotyczących wznowienia postępowania administracyjnego stosować procedurę inicjowania postępowania określoną w art. 149 § 1 *k.p.a.* tj. wydawać postanowienie o wznowieniu postępowania.
2. Ustalać daty odbioru lub doręczenia decyzji stronie oraz występowania z reklamacją do operatora pocztowego w przypadku nieprawidłowego wypełnienia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki.
3. Zawierać w decyzjach uzasadnienia zgodnego z art. 107 § 3 *k.p.a.*
4. W przypadku wznowienia postępowania w sprawie całości decyzji, której orzeczenie składa się z kilku rozstrzygnięć w różnych przedmiotach, w decyzji kończącej wznowione postępowanie orzekać w zakresie wszystkich przedmiotów których dotyczyła decyzja pierwotna, zgodnie z treścią art. 151 § 2 *k.p.a.*
5. Prawidłowo i w pełni wskazywać orzeczenia decyzji, których dotyczy dane postępowanie.
6. W przypadku wznawiania postępowania w sprawie prawa do zasiłku dla bezrobotnych nie orzekać w przedmiocie, który nie dotyczył wznowionego postępowania np. w przedmiocie statusu osoby bezrobotnej.
7. Zawiadamiać strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany lub uchylecia decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.*, zgodnie z treścią art. 61 § 1 i 4 *k.p.a.*
8. W sprawach dotyczących zmiany lub uchylecia decyzji w trybie art. 154 *k.p.a.* informować stronę o przysługujących jej prawach, umożliwiać jej zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenie co do zebranych dowodów, zgodnie z art. 10 *k.p.a.*
9. W postępowaniach dotyczących zmiany lub uchylecia decyzji w trybie art. 155 *k.p.a.* nie wydawać rozstrzygnięć w oparciu o nowy stan faktyczny i prawny.
10. W postępowaniach zakończonych decyzjami ostatecznymi, w przypadkach wyjścia na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, a nieznanymi organowi, który wydał decyzję, stosować tryb przewidziany w art. 145-152 *k.p.a.*, a nie art. 155 *k.p.a.*
11. Stosować tryb art. 154 i 155 *k.p.a.* tylko w przypadkach i w oparciu o przesłanki wymienione w tych przepisach.
12. Przepis art. 71 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stosować jedynie w przypadku, gdy bezrobotnemu w ogóle nie zostało przyznane prawo do zasiłku.
13. Prawidłowo wskazywać w podstawach prawnych decyzji przepisy prawa mające zastosowanie w danej sprawie.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zgłosić zastrzeżenia do powyższych zaleceń, uwag i wniosków do Wojewody Mazowieckiego. Zastrzeżenia należy kierować na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rynku Pracy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. W przypadku niezłożenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń należy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, powiadomić Wojewodę Mazowieckiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Agnieszka Drwal

Zastępca Dyrektora

Wydziału Rynku Pracy

Otrzymują:

1. Adresat
2. Starosta Białobrzegi
3. a/a