



Warszawa, 29 kwietnia 2022 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WI-III.431.20.2021.PO

**Pan  
Mirośław Walicki  
Starosta Powiatu Garwolińskiego  
ul. Mazowiecka 26  
08-400 Garwolin**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r., o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z art. 18 ustawy z dnia 16 maja 2019 roku o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 717 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o Funduszu”, kontrolerzy: Piotr Oszako i Paulina Suszyna – inspektorzy wojewódzcy, Michał Mandziak – administrator, w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) oraz Monika Sapińska – starszy inspektor wojewódzki i Jakub Wlazło – inspektor wojewódzki, w Wydziale Kontroli MUW przeprowadzili w dniach od 12 do 29 października 2021 r., kontrolę problemową w Powiecie Garwolińskim (dalej Powiat lub Organizator) z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 26.

Kontrola obejmowała okres od 1 listopada 2020 r. do zakończenia czynności kontrolnych tj. 29 listopada 2021 r.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego z udziałem środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 marca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

### **I. Organizacja realizacji zadania.**

W okresie objętym kontrolą, obowiązywał Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Garwolinie, przyjęty uchwałą nr 762/110/2018 Zarządu Powiatu Garwolińskiego, z dnia 28 maja 2018 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Garwolinie. Zgodnie z § 28 pkt. 4 regulaminu organizacyjnego, realizacja kontrolowanego zadania w Powiecie prowadzona była przez Wydział Komunikacji oraz zgodnie z § 31 przez Wydział Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego który realizował zadanie w zakresie:

- przygotowania materiałów dla potrzeb pozyskiwania zewnętrznych funduszy pomocowych i grantów,
- planowania, opracowywania wniosków oraz realizacji zadań w ramach programów regionalnych,
- pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania, w tym funduszy unijnych,
- prowadzenia dokumentacji i rozliczeń otrzymanych dofinansowań zadań prowadzonych przez powiat.

*(Akta kontroli:I.31-63)*

### **II. Proces objęcia dopłatą oraz realizacja zadania.**

W ramach ogłoszonego naboru wniosków o objęcie w 2020 r. dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, Powiat występując jako organizator publicznego transportu zbiorowego złożył do Wojewody Mazowieckiego wniosek o objęcie dopłatą w 2020 r., realizacji zadań własnych organizatora w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej przez dopłatę do ceny usługi (dalej wniosek o objęcie dopłatą). Dokumenty złożono w terminie składania wniosków, tj., w okresie od 25 września do 2 października 2020 r. Tutejszy organ pismem znak: WI-III.805.2.40.2020.PO, z dnia 6 października 2020 r., wezwał Powiat do uzupełnienia wniosku. Uzupełnienie wpłynęło w wyznaczonym w wezwaniu terminie tj. 12 października 2020 r.

*(Akta kontroli:I.127-223)*

Na podstawie pozytywnie rozpatrzonego wniosku o objęcie dopłatą, Wojewoda Mazowiecki w dniu 23 października 2020 r., zawarł z Powiatem umowę o dopłatę

nr 805.2.40.2020 (dalej umowa z Wojewodą) zgodnie z której postanowieniami, po złożeniu przez Powiat jako organizatora wniosku o dopłatę w danym okresie rozliczeniowym i jego pozytywnym rozpatrzeniu oraz pod warunkiem dostępności środków, będzie udzielone organizatorowi dofinansowanie realizacji zadania własnego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej poprzez dopłatę do ceny usługi na 11 nowych liniach komunikacyjnych. Na mocy niniejszej umowy, organizator uzyskał możliwość wnioskowania o dofinansowanie w ramach środków Funduszu w wysokości nieprzekraczającej 143 040,00 zł. W 2020 r., organizator złożył do Wojewody Mazowieckiego dwa wnioski o dopłatę, za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień. Organizator nie złożył wniosku o dopłatę za miesiąc październik. Łączna kwota przekazanego dofinansowania w 2020 r., wyniosła 143 040,00 zł.

Zadania realizowane było po podjęciu uchwały nr XXIX/166/2020 Rady Powiatu Garwolińskiego, z dnia 30 października 2020 r., w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na kontrolowanych trasach. Organizator zawarł w dniu 2 listopada 2020 r., umowę nr 84/2020 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Garwolinie Spółka Akcyjna z siedzibą w Garwolinie przy ulicy Aleja Legionów 48 (dalej Operator), na uruchomienie 11 nowych linii komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej.<sup>1</sup> Umowa została zawarta w trybie art. 22 ust. 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym<sup>2</sup>, na okres od 2 listopada 2020 r., do 23 grudnia 2020 r. Umowa została poddana ocenie w zakresie zgodności z art. 25 ust. 3 pkt 1 – 24 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Przedłożona do kontroli umowa zawierała wszystkie obligatoryjne zapisy w rozumieniu art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Powiat wystawił Operatorowi zaświadczenia, o których mowa w art. 28 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym<sup>3</sup>. Razem z zaświadczeniami przedłożono zatwierdzone przez Organizatora rozkłady jazdy. Linie zostały uruchomione w granicach właściwości Powiatu.

*(Akta kontroli:I.64-97)*

---

<sup>1</sup> Dowód: Umowa nr 84/2020 zawarta w dniu 2 listopada 2020 r.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r., o publicznym transporcie zbiorowym ( Dz. U. z 2021 r., poz. 1371 ze zm.)

<sup>3</sup> Powiat przedłożył do kontroli 11 zaświadczeń o nr: 095/2020; 096/2020; 097/2020; 098/2020; 099/2020; 100/2020; 101/2020; 102/2020; 103/2020; 104/2020; 105/2020.

W umowie z Operatorem nie zawarto zapisu o możliwości przeprowadzenia przez Organizatora kontroli dotyczącej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Nie przedstawiono również dokumentów potwierdzających wykonanie kontroli operatora publicznego transportu zbiorowego. Kontrolowany wyjaśnił: *„Nadzór nad realizacją kursów w okresie obowiązywania umowy nr 84/2020 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym odbywał się na dworcu autobusowym w Garwolinie. Zostały skontrolowane odjazdy autobusów z dworca autobusowego zgodnie z obowiązującym minutowym rozkładem jazdy stanowiącym załącznik do zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego. Nie sporządzono notatek służbowych z powodu nie wystąpienia nieprawidłowości z realizacji kursów objętych dopłatą z funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Umowa nr 84/2020 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym, zawiera § 12 ust. 4 według którego Operator jest obowiązany przekazać organizatorowi, w terminie do 31 grudnia 2020, informację o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji składanych przez pasażerów w związku z realizacją usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz informację o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań, taka informacja do organizatora nie wpłynęła.”<sup>4</sup>*

Pomimo prowadzenia nadzoru nad realizacją umowy zgodnie z powyższym wyjaśnieniem, w toku kontroli ujawniono rozbieżność pomiędzy rozkładem jazdy opublikowanym na stronie organizatora a rozkładem jazdy umieszczonym na dworcu autobusowym w Garwolinie. Kontrolowany przedłożył wyjaśnienia Operatora: *„W maju i czerwcu 2021 wnioskowaliśmy o zmiany w rozkładzie w zakresie godzin i ilości kursów, niestety o zmianie w postaci (zawieszenia kursu nr z linii 35) z Garwolina D.A. z godz. 16.45 do Trojanowa nie powiadomiliśmy Organizatora.”<sup>5</sup>* W toku kontroli, Operator na żądanie Organizatora nie przedstawił dokumentów potwierdzających wykonanie obowiązku dokonania uzgodnień zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców z ich właścicielami lub zarządzającymi o którym mowa w § 21 umowy nr 84/2020. Organizator przekazał wyjaśnienia Operatora: *„PKS w Garwolinie S.A. obsługuje linie na terenie powiatu Garwolińskiego oraz powiatów ościennych od wielu lat i zawsze uzgadnia z gospodarzami zasady korzystania z ich przystanków. W niektórych przypadkach w przypadku pilnego uruchomienia linii nie zawsze jest możliwe uzgodnienie przed uruchomieniem linii a w sytuacji krótkiego jej funkcjonowania otrzymanie takiego uzgodnienia trwałoby nie wiele krócej.*

---

<sup>4</sup> Załącznik nr 3 do pisma znak OA.1710.5.2.2021 z dnia 21.10.2021 r.

<sup>5</sup> Pismo znak PKS-DP/69/10/2021 z dnia 21.10.2021 r.

W związku z powyższym bazowaliśmy na posiadanych uzgodnieniach, które były uzyskiwane w różnych okresach i o różnym okresie ważności. W celu uporządkowania tej sytuacji na przełomie lutego i marca 2021 zwróciliśmy się pisemnie o uzgodnienie (pisma nr PKS-DP/11,12,13,14,15 i 19/02 oraz 25,26,27,28,29,30,31 i 32/03/201 do wszystkich gmin oraz miast powiatu Garwolińskiego. Pewne niedociągnięcia w naszej pracy wynikają ze szczupłości i fluktuacji kadr w Dziale Przewozów oraz okresu pandemii, w której musieliśmy zmierzyć z nowymi wyzwaniem oraz pracą w dodatkowym stresie<sup>6</sup>. Z analizy protokołu<sup>7</sup> podpisanego przez przedstawicieli Organizatora oraz Operatora wynika, że usługi zostały wykonane zgodnie z postanowieniami umowy w zakresie świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego. Żadna ze stron nie wniosła uwag do protokołu. Organ kontroli po dokonaniu weryfikacji liczby kilometrów wskazanych w § 2 umowy zawartej z Operatorem oraz z rozliczeniem końcowym zadania, stwierdził realizację odmiennej liczby kilometrów, co jest niezgodne z przyjętym protokołem.

Powiat dokonał rozliczenia końcowego zadań oraz dopłat zgodnie z § 6 ust. 1 umowy z Wojewodą, składając dnia 21 stycznia 2021 r., rozliczenie na obowiązującym wzorze wraz z obligatoryjnymi załącznikami, tym samym rozliczenie zostało złożone w terminie przewidzianym w § 6 ust. 2 umowy z Wojewodą, tj. w terminie 21 dni od końca danego roku budżetowego.

(Akta kontroli:I.264-336)

Z uwagi na kontynuację linii komunikacyjnych w bieżącym roku, kontrolerzy MUW działając w obecności upoważnionego pracownika Powiatu, dokonali 13 października 2021 r., oględzin dworca autobusowego w Garwolinie.<sup>8</sup> W ich trakcie, stwierdzono obecność rozkładów jazdy na peronach oraz zbiorczy rozkład jazdy dla wszystkich linii komunikacyjnych w budynku dworca. Rozkłady jazdy na peronach autobusowych zostały umieszczone w sposób widoczny i czytelny, jednak nie zawierały wszystkich niezbędnych elementów określonych w rozporządzeniu w sprawie rozkładów jazdy.<sup>9</sup> Stwierdzono rażący brak podstawowych informacji, takich jak nazwa linii komunikacyjnej, jej przebieg czy informacji o przystankach pośrednich. W budynku dworca autobusowego nie stwierdzono umieszczonego regulaminu przewozu osób oraz cennika opłat, co jest niezgodne z § 10 umowy zawartej z Operatorem. Kontrolowany wyjaśnił: „podczas rozpoczętych w 2021 r., prac

<sup>6</sup> Załącznik nr 3 do pisma znak OA.1710.5.2.2021 z dnia 21.10.2021 r.

<sup>7</sup> Protokół z dnia 21 stycznia 2021 roku.

<sup>8</sup> Protokół oględzin z dnia 13 października 2021 r.

<sup>9</sup> Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r., w sprawie rozkładów jazdy (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 202)

modernizacyjnych na dworcu autobusowym w Garwolinie w tym również w hali dworcowej budynku dworca (poczekalni) została usunięta dość zniszczona tablica informacyjna na której były zamieszczane niezbędne informacje dla podróżnych m.in. regulamin przewozu osób oraz cennik opłat w realizowanych powiatowych przewozach. Na chwilę obecną dostępny do wglądu dla pasażera ww. regulamin przewozowy i cennik opłat jest w kasach na dworcu autobusowym w okresie sprzedaży biletów miesięcznych. Z uzyskanych informacji od Operatora wynika, że zostały już zamówione nowe gabloty zewnętrzne i wewnętrzne i w najbliższych dniach po dostawie będą umieszczone w poczekalni oraz na zewnątrz budynku. Informacje będą również wyświetlane na monitorze telewizora umieszczonego w hali dworcowej (...).<sup>10</sup> W czasie przeprowadzania oględzin, wszystkie kasy biletowe były nieczynne, natomiast operator umieścił czytelną informację dotyczącą terminów sprzedaży biletów miesięcznych. Mając na uwadze, iż we wniosku wskazano przystanek autobusowy zapewniający infrastrukturę ułatwiającą korzystanie z komunikacji publicznej osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej, skontrolowano również przystosowanie dworca autobusowego w Garwolinie. Na dworcu wyznaczone zostało miejsce umożliwiające wsiadanie i wysiadanie osobom o ograniczonej możliwości poruszania się (stanowisko oznaczone niebieską kopertą, pozbawione krawężnika oraz wyposażone w pas ostrzegawczy – żółta kostka integracyjna). Rozkład jazdy znajdujący się w budynku dworca autobusowego zapewniał bezproblemowe odczytanie danych przez osoby niskiego wzrostu, osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich oraz osoby słabowidzące. Protokół oraz dokumentacja fotograficzna z wykonanych oględzin zostały dołączone do akt kontroli.

*(Akta kontroli:1.98-104)*

### **III. Wykorzystanie dopłaty otrzymanej z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy**

#### **1. W zakresie wnioskowania o objęcie dopłatą oraz budżetu jednostki samorządu terytorialnego.**

- a. Powiat, realizując zadanie organizatora publicznego transportu zbiorowego, wystąpił do Wojewody z wnioskiem o objęcie dopłatą w 2020 r., realizacji zadań własnych organizatora w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej przez dopłatę do ceny usługi określającym warunki realizacji zadań 11

---

<sup>10</sup> Pismo znak OA.1710.5.2.2021 z dnia 21.10.2021 r.

nowoutworzonych linii komunikacyjnych w październiku, listopadzie oraz grudniu 2020 r., które przedstawiono w tabeli.

Lp.	Nazwa linii komunikacyjnej	Długość linii komunikacyjnej	Częstotliwość połączeń na linii komunikacyjnej	Wielkość pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach (wzkm)
1	558 Żelechów – Trojanów – Żelechów	38 km	160	6 080
2	559 Garwolin – Trojanów – Garwolin	68 km	160	10 880
3	563 Żelechów – Damianów	21 km	64	1 344
4	564 Żelechów – Derlatka – Trojanów – Żelechów	48 km	64	3 072
5	601 Garwolin – Wola Starogrodzka – Garwolin	58 km	64	3 712
6	603 Garwolin – Pszonka – Garwolin	32 km	64	2 048
7	604 Garwolin – Iwowe – Garwolin	42 km	64	2 688
8	605 Garwolin – Gąsów – Łaskarzew – Uścieniec – Garwolin	47 km	64	3 008
9	606 Garwolin – Żelechów – Garwolin	108 km	64	6 912
10	607 Garwolin – Borowie – Łopacianka – Gościewicz – Borowie – Garwolin	42 km	64	2 688
11	602 Garwolin – Sobolew – Maciejowice – Maciejowice – Wilga – Garwolin	82 km	64	5 248
Ogółem:		586 km	896	47 680

Przedmiotowy wniosek określał cenę usługi stanowiącą deficyt linii komunikacyjnej z jednego wozokilometra jako różnice między przychodami a kosztami. Kalkulacji ceny usługi dokonano w oparciu o dane Operatora z 8 miesięcy 2020 r. Na wszystkich liniach komunikacyjnych objętych wnioskiem o dopłatę, cena usługi w okresie realizacji zadań została określona na 3,37 zł, tym samym całkowity przewidywany deficyt wyniósł 160 681,60 zł<sup>11</sup>.

Wnioskowaną łączną kwotę dopłaty określono w wysokości 143 040,00 zł. Dane w zakresie obliczenia planowanej dopłaty dla poszczególnych linii komunikacyjnych przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa linii komunikacyjnej	Wielkość pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach	Maksymalna kwota dopłaty do jednego wozokilometra	Planowana kwota dopłaty (zł)
1	558 Żelechów – Trojanów – Żelechów	6 080	3,00	18 240,00
2	559 Garwolin – Trojanów – Garwolin	10 880	3,00	32 640,00
3	563 Żelechów – Damianów	1 344	3,00	4 032,00
4	564 Żelechów – Derlatka – Trojanów – Żelechów	3 072	3,00	9 216,00
5	601 Garwolin – Wola Starogrodzka – Garwolin	3 712	3,00	11 136,00
6	603 Garwolin – Pszonka – Garwolin	2 048	3,00	6 144,00
7	604 Garwolin – Iwowe – Garwolin	2 688	3,00	8 064,00
8	605 Garwolin – Gąsów – Łaskarzew – Uścieniec – Garwolin	3 008	3,00	9 024,00
9	606 Garwolin – Żelechów – Garwolin	6 912	3,00	20 736,00
10	607 Garwolin – Borowie – Łopacianka – Gościewicz – Borowie – Garwolin	2 688	3,00	8 064,00

<sup>11</sup> 47 680 x 3,37 zł = 160 681,60 zł



11	602 Garwolin – Sobolew – Maciejowice – Maciejowice – Wilga – Garwolin	5 248	3,00	15 744,00
Ogółem:		47 680	-	143 040,00

(Akta kontroli: I.248-263)

- b. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy z Wojewodą zadania realizowane będą zgodnie z warunkami określonymi we wniosku o dopłatę – na liniach komunikacyjnych, o długości, z częstotliwością połączeń oraz o wielkości pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach. Dopłatę do ceny usługi ustalono w kwocie nie wyższej niż 3,00 zł do jednego wozokilometra, jednakże maksymalna łączna kwota dopłaty nie może przekroczyć **143 040,00** zł. Ponadto w § 3 ust. 3 przedmiotowej umowy zobowiązano Powiat do sfinansowania ze środków własnych części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10% w odniesieniu do poszczególnego zadania.

(Akta kontroli: II.19-37)

- c. Na mocy zawartej umowy o dopłatę, Wojewoda przekazał środki finansowe w łącznej wysokości 143 040,00 zł, które wpłynęły na rachunek Powiatu w 2 transzach po 71 520,00 zł każda<sup>12</sup>.
- d. W toku kontroli ustalono, że środki dopłaty zostały ujęte w planie finansowym w rozdziale 60004 *Lokalny transport zbiorowy*, w ewidencji księgowej w § 2130 *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu* klasyfikacji dochodów<sup>13</sup>.
- e. Otrzymane w 2020 r. środki finansowe w wysokości 143 040,00 zł wykorzystano w kwocie **84 974,93** zł, tj. w 59,41 %.
- f. Kwota niewykorzystanej dopłaty w wysokości 58 065,07 zł została zwrócona przez Powiat na rachunek bankowy MUW w dwóch transzach:
- 28 grudnia 2020 r. – 32 943,07 zł, zgodnie z WB nr 33/2020,
  - 20 stycznia 2021 r. – 25 122,00 zł, zgodnie z WB nr 1/2021.

(Akta kontroli: II.108-127)

Stwierdzone uchybienie w zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotyczyło błędnego ujęcia środków dopłaty w ewidencji księgowej.

<sup>12</sup> WB nr 32/2020 z 18 grudnia 2020 r. oraz WB nr 34/2020 z 30 grudnia 2020 r.

<sup>13</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji)

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej<sup>14</sup>: (...) *dofinansowanie udzielone ze środków Funduszu nie stanowią dotacji w rozumieniu art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych*<sup>15</sup>, w konsekwencji, ujęcie otrzymanych środków dopłaty w ewidencji księgowej w § 2130 *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu* zamiast w § 2170 *Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych* klasyfikacji dochodów uznaje się za nieprawidłowe.

Na tę okoliczność Skarbnik Powiatu 19 października 2021 r., złożył wyjaśnienie z którego wynika, iż „(...) Zgodnie z art. 257. w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (...) związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa (...)”, zatem „(...) Chcąc sklasyfikować otrzymane środki w § 2170 - „Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych wymagane byłoby zwołanie sesji i uniemożliwiłoby to realizację zadania od dnia podpisania umowy z Wojewodą Mazowieckim (...)”

(Akta kontroli: II.128-145, 181)

## 2. W zakresie realizacji zadań i wydatkowania środków dopłaty.

- a. Na mocy umowy zawartej przez Operatora z Powiatem zobowiązał się on m.in. do świadczenia usług przewozowych we wszystkich dniach obejmujących okres jej obowiązywania zgodnie z opracowanymi i zatwierdzonymi przez Powiat rozkładami jazdy linii komunikacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, analizie poddano określone we wniosku o dopłatę dane dot. planowanej wielkości pracy eksploatacyjnej z rozkładami jazdy obowiązującymi na liniach komunikacyjnych. Szczegółowe dane w tym zakresie wykazano w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa linii komunikacyjnej	Planowana wielkość pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach	Wielkość pracy eksploatacyjnej zgodnie z rozkładem jazdy	Różnica

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1123 ze zm., dalej ustawa o Funduszu).

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305, ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych)

1	558 Żelechów – Trojanów – Żelechów	6 080	3 990	2 090
2	559 Garwolin – Trojanów – Garwolin	10 880	7 140	3 740
3	563 Żelechów – Damianów	1 344	882	462
4	564 Żelechów – Derlatka – Trojanów – Żelechów	3 072	2 016	1 056
5	601 Garwolin – Wola Starogrodzka – Garwolin	3 712	2 436	1 276
6	603 Garwolin – Pszonka – Garwolin	2 048	1 344	704
7	604 Garwolin – Iwowe – Garwolin	2 688	1 764	924
8	605 Garwolin – Gąsów – Łaskarzew – Uścieniec – Garwolin	3 008	1 974	1 034
9	606 Garwolin – Żelechów – Garwolin	6 912	2 268	4 644
10	607 Garwolin – Borowie – Łopacianka – Gościewicz – Borowie – Garwolin	2 688	1 764	924
11	602 Garwolin – Sobolew – Maciejowice – Maciejowice – Wilga – Garwolin	5 248	3 444	1 804
Ogółem:		47 680	29 022	18 658

W związku z wystąpieniem różnic w planowanych wielkościach pracy eksploatacyjnej a wynikających z rozkładów jazdy, pracownik Wydziału Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego Powiatu, 18 listopada 2021 r. wyjaśnił, że „rozbieżności (...) wynikają z wyliczeń na dzień składania przedmiotowego wniosku do Wojewody Mazowieckiego, które obejmowały okres trzech miesięcy (tj. październik 22 dni, listopad 20 dni, grudzień 22 dni). (...) Powiat Garwoliński nie przystąpił do podpisania umowy z Operatorem na wykonywanie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego przed rozpatrzeniem wniosku o objęcie dopłatą i jednocześnie nie zostały uruchomione linie komunikacyjne w miesiącu październiku 2020 r.

co skutkuje na wystąpienie przedmiotowej rozbieżności w planowanej liczbie wozokilometrów a liczbie wozokilometrów wynikających z rozkładu jazdy.”

(Akta kontroli: II.51-76, 192-193)

b. Powiat na realizację zadań, wydatkował łączną kwotę 97 015,73 zł<sup>16</sup>, w tym:

- ze środków dopłaty – 84 974,93 zł,
- ze środków własnych – 12 040,80 zł,

które zaklasyfikowano w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej. Wydatków dokonywano na podstawie not obciążeniowych wystawionych przez Operatora, zgodnie z wytycznymi Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury<sup>17</sup>.

(Akta kontroli: II.110-126, 128-142, 208)

c. Na podstawie przedłożonej przez Powiat oraz Operatora dokumentacji merytorycznej dokonano weryfikacji sposobu realizacji zadań objętych dopłatą w zakresie prawidłowego i rzetelnego ustalenia należnej kwoty dopłaty.

Ustalono, że:

- Operator dokonując analizy kosztów<sup>18</sup> przewozów pasażerskich dla każdej linii objętej umową z Wojewodą, wyliczył, że cena usługi w listopadzie wyniosła 3,73 zł, natomiast w grudniu – 4,08 zł. Natomiast dokonując rozliczenia zadań w poszczególnych miesiącach po uwzględnieniu przychodów ze sprzedaży biletów stwierdzono, że:
  - w przypadku 10 zadań w listopadzie i grudniu cena usługi wynosiła między 3,62 zł a 4,08 zł, tym samym należna kwota dopłaty do tych zadań stanowiła 3,00 zł do jednego wozokilometra,
  - w przypadku linii nr 563 cena usługi w listopadzie wyniosła 2,56 zł, natomiast w grudniu – 4,08 zł, zatem maksymalna, należna kwota dopłaty w poszczególnych miesiącach wyniosła 2,30 zł oraz 3,00 zł do jednego wozokilometra,
- na liniach komunikacyjnych objętych wnioskiem o dopłatę nie wystąpił dodatni wynik finansowy.

<sup>16</sup> Nota obciążeniowa NO/02/12/2020 z 21 grudnia 2020 r. – 43 782,06 zł - WB nr 33/2020 z 28 grudnia 2020 r., Nota obciążeniowa NO/04/12/2020 z 28 grudnia 2020 r. – 43 782,06 zł - WB nr 34/2020 z 30 grudnia 2020 r., Korekta noty obciążeniowej NO/04/12/2020 z 19 stycznia 2021 r. – 9 451,61 zł - WB nr 1/2021 z 20 stycznia 2021 r.

<sup>17</sup> Pismo Ministerstwa Infrastruktury znak DBI-3.070.25.2019 z 11 września 2019 r.

<sup>18</sup> Przy uwzględnieniu kosztów m.in. materiałów pędnych, olejów, zużycia materiałów i części, obsługi i napraw bieżących, płac, ubezpieczeń, amortyzacji i in.

Ponadto zweryfikowano prawidłowość wykazanych przez Powiat zrealizowanych wozokilometrów z rozkładami jazdy linii komunikacyjnych. Stwierdzono, że w przypadku 3 linii komunikacyjnych zawyżono wielkość pracy eksploatacyjnej natomiast na 2 liniach komunikacyjnych zrealizowano mniej wozokilometrów niż to wynika z rozkładów jazdy.

Kontrolowany nie okazał wszystkich kart na podstawie których możliwe byłoby ustalenie rzeczywistej wielkości pracy eksploatacyjnej dla każdej linii komunikacyjnej. Z uwagi na powyższe do dokonania rozliczeń przyjęto ilości wozokilometrów wskazane w rozliczeniu końcowym zadań.

W związku z powyższym, przyjęto, że przy wystąpieniu deficytu na danej linii, dopłacie podlega ta część pracy eksploatacyjnej, która znajduje odzwierciedlenie w rozkładzie jazdy, pomniejszona o niewykonane kursy przewozowe. Szczegółowe dane dla każdego zadania w zakresie ustalenia należnej dopłaty oraz wykorzystanych przez Powiat środków dopłaty przedstawia poniższa tabela:

Numer linii	WZKM wg rozkładu jazdy	WZKM wg rozliczenia	Przychód z biletów na linii (zł)	Koszt 1 wzk określony przez operatora (zł)	Przychód linii na 1 wzk (zł)	Kwota deficytu na 1 wzk (zł) (D-E)	Max. kwota dopłaty do 1 wzk* (zł)	Należna kwota dopłaty do zadania (zł)	Wykorzystana dopłata (zł)	Różnica (zł) (I-H)
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
<b>558</b>	<b>3990</b>	<b>3990</b>						<b>11 970,00</b>	<b>11 970,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	1900	1900	0,00	3,73	0,00	3,73	3,00	5 700,00	5 700,00	0,00
grudzień	2090	2090	7,50	4,08	0,00	4,08	3,00	6 270,00	6 270,00	0,00
<b>559</b>	<b>7140</b>	<b>5780</b>						<b>17 340,00</b>	<b>17 340,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	3400	2040	198,31	3,73	0,10	3,63	3,00	6 120,00	6 120,00	0,00
grudzień	3740	3740	447,56	4,08	0,12	3,96	3,00	11 220,00	11 220,00	0,00
<b>563</b>	<b>882</b>	<b>1080</b>						<b>2 352,00</b>	<b>2 936,93</b>	<b>584,93**</b>
listopad	420	420	490,00	3,73	1,17	2,56	2,30	966,00	956,93	- 9,07
grudzień	462	660	0,00	4,08	0,00	4,08	3,00	1 386,00	1 980,00	594,00
<b>564</b>	<b>2016</b>	<b>2496</b>						<b>6 048,00</b>	<b>7 488,00</b>	<b>1 440,00</b>
listopad	960	1440	0,00	3,73	0,00	3,73	3,00	2 880,00	4 320,00	1 440,00
grudzień	1056	1056	0,00	4,08	0,00	4,08	3,00	3 168,00	3 168,00	0,00
<b>601</b>	<b>2436</b>	<b>2436</b>						<b>7 308,00</b>	<b>7 308,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	1160	1160	2,31	3,73	0,00	3,73	3,00	3 480,00	3 480,00	0,00
grudzień	1276	1276	2,50	4,08	0,00	4,08	3,00	3 828,00	3 828,00	0,00
<b>602</b>	<b>3444</b>	<b>3486</b>						<b>10 332,00</b>	<b>10 458,00</b>	<b>126,00</b>
listopad	1640	1660	14,35	3,73	0,01	3,72	3,00	4 920,00	4 980,00	60,00

grudzień	1804	1826	13,00	4,08	0,01	4,07	3,00	5 412,00	5 478,00	66,00
<b>603</b>	<b>1344</b>	<b>1118</b>						<b>3 354,00</b>	<b>4 164,00</b>	<b>810,00</b>
listopad	640	640	64,35	3,73	0,10	3,63	3,00	1 920,00	1 920,00	0,00
grudzień	704	478	204,99	4,08	0,43	3,65	3,00	1 434,00	2 244,00	810,00
<b>604</b>	<b>1764</b>	<b>1764</b>						<b>5 292,00</b>	<b>5 292,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	840	840	28,70	3,73	0,03	3,70	3,00	2 520,00	2 520,00	0,00
grudzień	924	924	20,50	4,08	0,02	4,06	3,00	2 772,00	2 772,00	0,00
<b>605</b>	<b>1974</b>	<b>1974</b>						<b>5 922,00</b>	<b>5 922,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	940	940	85,65	3,73	0,09	3,64	3,00	2 820,00	2 820,00	0,00
grudzień	1034	1034	91,00	4,08	0,09	3,99	3,00	3 102,00	3 102,00	0,00
<b>606</b>	<b>2268</b>	<b>2268</b>						<b>6 804,00</b>	<b>6 804,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	1080	1080	122,69	3,73	0,11	3,62	3,00	3 240,00	3 240,00	0,00
grudzień	1188	1188	93,00	4,08	0,08	4,00	3,00	3 564,00	3 564,00	0,00
<b>607</b>	<b>1764</b>	<b>1764</b>						<b>5 292,00</b>	<b>5 292,00</b>	<b>0,00</b>
listopad	840	840	12,96	3,73	0,02	3,71	3,00	2 520,00	2 520,00	0,00
grudzień	924	924	80,50	4,08	0,09	3,99	3,00	2 772,00	2 772,00	0,00
<b>Suma</b>	<b>29 022</b>	<b>28 156</b>						<b>82 014,00</b>	<b>84 974,93</b>	<b>2 960,93</b>

\* Do 90% uzyskanej kwoty deficytu na jeden wozokilometr. Maksymalna kwota dopłaty – 3,00 zł.

\*\* Z przedstawionego przez Powiat rozliczenia wynika, że w listopadzie przyjęto kwotę dopłaty do jednego wozokilometra w wysokości 2,28 zł. Zgodnie z zawartą umową o dopłatę, rozliczeniu podlega całość zadania z podziałem na poszczególne okresy rozliczeniowe, tym samym kwotę 594,00 zł stanowiącą dopłatę pobraną w nadmiernej wysokości w grudniu pomniejszono o należne Powiatowi środki z realizacji zadania w listopadzie.

Jak wynika z powyższej tabeli, w przypadku linii komunikacyjnych nr 563, 564, 602 oraz 603 stwierdzono różnicę pomiędzy należną a faktycznie wykorzystaną dopłatą w łącznej kwocie 2 960,93 zł. Powodem stwierdzonej różnicy jest fakt, że Powiat nie uwzględnił w rozliczeniu maksymalnej ilości wozokilometrów, wynikającej z rozkładów jazdy.

(Akta kontroli: II.40-50, 65-76, 146-180)

d. Powiat sfinansował z własnych środków część deficytu (ceny usługi) w przypadku każdej linii komunikacyjnej, który wyniósł nie mniej niż 10%, wypełniając warunek uzyskania dopłaty zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy o Funduszu oraz zobowiązanie określone w § 3 ust. 3 umowy o dopłatę. Dane w tym zakresie, które uwzględniają maksymalne kwoty należnej dopłaty do zadań, przedstawiono w tabeli.

Numer linii komunikacyjnej	Koszt zadania (zł)	Wkład własny Powiatu (zł)	Procentowy udział środków własnych w zadaniu
----------------------------	--------------------	---------------------------	--

558	13 687,56	1 717,56	12,55%
559	19 783,71	2 443,71	12,35%
563	2 766,48	414,48	14,98%
564	7 112,76	1 064,76	14,97%
601	8 356,62	1 048,62	12,55%
602	11 828,77	1 496,77	12,65%
603	3 923,04	569,04	14,51%
604	6 046,54	754,54	12,48%
605	6 752,20	830,20	12,30%
606	7 756,78	952,78	12,28%
607	6 040,34	748,34	12,39%
Suma	94 054,80	<b>12 040,80</b>	

(Akta kontroli: II.121-142)

e. Dokumentacja księgową:

Ustalenia w zakresie wykorzystania dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych udzielonej na realizację zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego dokonane zostały na podstawie weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej, tj.: dokumentów księgowych, ewidencji księgowej, wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie zapłaty. Powiat prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową do otrzymanych i wydatkowanych środków dopłaty. Ewidencja dochodów i wydatków prowadzona była zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Ustalono, co następuje:

- noty obciążeniowe na podstawie których realizowano wydatki:
  - nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>19</sup> tj. nie zawierały opisu dot. ujęcia dowodu w ewidencji księgowej, sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym oraz dekretacji, jak również zatwierdzenia do wypłaty przez kierownika jednostki oraz zaklasyfikowania zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej. Powyższe zostało uzupełnione w trakcie trwania czynności kontrolnych, tym samym wypełniając wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości,

<sup>19</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U z 2021, poz.217, ze zm., dalej ustawa o rachunkowości)

- opłacane były w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- wydatki zostały prawidłowo zakwalifikowane w odpowiednich §§ klasyfikacji budżetowej,
- nie wystąpiły przypadki przeznaczenia dopłaty na inne cele niż określone w umowie o dopłatę.

*(Akta kontroli: II.128-145)*

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań oraz wydatkowania dopłaty:

W świetle wykazanych w pkt. II ppkt 2 c) różnic pomiędzy należną a wydatkowaną przez Powiat dopłatą należy stwierdzić, że Powiat pobrał dopłatę na dofinansowanie czterech zadań<sup>20</sup> w kwocie wyższej niż należna. Tym samym zgodnie z § 7 ust. 4 umowy o dopłatę kwota w łącznej wysokości **2 960,93** zł stanowi dopłatę pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

### **3. W zakresie rozliczenia końcowego zadań**

W dniu 21 stycznia 2021 r. Powiat przekazał do Wydziału Infrastruktury MUW rozliczenie końcowe zadania lub zadań oraz termin i sposób rozliczenia dopłaty (dalej rozliczenie). Poddano analizie oraz weryfikacji dane wykazane w przedmiotowym rozliczeniu z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej.

Ustalono, że:

- Powiat dokonał rozliczenia końcowego wszystkich linii komunikacyjnych objętych umową o dopłatę,
- dane wykazane w rozliczeniu były zgodne z prowadzoną ewidencją księgową,
- w przypadku linii nr 603, błędnie wskazano sumę zrealizowanej wielkości pracy eksploatacyjnej<sup>21</sup>.

Szczegółowe dane w zakresie rozliczenia z uwzględnieniem otrzymanej oraz wykorzystanej dopłaty za poszczególne linie komunikacyjne przedstawia poniższa tabela.

---

<sup>20</sup> Linia komunikacyjna nr 563, 564, 602 oraz 603.

<sup>21</sup> Jest 1388 winno być 1118 wozokilometrów.



Numer linii komunikacyjnej	Otrzymana kwota dopłaty (zł)	Dopłata wykorzystana zgodnie z rozliczeniem (zł)	Kwota niewykorzystanej dopłaty (zł) (A-B)
	A	B	C
558	18 240,00	11 970,00	6 270,00
559	32 640,00	17 340,00	15 300,00
563	4 032,00	2 936,93	1 095,07
564	9 216,00	7 488,00	1 728,00
601	11 136,00	7 308,00	3 828,00
602	15 744,00	10 458,00	5 286,00
603	6 144,00	4 164,00	1 980,00
604	8 064,00	5 292,00	2 772,00
605	9 024,00	5 922,00	3 102,00
606	20 736,00	6 804,00	13 932,00
607	8 064,00	5 292,00	2 772,00
Suma	<b>143 040,00</b>	<b>84 974,93</b>	<b>58 065,07</b>

W zakresie zwrotu niewykorzystanych środków dopłaty, nie stwierdzono nieprawidłowości.

(Akta kontroli: II.38-50)

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, stwierdzono:

- nieprawidłowość polegającą na pobraniu dopłaty o 2 960,93 zł wyższej niż należna na dofinansowanie czterech zadań<sup>22</sup>, co w świetle zapisów § 7 ust. 4 umowy z Wojewodą stanowi dopłatę pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- uchybiecie polegające na zaklasyfikowaniu środków finansowych przekazanych na wydatki realizowane przez Powiat do § 2130 *Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu* zamiast w § 2170 *Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych* tj. z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji;

<sup>22</sup> Linia komunikacyjna nr 563, 564, 602 oraz 603.

3. uchybienie polegające na niezapewnieniu wystarczającego nadzoru nad realizacją umowy, poprzez brak kontroli;
4. uchybienie polegające na podaniu do publicznej wiadomości rozkładów jazdy nie spełniających wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2018 r. poz. 202).

Podsumowując wyniki kontroli, informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dopłaty otrzymanej z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych na realizację zadania własnego organizatora publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej zostało ocenione **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Uwzględniając powyższe, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie powstawania w przyszłości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Ujmowania w ewidencji księgowej przyznanych środków finansowych w formie dopłaty zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej.
2. Zwiększenia nadzoru nad realizacją zadania przez operatora.
3. Dostosowania rozkładów jazdy do wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2018 r. poz. 202).

Ponadto zobowiązuję Pana do zwrotu dofinansowania, przekazanego na realizację zadania własnego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w kwocie 2 960,93 zł w ciągu 15 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wraz z odsetkami liczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o Funduszu, na rachunek bankowy MUW prowadzony w Narodowym Banku Polskim o numerze: 49 1010 1010 0100 6713 9130 2000.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/