



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Zdrowia

KZD.41 1.002.OI 2021

Konstanty Radziwiłł - Wojewoda Mazowiecki  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI		WOJEWÓDZKI	
WARSZAWIE		KABINET	
ODDZIAŁ		KABINET	
wpl. dnia	2021-12-24	wpl. dnia	
zał. 02			



Data: 2021-12-24

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1/21/002 - Realizacja przez Wojewodę Mazowieckiego zadań w zakresie powoływania, odwoływania i finansowania działalności konsultantów wojewódzkich w ochronie zdrowia

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 55 17, F +48 22 444 55 61  
kzd@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P•1 4, 00-950 Warszawa

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (dalej również MUW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konstanty Radziwiłł, Wojewoda Mazowiecki, od 25 listopada 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Zdzisław Sipiera, Wojewoda Mazowiecki, od 9 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1) Powoływanie i odwoływanie konsultantów wojewódzkich. 2) Nadzór nad wykonywaniem zadań konsultantów wojewódzkich oraz wykorzystanie sporządzonych przez nich dokumentów. 3) Finansowanie działalności konsultantów wojewódzkich.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia
Kontrolerzy	1 . Andrzej Szpigielski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD14012021 z 3 listopada 2021 r. 2. Justyna Justyńska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KZD/41/2021 z 3 listopada 2021 r, <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-4)</p>

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia działalność Wojewody Mazowieckiego w zakresie powoływania, odwoływania i finansowania działalności konsultantów w ochronie zdrowia.

Uzasadnienie

Wojewoda prawidłowo:

oceny ogólnej

- powoływał i odwoływał konsultantów wojewódzkich w poszczególnych dziedzinach medycyny,
- nadzorował wykonywanie przez nich zadań,
- podejmował działania po powzięciu informacji o konflikcie interesów,
- wykorzystywał raporty sporządzone przez konsultantów,
- zawierał umowy z konsultantami i finansował ich działalność,
- zlecał konsultantom przeprowadzenie kontroli i egzekwował realizację wniosków pokontrolnych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### Powoływanie i odwoływanie przez wojewodów konsultantów w ochronie zdrowia

Opis stanu faktycznego

1.1. Wojewoda Mazowiecki, na stanowisko konsultanta wojewódzkiego, przeprowadził:

- 59 naborów w 2019 r., z czego Minister Zdrowia zaakceptował 57 kandydatur. Dwóch konsultantów zostało powołanych na okres sześciu miesięcy, zgodnie z postanowieniem art. 8 ust 1 i 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia<sup>4</sup>, tj. z pominięciem procedur, o których mowa w art. 4 ust. 2 i art. 6 ust. 4 u.k.o.z.,
- 16 naborów w 2020 r., z czego Minister Zdrowia zaakceptował 15 kandydatur. Jednego konsultanta powołano na okres sześciu miesięcy,
- osiem naborów w 2021 r. (do 31 października), z czego Minister Zdrowia zaakceptował siedem kandydatur; jedna kandydatura była w trakcie rozpatrywania.

1.2. Badaniem prawidłowości powoływania konsultantów wojewódzkich w poszczególnych dziedzinach medycyny objęto 28 kandydatów, w tym 10 kandydatów z 2019 r. i z 2020 r. oraz 8 z 2021 r. Badanie wykazało, że proces powołania konsultantów był prowadzony prawidłowo. Wojewoda we wszystkich przypadkach zasięgnął opinii właściwych samorządów medycznych, kandydaci złożyli wymagane oświadczenia, a wszyscy powołani konsultanci uzyskali pozytywną opinię Ministra Zdrowia. Spośród wybranych do badania 28 konsultantów poszczególnych dziedzin medycyny, według stanu na 31 października 2021 r.:

- 10 sprawowało swoją funkcję pierwszą pięcioletnią kadencję,
- 18 sprawowało kolejną, drugą pięcioletnią kadencję.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz.886, dalej „u.k.o.z.”

1.3. Wojewoda Mazowiecki w okresie objętym kontrolą odwołał ośmiu konsultantów wojewódzkich przed upływem kadencji, w tym:

- pięciu z powodu złożenia rezygnacji z pełnionej funkcji (art. 7 ust.2 pkt 1 u.k.o.z.) (w jednym przypadku przyczyną rezygnacji było powołanie na konsultanta krajowego<sup>5</sup>)
- dwóch z powodu oceny organu, że konsultant nie realizuje powierzonych zadań i uprawnień (art. 7 ust. 2 pkt 2 u.k.o.z.),
- jednego z powodu złożenia oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym<sup>6</sup> (art. 7 ust. 2 pkt 6 u.k.o.z.).

1.4. Wydział Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego, w badanym okresie, powziął wiedzę o konflikcie interesów w przypadku pięciu konsultantów wojewódzkich, prowadzących dla Rzecznika Praw Pacjenta postępowania wyjaśniające w sprawach naruszeń praw pacjenta, Konsultanci o powyższych sytuacjach powiadomili Wojewodę Mazowieckiego i wyłączyli się z postępowań. Opinie w tych sprawach, na prośbę Wojewody Mazowieckiego, sporządzili konsultanci z innych województw.

(akta kontroli str. 13-14, płyta CD nr 1 plik 155-160, 39, 234-247, 822-851)

1.5. Funkcję konsultanta wojewódzkiego w ochronie zdrowia dla województwa mazowieckiego pełniło: 108 osób w 99 dziedzinach w 2019 r., 103 w 100 dziedzinach w 2020 r. i 103 w 102 dziedzinach w 2021 r. (do 31 października).

Stanowiska konsultantów wojewódzkich nie były obsadzone w następujących dziedzinach:

- 2019 r. - w dziesięciu dziedzinach: analityka farmaceutyczna, chirurgia plastyczna, farmacja przemysłowa, farmacja kliniczna, inżynieria medyczna, medycyna lotnicza, neurologopedia, psychoterapia dzieci i młodzieży, pielęgniarstwo geriatryczne, pielęgniarstwo ratunkowe),
- 2020 r. - w dziewięciu dziedzinach: analityka farmaceutyczna, chirurgia plastyczna, farmacja przemysłowa, farmacja kliniczna, inżynieria medyczna, medycyna lotnicza, neurologopedia, pielęgniarstwo geriatryczne, pielęgniarstwo ratunkowe),
- 2021 (31 października) — w siedmiu dziedzinach: analityka farmaceutyczna, chirurgia plastyczna, farmacja przemysłowa, inżynieria medyczna, medycyna lotnicza, neurologopedia, zdrowie środowiskowe.

Dyrektor Wydziału Zdrowia, wyjaśnił że przyczyną nieobsadzenia stanowisk konsultanta wojewódzkiego był w szczególności brak specjalistów w danej dziedzinie i trudności z pozyskaniem kandydata (analityka farmaceutyczna, neurologopedia, inżynieria medyczna, pielęgniarstwo geriatryczne, pielęgniarstwo ratunkowe, inżynieria medyczna, zdrowie środowiskowe) lub brak potrzeby powołania konsultanta (medycyna lotnicza, farmacja przemysłowa, chirurgia plastyczna).

Niektóre stanowiska konsultantów wojewódzkich były nieobsadzone okresowo:

- w 2019 r. w dziedzinie: balneologia i medycyna fizykalna (od 15 października), epidemiologia (1 czerwca 24 listopada), intensywne terapia (od 15 października), okulistyka (od 6 czerwca), urologia dziecięca (6 czerwca 31 października), zdrowie publiczne (1 lipca - 15 września), farmacja apteczna (od 15 sierpnia), fizyka medyczna (1 września - 24 listopada),

---

<sup>5</sup> W dziedzinie zdrowia środowiskowego.

<sup>6</sup> Dotyczyło konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu.

– w 2020 r. w dziedzinie: balneologia i medycyna fizykalna (od 1 stycznia do 30 stycznia), intensywna terapia (1 stycznia do 14 lutego), medycyna pracy (1 stycznia 14 kwietnia), okulistyka (1 stycznia do 28 lutego), farmacja apteczna (od 1 stycznia do 31 stycznia), zdrowie środowiskowe (od 6 marca),

– w 2021 r. w dziedzinie medycyna morska i tropikalna (od 2 czerwca), farmacja kliniczna (do 30 czerwca).

Dyrektor Wydziału Zdrowia MUW wyjaśnił m.in., że przyczyną czasowego nieobsadzenia stanowisk konsultantów było poszukiwanie kandydata i wieloetapowa procedura powołania konsultanta.

(akta kontroli str.39, 42-68, 424-428)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. —

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda Mazowiecki powoływał i odwoływał konsultantów wojewódzkich zgodnie z przepisami u.k.o.z., a po powzięciu informacji o konflikcie interesów podejmował stosowne działania. W przypadku zwolnienia stanowiska Wojewoda inicjował czynności w celu powołania nowego konsultanta. —

## 2. Nadzór nad wykonywaniem zadań konsultantów wojewódzkich oraz wykorzystanie sporządzonych przez nich dokumentów —

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Spośród powołanych 28 konsultantów wojewódzkich, badanie wykazało, że:

- wszyscy kandydaci na konsultanta albo konsultanci złożyli Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenie zawierające informacje, o których mowa w art. 8c u.k.o.z. Wszystkie oświadczenia zostały przekazane do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zdrowia, w celu opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 8e ust. 1 u.k.o.z),

- siedmiu konsultantów złożyło oświadczenie o zmianie stanu faktycznego, stosownie do treści art. 8c ust. 3 u.k.o.z.,

- trzech konsultantów złożyło Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o których mowa w art. 8d ust. 1 u.k.o.z., zawierające informacje o uzyskanych korzyściach majątkowych.

2.2. Spośród powołanych 28 konsultantów wojewódzkich:

- 21 złożyło raporty do wojewody w terminie do dnia 15 lutego za rok poprzedni (art. 14 ust. 2 u.k.o.z),

- trzech z opóźnieniem przekraczającym dwa tygodnie,

- czterech konsultantów nie złożyło raportu, ponieważ zostali powołani w 2021 r. na pierwszą kadencję.

Dyrektor Wydziału Zdrowia, wyjaśnił, że oświadczenia, o których mowa w art. 8c ust. 1 u.k.o.z, są weryfikowane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne (art. 8e pkt. 2 u.k.o.z), natomiast Wojewoda jest uprawniony do weryfikowania oświadczeń jedynie pod względem formalnym, co wynika z art. 8c ust. 1, 8d.ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którymi organ powołujący jedynie przyjmuje oświadczenia. Weryfikacja pod względem formalnym polegała na sprawdzeniu czy: przekazano oryginał oświadczenia, zostało ono podpisane, zawierało datę sporządzenia, zostało przekazane w terminie. Ponadto pracownicy Wydziału Zdrowia Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego pomagają osobom składającym oświadczenia w ich

prawidłowym wypełnianiu. W przypadku wątpliwości interpretacyjnych Urząd wykorzystuje wyjaśnienia Ministerstwa Zdrowia.

(akta kontroli str. 429, 431)

Spośród 14 powołanych konsultantów wojewódzkich dla województwa mazowieckiego, wszyscy złożyli raporty roczne za 2020 r. dokumentujące wykonywanie zadań (art. 10 ust. 1 pkt. 7 u.k.o.z.). Raporty sporządzano według wzoru wprowadzonego do stosowania w 2017 r., co jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Zdrowia, cyt. „pozwoлиło na usystematyzowanie informacji przekazywanych przez konsultantów”.

(akta kontroli str. 432-438)

W 14, wybranych losowo do badania, raportach konsultantów wojewódzkich, sporządzonych za 2020 r., konsultanci wykazali:

- w 11 raportach, że nie przeprowadzali kontroli podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie realizacji kształcenia i doskonalenia zawodowego personelu medycznego oraz osób, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 u.k.o.z.,
- w 12 raportach, że nie prowadzili kontroli podmiotów wykonujących działalność leczniczą. W dwóch raportach dotyczących kontroli podmiotów wykonujących działalność leczniczą (na podstawie upoważnienia wojewody lub innych organów) podano, że konsultant wojewódzki w dziedzinie mikrobiologii lekarskiej przeprowadził trzy kontrole wspólnie z konsultantem w dziedzinie diagnostyki laboratoryjnej; a konsultant wojewódzki w dziedzinie położnictwa i ginekologii jedną kontrolę,
- w 13 raportach, że nie prowadzili wizytacji. W jednym raporcie konsultant wojewódzki w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu wykazał przeprowadzenie wizytacji (bez upoważnienia organu) w pięciu szpitalach.

(akta kontroli str. 102-178, 248-331 , 867-869)

Dyrektor Wydziału Zdrowia, wyjaśnił m.in., że kontrole podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych dotyczących realizacji kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr medycznych, dostępności świadczeń zdrowotnych i wyposażenia podmiotów udzielających świadczeń konsultanci wykonują dla organów administracji rządowej, podmiotów tworzących zakład, NFZ i Rzecznika Praw Pacjenta i podejmują je na podstawie upoważnienia w przypadku wystąpienia potrzeby przeprowadzenia takiej kontroli. W związku z epidemią, w 2020 r. ograniczono przeprowadzanie kontroli. U.k.o.z. nie określa trybu przeprowadzenia kontroli. Wojewoda zleca kontrole na podstawie art. 1 1 1 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>7</sup>.

Informacje przekazane w raportach konsultantów wojewódzkich MUW wykorzystywał w bieżącej pracy. Najczęściej dotyczyły one podziału miejsc szkoleniowych, braku zabezpieczenia dostępu do świadczeń oraz potrzeb zdrowotnych.

(akta kontroli str. 815-817)

2.3. Konsultanci wojewódzcy z województwa mazowieckiego sporządzili:

- 125 opinii w 2019 r. dotyczących doskonalenia zawodowego lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarek, położnych, farmaceutów oraz osób wykonujących inne zawody mające zastosowanie w ochronie zdrowia (art. 9 pkt. 4 u.k.o.z), 159 w 2020 r. i 154 w 2021 r. (do 31 października). Opinie były sporządzane na potrzeby przeprowadzanych przez Wojewodę postępowań kwalifikacyjnych

---

<sup>7</sup> Dz. U. Z 2021 r. poz. 711, ze zm.

na specjalizację. Przed opublikowaniem liczby przyznanych miejsc na dane postępowanie, wojewoda przysyłał konsultantom wojewódzkim informacje o liczbie wolnych miejsc szkoleniowych oraz wnioskował o przedłożenie propozycji ich podziału na tryb rezydentki i pozarezydentki. Konsultanci po analizie potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa przesyłali propozycje podziału miejsc wraz z opinią. W oparciu o te opinie Wojewoda wnioskował do Ministra Zdrowia o przyznanie rezydentur w poszczególnych dziedzinach zgodnie z propozycjami konsultantów.

- 139 opinii w 2019 r. dotyczących realizacji szkolenia podyplomowego i specjalizacyjnego lekarzy, lekarzy dentyków, pielęgniarek, położnych, farmaceutów oraz osób wykonujących zawody mające zastosowanie w ochronie zdrowia w zakresie wynikającym z określonego programu kształcenia oraz sprawowanego nadzoru nad ich merytoryczną realizacją (art. 9 pkt 5 u.k.o.z.), 286 w 2020 r. i 447 w 2021 r. (do 31 października).
- 81 opinii w 2019 r. o spełnianiu przez podmiot leczniczy warunków do udzielania świadczeń zdrowotnych w danej dziedzinie medycyny (art. 10 ust. 3 pkt 3 u.k.o.z.), 53 w 2020 r.<sup>8</sup>. Niektóre opinie przekazano m.in. do Ministerstwa Zdrowia, Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, Rzecznika Praw Pacjenta.

Dyrektor Wydziału Zdrowia wyjaśnił, że opinie konsultantów dotyczyły wniosków lekarzy i lekarzy dentyków o dodatkowe przedłużenie okresu trwania specjalizacji w trybie pozarezydentki, którzy nie zrealizowali programu w przewidzianym czasie, o zmianę miejsce szkolenia z innego województwa na województwo mazowieckie lub weryfikacji szkolenia zgodnie z programem odbywanej specjalizacji.

(akta kontroli str. 181-183, 813, 864-865, 874-878)

2.4. W latach 2019-2021 Wojewoda Mazowiecki zlecał konsultantom wojewódzkim przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 111 ust. 5 pkt. 1 ustawy o działalności leczniczej. Ustalenia kontroli były dokumentowane w protokołach kontroli i wystąpieniach pokontrolnych. W wystąpieniach pokontrolnych Wojewoda Mazowiecki zobowiązywał podmioty kontrolowane do poinformowania o sposobie realizacji zaleceń, w terminie 14 lub 30 dni od daty otrzymania wystąpienia.

W 2019 r. przeprowadzono 13 kontroli, w tym jedna została przeprowadzona przez konsultantów wojewódzkich dla województwa śląskiego. W 2020 r. przeprowadzono siedem kontroli, w tym jedna została przeprowadzona przez konsultantów wojewódzkich dla województwa świętokrzyskiego; w 2021 r. sześć kontroli, z czego pięć do dnia 19 listopada 2021 r. było niezakończonych<sup>9</sup>.

W 2019 r. spośród ww. 13 kontroli zleconych przez Wojewodę Mazowieckiego, trzy kontrole zostały przeprowadzone na prośbę konsultantów wojewódzkich, a pozostałych 10 z inicjatywy Wojewody Mazowieckiego. W 2020 r. wszystkie kontrole zostały przeprowadzone z inicjatywy Wojewody Mazowieckiego; w 2021 r. dwie kontrole zostały przeprowadzone na prośbę konsultantów wojewódzkich, a cztery z inicjatywy Wojewody Mazowieckiego. Spośród przeprowadzonych kontroli:

- w 2019 r., dziesięć dotyczyło oceny dostępności i jakości udzielonych świadczeń, po jednej: oceny stosowanej metody leczenia; prowadzenia

---

<sup>8</sup> Informacje o opiniach za 2021 r. Urząd otrzymał w lutym 2022 r.

<sup>9</sup> Z czego jedna kontrola była w trakcie realizacji, w trzech protokołach kontroli był w trakcie opracowywania, w jednej były rozpatrywane zastrzeżenia do protokołu kontroli.

szkolenia specjalizacyjnego; zgodności wykonywanej działalności z warunkami działalności leczniczej,

- w 2020 r., siedem dotyczyło oceny jakości i dostępności udzielanych świadczeń zdrowotnych,

- w 2021 r., sześć kontroli dotyczyło oceny jakości i dostępności udzielanych świadczeń zdrowotnych.

2.5. Spośród ww. 26 przeprowadzonych kontroli, w 18 sformułowano zalecenia pokontrolne. Dotyczyły one w szczególności: sposobu prowadzenia dokumentacji medycznej (siedem przypadków), aktualizacji regulaminu organizacyjnego (trzy przypadki), dokumentów potwierdzających sprawność techniczną aparatury medycznej, opracowania i dostępności procedur związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych (siedem przypadków), zwiększenia zatrudnienia kadry medycznej (trzy przypadki), wyposażenia zakładu w sprzęt i aparaturę (trzy przypadki), niespełnienia warunków sanitarnych przez laboratorium diagnostyczne (jeden przypadek).

W jednym przypadku MUW przekazał dokumentację pokontrolną do Prokuratury Regionalnej w Lublinie wraz z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa oraz do Biura Rzecznika Praw Pacjenta.

Jednostki kontrolowane informowały MUW o realizacji zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 332-349, 443-773, 879-906)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda Mazowiecki prawidłowo nadzorował działalność konsultantów wojewódzkich, a także analizował i wykorzystywał dokumenty przedstawiane przez nich oraz przekazywał sprawy innym organom w celu podjęcia działań zgodnie z kompetencjami. Konsultanci wojewódzcy sporządzali raporty, zawierające opisy stanu faktycznego i wnioski, według wzoru przekazanego przez Wydział Zdrowia MUW.

### 3. Finansowanie działalności konsultantów wojewódzkich

OBSZAR  
Opis stanu  
faktycznego

3.1. W 2019 r. MUW wypłacił 108 konsultantom wojewódzkim wynagrodzenia w łącznej kwocie brutto 379 792,70 zł, w 2020 r. 103 konsultantom w kwocie 390 812,18 zł, a w 2021 r. (do 31 października) 101 konsultantom w kwocie 201 310,00 zł. W okresie objętym kontrolą miesięczne kwoty wynagrodzeń brutto konsultantów wojewódzkich wynosiły od 300 do 500 zł<sup>10</sup>.

Badaniem objęto 19 umów zawartych z konsultantami". Umowy określały czynności, jakie powinien wykonać konsultant wojewódzki, w zakresie przeprowadzania kontroli oraz wydawania opinii dotyczących zasobów kadrowych, doskonalenia zawodowego, wyrobów medycznych. Zostały sporządzone rzetelnie, zawierały dokładne oznaczenie stron, opis przedmiotu umowy, zasady sprawozdawania wykonania umów, sposób ustalenia i warunki wypłaty wynagrodzenia. Ponadto konsultantów zobowiązano do przekazywania Wojewodzie raportu rocznego i informacji dotyczącej oceny zasobów kadrowych, a

<sup>10</sup> z wyjątkiem konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie pediatrii metabolicznej, który został powołany również w woj. warmińsko-mazurskim i otrzymywał wynagrodzenie w łącznej wysokości brutto 508,34 zł.

<sup>11</sup> 14 umów za 2020 r., 5 za 2021 r.



także opinii o spełnieniu przez podmiot leczniczy warunków do udzielania świadczeń zdrowotnych.

3.2. Wysokość wynagrodzenia konsultantów ustalono zgodnie z postanowieniami art. 16 u.k.o.z. i S 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2011 r. w sprawie wysokości maksymalnego wynagrodzenia konsultantów krajowych i wojewódzkich<sup>12</sup>. Stawkę wynagrodzenia, uzależniono od dziedziny medycyny, w rozumieniu przepisów o specjalizacji lekarzy i lekarzy dentyistów, tj. w przypadku podstawowej dziedziny medycyny rocznie w wysokości nie wyższej niż 7656 zł, zaś w przypadku szczegółowej dziedziny medycyny, w wysokości nie wyższej niż 3828 zł.

Konsultanci, w okresie objętym kontrolą, w dziedzinach nazywanych wcześniej szczegółowymi otrzymywali zwykle wynagrodzenie w kwocie brutto 300 zł miesięcznie (rocznie 3600 zł brutto), z kolei konsultanci w dziedzinach nazywanych wcześniej podstawowymi otrzymywali zwykle wynagrodzenie w kwocie brutto 500 zł miesięcznie (rocznie 6000 zł brutto).

Ponieważ podział na dziedziny podstawowe i szczegółowe został zniesiony na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 stycznia 2013 r, w sprawie specjalizacji lekarzy i lekarzy dentyistów<sup>13</sup>, miesięczne stawki wynagrodzeń konsultantów wojewódzkich w dziedzinach wyodrębnionych po wejściu w życie tego rozporządzenia ustalono biorąc pod uwagę potencjalne obciążenie wynikające z realizacji zadań (liczbę oddziałów, liczbę podmiotów szkolących). Wynagrodzenie konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie intensywnej terapii wyliczono na kwotę brutto 500 zł, natomiast w dziedzinach pediatrii metabolicznej, chorób płuc dzieci, endokrynologii i diabetologii dziecięcej, gastroenterologii dziecięcej, medycyny morskiej i tropikalnej, perinatologii oraz endokrynologii ginekologicznej i rozrodczości - na kwotę brutto 300 zł miesięcznie.

Dyrektor Departamentu Zdrowia MUW wyjaśnił, że w MUW nie występują problemy z wysokością wynagrodzeń konsultantów, jednakże widzi on konieczność ustalenia wyższego wynagrodzenia za realizację zadań.

(akta kontroli str. 25-26, płyta CD nr 2 plik 1-11, 391-394, 409-411, 441-442, płyta CD nr 5 plik 2-10, 774-809)

3.3. Konsultanci wojewódzcy nie występowali do Wojewody Mazowieckiego o zwrot kosztów podróży w celu wykonania zleconych zadań. W kilku przypadkach kontroli wykonywanych poza Warszawą MUW udostępniał konsultantom samochód służbowy,

(akta kontroli str.866)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Wojewoda Mazowiecki prawidłowo finansował działalność konsultantów wojewódzkich w poszczególnych dziedzinach medycyny. Wysokość stawek wynagrodzenia konsultantów wojewódzkich w poszczególnych dziedzinach medycyny była zgodna z przepisami prawa. Umowy zawarte z konsultantami zawierały wszystkie elementy wskazane w przepisach prawa.

<sup>12</sup> Dz. U. Z 2011 r. Nr 129 poz736.

<sup>13</sup> Dz. U. Z 2013 r. poz.26.

## IV. Uwagi i wnioski

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

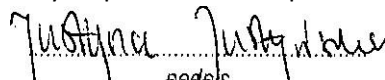
Warszawa, 17 grudnia 2021 r.

Kontrolerzy  
Andrzej Szpigielski

Główny Specjalista kontroli  
państwowej

  
.....  
podpis


Justyna Justyńska  
Starszy inspektor kontroli państwowej

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Zdrowia

p.o. Dyrektor  
Marcin Stolarczyk

**DYREKTOR**  
Departament Zdrowia  
z up.  
  
.....  
Paweł Korzeniowski