



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.17.2022

Warszawa, 27 maja 2022 r.

Pan
Tomasz Kwiatkowski
Wójt Gminy Maciejowice

Urząd Gminy w Maciejowicach
ul. Rynek 7
08-480 Maciejowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Paulina Domagała – inspektor wojewódzki oraz Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 1 do 14 marca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Maciejowicach, z siedzibą przy ul. Rynek 7, 08-480 Maciejowice.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie prowadzenia ewidencji ludności, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 15 lutego 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 kwietnia 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 147 zgłoszeń pobytu stałego³, 47 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 16 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224.).

³ W tym 146 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 1 zgłoszenie pobytu cudzoziemca.

⁴ W tym 20 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 27 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemca, a także 43 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Wydano 147 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały z urzędu, 89 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej przetwarzanych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL oraz 3 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego obywateli polskich, zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy. Nie wydawano zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek przy zameldowaniu, postanowień o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych oraz decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL.

Kontroli poddano 10 zgłoszeń pobytu obywateli polskich⁵, 5 zgłoszeń pobytu cudzoziemców⁶, 5 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich z miejsca pobytu stałego, 1 zgłoszenie wymeldowania cudzoziemca z miejsca pobytu czasowego, 4 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 4 zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL, tj. zaświadczenia wydawane w trybie art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁷ oraz 3 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu oraz zgłoszenia wymeldowania złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁸. Wydane z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydane zostały niezwłocznie, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu⁹.

Udostępnianie danych w trybie jednostkowym z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, po wykazaniu interesu prawnego.

⁵ W tym 5 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

⁶ W tym 1 zgłoszenie pobytu stałego oraz 4 zgłoszenia pobytu czasowego.

⁷ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, ze zm.).

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

⁹ W aktach spraw znajdują się adnotacje urzędnika, w których wskazano datę i sposób doręczenia zaświadczenia, tj. odbiór osobisty przez osoby dokonujące zgłoszenia.

W przypadku 3 badanych spraw udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie¹⁰ natomiast w 1 badanej sprawie udostępnienie danych nastąpiło odpłatnie¹¹. Zakres udostępnianych danych był zgodny z określonym we wnioskach.

Zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej oraz z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego¹². Za wydanie zaświadczenia w 1 przypadku pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II pkt. 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹³, a w pozostałych przypadkach wnioski te były zwolnione z wniesienia tej opłaty.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 k.p.a., po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Decyzje zawierały wymagane elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęcie 9 niekompletnych zgłoszeń pobytu obywateli polskich, w tym 4 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego, niezawierających:
 - w 8 przypadkach danych kraju urodzenia;
 - w 3 przypadkach danych kraju miejsca zamieszkania.Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy o ewidencji ludności oraz wzorze formularza stanowiącego załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Naruszenie w 1 postępowaniu w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego
 - zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, określonej w art. 10 § 1 k.p.a., poprzez niezawiadomienie jednej ze stron postępowania¹⁴ o miejscu i terminie zaplanowanego

¹⁰ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

¹¹ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 w związku z art. 53 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a.

¹³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

¹⁴ Dotyczy osoby, której dotyczył wniosek o wymeldowanie.

przeprowadzenia dowodu ze świadków¹⁵. Pomimo tego przedmiotowy dowód przeprowadzono, czym naruszono wymogi określone w art. 79 k.p.a., zgodnie z którym strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu ze świadków i powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie jego przeprowadzenia przynajmniej na siedem dni przed terminem. Błędnie przyjęto bowiem, że stronie skutecznie doręczono zostało zawiadomienie o wszczęciu postępowania¹⁶, a następnie zawiadomienie o terminie zaplanowanych czynności dowodowych¹⁷. W konsekwencji – nie podjęto prób ustalenia faktycznego adresu pobytu ww. strony postępowania ani – w przypadku braku możliwości ustalenia tego adresu – działań mających na celu realizację obowiązku zapewnienia reprezentacji strony, określonego w art. 34 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *„Organ administracji publicznej wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej (...), o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony.”*. Dopiero po przeprowadzeniu dowodu ze świadków organ przesłał ww. stronie postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej¹⁸. Kolejne pisma w sprawie, tj. zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oraz zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się w sprawie

¹⁵ Przedmiotowe zawiadomienie zostało co prawda wysłane ww. stronie postępowania, jednak na adres jej zameldowania, którego dotyczył wniosek o wymeldowanie i pomimo, że strona nie podjęła przesłanego jej wcześniej pod ten adres zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

¹⁶ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Maciejowicach (dalej: Kierownik USC) – *„Wszczynając postępowanie administracyjne, zawiadomienie zostaje wysłane pod adres zameldowania (...). Kolejne pisma zostały wysłane pod jedyny znany adres ostatniego pobytu osoby. /Art. 44 KPA – doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy./ (...) Pomimo braku stawiennictwa stron, organ jest zobowiązany dalej prowadzić postępowanie (...).”*

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia:

- 1) wskazać należy, że zgodnie z orzecznictwem sądownoadministracyjnym – zameldowanie nie dowodzi o miejscu zamieszkiwania danej osoby (przykładowo: wyrok NSA z 13 października 2020 r., I OSK 3004/18), a miejsce zamieszkania należy rozumieć jako miejsce faktycznego zamieszkania (lokal, w którym dana osoba przebywa z zamiarem dłuższego pobytu), a nie adres zameldowania strony (przykładowo: wyrok NSA z 21 listopada 2018 r., II OSK 274/18);
- 2) stwierdzić należy, że zastosowanie domniemania o doręczeniu pisma pod dotychczasowym adresem jest dopuszczalne, gdy strona została uprzednio pouczona przez organ administracji o obowiązku powiadomienia organu o zmianie adresu i skutkach niedopełnienia tego obowiązku (przykładowo: wyrok NSA z 8 maja 2012 r., II GSK 490/11). W badanej sprawie takie powiadomienie nie miało miejsca przed skierowaniem do strony zawiadomienia o zaplanowanych czynnościach dowodowych, w których strona miała prawo brać czynny udział. Strona nie zmieniła w toku postępowania administracyjnego adresu zamieszkania ani nie doręczono jej w miejscu dotychczasowego zameldowania żadnego pisma w sprawie, w tym z pouczeniem w powyższym zakresie.

¹⁷ Pod adres zameldowania strony przesłano także 2 zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

¹⁸ Zawiadomienie o wszczęciu postępowaniu organ przesłał stronie w formie skanów 2 zawiadomień: z 03.11.2020 r. (o treści przesłanej wcześniej na adres zameldowania) i 20.01.2021 r., przez ePUAP na elektroniczną skrzynkę podawczą, po tym jak otrzymał od strony przesłany tą drogą skan zaświadczenia o pobycie w placówce leczniczej. Nadmienić przy tym należy, że organ nie dysponuje dowodem doręczenia korespondencji przesłanej drogą elektroniczną. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Kierownika USC – *„Odpowiadając bezpośrednio na wiadomość na platformie ePUAP (...) nie ma obecnie możliwości wygenerowania w systemie UPP.”*

przed wydaniem decyzji, jak również wydaną decyzję o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, organ przesłał ww. stronie postępowania na adres lokalu, z którego ją wymeldował¹⁹, pomimo że strona nie wniosła o zmianę sposobu doręczania jej pism – na doręczanie przez operatora pocztowego²⁰. Powyższe skutkować może podniesieniem przez stronę postępowania, że bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, co zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – stanowi przesłankę wznowienia postępowania, lub zarzutem niedoręczenia decyzji w sprawie wymeldowania²¹.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w poddanych badaniu zgłoszeniach pobytu stałego w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności²². Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności oraz właściwej podstawy prawnej. Ponadto w aktach sprawy brak było dowodu doręczenia powyższych zaświadczeń²³, podczas gdy, zgodnie

¹⁹ Strona wskazała adres aktualnego zameldowania – podając swoje dane w piśmie przesłanym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przy czym jednocześnie dołączyła do pisma elektronicznego skan zaświadczenia o pobycie w placówce leczniczej, z adresem tej placówki. Organ nie dokonywał ustaleń, czy strona podała dane swojego zameldowania celem wskazania adresu do korespondencji. Żadne z pism, które zostały następnie wysłane na adres zameldowania, którego dotyczył wniosek o wymeldowanie – nie zostały odebrane przez ww. stronę postępowania.

²⁰ Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi Kierownika USC – „*Dokumenty zostały przesłane stronie przez ePUAP w odpowiedzi na informację strony przesłaną do Organu właśnie tą drogą. Nie było zamysłu zastąpienia doręczeń tradycyjnych doręczeniem elektronicznym. (...) Organ uznał, że adres lokalu, którego dotyczy wniosek jest adresem, pod który należy kierować korespondencję, ponieważ strona sama jednoznacznie wskazała adres tego lokalu w swojej jedynej korespondencji do Organu.*”.

Wskazać należy, że doręczenie pisma drogą elektroniczną mogło przed 05.10.2021 r. nastąpić, gdy spełniona była jedna z przesłanek warunkujących takie doręczenia, określonych w art. 39¹ § 1 k.p.a., przykładowo – złożenie podania w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej. Przesłanie stronie korespondencji drogą elektroniczną – mogło więc dla niej stanowić potwierdzenie, że organ doręczał jej będzie pisma w tej formie. Zgodnie bowiem z art. 39¹ § 1d k.p.a. – zmiana sposobu doręczania pism następowała, gdy strona zrezygnowała z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Sytuacja taka w analizowanej sprawie nie miała jednak miejsca.

²¹ Nadmienić należy, że czynności wymeldowania (z dniem wydania decyzji) można dokonać po tym, gdy decyzja o wymeldowaniu stanie się ostateczna (za: stanowisko Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA, przekazane organom realizującym zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności m.in. pismem Wydziału Spraw Obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego znak WSO-I.621.2.86.2016 z 28.11.2016 r.).

²² Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Urzędu Stan Cywilnego z dnia 10.03.2022 r.: „*Przy dokonywaniu zgłoszeń pobytu stałego każdorazowo wydawane są z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały (zgodnie z art. 32. Ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (...)) Organ nie gromadzi a w aktach egzemplarzy aktowych zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydawanych z urzędu przy dokonywaniu zgłoszenia pobytu stałego*”.

²³ Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Urzędu Stan Cywilnego z dnia 10.03.2022 r.: „*Osoba przyjmująca zgłoszenie sporządza notatkę służbową i Organ nie gromadzi już w aktach żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających sposób oraz datę odbioru ww. zaświadczeń. Zaświadczenia, o których mowa powyżej, wydawane są z urzędu z Systemu Rejestrów Państwowych w jednym egzemplarzu bezpośrednio po zakończeniu czynności zameldowania, a fakt ich wydania każdorazowo zostaje potwierdzony oraz odznaczony w Systemie Rejestrów Państwowych*”.

z treścią art. 39 § 2 k.p.a.: „(...) Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”. W aktach spraw znajdowały się adnotacje urzędnika, w których wskazano datę i sposób doręczenia zaświadczenia, tj. odbiór osobisty przez osoby dokonujące zgłoszenia, bez wskazania przyczyny braku podpisu osoby odbierającej zaświadczenie, podczas gdy, zgodnie z treścią art. 46 k.p.a.: „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu”;

- we wszystkich poddanych badaniu sprawach dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL organ nie dysponował potwierdzeniami doręczenia odpowiedzi na wnioski. W toku czynności kontrolnych ustalono, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców doręczane były za pośrednictwem operatora pocztowego, listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, podczas gdy, zgodnie z treścią art. 39 § 2 k.p.a.: „(...) Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”;
- w wezwaniach do osobistego stawiennictwa skierowanych do stron i świadków w 3 postępowaniach w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego – nie wskazano adresu organu wzywającego²⁴, a w wezwaniach skierowanych do świadków – także skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, pomimo że zgodnie z art. 54 § 1 pkt 1 i 6 k.p.a. – „W wezwaniu należy wskazać (...) adres organu wzywającego; (...) skutki prawne niezastosowania się do wezwania.”. Niewskazanie w wezwaniu skutków prawnych niezastosowania się do niego – uniemożliwia zastosowanie wobec opornego świadka przewidzianych prawem sankcji;
- do wezwań skierowanych do stron 3 postępowań w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego dołączono pouczenie o możliwości zastosowania – w przypadku gdy strona bez uzasadnionej przyczyny nie stawi się osobiście na wezwanie – sankcji określonych w art. 88 § 1 k.p.a.²⁵, pomimo, że mają one zastosowanie w tym przypadku tylko do świadka i biegłego, a także pouczenie o możliwości zastosowania wobec strony środków przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji w postaci grzywny w celu przymuszenia lub

²⁴ Wobec wyjaśnienia pisemnego Kierownika USC, zgodnie z którym „Adres organu wzywającego jest umieszczony na kopercie wezwania. Dodatkowo – informacja o miejscu stawienia się „w Urzędzie Gminy Maciejowice, ratusz – Urząd Stanu Cywilnego” jest z natury rzeczy powszechnie zrozumiała i jednoznaczna w warunkach społeczności lokalnej (...)” – wskazać należy, że dane zawarte na kopercie nie stanowią części składowej wezwania, zaś wymóg podania adresu nie jest wymogiem fakultatywnym.

²⁵ Dotyczy kary grzywny.

zastosowania przymusu bezpośredniego, pomimo że zgodnie z art. 88 § 3 k.p.a. – środki przymusu przewidziane w przepisach szczególnych można zastosować do opornego świadka, a zgodnie z art. 86 k.p.a.: *„Do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu.”*. Powyższe pouczenia mogą wprowadzać strony w błąd co do ich obowiązków oraz prawnych skutków ich działań.

Nadmienić przy tym należy, że zgodnie z art. 86 k.p.a. – organ może przesłuchać stronę, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy – w celu ich wyjaśnienia, podczas gdy organ wzywał strony w ww. postępowaniach w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania;

- w 1 postępowaniu termin przeprowadzenia dowodu ze świadków wyznaczono bez uwzględnienia odpowiednio długiego okresu na doręczenie stronom postępowania zawiadomienia o zaplanowanej czynności dowodowej, tak aby zapewnić doręczenie zawiadomienia o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu zgodnie z wymogiem określonym w art. 79 § 1 k.p.a., tj. na siedem dni przed wyznaczonym terminem²⁶;
- w zawiadomieniach o niezafatwieniu sprawy w terminie, wystosowanych do stron 3 poddanych kontroli postępowań w sprawach meldunkowych – nie wskazano nowego terminu zafatwienia sprawy, pomimo że zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. – o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony *„(...) wskazując nowy termin zafatwienia sprawy (...)”*;
- wydano 1 decyzję w sprawie wymeldowania 6 obywateli polskich, pomimo że zgodnie z art. 35 ustawy o ewidencji ludności: *„Organ gminy (...) wydaje (...) decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego (...)”*²⁷.

²⁶ Przedmiotowe zawiadomienie doręczone zostało jednej ze stron (wnioskodawcy) w przeddzień przeprowadzenia dowodu ze świadków.

²⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem pisemnym Kierownika USC z 14.03.2022 r.: *„Organ wszczął na wniosek i prowadził jedno postępowanie dotyczące kilku stron, czynności postępowania były wspólne. W tym przypadku było zasadne, by postępowanie zakończyło się wydaniem jednej decyzji o wymeldowaniu sześciu osób, a nie odrębnej decyzji dla każdej ze stron. (...) Organ nie mógł przyjąć tezy, jakoby każda ze stron mogła znajdować się w odmiennej sytuacji – każda ze stron uczestniczyła w postępowaniu i przez cały jego okres (poza wnioskodawczynią) ani razu nie udzieliła żadnych wyjaśnień i nie zajęła stanowiska (np. w jakiej sytuacji się ona znajduje), co wyklucza domniemywanie znajdowania się w odmiennej sytuacji (...)”*.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że niezbędne jest odróżnienie sytuacji wielości spraw administracyjnych, które formalnie można połączyć – w celu prowadzenia – w jednym postępowaniu od sytuacji tożsamości przedmiotu postępowania administracyjnego prowadzonego z udziałem wielu stron. Nie można przyjąć z góry, że sytuacja każdej z osób, których wnioski o wymeldowanie dotyczy będzie taka sama. Indywidualna sytuacja jednej ze stron nie musi też rzutować na orzeczenie w sprawie wymeldowania innej strony tego samego postępowania. Należy też mieć na uwadze, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej – obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od dokonania czynności urzędowej – z chwilą złożenia wniosku o jej dokonanie. Organ musi więc jeszcze przed podjęciem czynności wyjaśniających określić jej wysokość. W badanej

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Weryfikacji kompletności przyjmowanych zgłoszeń meldunkowych przed dokonaniem czynności zameldowania, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 30 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy o ewidencji ludności oraz załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniach administracyjnych w sprawach meldunkowych, zgodnie z zasadą określoną w art. 10 § 1 k.p.a., w tym udziału w przeprowadzeniu dowodu ze świadków, zgodnie z wymogiem określonym w art. 79 k.p.a., a w przypadku braku możliwości ustalenia adresu pobytu strony postępowania – zapewnienia reprezentacji stronie, zgodnie z postanowieniami art. 34 § 1 k.p.a.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- sporządzania egzemplarzy aktowych wydawanych zaświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej oraz doręczania ich za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 § 2 oraz art. 46 k.p.a.;
- doręczania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 § 2 k.p.a.;
- wskazywania w wezwaniach kierowanych do stron i świadków w postępowaniach w sprawach meldunkowych – adresu organu wzywającego, a także – określonych z uwzględnieniem postanowień art. 86 i art. 88 § 1 k.p.a. – skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 § 1 pkt 1 i 6 k.p.a.;
- uwzględniania przy określaniu terminu przeprowadzenia dowodu ze świadków wymogu określonego w art. 79 § 1 k.p.a.;

- wskazywania w zawiadomieniach o niezafatwieniu sprawy w terminie – nowego terminu zafatwienia sprawy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 k.p.a.;
- orzekania oddzielnymi decyzjami administracyjnymi o wymeldowaniu każdej ze stron postępowania, która opuściła miejsce pobytu i nie dopełniła obowiązku wymeldowania się, zgodnie z art. 35 ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zalecenia, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*