



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 23 maja 2022 r.

WK-I.431.1.5.2022

Pan  
Kamil Groszewski  
Wójt Gminy Staroźreby

Urząd Gminy w Staroźrebach  
ul. Płocka 18  
09-440 Staroźreby

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki i Hanna Makówka – specjalista w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 10 do 21 stycznia 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Staroźrebach, z siedzibą przy ul. Płockiej 18.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 3 stycznia 2022 r.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 3 marca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 121 zgłoszeń pobytu stałego, 27<sup>3</sup> zgłoszeń pobytu czasowego, 32 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego i 275 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Ponadto wydano z urzędu 121 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 8 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek złożony przy zameldowaniu, 111 zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych wnioskodawcy zawartych w rejestrze mieszkańców oraz 4 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych i 7 decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich, zgłoszenia wyjazdu ani powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, zgłoszenia pobytu stałego ani wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego cudzoziemców, jak również nie wydawano postanowień o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

Kontroli poddano 10<sup>4</sup> zgłoszeń pobytu obywateli polskich, 2 zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 1 zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek, 5 zaświadczeń zawierających dane wnioskodawcy przetwarzane w rejestrze mieszkańców, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL oraz 4 decyzje w sprawach meldunkowych i 4 decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych<sup>5</sup>.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu i wymeldowania zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku

---

<sup>3</sup> W tym 25 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 2 zgłoszenia pobytu cudzoziemców.

<sup>4</sup> W tym: 5 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>5</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

meldunkowego<sup>6</sup> i zawierały wszystkie wymagane dane. Wydane zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały oraz zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek osoby zgłaszającej pobyt czasowy były zgodne z wzorami określonymi w załącznikach nr 7 i 8 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Wszystkie poddane kontroli zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały oraz czasowy wydane zostały niezwłocznie, w każdym przypadku w dniu wpływu zgłoszenia. W badanym przypadku wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej<sup>7</sup>.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych oraz o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.<sup>8</sup> Decyzje odmawiające udostępnienia danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL wydane zostały zgodnie z art. 47 ust. 3, w związku z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty. W 2 badanych przypadkach udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 i 54 ustawy o ewidencji ludności<sup>9</sup>, zaś w 3 przypadkach pobrano opłatę skarbową zgodną z określoną w § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.<sup>10</sup>

Zaświadczenia zawierające pełny odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń w czterech przypadkach pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz., 1923, ze zm.)

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r., poz. 735, ze zm.).

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r., poz. 510, ze zm.).

<sup>10</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL (Dz. U. poz. 2482).

w jednym przypadku wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Udostępnienie w 1 przypadku danych jednostkowych z rejestru mieszkańców niezgodnie z żądaniem podmiotu określonym we wniosku, poprzez udostępnione danych wykraczających poza zakres żądania wnioskodawcy. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności podmiotom w nim określonym udostępnia się dane w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań, stąd organ może udostępnić wyłącznie dane, o które wnioskuje podmiot uprawniony<sup>11</sup>.
2. Wystosowanie w 1 przypadku do podmiotu wnioskującego o udostępnienie danych jednostkowych wezwania do przedłożenia w terminie 7 dni dokumentów potwierdzających interes prawny w uzyskaniu żądanych danych, w którym nie wskazano podstawy prawnej wezwania, jednakże wskazano konsekwencje niezastosowania się do wezwania wynikające z art. 64 § 2 k.p.a., tj. pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W konsekwencji nie wydano decyzji w sprawie odmowy udostępnienia danych jednostkowych, czym naruszono regulacje zawarte w art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności. Z ustaleń kontroli wynika, że wnioskodawca w terminie wskazanym w wezwaniu nie ustosunkował się do wezwania i nie przedłożył aktualnych dokumentów potwierdzających interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Organ pozostawił więc wniosek bez rozpoznania, nie zawiadamiając o tym fakcie wnioskodawcy<sup>12</sup>. Wskazać należy, że w przypadku, kiedy ocena dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę nie pozwala na pozytywne rozpatrzenie wniosku i udostępnienie danych, organ w toku prowadzonego postępowania administracyjnego (zainicjowanego złożonym wnioskiem) powinien wezwać wnioskodawcę, na podstawie art. 50 k.p.a., do przedłożenia w określonym terminie dokumentów potwierdzających interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Organ powinien również wskazać w wezwaniu, że nieprzedłożenie wymaganych dokumentów skutkować będzie wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia danych. Należy podkreślić, że kierowanie wezwań na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych wynikających ze

---

<sup>11</sup> O ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych osobowych.

<sup>12</sup> W przypadku niezuzupełnienia braku formalnego w terminie wskazanym w wezwaniu i pozostawieni wniosku o udostępnienie danych bez rozpoznania organ powinien zawiadomić wnioskodawcę w formie pisma informacyjnego, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 k.p.a.

ściśle określonych przepisów. Brakiem formalnym nie jest sytuacja, gdy ocena dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę nie pozwala na pozytywne rozpatrzenie wniosku<sup>13</sup>.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- dokonano czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie zgłoszenia częściowo wypełnionego małymi literami. Wskazać należy, że formularz ww. zgłoszenia określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego wskazuje na konieczność wypełnienia go drukowanymi literami<sup>14</sup>,
- w 4 sprawach, które zakończyły się wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego organ nie zawiadomił osób, które mają zostać wymeldowane o wszczęciu postępowania, a także nie doręczył im decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wymeldowania<sup>15</sup>. Decyzje, organ skierował jedynie do wnioskodawcy. W konsekwencji o wszczęciu przedmiotowych postępowań nie zostały zawiadomione wszystkie osoby będące stronami w sprawie, a także nie doręczono im wydanego rozstrzygnięcia. Działanie takie wskazuje na nieprzestrzeganie art. 61 § 4 k.p.a. oraz art. 109 § 1 k.p.a. w toku prowadzonego postępowania,

---

<sup>13</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Kadr z 19 stycznia 2022 r. działającego z upoważnienia Wójta Gminy „Sprawa (...) prowadzona była pod nieobecność pracownika ds. ewidencji ludności (...). Procedura związana z udostępnieniem danych prowadzona była na innym stanowisku po raz pierwszy przez pracownika mniej doświadczonego. Pracownik zastępujący stanowisko ds. ewidencji ludności błędnie zinterpretował przepisy art. 64 k.p.a. dot. uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz przepisy art. 50 k.p.a. dot. wydania decyzji odmownej ze względu na brak interesu prawnego. Wnioskodawca złożył dokumentację, w której wystąpiły wątpliwości co do prawdziwości faktycznego interesu prawnego, a zatem powinna być wydana decyzja odmowna zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności. (...)”.

<sup>14</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Kadr z 19 stycznia 2021 r. działającego z upoważnienia Wójta Gminy „(...) Formularz zgłoszenia został zweryfikowany przez pracownika i stwierdzono, że choć część formularza wypełniona jest wielkimi literami, a część małymi literami, to zawarta w nim treść jest w pełni czytelna i nie budzi wątpliwości. Mając na względzie zasadę szybkości i prostoty postępowania (art. 12 k.p.a.) oraz zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 k.p.a.) uznano, że zgłoszenie może być procedowane. Dodatkowo wnioskodawca odmówił ponownego wypełnienia wniosku w prawidłowy sposób.”.

<sup>15</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Kadr z 19 stycznia 2022 r. działającego z upoważnienia Wójta Gminy „(...) Pracownik ds. ewidencji ludności przez przeoczenie nie wskazał w podstawie prawnej art.105 § 2 k.p.a., który wskazuje, że decyzję o umorzeniu postępowania wydaje się w przypadku jakiegokolwiek przyczyny np. osoba wskazana do wymeldowania w toku postępowania sama dokonała wymeldowania co miało miejsce w badanym przypadku (...). W uzasadnieniu decyzji przez przeoczenie pracownika pominięto wskazanie faktu, że tego samego dnia, w którym wycofano wniosek o wymeldowanie osoba wskazana do wymeldowania sama złożyła zgłoszenie wymeldowania (...)”.

- w ww. decyzjach o umorzeniu postępowania podstawa prawna zawiera jedynie art. 105 § 2 k.p.a., brak natomiast § 1 tego artykułu, który należało również wskazać. Ponadto uzasadnienie decyzji ogranicza się do wskazania, że wnioskodawca wycofał wniosek o wymeldowanie pomijając fakt, że osoba, która miała zostać wymeldowana sama dokonała wymeldowania. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 pkt 4 i 6 kpa, który stanowi, że decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Skutkiem powyższego było nienależyte poinformowanie stron o okolicznościach prawnych i faktycznych wydanej decyzji administracyjnej,

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy określonym we wniosku.
2. Wzywania podmiotu wnioskującego o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców do przedłożenia dokumentów potwierdzających interes prawny, w trybie art. 50 k.p.a., ze wskazaniem podstawy prawnej wezwania i skutkach niezastosowania się do wezwania, a w przypadku nieprzedłożenia wymaganych dokumentów wydawania decyzji o odmowie udostępnienia danych.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- zawiadamiania o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz doręczania decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania – wszystkim stronom postępowania,
- wydawania kompletnych decyzji o umorzeniu postępowania, zawierających podstawę prawną oraz uzasadnienie prawne, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 pkt 4 i 6 kpa.

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz wyjaśnienia jednostki kontrolowanej w zakresie wypełniania formularza zgłoszenia pobytu czasowego drukowanymi literami, odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego  
Artur Subda  
Dyrektor Wydziału Kontroli*