



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 1 czerwca 2022 r.

WK-I.431.1.11.2022

Pan
Grzegorz Waldemar Szuplewski
Burmistrz Miasta Piastowa

Urząd Miejski w Piastowie
ul. 11 listopada 2
05-820 Piastów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontroler Andrzej Nieszporek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadził w dniach od 24 stycznia do 4 lutego 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Piastowie z siedzibą przy ul. 11 listopada 2.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 14 stycznia 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 kwietnia 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 402 zgłoszenia pobytu stałego³, 759 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 229 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁵, 113 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 4 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, a także 267 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. W okresie kontrolowanym wydano 1 decyzję o odmowie udostępnienia danych z ww. rejestrów oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia przedmiotowych danych, a także 19 decyzji w sprawach meldunkowych. Ponadto wydano z urzędu 402 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały i na wniosek przy zameldowaniu – 356 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, a także 611 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁶.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców, zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, jak również zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 3 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 4 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 5 zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy przetwarzanych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 1 decyzję o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z mieszkańców lub rejestru PESEL, 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o udostępnienie jednostkowych z mieszkańców lub rejestru PESEL oraz 5 decyzji w sprawach meldunkowych.

Zgłoszenia pobytu i wymeldowania oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-5

³ W tym: 389 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 13 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁴ W tym: 105 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 654 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁵ W tym: 226 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich i 3 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców.

⁶ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, ze zm.).

do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁷, przy czym wszystkie poddane kontroli zgłoszenia pobytu i wymeldowania złożone zostały w formie papierowej, natomiast zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej były złożone w formie elektronicznej. Wszystkie poddane analizie zgłoszenia pobytu, wymeldowania i wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej były kompletne.

W trakcie kontroli ustalono, że zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydawane z urzędu oraz zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane na wniosek przy zameldowaniu, zostały wydane niezwłocznie, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu, były zgodne z obowiązującym wzorem i były kompletne. We wszystkich przypadkach poddanych kontroli prawidłowo udokumentowano doręczenie wydawanych zaświadczeń. Ponadto za wydanie zaświadczeń wydawanych na wniosek pobrano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości, a także zamieszczono na wydawanych zaświadczeniach adnotację o jej uiszczeniu.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, po wykazaniu interesu prawnego. We wszystkich badanych przypadkach udostępniono dane nieodpłatnie⁸. Zakres udostępnianych danych był zgodny z określonym we wnioskach.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, jak również decyzja o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL zostały wydane terminowo i po zaistnieniu ustawowych przesłanek do ich wydania.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych, decyzja o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz z rejestru PESEL oraz postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia przedmiotowych danych wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu i zawierały wszystkie elementy określone w wynikające odpowiednio z art. 107 i 124 Kodeksu postępowania administracyjnego⁹.

⁷ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

⁸ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy ewidencji ludności.

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej: k.p.a.

Decyzje w sprawach meldunkowych oraz decyzja orzekająca o odmowie udostępnienia danych jednostkowych zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Poinformowanie stron w przypadku 4 postępowań meldunkowych o niezafatwieniu sprawy w terminie po upływie miesiąca, licząc od dnia wpływu podania do organu, czym naruszono postanowienia art. 35 § 3 k.p.a., zgodnie z którym sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zafatwia się w ciągu miesiąca. Organ na żadnym etapie postępowania nie informował stron o szczególnie skomplikowanym charakterze sprawy i co za tym idzie przyjęciu dwumiesięcznego terminu na jej zafatwienie.
2. Wystosowanie do wnioskodawcy w przypadku 1 postępowania meldunkowego pisma, w którym wezwano go na podstawie art. 50 k.p.a. do sprecyzowania treści żądania i jednocześnie na podstawie art. 261 k.p.a. do uiszczenia opłaty skarbowej. W tym miejscu należy zauważyć, że z każdego z przytoczonych wyżej przepisów wynika odmienny skutek niezastosowania się do wezwania, natomiast w przedmiotowym wezwaniu w ogóle nie określono konsekwencji niezastosowania się do wezwania, naruszając tym samym postanowienia art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a., zgodnie z którym: *„W wezwaniu należy wskazać (...) skutki prawne niezastosowania się do wezwania”*.
3. Wydanie 1 decyzji w sprawie meldunkowej przed upływem terminu uprzednio wyznaczonego stronom w celu umożliwienia im skorzystania z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.
4. Nieprzesłanie ponaglenia złożonego w 1 sprawie meldunkowej do organu II instancji, czym naruszono postanowienia art. 37 § 4 k.p.a., zgodnie z którym: *„Organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego”*. W opisywanym przypadku organ prowadzący postępowanie ograniczył się jedynie do udzielenia wnoszącemu ponaglenie pisemnej odpowiedzi na jego zarzuty.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że organ nie posiadał dowodu doręczenia 1 odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych, a także 1 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia przedmiotowych danych. Z analizy akt ww. spraw wynika, że organ wysłał w tych przypadkach pisma listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru. Należy mieć na uwadze treść art. 39 § 1 k.p.a.¹⁰, zgodnie z którym: „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego (...), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuje Burmistrza Miasta Piastowa do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Zawiadamiania uczestników postępowań meldunkowych o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej zafatwienia przed upływem miesiąca, licząc od daty wpływu podania do organu.
2. Wystosowywania do uczestników postępowań meldunkowych odrębnych wezwań kierowanych na podstawie art. 50 k.p.a. oraz art. 261 k.p.a. oraz prawidłowego wskazywania w tych wezwaniach skutków prawnych niezastosowania się do nich.
3. Wydawania decyzji w sprawach meldunkowych po upływie terminu wyznaczonego uczestnikom postępowania na skorzystanie z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.
4. Przekazywania ponagleń wpływających do organu w trakcie prowadzonych postępowań meldunkowych do organu II instancji w sposób określony w art. 37 § 4 k.p.a.

Ponadto wskazuję na konieczność dokumentowania doręczeń odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL oraz postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia przedmiotowych danych.

¹⁰ W brzmieniu obowiązującym w dniu wysłania przedmiotowych dokumentów.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*