Warszawa, 22 czerwca 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.8.2022.KO

Pan

Xxxx xxxxxxx

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej   
w Drobinie

ul. Piłsudskiego 12

09-210 Drobin

WystąpieniE Pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie   
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2002 r. poz. 135) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. 2021 r. poz. 877 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w dniach od 22 lutego 2022 r. do 21 marca 2022 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: Xxxx Xxxxxxxxx – starszy inspektor   
i Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Drobinie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych   
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. do 22 lutego 2022 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił:

* sposób organizacji zadań wynikających z ustawy,
* ustalanie uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
* realizację obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela.

1. Organizacja zadania

W okresie objętym kontrolą Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Drobinie zarządzał Pan kierownik.

W regulaminie organizacyjnym Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie[[1]](#footnote-1), w którym określono strukturę organizacyjną, zadania oraz zakres funkcjonowania jednostki w § 10 dokumentu wskazano, że ośrodek realizuje zadania w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji i prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania w tych sprawach decyzji.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników[[2]](#footnote-2), zadania z ustawy   
o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie objętym kontrolą realizowały następujące osoby zatrudnione w MGOPS w Drobinie: Pan kierownik, pani Xxxxxxx Xxxxxxxx – starszy inspektor, pani Xxxxxx Xxxxxxxxx – inspektor oraz pan Xxxxxx Xxxxxxxxx – referent (do xxxxxxxxxx r.). Natomiast pani Xxxxxxx Xxxxxx (do xxxxxxxxx r.), pani Xxxxxxx   
Xxxxxxxxxx (od xxxxxxxxx r. do xxxxxxxxxx r.) oraz pani Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx (od xxxxxxxxx r.), zatrudnione w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin zajmowały się obsługą finansowo-księgową, na podstawie porozumienia[[3]](#footnote-3) zawartego pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy Drobin a Kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie.

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin udzielił upoważnienia Panu kierownikowi do prowadzenia postępowań, w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego[[4]](#footnote-4). Otrzymał Pan także upoważnienie do realizacji obowiązków związanych z przekazywaniem informacji gospodarczych (art. 8a-8c ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów)[[5]](#footnote-5),   
a następnie w 2022 r., na podstawie art. 8c ustawy, do realizacji obowiązków związanych   
z przekazywaniem informacji gospodarczych, o których mowa w art. 8a ust. 1[[6]](#footnote-6). Przedstawiona w trakcie kontroli dokumentacja nie zawiera informacji o uchyleniu pierwszego z upoważnień, tak więc wydając kolejne upoważnienie, pozostawiono w obiegu prawnym pierwszy z opisywanych powyżej dokumentów dotyczących realizacji zadań wynikających z art. 8a.

Poza tym na Pana wniosek Burmistrz Miasta i Gminy Drobin wydał pani Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx[[7]](#footnote-7), pani Xxxxxx Xxxxxxxxxxx[[8]](#footnote-8) oraz panu Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx[[9]](#footnote-9) upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego.   
W podstawie prawnej upoważnień dla pani Xxxxxx Xxxxxxxxxxx i pana Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx przywołano art. 2 pkt 9 i 10 ustawy, a także błędnie art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego. Powołany w upoważnieniach przepis k.p.a. nie może stanowić podstawy przekazania przez organ właściwy wierzyciela realizacji zdań wynikających z ustawy   
o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Podstawą udzielenia upoważnień w tym zakresie jest wyłącznie nie przywołany w omawianych upoważnieniach art. 12 ust. 2 ustawy.

Zakresy czynności ww. pracowników merytorycznych[[10]](#footnote-10) ośrodka nie obejmowały realizacji zadań organu właściwego wierzyciela wynikających z art. 8a ust. 1 ustawy.

Przedstawione przez Pana Kierownika upoważnienie udzielone do realizacji zadań organu właściwego dłużnika, wydane w 2008 r. przez Radę Miejską w Drobinie[[11]](#footnote-11) do (…) podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych jest nieprawidłowe. Mając na uwadze fakt, że dodany do ustawy art. 8b wszedł w życie 14.06.2010 r., na mocy art. 60 pkt 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz.U. z 2010, nr 81, poz. 530), Pan kierownik powinien posiadać już upoważnienie wydane przez organ właściwy dłużnika - Burmistrza Miasta i Gminy Drobin. Natomiast pozostali pracownicy M-GOPS w Drobinie pani Xxxxxxx Xxxxxxxxxx[[12]](#footnote-12), pani Xxxxxx Xxxxxxxxx[[13]](#footnote-13) oraz pan Xxxxxx Xxxxxxxxx[[14]](#footnote-14) otrzymali od Burmistrza Miasta i Gminy Drobin upoważnienie do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych i odbierania oświadczeń majątkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 (…) ustawy. Zakres wszystkich upoważnień dla pracowników ośrodka jest niezgodny z zakresem wskazanym w art. 8b ustawy. W 2. przypadkach dokumenty zostały wydane w 2019 r., a więc już po blisko dziewięciu latach od dodania przepisu do ustawy.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

Według przedstawionej przez Pana pisemnej informacji w okresie od 1 lipca 2020 r.   
do 22 lutego 2022 r. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Drobinie złożono 148 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 82 wnioski na okres świadczeniowy 2020/2021 oraz 67 wniosków na okres świadczeniowy 2021/2021. Organ w żadnym przypadku nie przekazywał złożonych wniosków według właściwości oraz nie pozostawiał wniosków bez rozpatrzenia. Na podstawie wniosków wydano łącznie 144 decyzje administracyjne w sprawie przyznania prawa do świadczenia   
z funduszu alimentacyjnego (81 decyzji na okres świadczeniowy 2020/2021 oraz 63 decyzje na okres 2021/2022) i 4 decyzje w sprawie odmowy prawa do świadczenia. Wydano także decyzje ws. uchylenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego - 4 decyzje   
w okresie 2020/2021 i 5 decyzji w okresie 2021/2022. Organ wydał 2 decyzje zmieniające wysokość przyznanych świadczeń, w tym w jednym przypadku w okresie 2020/2021   
w związku ze zmianą wysokości alimentów oraz w okresie 2021/2022 w jednym przypadku   
w związku ze zmianą wysokości dochodu w rodzinie wnioskodawcy.

Pisemnie poinformował Pan, że MGOPS w Drobinie w okresie objętym kontrolą prowadził rejestr przyjętych wniosków oraz rejestr wydanych decyzji w formie papierowej   
i elektronicznej.[[15]](#footnote-15)

Kontroli poddano dokumentację wybraną losowo z papierowych rejestrów przyjętych wniosków, zawartą w 19 aktach spraw[[16]](#footnote-16) wszczętych na podstawie wniosków złożonych   
na okresy świadczeniowe 2020/2021 i 2021/2022 i zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych ws. ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.   
W 16 przypadkach sprawy zakończono przyznaniem prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, a w pozostałych odmową ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego – w dwóch przypadkach oraz w jednym przypadku odmową ze względu   
na skuteczność egzekucji alimentów.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach sprawy wszczęto na podstawie wniosków, opatrzonych datą wpływu, liczbą dziennika oraz parafą pracownika ośrodka, złożonych przez osoby uprawnione lub przez przedstawicieli ustawowych osób uprawnionych. Wnioski zawierały dane i oświadczenia, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy. Natomiast na 19 wniosków poddanych kontroli we wszystkich przypadkach do wniosków dołączono oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, które nie zawierały wymaganych danych. W 17 przypadkach[[17]](#footnote-17) podano wyłącznie informacje dotyczące dłużnika alimentacyjnego, a w pozostałych 2 przypadkach[[18]](#footnote-18) nie podano żadnych danych.

W poddanych kontroli wnioskach: w jednym przypadku w części I pkt 2 wskazano wnioskodawcę, zamiast osoby uprawnionej do alimentów - syna wnioskodawcy[[19]](#footnote-19), w 1 przypadku[[20]](#footnote-20) na ostatniej stronie formularza brakowało podpisu wnioskodawcy,   
w 4 przypadkach[[21]](#footnote-21) nie wskazano w oświadczeniu, znajdującym się w części II pkt 2 formularza, informacji o kontynuacji nauki w szkole, w 12 przypadkach[[22]](#footnote-22) nie wymieniono dokumentów załączonych do wniosku. W żadnym z ww. przypadków organ nie wzywał wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia wniosku na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. poz. 1467) – zwane dalej rozporządzeniem wykonawczym.

Do wniosków dołączono dokumenty, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy: oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym, oświadczenie o wielkości jego gospodarstwa rolnego albo gospodarstwa członka rodziny, oświadczenie o bezskuteczności egzekucji. Stwierdzono,   
że oświadczenia składano pomimo, że nie zachodzi, jak wskazano we wniosku, sytuacja osiągania dochodów nieopodatkowanych, bądź osiągania dochodów z gospodarstwa rolnego. We wszystkich przypadkach wnioskodawcy dostarczyli zaświadczenia organu egzekucyjnego stwierdzające bezskuteczność egzekucji, równocześnie w 18 przypadkach dołączono także, zbędne w tej sytuacji, oświadczenia wnioskodawcy o bezskuteczności egzekucji. W uzasadnionych przypadkach osoby uprawnione, które ukończyły 18 lat   
i kontynuowały naukę złożyły oświadczenia o uczęszczaniu do szkoły lub szkoły wyższej   
i przedstawiły odpowiednie zaświadczenia. Do wniosku złożonego przez osobę niepełnosprawną dołączono orzeczenie o zaliczeniu do znacznego stopnia niepełnosprawności. Poza ww. dokumentami odpowiednio do sprawy załączano inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków do przyznania lub ustalenia wysokości świadczenia z funduszu alimentacyjnego będącego przedmiotem wniosku, w tym: odpis podlegającego wykonaniu orzeczenia sądu, odpis postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, odpis protokołu zawierającego treść ugody sądowej, zaświadczenia organu egzekucyjnego o kwotach przekazanych wierzycielowi w poprzednim roku rozliczeniowym, świadectwa pracy, zaświadczenia o zatrudnieniu i uzyskanych dochodach, umowy o pracę oraz informacje PIT-11. W związku ze złożonym wnioskiem oraz brakiem pełnej dokumentacji umożliwiającej ustalenie wysokości dochodu rodziny, na podstawie § 8 rozporządzenia wykonawczego, MGOPS w Drobinie w jednym przypadku wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i brakujących dokumentów.

We wszystkich 19 przypadkach w trakcie postępowania organ odpowiednio do sytuacji weryfikował informacje: o wnioskodawcy oraz członkach jego rodziny w systemie PESEL,   
o dochodzie podlegającym opodatkowaniu w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów, o wysokości składek zdrowotnych w systemie ZUS, o legitymowaniu się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

We wszystkich 19 przypadkach o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wnioskowano na osoby wskazane w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy oraz w art. 9 ust. 1. W trakcie postępowania prawidłowo obliczono dochód rodziny w przeliczeniu na osobę, w tym także w sprawach, gdzie zastosowanie miał art. 9 ust. 2a ustawy. Świadczenia w 16 przypadkach przyznano osobom spełniającym kryterium dochodowe wymienione   
w art. 9 ust. 2 lub ust. 2a, a w 2 przypadkach odmówiono prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego ze względu na przekroczenie tegoż kryterium oraz w jednym przypadku   
ze względu na skuteczność egzekucji alimentów od dłużnika alimentacyjnego.

Na 16 poddanych kontroli spraw, w których orzeczono o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w 15 przypadkach świadczenie przyznano w kwocie bieżąco obowiązujących alimentów miesięcznie, jednakże nie wyższej niż 500 zł, a w jednym przypadku przyznano miesięcznie w kwocie wynikającej z unormowań zawartych w art. 9 ust. 2a, nie niższej niż 100 zł. Organ zmienił w jednym przypadku wysokość przyznanych świadczeń ze względu na podwyższenie alimentów przez sąd[[23]](#footnote-23). Natomiast w drugim przypadku, gdzie zmiana wysokości świadczeń wynikała z uzyskania dochodu przez członka rodziny wnioskodawcy zastosowano kryterium dochodowe wskazane w art. 9 ust. 2a[[24]](#footnote-24).   
W tej decyzji administracyjnej wskazano kwotę przysługujących świadczeń łącznie na dwie osoby uprawnione, co jest niezgodne z unormowaniami zawartymi w art. 9 ust. 2a. Przepis stanowi, że świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługuje w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, przy czym, jak wynika z art. 9 ust. 2b, wysokość świadczenia ustalonego ww. sposób   
nie może być niższa 100 zł.

W poddanych kontroli sprawach świadczenie z funduszu alimentacyjnego przyznano   
na pełny okres świadczeniowy tj. od 1 października do 30 września - w 13 decyzjach oraz   
od miesiąca złożenia wniosku do 30 września – w 3 decyzjach. Natomiast w związku   
ze zmianą wysokości świadczeń w jednej ze spraw orzeczono przyznaniu świadczenia   
od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów, a w drugiej sprawie od miesiąca następującego po pierwszym miesiącu od miesiąca, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu. W obu sprawach świadczenie przyznano do 30 września. We wszystkich przypadkach prawidłowo wskazano termin wypłaty świadczenia. W decyzjach nie zawarto informacji sposobie wypłaty świadczeń.

Spośród poddanych kontroli 16 decyzji administracyjnych przyznających świadczenie   
z funduszu alimentacyjnego 4 z nich zmieniono, orzekając o uchyleniu realizacji decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego[[25]](#footnote-25).

W jednym przypadku[[26]](#footnote-26) wydanie decyzji nie powinno mieć miejsca i jej wydanie odbyło   
się z rażącym naruszeniem prawa. Jako adresata decyzji wskazano zmarłego wnioskodawcę (już po otrzymaniu informacji o jego śmierci), gdzie w zaistniałej sytuacji decyzja   
o przyznaniu prawa do świadczeń wygasła z mocy prawa.

Pozostałe decyzje uchylające wydano z powodu umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, bądź przekroczenia kryterium dochodowego lub otrzymywania przez stronę alimentów   
w pełnej wysokości.

We wszystkich przypadkach wskazano datę, od której nastąpiło uchylenie realizacji decyzji,   
z tego w 3 przypadkach nieprawidłowo wskazano, datę od której następuje uchylenie realizacji decyzji, wcześniejszą niż data wydania decyzji. W tych przypadkach decyzje należało wydać na podstawie na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, który wywołuje skutki prawne wyłącznie na przyszłość i nie można ich było wydać z mocą wsteczną. Natomiast rozstrzygnięcie decyzji uchylającej przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego powinno skutkować zaprzestaniem dalszych wypłat świadczeń przyznanych na okres,   
za który jeszcze nie zostały wypłacone.

Nieprawidłowością było również użycie w treści orzeczenia ww. decyzji, nie wymienionego   
w ustawie sformułowania - „uchylić realizację decyzji”. Na mocy art. 24 ust. 1 ustawy, który w takich sprawach znajduje zastosowanie, organ może wyłącznie uchylić lub zmienić ostateczną decyzję administracyjną, na mocy której strona nabyła prawo do świadczeń.

W jednym przypadku wydano również decyzję w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń[[27]](#footnote-27) z powodu otrzymywania przez osobę uprawnioną alimentów w trakcie pobierania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W orzeczeniu decyzji zobowiązano stronę do zwrotu kwoty głównej, ale nie wskazano wysokości odsetek ustawowych oraz obowiązku ich zwrotu.

Poddana analizie dokumentacja wskazuje, że we wszystkich 6 przypadkach, w których wydano decyzje: w sprawie zmiany wysokości świadczenia, uchylające lub w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, organ nie przekazał stronom zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

We wszystkich 19 przypadkach, w których przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego lub odmówiono przyznania sprawy rozpatrzono zgodnie z terminami określonymi w art. 20 ustawy.

Analizie poddano 19 decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, 3 decyzje uchylające, 2 decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń oraz 1 decyzję w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Z uwagi wadliwość postępowania analizą nie objęto decyzji uchylającej skierowanej do zmarłego wnioskodawcy.

Wszystkie poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały następujące elementy określone w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: oznaczenie organu – Burmistrz Miasta i Gminy Drobin, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy w jakim trybie służy odwołanie i podpis z podanym imieniem i nazwiskiem pracownika organu upoważnionego do wydawania decyzji.

Na 25 poddanych kontroli spraw w 22 przypadkach nieprawidłowo wskazano stronę postępowania, gdzie decyzje kierowano do składającego wniosek rodzica osób uprawnionych. W myśl art. 2 pkt 11 ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Natomiast w myśl art. 9 ust. 1 świadczenie przysługuje osobie uprawnionej do ukończenia przez nią 18 roku życia albo w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej   
do ukończenia przez nią 25 roku życia, albo w przypadku posiadania orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności – bezterminowo. Tak, więc w przypadku, gdy reprezentujący osobę uprawnioną rodzic składa nie w swoim, a w jej imieniu wniosek ustalenie prawa   
do świadczenia z funduszu alimentacyjnego strona postępowania powinno być dziecko,   
z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu doręcza się decyzję   
i wypłaca świadczenia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne zamieszczono w 2 decyzjach w sprawie ustalenia prawa   
do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w 2 decyzjach uchylających oraz w jednej decyzji w sprawie zmiany wysokości przyznanych świadczeń. W 2 przypadkach, gdzie orzeczono   
o przyznaniu na podstawie art. 9 ust. 2a w pominięto uzasadnienie faktyczne,   
a w uzasadnieniu prawnym tych decyzji organ nie wyjaśnił i przytoczył przepisów, na których się oparł. W jednej decyzji uchylającej uwzględniono uzasadnienie faktyczne oraz pomięto   
w całości uzasadnienie prawne. Pozostałych 18 przypadkach decyzje zawierały uzasadnienie prawne, ale równocześnie pominięto uzasadnienie faktyczne, gdzie nie wskazano faktów, które organ uznał za udowodnione, a także dowodów, na których się oparł. Odstępując od pełnego uzasadnienia nie przywołano art. 107 § 4 oraz nie podano powodów takiego działania.

W podstawie prawnej wszystkich 19 decyzji ws. ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego powołano nie wymieniony w ustawie art. 18 lit. b. Poza tym w 15 przypadkach w tej grupie decyzji wymieniono przepis, który nie miał zastosowania   
w sprawie, tj. art. 2 pkt 17 lit. c ustawy. Podstawa prawna dwóch decyzji w sprawie przyznania prawa do świadczenia w niższej wysokości w związku przekroczeniem kryterium dochodowego nie zawierała odniesienia do art. 9 ust. 2a. W jednej z decyzji ws. odmowy przyznania prawa do świadczenia alimentacyjnego podstawa prawna zawierała nieistniejące przepisy - art. 2 ust. 3, ust. 10 i ust. 12 ustawy, a także przepisy niemające zastosowania   
w sprawie art. 9 ust. 3 i art. 30 ust. 1 i 2 ustawy. W kolejnym dokumencie również orzekającym o odmowie przyznania świadczenia w podstawie prawnej zamieszczono   
niezwiązane ze sprawą przepisy art. 10 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy. Podobnie decyzja   
o nienależnie pobranych świadczeniach zawierała niewłaściwie powołane normy ustawy – art. 10 ust. 1 i 2, art. 20 i art. 24 ust.1 i 2 oraz zawierała zbędne i nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Jednocześnie   
w tym dokumencie nie przywołano niezbędnego w sprawie art. 23 ust. 1a ustawy.   
W wszystkich 3 analizowanych decyzjach uchylających w podstawie prawnej podano art. 2 pkt 17 lit. c, który nie miał zastosowania w tym przypadku i nie wymieniany w ustawie art. 18 lit. b. Poza tym w jednej z decyzji wydanej ze względu na umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej nie wymieniono art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy. Jednocześnie w decyzjach zmieniających jako podstawy prawnej nie przywołano art. 24 ust. 1 ustawy.

Wszystkie poddane kontroli decyzje administracyjne były podpisane przez posiadającego odpowiednie upoważnienie kierownika MGOPS w Drobinie, jednak w podstawie prawnej powołano niewłaściwy numer i datę upoważnienia – nr xxxxx z 8.08.2008 r. zamiast nr xxxxxx   
z 1.08.2008 r.

Na 25 analizowanych decyzji w 3 przypadkach w pouczeniu zawarto informację o prawnie   
do zrzeczenia się odwołania oraz skutkach zrzeczenia się odwołania wraz z treścią art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, a w pozostałych 22 przypadkach pominięto taką informację. Poza tym w 22 decyzjach pouczenie zawierało zapis, w którym zawarto błędną informację, że jednym z organów uprawnionych do zmiany lub uchylenia decyzji jest marszałek województwa.

We wszystkich przypadkach decyzje administracyjne wydano niezwłocznie, stosownie   
do unormowań zawartych w art. 35 § 1 k.p.a. i doręczono stronom zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jak wynika z analizy list wypłat obyła się   
w terminach i kwotach ustalonych w decyzji. Świadczenia wypłacano okresach miesięcznych w sposób zgodny ze wskazanym we wniosku na rachunek bankowy lub w formie gotówki.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano 15 akt spraw dłużników alimentacyjnych[[28]](#footnote-28) odpowiednich do 19 wybranych wcześniej spraw w przedmiocie ustalania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 4 przypadkach MGOPS w Drobinie nie podejmował działań wobec dłużników alimentacyjnych jako organ właściwy wierzyciela, gdyż w 3 przypadkach wydano decyzje   
o odmowie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz w jednym przypadku, uchylono decyzję o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego w związku   
z informacją o otrzymywaniu przez osoby uprawnione alimentów w pełnej wysokości.

We wszystkich 15 poddanych kontroli aktach spraw dłużników alimentacyjnych znajdowały się zaadresowane do dłużników alimentacyjnych zawiadomienia o przyznaniu osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w których poinformowano   
o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego z tytułu wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wysokości wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, należnościach wierzyciela alimentacyjnego oraz należnościach likwidatora funduszu alimentacyjnego powstałych z tytułu świadczeń alimentacyjnych wypłaconych przed dniem 1 maja 2004 r. W jednym przypadku[[29]](#footnote-29), w którym dłużnik nie odebrał zawiadomienia, a ośrodek uzyskał informację z Centralnego Zarządu Służby Więziennej o przebywaniu dłużnika alimentacyjnego w zakładzie karnym, nie przekazano informacji na podstawie art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3.

Ustalono, że jednostka na 15 badanych spraw w 9 przypadkach była zobowiązana   
na podstawie art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy do wystąpienia z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W 8 przypadkach[[30]](#footnote-30) w aktach spraw znajdowały się wnioski o podjęcie działań wobec dłużnika wraz z informacją o kwotach przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego. W jednym przypadku[[31]](#footnote-31) w dokumentacji nie było wniosku do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego co wskazuje,   
że MGOPS w Drobinie nie dopełnił obowiązku wynikającego z ustawy.

Poddane kontroli akta 15 spraw dłużników alimentacyjnych zawierały w 15 przypadkach pisma podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin kierowane na podstawie art. 27 ust. 3a do organu prowadzącego egzekucję sądową, w których zawarto wniosek   
o przyłączenie się do egzekucji, informację o rozpoczęciu realizacji decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego i terminach wypłaty świadczeń   
w poszczególnych miesiącach. Natomiast w jednym przypadku po wydaniu decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego[[32]](#footnote-32) nie dopełniono obowiązku poinformowania komornika sądowego o tym fakcie.

Akta spraw dłużników alimentacyjnych nie zawierały pism z informacjami, o których mowa   
w art. 3 ust. 7 ustawy, a także pism, w których informowano sądy o przypadkach wskazanych w art. 3 ust. 8.

Poddana kontroli dokumentacja zawarta w skontrolowanych aktach spraw dłużników alimentacyjnych nie zawierała potwierdzeń odbioru skierowanych do dłużników alimentacyjnych zawiadomień o przyznaniu świadczeń - w 5 przypadkach[[33]](#footnote-33) oraz skierowanych do komorników sądowych wniosków o przyłączenie się do egzekucji wraz   
z informacjami o rozpoczęciu realizacji decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego i terminach wypłaty świadczeń w poszczególnych miesiącach – w 15 przypadkach. We wszystkich 8 przypadkach, w których w aktach spraw znajdowały się wnioski do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego również brakowało potwierdzenia odbioru korespondencji.

W dokumentacji, w której znajdowały się potwierdzenia odbioru lub koperty świadczące   
o niepodjęciu w terminie zawiadomienia o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, obowiązek wynikający z art. 27 ust. 7 realizowano w 9 przypadkach niezwłocznie. Natomiast w jednym przypadku obowiązek zrealizowano dopiero po około 6 miesiącach od wydania decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego.[[34]](#footnote-34)

W związku z tym, że w poddana kontroli dokumentacja nie zawierała ww. potwierdzeń odbioru korespondencji kierowanej do komorników sądowych oraz organów właściwych dłużnika terminowość podejmowania działań można ocenić wyłącznie na podstawie porównania dat wydania decyzji z datami sporządzenia pism. W 3 przypadkach[[35]](#footnote-35) porównanie wskazuje, że obowiązek wystąpienia z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego wykonano w okresie od 4 do 5 miesięcy od dnia wydania decyzji w sprawie przyznania świadczeń. Poza ww. brakami analizę dokumentacji utrudnia fakt, że na korespondencji kierowanej do dłużników alimentacyjnych i organów właściwych dłużnika pomijano znak sprawy wynikający z instrukcji kancelaryjnej.

Poinformował Pan pisemnie, że w okresie objętym kontrolą nie wytaczano powództwa   
w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do art. 7 ustawy.[[36]](#footnote-36)

Poddana kontroli dokumentacja zawarta w aktach spraw dłużników alimentacyjnych nie obejmowała informacji o realizacji obowiązków wynikających z art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy.   
W tym zakresie przedstawił Pan pisemną informację – „Do Krajowego Rejestru Długów zobowiązania dłużników alimentacyjnych zostały przekazane w 2009 r., jednak w okresie objętym kontrolą nie były aktualizowane. Do pozostałych biur informacji gospodarczej zobowiązania dłużników alimentacyjnych w okresie kontroli nie były przesyłane. Od lutego 2022 r. zobowiązana dłużników alimentacyjnych są przesyłane raz w miesiącu do czterech biur informacji gospodarczej (…). Od marca 2022 r., zobowiązania dłużników alimentacyjnych są przesyłane również do piątego biura informacji gospodarczej.”[[37]](#footnote-37) Jak wynika z wyjaśnień   
i analizowanej dokumentacji w okresie objętym kontrolą Pan kierownik w okresie objętym kontrolą, jako jedyna osoba, której udzielono odpowiedniego upoważnienia, zaniechał realizacji obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy.

W związku z realizacją zadań wynikających z art. 8a ust. 1 pkt 2 wyjaśnił Pan, że „(…) nie zamieszczano (…) informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych ponieważ, nie mamy dłużników u których egzekucja nie jest prowadzona przez Komornika Sądowego,   
u wszystkich dłużników alimentacyjnych egzekucja prowadzona jest przez Komornika Sądowego.”[[38]](#footnote-38)

Jak poinformował Pan pisemnie „W okresie objętym kontrolą w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Drobinie nie została wydana żadna decyzja umarzająca dłużnikowi alimentacyjnemu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego   
na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów  
(Dz. U. z 2021 r. poz. 877).”[[39]](#footnote-39)

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Pozostawiono w obiegu prawnym upoważnienie dla kierownika MGOPS w Drobinie xxxxxx z dnia 11.06.2019 r. po wydaniu nowego upoważnienia.
2. Pominięto w podstawie prawnej art. 12 ust. 2 ustawy oraz błędnie przywołano   
   w podstawie prawnej art. 168a k.p.a. w upoważnieniach xxxxxx z 13.02.2019 r. oraz xxxxx z 13.02.2019 r.
3. Przyjęto oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, które nie zawierały wymaganych danych.
4. Nie dopełniono obowiązku wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia wniosków lub załączonych do wniosków oświadczeń w przypadkach, gdy złożone dokumenty zawierały niekompletnie lub błędne informacje.
5. Wskazano w decyzji administracyjnej xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. łączną kwotę świadczeń przysługującej dwóm osobom uprawnionym, zamiast dwóch kwot przysługujących w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie.
6. Wydano z rażącym naruszeniem prawa decyzję uchylającą, gdzie jako adresata decyzji wskazano zmarłego wnioskodawcę już po powzięciu informacji o jego zgonie.
7. Nadano moc wsteczną 3 decyzjom uchylającym, w których data uchylenia była wcześniejsza niż data wydania decyzji.
8. Zastosowano w orzeczeniu decyzji niezgodne z art. 24 ust. 1 sformułowanie „uchylić realizację decyzji”, zamiast „uchylić decyzję nr…z dnia…”.
9. Pominięto wysokości odsetek ustawowych w orzeczeniu decyzji ws. zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.
10. Prowadzono postępowania ws. zmiany, bądź uchylenia ostatecznych decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego bez uprzedniego poinformowania stron   
    o wszczęciu postępowania z urzędu.
11. Pominięto osoby uprawnione w wydanych decyzjach administracyjnych, jako strony postępowania i równocześnie nieprawidłowo wskazano wnioskodawców reprezentujących osoby uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jako strony – 22 przypadkach.
12. Pominięto w wydanych decyzjach administracyjnych uzasadnienie faktyczne i prawne -   
    w 2 przypadkach, uzasadnienie prawne - w 1 przypadku, uzasadnienie faktyczne - w 18 przypadkach.
13. Odstępując od uzasadnienia decyzji nie przywołano art. 107 § 4 kpa oraz nie podano powodów odstąpienia.
14. W podstawie prawnej decyzji administracyjnych przywołano niewymienione w ustawie przepisy – w 20 przypadkach, przywołano przepisy, które nie miały zastosowania   
    w rozpatrywanych sprawach – w 16 przypadkach, nie przywołano przepisów ustawy, które miały zastosowanie w sprawie – w 9 przypadkach, przywołano akt wykonawczy, który nie miał zastosowania w sprawie i równocześnie w momencie wydania decyzji utracił już moc, pominięto odpowiedni dla sprawy art. 23 ust. 1a ustawy – w 1 przypadku oraz wskazano niewłaściwy numer i datę upoważnienia kierownika MGOPS w Drobinie.
15. Pominięto w pouczeniu do decyzji administracyjnych informację o prawie do zrzeczenia się odwołania wraz z treścią art. 127a k.p.a. – w 22 przypadkach.
16. Przekazano w pouczeniu do decyzji administracyjnych błędną informację, że organem uprawnionym do zmiany lub uchylenia decyzji jest marszałek województwa – w 22 przypadkach.
17. Nie przekazano dłużnikowi alimentacyjnemu informacji na podstawie art. 27 ust. 7 pkt 1   
    i 3 ustawy – w 1 przypadku.
18. Nie przekazano komornikowi sądowemu informacji po wydaniu decyzji o zmianie wysokości świadczeń – w 1 przypadku.
19. Nie dołączano do akt spraw potwierdzeń doręczenia korespondencji dot. zawiadomienia dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń – w 5 przypadkach, wniosków do organów egzekucyjnych o przyłączenie się do egzekucji – w 15 przypadkach, wniosków do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego – w 8 przypadkach.
20. Informowano dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń po 6 miesiącach od daty wydania decyzji ws. przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego – w 1 przypadku.
21. Realizowano opieszale obowiązek przekazywania wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika, tj. po 4 do 5 miesięcy od dnia wydania decyzji ws. przyznania świadczeń – w 3 przypadkach.
22. Zaniechano w przypadku wszystkich dłużników alimentacyjnych realizacji obowiązku organu właściwego wierzyciela, o którym mowa w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ponadto zwraca się uwagę, że przedstawione podczas kontroli upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych udzielone Panu i pracownikom merytorycznym są nieprawidłowe. Upoważnienia powinny zostać niezwłocznie zaktualizowane i wydane na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta   
i Gminy Drobin w zakresie udzielonych upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie Pan jako kierownik kontrolowanej jednostki oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana kierownika do wykonania następujących zaleceń:

1. Podjąć działania w celu wyeliminowania z obiegu prawnego upoważnienia dla kierownika MGOPS w Drobinie xxxxx z dnia 11.06.2019 r.
2. Podjąć działania w celu wyeliminowania uchybień w treści podstawy prawnej upoważnień xxxxxz 13.02.2019 r. oraz xxxxxx z 13.02.2019 r.
3. Przyjmować oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji zawierające wymagane dane.
4. Wypełniać obowiązek wzywania wnioskodawców do uzupełnienia lub poprawienia wniosków lub załączonych do wniosków oświadczeń w przypadkach, gdy złożone dokumenty zawierały niekompletne lub błędne informacje.
5. Wskazywać w decyzjach administracyjnych dla każdej z osób uprawnionych oddzielnie kwotę przysługujących świadczeń w przypadku orzekania o wysokości świadczenia na podstawie w art. 9 ust. 2a ustawy.
6. Nie wydawać decyzji uchylających w przypadku powzięcia informacji o zgonie wnioskodawcy.
7. Nie wskazywać w decyzjach administracyjnych w sprawie uchylenia decyzji, na mocy której strona nabyła prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, daty uchylenia wcześniejszej niż data wydania decyzji.
8. Stosować się do zapisów art. 24 ust. 1 ustawy, a więc orzekać wyłącznie o uchyleniu ostatecznej decyzji administracyjnej, na mocy której strona nabyła prawo do świadczeń   
   z funduszu alimentacyjnego a w orzeczeniu decyzji stosować zapis „uchylić decyzję (…)” zamiast „uchylić realizację decyzji (…)”.
9. Wskazywać w decyzjach administracyjnych ws. zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie na dzień wydania decyzji z pouczeniem, że strona jest zobowiązana przed dokonaniem spłaty skontaktować się z organem w celu naliczenia odsetek na dzień jej dokonania.
10. Informować strony o wszczęciu postępowania z urzędu ws. zmiany lub uchylenia decyzji o przyznaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
11. Wskazywać w decyzjach administracyjnych niepełnoletnie osoby uprawnione jako strony postępowania oraz adresatów z zaznaczeniem reprezentowania tych osób przez wnioskodawców jako przedstawicieli ustawowych.
12. Wydawać decyzje administracyjne zgodnie z przepisem 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. tj. uzasadniać je zarówno prawnie jak i faktycznie. W przypadku odstępowania od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem decyzji wskazywać art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wraz z jego treścią.
13. Formułować podstawy prawne decyzji administracyjnych z większą starannością,   
    a w szczególności przywoływać aktualne przepisy, które mają zastosowanie w rozpatrywanej sprawie wraz z właściwym upoważnieniem dla osoby wydającej decyzję.
14. Informować stronę w pouczeniu decyzji administracyjnej o prawie do zrzeczenia się odwołania przytaczając jednocześnie treść art. 127a k.p.a.
15. Przekazywać stronom w pouczeniu do decyzji administracyjnych prawidłowe informacje, a w tym w szczególności zaprzestać informowania o uprawnieniach marszałka województwa do zmiany lub uchylenia decyzji administracyjnych w sprawie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
16. Każdorazowo niezwłocznie przekazywać dłużnikowi alimentacyjnemu informacje,   
    o których mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy.
17. Po wydaniu decyzji o zmianie wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego każdorazowo przekazywać komornikowi sądowemu informację w tym zakresie.
18. Dołączać do akt spraw wszystkie potwierdzenia odbioru korespondencji prowadzonej   
    w sprawie, w tym dokumentujące zawiadomienie dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przekazanie wniosku do organu egzekucyjnego o przyłączenie się do egzekucji oraz zwrócenie się do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.
19. Przekazywać do organu właściwego dłużnika bez zbędnej zwłoki wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.
20. Niezwłocznie podjąć działania w celu realizacji obowiązku organu właściwego wierzyciela określonego w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan xxxxx xxxxxx

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin

1. zarządzenie xxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie: nadania Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie [↑](#footnote-ref-1)
2. wykaz pracowników realizujących zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów z 21.02.2022 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. porozumienie w sprawie obsługi finansowo-księgowej z dnia 20.03.2016 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin nr xxxxxz dnia 1.08.2008 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. upoważnienie Burmistrza miasta i Gminy Drobin – xxxxxxx z dnia 11.06.2019 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. zarządzenie nr xxxxxx Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 31.01.2022 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin nr xxxxx z dnia 8.08.2008 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin xxxxx z 13.02.2019 r. [↑](#footnote-ref-8)
9. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin xxxxxx z 13.02.2019 r. [↑](#footnote-ref-9)
10. zakresy czynności służbowych, obowiązków uprawnień i odpowiedzialności dla xxxx Xxxxxxx Xxxxxxxx z xxxxxxxxxxxx, pani Xxxxxx Xxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxx i xxxx Xxxxxxx Xxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxx [↑](#footnote-ref-10)
11. Uchwała Nr xxxxxx Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 24.11.2008 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie (…) [↑](#footnote-ref-11)
12. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin nr xxxxxx z 8.08.2008 r. [↑](#footnote-ref-12)
13. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin xxxxxxx z 13.02.2019 r. [↑](#footnote-ref-13)
14. upoważnienie Burmistrza Miasta i Gminy Drobin xxxxxxxx z 13.02.2019 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. pismo z 21.02.2022 r. [↑](#footnote-ref-15)
16. decyzje ws. ustalenia prawa do świadczenia z fundusz alimentacyjnego: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. wnioski: nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr x z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-17)
18. wnioski: nr xx z xxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. wniosek nr xxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. wniosek nr x z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. wnioski: nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. wnioski: nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxxxx z xxxxxxxxxx r., nr x z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xx z xxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r., nr xxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. decyzje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-25)
26. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-26)
27. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-27)
28. inicjały dłużnika alimentacyjnego i data pisma: xx - xxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xxx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-28)
29. inicjały i data pisma skierowanego do dłużnika alimentacyjnego: xx – xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-29)
30. inicjały dłużnika alimentacyjnego i data wniosku skierowanego do organu właściwego dłużnika: xx – xxxxxxxxxx r., xx - xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx - xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xxx – xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-30)
31. inicjały i data pisma skierowanego do dłużnika alimentacyjnego: xx – xxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-31)
32. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-32)
33. inicjały dłużnika alimentacyjnego i data pisma: xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r., xx – xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-33)
34. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r.; data odbioru zawiadomienia z xxxxxxxxxx r. – xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-34)
35. decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx r. – wniosek do OWD z xxxxxxxxxx r.; decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx r. – wniosek do OWD z xxxxxxxxxx r.; decyzja xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx r. – wniosek do OWD z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-35)
36. pismo z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-36)
37. pismo xxxxxx z 23.03.2022 r. [↑](#footnote-ref-37)
38. pismo z 17.03.2022 r. [↑](#footnote-ref-38)
39. pismo z 21.02.2022 r. [↑](#footnote-ref-39)