Warszawa, 04 lipca 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.9.2022.KG

Pani xxx xxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łysych

ul. Ostrołęcka 2

07-437 Łyse

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej
w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy[[2]](#footnote-2) o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy: xxx xxx – inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxx/WPS/2022 oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxx/WPS/2022, przeprowadzili w okresie od 3 marca do 4 kwietnia 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Łysych[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy[[4]](#footnote-4) o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń
z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 3 marca 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łysych podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast pozytywnie ocenił działania podjęte w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx – zatrudniona na tym stanowisku od 15 kwietnia 2016 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka do 16 sierpnia 2021 r. prowadziła główna księgowa jednostki kontrolowanej - Pani xxx xxx, która wykonywała zadania zgodnie
z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki. Od 1 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. jako księgowa, a od 1 stycznia 2022 r. jako główna księgowa obsługę finansową prowadzi Pani xxx xxx.
W regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Pani Zarządzeniem[[5]](#footnote-5) określono organizację wewnętrzną, zasady funkcjonowania oraz zakres zadań i kompetencji zatrudnionych pracowników. Regulamin był dwukrotnie nowelizowany Zarządzeniem nr 1/2016 z dnia 24 lutego 2016 r., następnie Zarządzeniem nr 1/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r.

W regulaminie w rozdziale II w § 3 ust. 1 pkt 1 wyodrębniono samodzielne stanowiska do realizacji świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zadania tych stanowisk określono w rozdziale V w § 14 Regulaminu.

Ustawowe zadania realizuje Pani na podstawie imiennego upoważnienia[[6]](#footnote-6) wydanego przez Wójta Gminy Łyse do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy. Ponadto Wójt Gminy Łyse upoważnił[[7]](#footnote-7) Panią na podstawie art. 8c w związku
z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających
z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2,w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Pracownik merytoryczny, realizujący bezpośrednio kontrolowane zadania – Pani xxx xxx zatrudniona na stanowisku administratora posiada upoważnienie[[8]](#footnote-8) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Ponadto posiada upoważnienie[[9]](#footnote-9) na podstawie na podstawie art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Kierownik GOPS nie występował pisemnie z wnioskiem do Wójta Gminy Łyse o ww. upoważnienia dla pracownika merytorycznego.

Ponadto, zarówno Pani jak i pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadanie
w zakresie realizacji obowiązku organu właściwego nie posiadają upoważnienia do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji o zobowiązaniach dłużnika
o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Przepis art. 8a ust. 1 ustawy od 1 grudnia 2021 r. nakłada na organ właściwy wierzyciela obowiązek zarówno w zakresie przekazywania do biura informacji gospodarczej
o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika, jak również zamieszczania informacji
w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, zgodnie z pkt 1 i 2. Zatem biorąc pod uwagę powyższe, Wójt Gminy Łyse winien upoważnić Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, jak również na Pani wniosek pracownika merytorycznego do realizacji obowiązków wynikających z art. 8a ust. 1 w brzmieniu obowiązującym od 1 grudnia 2021 r.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2020/2021 do Ośrodka wpłynęło 15 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 15 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 2 decyzje uchylające, 1 decyzję zmieniającą
w związku z podwyższeniem alimentów i 2 decyzje umarzające. W bieżącym okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 13 wniosków. Wydano 13 decyzji przyznających świadczenie, 1 decyzję uchylającą oraz 1 decyzję zmieniającą
w związku z podwyższeniem alimentów.

Kontroli poddano dokumentację 16 postępowań dotyczących świadczeniobiorców, którym decyzją ustalono prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 10 postępowań[[10]](#footnote-10)
z okresu świadczeniowego 2020/2021 oraz 6 postępowań[[11]](#footnote-11) z okresu świadczeniowego 2021/2022. Ponadto skontrolowano 3 decyzje uchylające[[12]](#footnote-12), 2 decyzje umarzające postępowanie administracyjne[[13]](#footnote-13) oraz 2 decyzje zmieniające w związku z podwyższeniem alimentów[[14]](#footnote-14). W żadnej sprawie nie przyznano świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Postępowanie w sprawach o świadczenie z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek przedstawiciela ustawowego - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu oraz podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Wszystkie wnioski zostały złożone
w ustawowym terminie. Wnioski były zgodne z wymogami określonymi w art. 15 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy oraz § 2 pkt 1-7 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach
w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego[[15]](#footnote-15). Zawarte we wnioskach oświadczenia i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę. Ustalono, że w 5 sprawach[[16]](#footnote-16) oświadczenia wnioskodawców nie zawierały klauzuli „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia” zgodnej z § 2 pkt 9 rozporządzenia.

Do wniosków dołączono wymagane przepisem art. 15 ust. 4 ustawy i § 2 rozporządzenia tj. zaświadczenia i oświadczenia osób ubiegających się o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
W 15 z 16 spraw w oświadczeniu wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny stwierdzono nieprawidłowości. W 11 sprawach[[17]](#footnote-17) wskazano tylko dłużnika alimentacyjnego, w 1 sprawie[[18]](#footnote-18) wskazano dane trzech osób, w 3 sprawach[[19]](#footnote-19) wskazano tylko rodziców dłużnika. W powyższych sprawach nie było potrzeby wskazywania dłużnika alimentacyjnego. W oświadczeniu należy wskazać rodziców dłużnika i rodziców wierzyciela, bez dłużnika alimentacyjnego.

W wyżej wymienionych przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego należało pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.

W celu ustalenia poprawności zawartych we wnioskach danych osobowych potwierdzających tożsamość wnioskodawców oraz członków ich rodzin, korzystano z usługi rejestru PESEL udostępnionej w ramach CSIZS Emp@tia. W aktach znajdowały się również wydruki CWU, CBB i MEN. Jednostka kontrolowana samodzielnie pozyskiwała informacje
o dochodach, wysokości składki na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia. Analogicznie pozyskiwano dane o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne. Nie mniej jednak w 2[[20]](#footnote-20) sprawach w okresie świadczeniowym 2020/2021 nie pobrano weryfikacji, co jest niezbędne przy ustalaniu dochodów i niezgodne z wymogami art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy. Podczas kontroli Ośrodek załączył weryfikacje informacji
o składkach na ubezpieczenie zdrowotne za 2019 rok w sprawie decyzji nr xxx z dnia xxx (osoby znalezione, ale brak danych), do decyzji nr xxx z dnia xxx. natomiast załączył weryfikacje o składkach, ale za niewłaściwy rok bazowy.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano
w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat. W kontrolowanych sprawach nie było przypadku wnioskowania o świadczenia z funduszu alimentacyjnego przez pełnoletnią osobę uprawnioną.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. W 4 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, spośród 16 skontrolowanych niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.

W jednej sprawie[[21]](#footnote-21) do dochodu rodziny nie doliczono kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci, wyniku czego dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zaniżono. W powyższej sprawie obliczono dochód rodziny, który po uwzględnieniu ulgi wynosi 941,51 zł a nie 871,10 zł jak obliczył Ośrodek. W związku z art. 9 ust. 2a ustawy należało zastosować mechanizm „złotówka za złotówkę” (941,51 zł – 900 zł = 41,51 zł), tym samym ustalając do wypłaty kwotę 208,49 zł miesięcznie (250 zł – 41,51 zł). Błędne wyliczenie dochodu we wskazanym postępowaniu miało wpływ na ustalenie uprawnień do świadczeń, ponieważ świadczenie z funduszu alimentacyjnego powinno zostać przyznane
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” w kwocie 208,49 zł miesięcznie, a nie jak wskazano rozstrzygnięciu wydanej decyzji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia w kwocie 250 zł. Kwota nadpłaty świadczenia stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, podlegającą zwrotowi do budżetu państwa.

W drugiej sprawie[[22]](#footnote-22) dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zaniżono, ponieważ doliczono składkę na ubezpieczenie zdrowotne z systemu informatycznego KRUS za miesiąc styczeń 2021 r., natomiast należało uwzględnić wyłącznie 2020 r. jako rok bazowy.

Nieprawidłowo ustalony dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń.

W kolejnych 2 sprawach[[23]](#footnote-23) dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zawyżono, ponieważ z decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego nie wynikało, żeby te rodziny posiadały gospodarstwo rolne o powierzchni przekraczającej 1 ha fizyczny lub 1 ha przeliczeniowy. Doliczenie dochodu z gospodarstwa rolnego było niezgodne z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym[[24]](#footnote-24) z dnia 15 listopada 1984 r. W powyższych sprawach nieprawidłowo ustalony dochód nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń.

Ponadto w jednej sprawie[[25]](#footnote-25) należało zweryfikować czy oświadczenie wnioskodawcy o ha przeliczeniowych ogólnej powierzchni jest na pewno gospodarstwem rolnym zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.

Sprawy załatwiano terminowo. W 12 sprawach świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł, w 4 kolejnych sprawach[[26]](#footnote-26) świadczenia przyznano w kwocie niższej niż bieżąco zasądzone alimenty, tj. 500 zł miesięcznie, co jest zgodne z treścią art. 10 ust. 1 ustawy.

W 2[[27]](#footnote-27) sprawach prawo do świadczenia ustalono począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, natomiast w 14 sprawach na pełen okres świadczeniowy, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego.

W 3 sprawach[[28]](#footnote-28) przed upływem końca okresu świadczeniowego uchylono decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Powodem uchylenia tych decyzji w jednej sprawie była śmierć rodzica zobowiązanego do alimentów, w drugiej osoba uprawniona zrezygnowała ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a w ostatniej było przekroczenie kryterium dochodowego przez rodzinę o kwotę wyższą niż kwota świadczenia przysługującego osobie uprawnionej.

W 2 sprawach[[29]](#footnote-29) prawidłowo wydano decyzje zmieniające wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, zgodnie
z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, od miesiąca,
w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. Zgodnie z orzeczeniem sądu, od 1 września 2021 r., nastąpiło podwyższenie alimentów z kwoty 300 zł do 500 zł. Ośrodek prawidłowo przeliczył i wypłacił wyrównanie zgodnie z zawartą informacją w wydanych decyzjach.

W 2 sprawach[[30]](#footnote-30) w trakcie trwania okresu świadczeniowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej (w pierwszej sprawie - dochód uzyskany z zasiłku dla bezrobotnych, w drugiej sprawie - podjęte zatrudnienie przez członka rodziny). Ustalono, że zmiana sytuacji dochodowej nie spowodowała utraty uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Strona wywiązała się z obowiązku powiadomienia organu wypłacającemu świadczenie z funduszu alimentacyjnego zgodnie z art. 19 ust 1 ustawy oraz wyraziła zgodę na zmianę decyzji w przypadku gdy uzyskany dochód będzie miał wpływ na prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ośrodek mając na uwadze powyższe po wszczęciu postępowania administracyjnego umorzył postępowanie.

W 1 sprawie[[31]](#footnote-31) wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej, która spowodowała, że osobie mającej do tej pory przyznane świadczenie należało uchylić prawo do świadczenia w związku
z przekroczeniem kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. Ustalono, że w powyższej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny a wysokość świadczenia przysługującego osobie uprawnionej jest niższa niż 100 zł i nie może być zastosowana zasada „złotówka za złotówkę”.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano
w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały
w szczególności oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Łyse, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje zawierały
w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Opatrzone były podpisem
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje przyznające zawierały informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi zgodnie z art. 23 ustawy.

We wszystkich decyzjach przyznających jako adresata decyzji prawidłowo wskazano osoby uprawnione, tj. osoby małoletnie reprezentowane przez przedstawiciela ustawowego.

W wydanych decyzjach stwierdzono następujące uchybienia:

* w 5 sprawach[[32]](#footnote-32) w decyzjach zmieniających i uchylających uchybiono przepisom art. 2 pkt 11 ustawy, zgodnie z którym osobę uprawnioną oznacza osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję,
* w podstawie prawnej w decyzjach przyznających wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego powołano cały art. 20 ustawy, podczas gdy powinno się powołać art. 20 ust. 1 i ust. 2, czyli wskazać konkretne przepisy mające zastosowanie przy wydawaniu tychże decyzji. Informacji tych nie zawarto również w treści decyzji,
* we wszystkich decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazywano okres uchylenia świadczenia, podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania. Jeżeli świadczenia nie przysługują przed wydaniem decyzji uchylającej, organ powinien stwierdzić nienależnie pobrane świadczenia i zażądać ich zwrotu.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać wszystkie faktyczne przepisy, które stanowią podstawę jej wydania wraz
z powołaniem źródła ich publikacji. Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, za wyjątkiem jednej sprawy[[33]](#footnote-33) o której mowa powyżej. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta 16 dłużników alimentacyjnych odpowiednio do wybranych wcześniej 16 akt spraw osób uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (w 9 sprawach Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, a w 7 organem właściwym wierzyciela i dłużnika).
Ośrodek jako organ właściwy wierzyciela przekazywał dłużnikom alimentacyjnym[[34]](#footnote-34) oraz organom właściwym dłużnika informacje o przyznanych osobom uprawnionym świadczeniach z funduszu alimentacyjnego oraz informował o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa. W jednej sprawie[[35]](#footnote-35) nie wysłano informacji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego, gdyż dłużnik nie przebywa w miejscu zameldowania i nie jest znany obecny adres jego zamieszkania, niemniej jednak wniosek
o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego został do komornika wysłany. Każdorazowo w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego występowano do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

Do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne kierowano wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego[[36]](#footnote-36). Do wniosków dołączono wymagane w art. 27 ust. 8 ustawy dokumenty. Podejmowane działania prowadzono terminowo i prawidłowo dokumentowano.

Komornikowi sądowemu przekazywano wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji.

Z przekazanych od Pani wyjaśnień wynika, że nie informowano sądów o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do art. 3 ust. 8 ustawy, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły. Ośrodek nie wytaczał powództwa w sprawach
o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ustawy[[37]](#footnote-37). Nie umarzano dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy[[38]](#footnote-38) z uwagi na brak wniosków w tym przedmiocie.
Od 1 grudnia Ośrodek Pomocy Społecznej nie zamieszczał żadnych informacji w KRZ
o których mowa w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ponieważ dokonano zgłoszenia, ale wniosek nie został jeszcze zaakceptowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości i nie aktywowano konta, które umożliwia przekazywanie informacji do Krajowego Rejestru Zadłużonych [[39]](#footnote-39).

We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana przekazywała w każdym miesiącu informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających
z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: BIG InfoMonitor S.A., Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Od 1 grudnia 2021 r. Kierownik Ośrodka i pracownik merytoryczny nie posiadają upoważnień do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji
o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. W 15 sprawach wnioskodawcy dołączyli nieprawidłowo wypełnione oświadczenia osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, a Organ stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego nie wezwał pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
3. W 5 sprawach do wniosków dołączono oświadczenia, które nie zawierały klauzuli
o odpowiedzialności karnej zgodnej z § 2 pkt 9 rozporządzenia, a Ośrodek nie wezwał pisemnie wnioskodawców do ich poprawienia.
4. W 2 sprawach nie pozyskiwano informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, co jest niezgodne z art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
5. W 4 sprawach nieprawidłowo obliczono dochód rodziny.
6. W 1 sprawie świadczenia wypłacono w nieprawidłowej wysokości. Kwota nadpłaty świadczenia stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, podlegającą zwrotowi do budżetu państwa.
7. W 5 decyzjach wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania i adresata decyzji.
8. W podstawie prawnej decyzji przyznających świadczenia powołano cały art. 20 ustawy, podczas gdy powinno się powołać w tych sprawach art. 20 ust. 1 i ust. 2, czyli wskazać konkretne przepisy mające zastosowanie przy wydawaniu tychże decyzji.
W treści decyzji również nie powołano art. 20. ust. 2, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.
9. We wszystkich decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazywano okres uchylenia świadczenia, podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania. Jeżeli świadczenia nie przysługują przed wydaniem decyzji uchylającej, organ powinien stwierdzić nienależnie pobrane świadczenia i zażądać ich zwrotu.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łysych oraz pracownik realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do następujących działań:

1. Podjąć działania w celu uzyskania od Wójta Gminy Łyse odpowiedniego upoważnienia dla Pani jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i pracownika merytorycznego do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji
o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Wnioski o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego rozpatrywać
po dokładnym i prawidłowym ich wypełnieniu oraz dołączeniu wymaganych dokumentów, m.in. oświadczeń zawierających klauzulę o odpowiedzialności karnej zgodną z § 2 pkt 9 rozporządzenia oraz każdorazowo w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub braków w oświadczeniu, o którym mowa w art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wzywać do uzupełnienia wniosku lub uzupełnienia brakujących dokumentów – pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
3. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów każdorazowo dokonywać niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych, w tym także pozyskiwać informacje o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne.
4. Weryfikować złożone przez wnioskodawców dokumenty dotyczące sytuacji dochodowej rodziny w celu prawidłowego wyliczenia dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę.
5. Prawidłowo wyliczać dochód rodzin w przeliczeniu na jednego członka rodziny
z uwzględnieniem odpowiednio przepisów art. 9 ust. 2a - 11 ustawy.
6. Dokonać zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 41,51 zł z tytułu wypłaconego świadczenia przyznanego decyzją nr xxx z xxx, w której błędnie ustalono jego wysokość. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami
w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).
7. Decyzje administracyjne wydawać z większą starannością, a w szczególności:
* w przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczenia z funduszu alimentacyjnego jako stronę postępowania oraz adresata decyzji wskazywać dziecko z zaznaczeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* zawierać w podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego art. 20 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, który stanowi o tym, że decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności,
* w decyzjach uchylających prawidłowo formułować rozstrzygnięcia, tj. uchylać decyzje bez wskazywania okresu uchylenia.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.
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