Warszawa, 09 czerwca 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.6.2022.AG

Pani

xxxxx xxxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie

ul. Bankowa 7

09-470 Bodzanów

Wystąpienie Pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 877 ze zm.) – zwanej dalej ustawą,
w dniach od 17 lutego 2022 r. do 17 marca 2022 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: xxxxx xxxxx– starszy inspektor, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego i xxxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Bodzanowie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń
z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela
w okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. do 17 lutego 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił realizację obowiązków organu właściwego wierzyciela wobec dłużnika alimentacyjnego, pozytywnie pomimo uchybień ocenił ustalanie uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast negatywnie ocenił sposób organizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

1. Organizacja zadania

W okresie objętym kontrolą Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznym w Bodzanowie kierowała Pani kierownik oraz zastępca kierownika – pani xxxxx xxxxx. Obsługę finansowo-księgową ośrodka prowadziła księgowa Urzędu Gminy w Bodzanowie – pani xxxxx xxxxx, która wykonywała zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych dla których organem prowadzącym jest Gmina Bodzanów (uchwała nr xxxxx Rady Gminy Bodzanów z xxxxx r.)[[1]](#footnote-1).

W zatwierdzonym przez Panią regulaminie organizacyjnym jednostki[[2]](#footnote-2), określono wewnętrzną strukturę organizacyjną i zakres działania komórek organizacyjnych, zakres zadań i kompetencji zatrudnionych pracowników oraz zasady organizacji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie. W dokumencie wskazano, że do zadań ośrodka należy prowadzenie postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz prowadzenia działań wobec dłużników alimentacyjnych.

W przekazanym przez Panią wykazie pracowników[[3]](#footnote-3) wskazano, że w okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie realizowała Pani kierownik, pani xxxxx xxxxx - zastępca kierownika GOPS w Bodzanowie oraz pani xxxxx xxxxx - inspektor ds. funduszu alimentacyjnego.

Wójt Gminy Bodzanów upoważnił Panią kierownik[[4]](#footnote-4) oraz panią xxxxx xxxxx , na Pani wniosek[[5]](#footnote-5), do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań w tym zakresie oraz wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach[[6]](#footnote-6). Natomiast pani xxxxx xxxxx, na Pani wniosek[[7]](#footnote-7), uzyskała od organu właściwego upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań w tym zakresie[[8]](#footnote-8).

Dokumentacja przedstawiona w trakcie kontroli wskazuje, że GOPS w Bodzanowie w okresie objętym kontrolą realizował zadanie organu właściwego wierzyciela, o którym mowa w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy. Jednocześnie stwierdzono, że ww. okresie Pani Kierownik oraz pracownicy wykonujący ww. zadanie nie posiadali odpowiednich upoważnień Wójta Gminy Bodzanów udzielonych na podstawie art. 8c ustawy do realizacji obowiązku określonego
w art. 8a ustawy. Ponadto, od 1 grudnia 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 poz. 55), w której zmieniono treść art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zarówno Pani jak i pozostałe osoby realizujące zadania z zakresu ustawy podlegającej kontroli nie posiadacie stosownych upoważnień do realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela wyrażonych
w przepisie art. 8a ustawy obowiązujących od 1 grudnia 2021 r.

W trakcie kontroli przedstawiła Pani, wydane na Pani wniosek, zarządzenie Wójta Gminy Bodzanów[[9]](#footnote-9) w sprawie upoważnienia pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bodzanowie (…), w którym panią xxxxx xxxxx upoważniono do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania w tych sprawach decyzji (…), podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji (…), przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. i 2 ustawy
o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Zakres upoważnienia dla pani xxxx xxxxxxx nie obejmował uprawnienia do wydawania decyzji, a w pozostałej części był identyczny jak cytowany powyżej. Treść upoważnień nie obejmuje delegacji do realizacji obowiązków wyrażonych
w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy. Obowiązujące wcześniej upoważnienia zostały wycofane
z obiegu prawnego odrębnymi pismami Wójta Gminy Bodzanów.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 lipca 2020 r. do 17 lutego 2022 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie, wpłynęło 89 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 47 wniosków dotyczyło okresu świadczeniowego 2020/2021, 41 wnioski dotyczyły okresu świadczeniowego 2021/2022. W ww. okresie nie było wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. 89 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, natomiast w jednym przypadku odmówiono przyznania świadczenia.

Łącznie w ww. okresach świadczeniowych GOPS w Bodzanowie wydał 100 decyzji administracyjnych, w tym 88 decyzji przyznających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, 8 decyzji uchylających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, 3 decyzje o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń oraz 1 decyzję odmawiającą przyznania świadczenia[[10]](#footnote-10).

Ponadto pisemnie Pani oświadczyła, że rejestr wniosków i decyzji prowadzony był w wersji elektronicznej i papierowej[[11]](#footnote-11).

Kontroli poddano dokumentację 20 losowo wybranych akt spraw wszczętych na podstawie wniosków o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, złożonych
w okresie objętym kontrolą i zakończonych wydaniem decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Z tego w 19 przypadkach przyznano prawo do świadczenia oraz w jednym przypadku odmówiono tego prawa.

We wszystkich przypadkach kontrolowane wnioski złożyły osoby uprawnione lub ich przedstawiciele ustawowi, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Wszystkie wnioski złożono w wersji papierowej wraz z wymaganymi, w zależności od sytuacji, załącznikami. Wnioski opatrzono pieczęcią z datą wpływu do ośrodka oraz podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek, zgodnie z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wymogami określonymi w § 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku
w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach
w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. We wszystkich przypadkach zawarte we wnioskach oświadczenia i pouczenia, a także załączone do wniosków odrębne oświadczenia były prawidłowo wypełnione i podpisane przez wnioskodawcę. Wszystkie skontrolowane wnioski zawierały informacje wymienione w art. 15 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W każdym z kontrolowanych wniosków w sposób prawidłowy wypełnione zostały oświadczenia dotyczące osób zobowiązanych do alimentów na rzecz osoby uprawnionej, zgodnie z zapisem art. 2 pkt 12 lit. d ustawy. We wnioskach, w których poprawiano daty, wnioskodawcy w sposób prawidłowy dokonywali zmian przekreślając i następnie wpisując prawidłowe daty, które potwierdzone były podpisem wnioskodawcy.

Do wniosków dołączono wymagane przepisem art. 15 ust. 4 ustawy i § 2 rozporządzenia tj. odpowiednio do sytuacji wnioskodawcy, zaświadczenia i oświadczenia. W skontrolowanych sprawach nie było przypadków, w których organ właściwy wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia nieprawidłowo uzupełnionego lub wypełnionego wniosku.

We wszystkich postępowaniach, przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy, jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i ich członków rodzin: w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych. Ponadto pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy oraz w Systemie Informacji Oświatowej MEN.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. W 17 badanych sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznano osobom, które spełniały kryterium dochodowe do otrzymania przedmiotowych świadczeń. Miesięczne dochody na osobę w rodzinie nie przekraczały kwoty 900 zł, zgodnie
z art. 9 ust. 2 ustawy. W poddanych kontroli sprawach dochód rodziny wyliczono prawidłowo. W przypadku 2 spraw, gdy dochód rodziny przekraczał kwotę, o której mowa wyżej, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, stosując tym samym mechanizm „złotówka za złotówkę”. W 3 sprawach przed upływem końca okresu świadczeniowego uchylono decyzje przyznające prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Powodem uchylenia tych decyzji było w jednym przypadku dokonanie spłaty zadłużenia przez dłużnika alimentacyjnego oraz należności na rzecz wierzyciela, w drugim przypadku - śmierć rodzica zobowiązanego do alimentów, natomiast w trzeciej sprawie - podjęcie zatrudnienia przez wierzyciela i tym samym przekroczenie kryterium dochodowego. W dwóch z ww. przypadków uchylenie decyzji nastąpiło zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Natomiast w jednej z decyzji, dotyczącej przekroczenia kryterium dochodowego[[12]](#footnote-12) uchylenie nastąpiło nieprawidłowo, ponieważ w wydanej 15 stycznia 2021 r. decyzji uchylono wypłatę świadczeń z dniem 31 grudnia 2020 r. Należy stwierdzić, że decyzja wydana zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 wywołuje skutki prawne na przyszłość i nie może być wydana z mocą wsteczną. Zatem uchylenie decyzji ostatecznej przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego powinno skutkować zaprzestaniem dalszych wypłat świadczenia przyznanego na okres, za który nie zostały one jeszcze wypłacone. Ponadto w 3 przypadkach w rozstrzygnięciu decyzji uchylających prawo do świadczeń zawarto zapis „uchylam wypłatę świadczenia (…)”, zamiast uchylić decyzję na mocy, której strona nabyła prawo do świadczenia. W 1 sprawie stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia i zażądano o zwrotu świadczenia nienależnie pobranego w okresie od 1 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w związku z podjęciem zatrudnienia i przekroczeniem kryterium dochodowego. Ośrodek przed wydaniem decyzji w sprawie zwrotu wszczął postępowanie w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń, co pozwoliło stronie na czynny udział w postępowaniu zgodnie z zapisem art. 10 k.p.a. Analizie poddana została również 1 sprawa zakończona wydaniem decyzji w sprawie rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Należność rozłożono na dwie równe raty, a postępowanie zakończono w sposób prawidłowy stosownie do zapisu art. 23 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
W decyzji administracyjnej zmieniającej wysokość świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, prawidłowo dokonano zmiany wysokości świadczeń zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy. Decyzja administracyjna dotycząca odmowy przyznania świadczenia spełniała ustawowe przesłanki zawarte w art. 9 ust. 1,2,2a
i 2b ustawy, tj. odmowa przyznania świadczenia z funduszu alimentacyjnego nastąpiła z powodu przekroczenia kryterium dochodowego i niemożliwości zastosowania mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub szkole wyższej.

W 19 skontrolowanych sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano prawo
do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 18 przypadkach prawo do świadczeń ustalono na pełny okres świadczeniowy, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W jednym przypadku świadczenie przyznano od 1 października do 31 sierpnia z powodu braku kontynuacji nauki przez osobę uprawnioną do alimentów. Brak kontynuacji dalszej nauki poświadczony został we wniosku (część 3 oświadczenia służącego ustaleniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego).

Analizie poddano 17 ostatecznych decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w pełnej wysokości[[13]](#footnote-13), 2 decyzje przyznające świadczenie z funduszu alimentacyjnego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” [[14]](#footnote-14), 3 decyzje uchylające prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego[[15]](#footnote-15), 1 decyzję o ustaleniu świadczeń nienależnie pobranych i zwrocie[[16]](#footnote-16), 1 decyzję dotyczącą rozłożenia na raty świadczenia nienależnie pobranego[[17]](#footnote-17), 1 decyzję zmieniającą wysokość alimentów[[18]](#footnote-18) oraz
1 decyzję odmawiająca przyznania świadczenia[[19]](#footnote-19).

9 z badanych decyzji administracyjnych wydano zgodnie z wymogami art. 107 ustawy
z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Decyzje zawierały: oznaczenie strony, oznaczenie organu, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, podpis z podaniem imienia i nazwiska osoby upoważnionej do jej wydania. Natomiast 17 decyzji przyznających świadczenie nie zawierały uzasadnienia faktycznego, natomiast w treści uzasadnienia zastosowano zapis art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowiący, że organ odstąpił od uzasadnienia decyzji, gdyż uwzględnia ona w całości żądanie strony. Ww. przepis nie został wskazany
w podstawie prawnej decyzji przyznających świadczenie. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Wobec powyższego, obowiązkiem organu administracji jest dokładne przyjęcie konkretnego przepisu, jak podstawy rozstrzygnięcia. Ponadto, jeżeli organ odstępuje od uzasadnienia decyzji, nie powinien uzasadniać jej wyłącznie prawnie. W pouczeniu decyzji zawarto informację o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnych, o natychmiastowej wykonalności decyzji,
o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania.

Decyzje administracyjne wydano terminowo, zgodnie z treścią art. 20 ust. 4 – 8 ustawy.

We wszystkich przypadkach skontrolowane decyzje doręczano stronie w sposób prawidłowy, tj. w 25 przypadkach za pośrednictwem operatora pocztowego listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, natomiast w 1 sprawie decyzja odebrana została przez stronę osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej, co potwierdzone zostało podpisem
i datą odbioru na kopii decyzji - zgodne z art. 46 § 1 Kpa.

Niemniej jednak w 24 analizowanych decyzjach administracyjnych[[20]](#footnote-20) stwierdzono, że stroną postępowania i adresem w decyzji nie była osoba uprawniona tylko jeden z rodziców. Stosownie do zapisu art. 2 pkt 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W związku z powyższym świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentuje je rodzic jako przedstawiciel ustawowy. Skoro zatem rodzic składa wniosek o świadczenie alimentacyjne, to składa go w imieniu i na rzecz dziecka, a nie we własnym imieniu. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem w decyzji powinno być dziecko
z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję i do jego rąk wypłacić świadczenie przysługujące dziecku. W 2 przypadkach[[21]](#footnote-21) decyzje zostały skierowane w sposób prawidłowy do osoby uprawnionej.

Analiza list wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego w badanych sprawach wypłacano w terminie zgodnym z przepisami ustawy, wysokością ustaloną
w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, a wypłaty zrealizowano
w sposób zgodny z wnioskiem strony i zapisem w decyzji tj. przelewem na wskazany rachunek bankowy. Poddane kontroli listy wypłat świadczeniobiorców zostały sprawdzone i zatwierdzone przez księgową po względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontrolą objęto dokumentację zawartą w aktach spraw 15 dłużników[[22]](#footnote-22). Analiza akt spraw wykazała, że organ właściwy wierzyciela prawidłowo realizował obowiązki ustawowe tj.:

* we wszystkich poddanych kontroli sprawach niezwłocznie przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika, zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1
i 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

- informację o przyznaniu osobie uprawnionej do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłacanych osobie uprawnionej

- informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa,

* w 7 sprawach niezwłocznie występował z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy,
* w 1 sprawie, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy, skierował wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego,
* w 15 sprawach w związku z art. 27 ust. 3a kierował wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne,
a do wniosków dołączono wymagane w art. 27 ust. 8 ustawy dokumenty tj.: ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej oraz informacje o rozpoczęciu realizacji decyzji i terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach określonych
w decyzji,
* bez zbędnej zwłoki przekazywał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji, zgodnie z art. 3 ust. 7 ustawy,
* w żadnej ze spraw poddanych kontroli nie informowano sądu o bezczynności lub przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do zapisu art. 3 ust. 8 ustawy.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że podejmowane przez organ właściwy działania wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone były terminowo oraz prawidłowo i rzetelnie dokumentowane.

Z pisemnych Pani informacji [[23]](#footnote-23), wynika, że w okresie objętym kontrolą organ właściwy nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ustawy. Ponadto ośrodek we wszystkich sprawach przekazywał informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: BIG InfoMonitor S.A., Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A. Z przedstawionej przez Panią informacji wynika, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bodzanowie od 1 grudnia 2021 r. nie zamieszczał w Krajowym Rejestrze Zadłużonych Informacji o zobowiązaniach o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, ponieważ w ww. okresie nie było przypadków, w których komornik nie prowadził egzekucji na podstawie art. 8a ust. 1 pkt. 2 ustawy. Oświadczyła Pani również, że w okresie od 1 lipca 2020 r. do 17 lutego 2022 r., ośrodek nie wydał żadnej decyzji umarzającej dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast dwóch dłużników alimentacyjnych złożyło wnioski o umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń. Na powyższe wnioski wydano 1 decyzję o odmowie umorzenia należności wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego[[24]](#footnote-24) oraz 1 decyzję o odmowie rozłożenia na raty należności bądź częściowego umorzenia funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami[[25]](#footnote-25). Konstrukcja ww. decyzji odpowiadała wymogom określonym w art. 107 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie podlegającym kontroli Pani Kierownik oraz pracownicy merytoryczni
tj.: pani xxxxx xxxxx i pani xxxxx xxxxx realizowali zadania określone w art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do realizacji zadań o pomocy osobom uprawnionym do alimentów bez upoważnienia organu właściwego wierzyciela – Wójta Gminy Bodzanów, w tym od 1.12.2021 r. ww. osoby nie posiadają stosownego upoważnienia do realizacji obowiązku określonego w przepisie art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. 17 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego nie uzasadniono faktycznie. W treści decyzji zawarto zapis, że organ na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. odstąpił od uzasadnienia decyzji, gdyż uwzględnia ona w całości żądanie strony, jednocześnie uzasadniając je prawnie i nie zawierając w podstawie prawnej decyzji art. 107 § 4 k.p.a.
3. W 24 decyzjach administracyjnych nieprawidłowo oznaczono stronę i adresata postępowania, co jest niezgodne z art. 2 pkt 11 ustawy.
4. W rozstrzygnięciu 3decyzji uchylających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego zawarto nieprawidłowy zapis „uchylam wypłatę świadczeń”, zamiast „uchylić decyzję nr….z dnia…”.
5. W rozstrzygnięciu jednej decyzji uchylającej organ właściwy nieprawidłowo z datą wcześniejszą niż data wydania decyzji „wstrzymał wypłatę świadczenia”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości zawarte w punkcie 1. ponoszą Wójt Gminy Bodzanów oraz pani Kierownik. Za uchybienia wymienione w puntach 2-5 odpowiedzialność ponoszą pani Kierownik oraz pracownicy GOPS w Bodzanowie, realizujący zadania wynikające
z ustawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do następujących działań:

1. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przez osoby upoważnione tj. posiadające stosowne upoważnienia wydane przez Wójta Gminy Bodzanów zgodnie z zapisem art. 8c ustawy w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 8a ust. 1 ustawy.
2. Podjęcia działań w celu uzyskania upoważnień Wójta Gminy Bodzanów do realizacji obowiązku określonego w art. 8a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy tj. do zamieszczania
w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy
z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r. poz. 55, 912, 1214 i 1802 oraz z 2020 r. poz. 1747) w zakresie zobowiązań, o których mowa
w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji,
a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.
3. Wydawania decyzji administracyjnych zgodnie z przepisem 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. tj. uzasadniania ich zarówno prawnie jak i faktycznie. W przypadku odstępowania od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem decyzji wskazywania art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.
4. W decyzjach administracyjnych wskazywania jako stronę postępowania oraz adresata decyzji niepełnoletnią osobę uprawnioną z zaznaczeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego (wnioskodawcę).
5. W rozstrzygnięciu decyzji uchylających stosowania prawidłowego zapisu: „uchylić decyzję nr … z dnia … ”, z pominięciem zapisu „wstrzymać wypłatę świadczeń”.
6. Niewskazywania w decyzjach uchylających okresu uchylenia świadczenia, poza decyzjami które wywołują skutek na przyszłość.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan xxxxx xxxxx

Wójt Gminy Bodzanów

1. kserokopia uchwały nr xxxxx Rady Gminy Bodzanów z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-1)
2. zarządzenie nr xxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie z dnia xxxxx r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie; zarządzenie nr xxxxx Kierownika GOPS w Bodzanowie z dnia xxxxx r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bodzanowie [↑](#footnote-ref-2)
3. wykaz pracowników realizujących zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-3)
4. upoważnienie Wójta Gminy Bodzanów nr xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-4)
5. wniosek o upoważnienie dla pani xxxxx xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-5)
6. upoważnienie Wójta Gminy Bodzanów nr xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. wniosek o upoważnienie dla pani xxxxx xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-7)
8. upoważnienie Wójta Gminy Bodzanów nr xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-8)
9. zarządzenie Wójta Gminy Bodzanów nr xxxxx z xxxxx r., [↑](#footnote-ref-9)
10. pismo informacyjne kierownika GOPS w Bodzanowie z xxxxx r. oraz wykaz złożonych wniosków do GOPS w Bodzanowie i wydanych decyzji w okresach świadczeniowych 2020/2021 i 2021/2022 (tj. złożonych od xxxxx r. do dnia xxxxx r.) [↑](#footnote-ref-10)
11. pisemna informacja kierownika GOPS w Bodzanowie z xxxxx r. dotycząca rejestrów prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną [↑](#footnote-ref-11)
12. decyzja uchylająca z powodu przekroczenia kryterium dochodowego o numerze: xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. sprawy zakończone wydaniem decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego numer: xxxxx z xxxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.(szt. 17), [↑](#footnote-ref-13)
14. sprawa zakończona wydaniem decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” o numerze: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r. (szt. 2), [↑](#footnote-ref-14)
15. sprawy zakończone wydaniem decyzji uchylającej o numerach: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r. (szt. 3), [↑](#footnote-ref-15)
16. sprawa zakończona wydaniem decyzji o świadczeniu nienależnie pobranym numer: xxxxx z xxxxx r. (szt. 1), [↑](#footnote-ref-16)
17. sprawa zakończona wydaniem decyzja dotycząca rozłożenia na raty świadczenia nienależnie pobranego numer: xxxxx z xxxxx r. (szt.1), [↑](#footnote-ref-17)
18. sprawa zakończona wydaniem decyzji zmieniającej wysokość świadczenia z funduszu alimentacyjnego numer: xxxxx z xxxxx r. (szt. 1), [↑](#footnote-ref-18)
19. sprawy zakończone wydaniem decyzji odmawiającej przyznania świadczenia z funduszu alimentacyjnego z powodu przekroczenia kryterium dochodowego numer: xxxxx z xxxxx r. (szt. 1), [↑](#footnote-ref-19)
20. xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r. (szt. 24,) [↑](#footnote-ref-20)
21. adresaci decyzji o numerze: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r. (szt. 2), [↑](#footnote-ref-21)
22. informacja o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej o numerze: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r. (15 szt.), [↑](#footnote-ref-22)
23. pisemne informacje udzielone przez kierownika GOPS w Bodzanowie dot. realizacji przepisów z art. 7, art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 30 ust. 2 ustawy – szt. 4 [↑](#footnote-ref-23)
24. decyzja o odmowie umorzenia należności o numerze: xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. decyzja o odmowie rozłożenia na raty należności bądź częściowego umorzenia funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami o numerze: xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-25)