



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 7 lipca 2022 r.

WK-I.431.1.27.2022

Pan
Jerzy Garucki
Wójt Gminy Platerów

Urząd Gminy w Platerowie
ul. 3 Maja 5
08-210 Platerów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Paulina Domagała – inspektor wojewódzki oraz Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 30 marca do 12 kwietnia 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Platerowie, z siedzibą przy ul. 3 Maja 5, 08-210 Platerów.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie prowadzenia ewidencji ludności, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 16 marca 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 maja 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 56 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 45 zgłoszeń pobytu czasowego³, 10 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywatela polskiego,

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224.).

³ W tym 17 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 28 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

1 zgłoszenie wyjazdu poza granice RP obywatela polskiego, a także 23 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Wydano 56 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały z urzędu, 24 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek, 152 zaświadczenia zawierające odpis danych osoby zainteresowanej oraz 4 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemców, wymeldowania z pobytu stałego oraz czasowego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice RP cudzoziemców oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy. Nie wydawano decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL.

Kontroli poddano 10 zgłoszeń pobytu obywateli polskich⁴, 4 zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców, 6 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice RP obywatela polskiego, 4 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 4 zaświadczenia zawierające odpis danych wnioskodawcy, wydawanych w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności⁵ oraz 2 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu oraz zgłoszenia wymeldowania złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3, 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁶. Wszystkie objęte kontrolą zgłoszenia były kompletne.

Wydane z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 7 do powyższego rozporządzenia i wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁷, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu.

Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, na wniosek przy zameldowaniu, wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. We wszystkich

⁴ W tym 5 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

⁵ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a.

przypadkach poddanych kontroli prawidłowo udokumentowano doręczenie wydawanych na wniosek zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy. Za 4 wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy pobrano opłaty skarbowe w prawidłowej wysokości. W 2 przypadkach wydanie powyższych zaświadczeń nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej⁸, na wnioski osób zgłaszających.

Udostępnianie danych w trybie jednostkowym z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności⁹, po wykazaniu interesu prawnego. W przypadku 1 badanej sprawy udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie¹⁰ natomiast w 3 badanych sprawach udostępnienie danych nastąpiło odpłatnie¹¹. Zakres udostępnianych danych był zgodny z określonym we wnioskach.

Poddane kontroli zaświadczenia zawierające odpis danych wnioskodawcy wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej w każdym przypadku, gdy nie zachodziła przesłanka wyłączenia z opłaty skarbowej.

Wszystkie poddane badaniu postępowania w sprawach meldunkowych wszczęte zostały na wniosek osoby uprawnionej, po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 k.p.a. i doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezamieszczeniu w 2 poddanych kontroli decyzjach o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego – uzasadnienia prawnego, pouczenia – czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji oraz pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, pomimo wymogów w powyższym zakresie, określonych w art. 107 § 1 pkt 6 i 7

⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

⁹ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, ze zm.).

¹⁰ Dla podmiotu, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

¹¹ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

w związku z § 3 k.p.a.¹². W konsekwencji strony nie zostały poinformowane o okolicznościach prawnych wydania ww. decyzji oraz o przysługujących im uprawnieniach.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- we wszystkich poddanych badaniu sprawach¹³ dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL brak jest zwrotnych potwierdzeń odbioru. W toku czynności kontrolnych ustalono, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców doręczane były za pośrednictwem operatora pocztowego, listem poleconym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, podczas gdy, zgodnie z treścią art. 39 § 2 k.p.a.: „(...) *Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*”;
- termin przeprowadzenia oględzin lokalu wyznaczono bez uwzględnienia odpowiednio długiego okresu na doręczenie stronom postępowania zawiadomienia o zaplanowanej czynności dowodowej, tak aby zapewnić doręczenie zawiadomienia o miejscu i terminie jej przeprowadzenia zgodnie z wymogiem określonym w art. 79 § 1 k.p.a., tj. przynajmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem¹⁴.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do zamieszczania w decyzjach o umorzeniu postępowania w sprawach meldunkowych – uzasadnienia prawnego, pouczenia czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji oraz pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 w związku z § 3 k.p.a.

¹² Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. – uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

¹³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami inspektor ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i USC z dnia 06.04.2022 r.: „*Organ nie posiada potwierdzeń doręczenia odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL (...), ponieważ odpowiedzi były wysyłane listem poleconym. Potwierdzenia wysłanych odpowiedzi są dostępne w książce nadawczej Urzędu Gminy (kserokopie były dołączone do w/w spraw)*”.

¹⁴ Przedmiotowe zawiadomienie doręczone zostało stronom postępowania na, odpowiednio: 3 i 6 dni przed zaplanowaną czynnością dowodową.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- doręczania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL za pokwitowaniem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 § 2 k.p.a.;
- uwzględniania przy określaniu terminu przeprowadzenia oględzin lokalu w postępowaniu meldunkowym – określonego w art. 79 § 1 k.p.a. wymogu w zakresie zawiadomienia stron o zaplanowanej czynności z odpowiednim wyprzedzeniem.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zalecenia, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*