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Pan

Andrzej Budrecki

Dyrektor

Ośrodka Pomocy Dziecku

„Zielone Izdebno” 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.   
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022r. poz. 447), zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2022, zespół starszych inspektorów wojewódzkich Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie - Anna Mikołajczyk i Agnieszka Woźniak-Markowska przeprowadził w terminieod 4 marca do   
5 kwietnia 2022 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Ośrodku Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 1 z siedzibą w Izdebnie Kolonii 45, 08-450 Łaskarzew, zwanym dalej Placówką lub Ośrodkiem.  
  
Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 19 marca 2021 r. do dnia kontroli, tj. 4 marca   
2022 r.

Na podstawie art. 197d ustawy orazna podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ośrodek Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 1 w Izdebnie 45, 08-450 Łaskarzewjest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu interwencyjnego, posiada łącznie 14 miejsc. Organem prowadzącym jest Powiat Garwoliński. Ośrodek powstał po reorganizacji poprzednio funkcjonującej placówki, w związku z wymogiem deinstytucjonalizacji i działa   
na podstawie Decyzji Wojewody nr 74/2021 od 19 marca 2021 r., został wpisany do Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego pod pozycją 340.   
  
Ustaleń niniejszej kontroli dokonano na podstawie: przekazanych przez Pana, psychologa   
i wychowawców informacji, udostępnionej dokumentacji oraz złożonych przez Pana wyjaśnień[[1]](#footnote-1).

Placówka działa w oparciu o:

* Statut Ośrodka Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 1[[2]](#footnote-2) wprowadzony Uchwałą   
  Nr XXXI/176/2020 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 17 grudnia 2020 r.[[3]](#footnote-3) w sprawie reorganizacji Ośrodka Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” w Izdebnie Kolonii, utworzenia dwóch odrębnych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz zapewnienia im wspólnej obsługi;
* Regulamin Organizacyjny Ośrodka Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 1 w Izdebnie Kolonii wprowadzony Uchwałą Nr 640/48/2021 Zarządu Powiatu Garwolińskiego   
  z dnia 6 kwietnia 2021 r.[[4]](#footnote-4)

Stosownie do § 8 pkt 1 Statutu Placówka zapewnia obsługę administracyjną, finansową, specjalistyczną i organizacyjną Ośrodkowi Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 2 i Ośrodkowi Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” 3 (jednostki obsługiwane).

Funkcję dyrektora Ośrodków „Zielone Izdebno” 1, 2 i 3 pełni Pan od początku funkcjonowania placówek. Pod Pana nieobecność funkcję zastępcy pełniła XXXXXXX   
- XXXXXXXXXXXXXXX - na podstawie wydanych pełnomocnictw i upoważnienia[[5]](#footnote-5) w zakresie: zatwierdzania dowodów księgowych, dysponowania środkami finansowymi, podejmowania decyzji dotyczących bieżącej działalności placówki, załatwiania spraw związanych z przyznaniem dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego. Powyższe pełnomocnictwa zostały wydane w okresie poprzedzającym reorganizację placówki i zawierają nieprawidłowe dane dotyczące Ośrodka. Jak Pan poinformował, w Placówce nie ma funkcji koordynatora.

Ośrodek nie był kontrolowany od początku swego funkcjonowania przez inne instytucje   
i służby.   
  
W okresie obowiązywania stanu epidemii COVID-19 wprowadził Pan Procedury dotyczące postępowania w sytuacji nadzwyczajnej spowodowanej pandemią koronawirusa[[6]](#footnote-6). Rodzice   
i osoby bliskie miały możliwość odwiedzania wychowanków jedynie na parterze budynku -   
w pokoju dziennym, bez wchodzenia do sypialni dzieci. Stworzono również w dodatkowe pomieszczenie - izolatkę na okres podejrzenia/choroby koronawirusa u dziecka. Wydłużono czas dyżuru wychowawcy do 24 h w okresie wzmożonej zachorowalności kadry celem zabezpieczenia opieki i wychowania dzieciom przebywającym w Placówce.

W okresie kontrolnym w placówce przebywało 19 wychowanków uprawnionych do przyznania dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego, o którym mowa w art.   
9a ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, wobec wszystkich wychowanków wystąpiono z wnioskiem o przyznanie dodatku. Otrzymano 152 świadczenia w łącznej wysokości 75 316,67 zł[[7]](#footnote-7). Środki gromadzone były na indywidualnych subkontach. Wyjaśnił Pan, że pieniądze były przeznaczane na zimowiska profilaktyczne i ubrania do sportów zimowych, korepetycje dla wychowanków szkół średnich, zakup telefonów komórkowych   
w okresie nauczania zdalnego oraz kursy prawa jazdy, „czasami kupowane były stroje lub buty sportowe potrzebne do zajęć[[8]](#footnote-8)”. Ponadto poinformował Pan, że w Placówce nie praktykowano powiadamiania dzieci o wysokości kwoty deponowanych środków oraz ich wydatkowaniu.

1. Standard świadczonych usług

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin placówki, przekazanych przez Pana informacji i wyjaśnień, rozmowy z wychowankami, analizy udostępnionej dokumentacji, w tym dotyczącej wypłaty kieszonkowego oraz akt osobowych 4 wychowanków (nr XXXXX z wykazu wychowanków[[9]](#footnote-9)).

W okresie objętym kontrolą w placówce przebywało łącznie 19 wychowanków, w dniu kontroli na listę wychowanków Placówki było wpisanych 15 dzieci w wieku 3-19 lat. Ustawodawca w art. 95 ust 3a wskazał wyjątek, który pozwala pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci w Placówce, za zezwoleniem wojewody, przyjąć kolejne dziecko.

W omawianym przypadku nie zachodziły przesłanki wskazane w ww. przepisie, bowiem Placówka nie posiadała wychowanków umieszczonych w instytucjach wskazanych w powyższym przepisie. Jednocześnie w takiej sytuacji należało poinformować pisemnie tutejszy Wydział Polityki Społecznej o umieszczeniu dziecka ponad wskazany limit miejsc.  
   
W okresie objętym kontrolą do Placówki przyjęto: na podstawie postanowienia sądu   
– XX dzieci, w ramach interwencji – XX, w związku z łączeniem rodzeństw umieszczonych   
w pozostałych Ośrodkach – XX. Z uwagi na przeniesienie do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej XX dzieci opuściło Ośrodek[[10]](#footnote-10).

Sześcioro dzieci w wieku poniżej 10 r.ż. zostało przyjętych do placówki wraz ze starszym rodzeństwem z uwagi na brak miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej. Analiza udostępnionej dokumentacji wykazała, że podejmował Pan działania celem realizacji art. 103 ust. 9 wnosząc pisma ponaglające do powiatowych centrów pomocy rodzinie i sądów z prośbą o przeniesienie dzieci poniżej 10 r.ż. do rodzinnych form pieczy zastępczej.

Ośrodek spełniał wymagania określone w art. 106 ust. 2 i ust. 2a ustawy. Jednopiętrowy budynek Placówki znajdował się na ogrodzonej działce. Zgodnie z § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem, Placówka zapewniała: 3 pokoje 2-osobowe i 3 pokoje 3-osobowe (w pokojach wstawiono dodatkowe tapczany, co zmniejszyło powierzchnię użytkową dla wychowanków), 2 łazienki, a także miejsce do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną.   
W budynku znajdowały się ponadto: pomieszczenia administracyjne, kuchnia główna, jadalnia, Pana gabinet, łazienka personelu dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, 2 pokoje wychowawców usytuowane na parterze oraz na I piętrze (zaadaptowany z uprzedniej sypialni dzieci), pokój pedagoga, pokój psychologów, izolatka, magazynki i schowki przeznaczone do przechowywania zabawek, artykułów do sprzątania   
i pościeli. Wejście do budynku przystosowano dla osób niepełnosprawnych[[11]](#footnote-11).

Placówka zapewnia 3 posiłki dziennie - śniadanie, obiad, kolację. Produkty na śniadanie   
i kolację wydawane były do aneksu kuchennego z kuchni głównej. Dwudaniowe obiady podawano na jadalni w dni nauki szkolnej, w weekendy – w aneksie kuchennym. Podczas śniadania wychowankowie mogli przygotować sobie kanapki do szkoły, owoce podawano na prośbę dzieci.

Poinformował Pan, że Placówka nie zapewniała obiadów w szkołach z uwagi na brak dostępności takiej usługi. Posiłki przygotowywane były w oparciu o jadłospisy[[12]](#footnote-12) opracowywane przez osoby zatrudnione na stanowisku kucharki. Dzieci nie uczestniczyły aktywnie w ich przygotowaniu, ale uwzględniano ich preferencje. Ustalono, że przedstawione jadłospisy wskazywały małe zróżnicowanie posiłków oraz ich niską wartość odżywczą.

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku nie przebywali wychowankowie wymagający specjalistycznej diety. Dzieci posiadały dostęp do posiłków i napojów przez całą dobę.   
  
Wychowankowie realizowali obowiązek szkolny w szkołach podstawowych w Krzywdzie   
i Izdebnie oraz szkołach średnich w Garwolinie i Miętnem. Dzieci dowożone były do placówek oświatowych autami będącymi na wyposażeniu Ośrodka. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX koszt utrzymania i przejazdu do szkoły pokrywała Placówka. Dwoje najmłodszych wychowanków nie uczęszczało do przedszkola, jak Pan poinformował, z uwagi na brak miejsc.   
Bieżącą pomoc w nauce dzieciom zapewniali wychowawcy oraz specjaliści. Dwoje wychowanków do września 2021 r. korzystało z korepetycji w Garwolinie, po tym czasie nie kontynuowano współpracy z firmą świadczącą wspomniane usługi z uwagi na braki kadrowe i trudności w dowożeniu wychowanków na korepetycje w godzinach popołudniowych.

W okresie objętym kontrolą część wychowanków uczestniczyła w zajęciach wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutyczno-rewalidacyjnych organizowanych w Placówce i szkole[[13]](#footnote-13).

Dzieci nie korzystały z zajęć rekreacyjno-sportowych w Ośrodku, jak i poza nim, głównie z powodu braku możliwości dojazdu.

Wychowankowie Placówki byli objęci podstawową opieką lekarską w przychodni zdrowia   
w Łaskarzewie. Podczas wizyt towarzyszyli im wychowawcy. XXXXX wychowanków zostało objętych stałą opieką lekarza psychiatry i przyjmowało leki przez niego zlecone. Poinformował Pan, że „wydawanie leków jest ewidencjonowane w teczkach wychowanków przez pracownika socjalnego, przechowywane są przez niego w szafie pancernej. Leki podawane są wychowankom przez wychowawców na dyżurze”. Analiza udostępnionej dokumentacji wykazała, że w Ośrodku prowadzono jedynie ewidencję rozchodu zakupionych leków[[14]](#footnote-14), które pracownik socjalny przekazywał wychowawcy. Natomiast nie odnotowywano informacji o lekach podanych bezpośrednio dzieciom. Wychowawca poinformował, że pracownicy kontaktują się na bieżąco w tej sprawie na grupie założonej na jednym z komunikatorów internetowych. W trakcie oględzin szafka w pokoju w wychowawców, gdzie przechowywano leki, nie była zamknięta na klucz.   
Ponadto jak wynika z notatki wychowawcy z 16 września 2021r.[[15]](#footnote-15) środki i artykuły chemiczne nie były odpowiednio zabezpieczone (w Placówce doszło do incydentu, w trakcie którego jedna z wychowanek dodała do szamponu innego dziecka środek czyszczący).   
  
 W okresie objętym kontrolą jedno z dzieci było hospitalizowane w szpitalu psychiatrycznym, jedno również objęto opieką psychoterapeuty.   
  
Zasady otrzymywania przez wychowanków kieszonkowego określał Regulamin przyznawania „Kieszonkowego” wychowankom Ośrodka Pomocy Dziecku Zielone Izdebno[[16]](#footnote-16)przyjęty zgodnie z Pana Zarządzeniem nr 2/2019 . Kieszonkowe wypłacane było w kwocie: 15 zł (dla dzieci w wieku przedszkolnym), 25 zł (dla dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej   
i gimnazjum), 35 zł (dla dzieci uczących się w szkołach średnich). W uzasadnionych przypadkach dopuszczano możliwość indywidualnego zwiększenia lub zmniejszenia wysokości kieszonkowego w przedziale kwotowym 15 - 85 zł. Stosownie do zapisów   
ww. dokumentu:

- wychowawca ma prawo nadzoru i kontroli związanej z właściwym wykorzystaniem kieszonkowego przez wychowanków;

- decyzję o przeznaczeniu kwoty kieszonkowego na wydatki inne niż „własne wychowanka” podejmuje dyrektor OPD;

- decyzję o wstrzymaniu, zmniejszeniu lub zwiększeniu kwoty wypłaty „kieszonkowego” podejmuje dyrektor OPD.  
Powyższe zapisy są niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia i nie gwarantują comiesięcznego otrzymania kwoty do własnego dysponowania przez każdego wychowanka. Ustawodawca nie przewiduje wstrzymania kieszonkowego, jak i ograniczania swobodnego dysponowania otrzymanymi przez dziecko pieniędzmi.

Ponadto regulamin nie został zaktualizowany do funkcjonującej obecnie nazwy Placówki.

Wyjaśnił Pan, że „jeden z wychowawców będący na dyżurze pobiera kieszonkowe   
dla wszystkich wychowanków u pani kadrowej (…). Następnie wychowawca wypłaca pieniądze poszczególnym wychowankom. Często zdarza się, że wychowankowie proszą wychowawców, by przetrzymali kieszonkowe. Dotyczy to szczególnie dzieci młodszych, choć zdarzają się sytuacje, że starsi wychowankowie również. Wychowawca daje dziecku kwotę, która potrzebuje, to dziecko ma wybór na co przeznaczy pieniądze. Zdarza się,   
że wychowankowie nie wydają kieszonkowego, zbierają przez cały czas i zabierają jadąc   
na urlopowanie do domu rodzinnego [[17]](#footnote-17)”.   
Ustalono, że kieszonkowe było przechowywane w pokoju wychowawców, w kopercie zbiorczej, na której widniały nieczytelne zapiski wychowawców. Nie prowadzono szczegółowej ewidencji rozchodu i przychodu pieniędzy. Ponadto analiza udostępnionej dokumentacji[[18]](#footnote-18) wykazała, że:

- prowadzono odrębnie na każdy miesiąc listę kieszonkowego, na której dzieci potwierdzały jedynie przyznaną kwotę, którą kadry przekazywały wychowawcy;

- wychowance nr XX z wykazu wychowanków, przebywającej w szpitalu przekazano w czerwcu i lipcu 2021 r. kieszonkowe w wysokości rozbieżnej z kwotą ujętą na listach kieszonkowego z tych miesięcy;   
- w kwietniu 2021 r. dzieciom nr XXXXXXXX z wykazu wychowanków przyznano kieszonkowe w wysokości 10 zł, co jest niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia

Dyżury nocne w placówce pełnił 1 pracownik. Wychowawcy nie odnotowywali rzetelnie minimum 3-krotnych obchodów nocnych o których mowa w § 12 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia (stwierdzono brak wpisów w okresie 5 - 9 lutego 2022 r.,   
14 czerwca 2021 r., 2 sierpnia 2021 r., 12 października 2021 r., 15 listopada 2021 r.,   
26 listopada 2021 r., 31 grudnia 2021 r.).

W placówce funkcjonują procedury na wypadek ucieczki wychowanka. Zgodnie z zapisami ww. dokumentu po stwierdzeniu nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka wychowawca pełniący dyżur m.in. powiadamia o sytuacji dyrektora, opiekuna prawnego dziecka, Policję oraz właściwy sąd. W okresie kontrolnym XX wychowanków samowolnie oddaliło się z Placówki. W dokumentacji wspomnianych dzieci stwierdzono brak poświadczenia faktu powiadomienia Policji.

Oświadczył Pan, że w okresie objętym kontrolą w Domu nie miały miejsca sytuacje związane   
z podejrzeniem nadużyć o charakterze seksualnych.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce

W trakcie kontroli inspektorzy dokonali analizy dokumentacji prowadzonej w okresie objętym kontrolą dla 4 wychowanków Ośrodka zgodnie z załączonym wykazem (nr XXXXXX   
z wykazu wychowanków9).  
  
W Placówce prowadzono następującą dokumentację wymaganą rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej:

- Diagnozy psychofizyczne dla dziecka nr XXXXX zostały opracowane w latach 2019 i 2020   
i nie zostały zaktualizowane po reorganizacji Placówki. Diagnoza dla wychowanki nr XX[[19]](#footnote-19) została opracowana po 12 dniach od umieszczenia dziecka w Ośrodku. Dokument został opracowany przez psychologa zgodnie z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, jednak nie uwzględniono wskazań zmierzających do zwiększenia samodzielności na etapie rozwoju wychowanki, o których mowa w § 14 ust. 4 pkt 5 rozporządzenia.  
  
-Plany pomocy dziecku[[20]](#footnote-20) były prowadzone przez wychowawców kierujących procesami wychowawczymi. Cel pracy z dzieckiem określano niezgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia. Cele i działania krótkoterminowe były ogólnikowe, wpisy dotyczące planowanych oddziaływań obejmowały działania typu: kontakt telefoniczny z rodzicami   
i rodzeństwem, wyjazd na święta Bożego Narodzenia, rozmowy mające na celu kształtowanie prawidłowego obrazu rodziny. Powyższe dokumenty nie były prowadzone zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia - stwierdzono brak: daty dokładnego okresu ich obowiązywania, celów i działań długoterminowych oraz oceny rezultatów podjętych działań. Ponadto z prowadzonej dokumentacji nie wynikała jasno realizacja obowiązku,   
o którym mowa w § 15 ust. 5 rozporządzenia.  
  
- Karty pobytu dziecka –prowadzone w formie odrębnych kart opatrzonych nazwami obszarów, o których mowa § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, wypełniane przez wychowawcę   
kilka razy w miesiącu, jednak nie zachowywano 2- tygodniowego terminu, o którym mowa   
w § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia (przykładowo dla wychowanka nr XX z wykazu wychowanków dokonano wpisu [[21]](#footnote-21)w obszarze relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi: 29 maja 2021 r., 19 sierpnia 2021 r., 20 września 2021 r., 16 października 2021 r.,   
21 października 2021 r., 28 listopada 2021 r., 9 grudnia 2021 r., 21 grudnia 2021 r.,   
31 stycznia 2022.). W dokumentach odnotowywano zalecenia lekarskie.

Stwierdzono, że w analizowanych dokumentach:

- treści były ogólnikowe, rutynowo powielane, zawierały niejednokrotnie zapis relacyjny   
z udziału dziecka w danym wydarzeniu nie uwzględniając wniosków, spostrzeżeń wychowawcy czy podjętych działań;   
- w obszarze dot. informacji o szczególnych potrzebach dziecka i znaczących wydarzeniach wpisywano jedynie przykładowo: „drugie urodziny chłopców”, „odwiedziny mamy i babci”, „wyjazd do mamy”.

- w obszarze opis współpracy z instytucjami ujmowano jedynie wskazanie nazwy instytucji, lub osoby, z którą kontaktowano się w sprawie dziecka bez określenia ustaleń.

Ponadto w ocenie zespołu kontrolnego ten sposób prowadzenia Karty pobytu nie odzwierciedlał w pełni opisu sytuacji dziecka, jego funkcjonowania i potrzeb.

- Arkusze obserwacji i badań psychologicznych/pedagogicznych - nie były prowadzone   
dla wychowanków, co jest niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Stosownie do treści przywołanego przepisu w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Poinformował Pan, że powyższe dokumenty prowadzone były w wersji elektronicznej,   
a w trakcie bezpośrednich czynności kontrolnych nie miał Pan do nich dostępu.

- Karta udziału w zajęciach specjalistycznych[[22]](#footnote-22) *-* prowadzona przez psychologów i opatrzona ich podpisem. W dokumentach odnotowywano: udział dziecka w grupowych zajęciach typu TUS organizowanych w Placówce, rozmowy dot. funkcjonowania społeczno-emocjonalnego, udział w badaniach. Nie odnotowywano uczestnictwa wychowanków w terapiach prowadzonych poza Placówką.  
  
- Ewidencjawychowanków Ośrodka - nie zawierała wszystkich informacji wskazanych   
w § 17 ust. 5 rozporządzenia (brak adresu ostatniego miejsca zamieszkania dziecka

i aktualnego adresu zamieszkania rodziców dziecka/opiekunów prawnych).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: negatywnie

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów, w tym dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem9 - nr XXXXX oraz rozmowy z Panem.  
  
Status prawny dzieci umieszczonych w Ośrodku w dniu kontroli:

- ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców – XXXXXXX ;

- ograniczona władza rodzicielska matki, ojciec nie żyje – XXXXXXXX;

- pozbawienie władzy rodzicielskiej matki, ojciec nie żyje – 1 wychowanka.

Stwierdzono, że spośród 15 wychowanków umieszczonych w dniu kontroli w Placówce, pobyt 14-tu był dłuższy niż 3 miesiące, co jest niezgodne z art. 103 ust. 6 ustawy[[23]](#footnote-23). Dzieci przebywały w Placówce od 4 do 11 miesięcy. Poinformował Pan, że powyższy zapis nie jest realizowany „ze względu na brak końcowych postanowień (…) i brak miejsc w placówkach docelowych. W odpowiedzi na te problemy, dyrektor placówki wysyła pisma ponaglające   
do odpowiednich PCPR z prośbą o umieszczenie wychowanków w placówkach docelowych zgodnie z postanowieniem. Ponadto informujemy Sądy o przedłużającym się pobycie wychowanków w placówce interwencyjnej[[24]](#footnote-24)”.

Jedynie wobec XX dzieci miał zastosowanie art. 103 ust. 7 ustawy z uwagi na toczące się postępowanie w sprawie umieszczenia w pieczy zastępczej.  
  
Zespoły do spraw okresowej oceny sytuacji wychowanków odbywały się z zachowaniem terminów określonych w art. 138 ust. 1 ww. ustawy[[25]](#footnote-25). Przed spotkaniem Zespołu wychowawca kierujący procesem wychowawczym danego dziecka przygotowywał pisemną informację na temat sytuacji dziecka[[26]](#footnote-26).  
Pierwszy Zespół organizowano w okresie nie przekraczającym 1 miesiąca od przyjęcia dziecka do Placówki, za wyjątkiem 6 przypadków, gdzie:

- przyjęcie dzieci nr XXXXXX z wykazu wychowanków nastąpiło 20 kwietnia 2021 r.,

a posiedzenie Zespołu 12 lipca 2021 r.;

- przyjęcie dziecka nr XX nastąpiło XXXXX 2021 r., a posiedzenie Zespołu 31 stycznia 2022 r.;

- przyjęcie dziecka nr XX nastąpiło XXXXXX 2021 r., a posiedzenie Zespołu 1 marca   
2022 r.   
Dla wychowanki nr XX, przebywającej w Ośrodku od XXXXXXX 2022 r. nie przeprowadzono do dnia kontroli okresowej oceny jej sytuacji.

W Zespołach uczestniczyli najczęściej pracownicy placówki – Pan, specjaliści i wychowawcy, czasami starsi wychowankowie. Przed Zespołem występowano z pisemnymi zaproszeniami do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Garwolinie, właściwych ośrodków pomocy itp. Oceny dziecka dokonywano stosownie do treści art. 136 ww. ustawy. Z posiedzenia spisywano protokół[[27]](#footnote-27). Wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, zgodnie z art. 138 ust. 2 ww. ustawy, były przekazywane do właściwego sądu.  
Poinformował Pan, że Ośrodek realizował przepis art. 4a, jednak w udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono tego faktu.   
  
Ustalono, że wobec 1 wychowanki przebywającej na dzień kontroli w Ośrodku wystąpiła

zasadność zrealizowania przepisu art. 100 ust. 4a ww. ustawy. Po Zespole 8 listopada 2021 r. wystąpiono z wnioskiem do właściwego sądu z prośbą o wydanie zarządzeń wobec dziecka.   
  
W okresie kontrolnym nie występowała konieczność zgłoszeń do ośrodka adopcyjnego i tym samym przygotowywania opinii wskazanych w art. 139 a ustawy.

Na dzień kontroli 1 wychowanek utrzymywał stały osobisty kontakt z obojgiem rodziców,   
xx- z matką, x- z rodzeństwem i dalszą rodziną. Sporadyczny kontakt z obojgiem rodziców utrzymywało xx dzieci, z ojcem – xx, a z rodzeństwem lub dalszą rodziną - xx

Łącznie xx rodziny współpracowały z Placówką. W ramach działań ukierunkowanych na rzecz powrotu dzieci do rodziny Ośrodek m.in motywował rodziców i pomagał w podjęciu leczenia w przypadku uzależnienia lub do podjęcia zatrudnienia i zgłoszenia do PUP [[28]](#footnote-28).

W okresie kontrolnym XXXX asystentów rodziny współpracowało rodzinami dzieci, w dniu kontroli – XX asystentów. Poinformował Pan, że asystenci nie brali aktywnego udziału   
we współtworzeniu Planów pomocy wychowanków oraz spotkaniach Zespołu (pomimo wysyłanych zaproszeń).

Wychowankowie przebywali w Placówce m.in. z uwagi na: rozwiązanie rodziny zastępczej, niewłaściwą opiekę ze strony rodziców, nierealizowanie obowiązku szkolnego i problemy wychowawcze[[29]](#footnote-29).  
  
W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości*.*

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentacji oraz rozmowy z Panem.  
  
W codziennej pracy wychowawczej kadra Placówki podejmowała działania mające na celu zwiększenie samodzielności i zaradności życiowej wychowanków. „Wychowankowie uczą   
się gotowania, obsługiwania sprzętów kuchennych oraz pralki, żelazka, gospodarowania środkami finansowymi, poznawania znaczenia pieniądza. Realizując naukę na poziomie szkoły średniej wychowanek samodzielnie jeździ i wraca ze szkoły. Następnie praca wychowawcza koncentruje się bardziej na przyszłości wychowanka, tego co będzie robił   
po ukończeniu szkoły i po opuszczeniu placówki”. Starsi wychowankowie byli ponadto informowani o instytucjach użyteczności publicznej – ich funkcji i zasadach działania.   
   
W procesie usamodzielnienia pozostawało xx wychowanków, w okresie objętym kontrolą żadna z osób usamodzielnionych nie opuściła Ośrodka i nie uczestniczyła w kursach   
i szkoleniach[[30]](#footnote-30).  
Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej usamodzielnienia stwierdzono, że:

- dla wychowanki nr XX z wykazu (ur. XXXXXXXXXXX r.) opiekuna usamodzielnienia wskazano dopiero 1 października 2021 r., w tym samym dniu opracowano również indywidualny program usamodzielnienia; jest to niezgodne z art. 145 ust. 2 i 4 ustawy, opiekun i program usamodzielnienia został zaakceptowany przez kierownika PCPR;   
- dla nastolatków nr XX (ur. XXXXXXXXX r.) i nr xx (ur. xxxxxxxxxxxxx r.) opiekunów usamodzielnienia wyznaczono zgodnie z art. 145 ust. 2, zostali zaakceptowani przez kierownika PCPR.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości*.*

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka

Zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw w placówce sprawdzono na podstawie oględzin budynku placówki, analizy dokumentów organizacyjnych, dokumentacji osobowej dzieci, rozmowy z Panem, wychowawcami i wychowankami oraz przekazanych przez Pana pisemnych informacji i wyjaśnień.  
  
Prawa i obowiązki wychowanków zostały określone w rozdziale VI § 30 i §31 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Dziecku „Zielone Izdebno” i dostosowane do art. 4 ustawy. W Placówce w okresie objętym kontrolą obowiązywały ponadto procedury   
w zakresie postępowania wobec Zachowań ryzykownych[[31]](#footnote-31) - bójek i awantur, autoagresji, wymuszania, podejrzenia o używanie substancji odurzających, kradzieży, zachowań zagrożenia bezpieczeństwa dzieci ze strony personelu, samowolnego oddalenia się przez wychowanka, myśli i zachowań samobójczych, zgłoszeń lub podejrzeń o przemoc seksualną ze strony innego wychowanka.

Nowoprzyjęci wychowankowie byli w pierwszych dniach pobytu informowani   
o zasadach obowiązujących w Placówce. Do obowiązków dzieci należały: nauka, sprzątanie pokoju i części wspólnych w ramach cotygodniowych dyżurów.

W teczkach wychowanków znajdowały się oświadczenia[[32]](#footnote-32) rodziców dotyczące wyrażenia zgody m.in. na wykorzystanie wizerunku, leczenie w poradni ginekologicznej, objęcie opieką medyczną, na wykonanie badań, badanie alkomatem, na szczepienie. Ustalono,   
że w dokumentacji dziecka nr xxxx z wykazu jedno z oświadczeń nie było w pełni uzupełnione.

W omawianym okresie w Ośrodku wystąpił jeden przypadek przemocy rówieśniczej -   
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Oświadczył Pan, że w okresie objętym kontrolą nie otrzymał Pan żadnych skarg na funkcjonowanie Placówki oraz na zachowanie wychowawców czy pozostałych zatrudnionych osób.   
  
W Placówce stosowany był system nagród i konsekwencji. Zgodnie §17 i §18 Regulaminu Organizacyjnym Ośrodka wychowankowie byli nagradzani: wyróżnieniem przez wychowawcę wobec grupy, pochwałą, nagrodą rzeczową, dyplomem pochwalnym. Natomiast za naganne zachowanie wychowankowie otrzymywali: naganę wychowawcy   
i dyrektora, ograniczenia korzystania z imprez, sprzętu rekreacyjno-sportowego, wnioskowanie do sądu o skreślenie wychowanka z listy wychowanków.   
  
Podczas kontroli przeprowadzono dobrowolne i anonimowe spotkanie XXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX[[33]](#footnote-33).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przekazanego

wykazu[[34]](#footnote-34) oraz wyjaśnień przez Pana złożonych.

W omawianym okresie jak i w dniu kontroli, w Placówce zatrudnionych było XX wychowawców. Ponadto na rzecz Ośrodka pracę wykonywali: Pan, jako dyrektor Ośrodka, specjalista pracy socjalnej, xx psychologów zatrudnionych odpowiednio na: 0,2 oraz 0,25 etatu (jeden z nich zakończył pracę XXXXXXXXXXXXXX r.), pedagog (0,5 etatu) oraz 2 opiekunów (zatrudnionych w okresie XXXXXXXXXXXXXXXX r.). Placówka w okresie objętym kontrolą zatrudniała również osoby do obsługi i administracji:[[35]](#footnote-35) główną księgową; starszego specjalistę ds. płac i ubezpieczeń; inspektora ds. kadrowych, kancelaryjnych, obsługi kasowej; informatyka, magazyniera, kierowcę-konserwatora, starszą pokojową oraz XX osoby na stanowisku kucharza.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono:  
- dyrektor, wychowawcy i specjaliści posiadali kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 pkt 1-3 i 6 ustawy,

- osoby zatrudnione na stanowisku opiekuna nie spełniały wymagań, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy;

- brak oświadczeń stosownie do art. 98 ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy dla osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna (nr XXXXX z wykazu[[36]](#footnote-36));

- brak oświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy dla pracownika nr XXXXXXX z wykazu32 (zatrudnieni przed okresem objętym kontrolą);

- oświadczenia zgodne z art. 98 ust 3 pkt 1-3 ustawy większości pracowników były złożone   
po zatrudnieniu lub w okresie przed reorganizacją placówki;

- brak weryfikacji przed zatrudnieniem 2 osób na stanowisku opiekuna w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym36, zgodnie z art. 21 ust. 1 *ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym* (Dz. U. z 2018 r. poz. 405, z późn. zm.), natomiast w przypadku osoby zatrudnionej XXXXXXXX na stanowisku XXXXXXXXXXXX (nr XX z wykazu34) omawianej weryfikacji dokonano dopiero   
20 stycznia 2022 r.  
  
W okresie kontrolnym uczestniczył Pan wraz z 1 wychowawcą, psychologiem i specjalistą pracy socjalnej w kursach doszkalających.

Liczba pracowników pozwalała na realizację zapisów § 10 ust. 1-3 oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia. Analiza grafiku[[37]](#footnote-37) wykazała, że w dni nauki szkolnej w Ośrodku zwykle przebywało dwóch wychowawców (w 2021 r.) lub jeden (2022 r.), jeden w nocy i dwóch podczas weekendów. Podczas prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że wychowawca pełniący dyżur przebywał na parterze Placówki, w czasie gdy dwoje najmłodszych wychowanków spało na I piętrze, w swoich pokojach. Wobec powyższego złożył Pan następujące wyjaśnienia: „dyżur podczas którego jest jeden wychowawca, jest to dyżur przedpołudniowy w dni powszednie, gdy w placówce pozostaje dwoje najmłodszych dzieci XXXXXXXXXXXXXXX. Może zdarzyć się sytuacja, że zostają dzieci starsze np. dziecko jest chore lub wystąpiły jakieś inne przyczyny z powodu, których dziecko nie idzie do szkoły,   
są to pojedyncze przypadki. W okolicach godz. 1300 dzieci jedzą obiad przygotowany przez kuchnię, a następnie dzieci są usypiane w swoich pokojach na I piętrze. Śpią około godziny   
w trakcie, której wychowawca powinien czuwać w kąciku wypoczynkowym na I piętrze.   
W sytuacji, gdy wychowawca nie może być przy dzieciach, pomagają mu inni pracownicy obecni w budynku[[38]](#footnote-38)”.   
  
Specjaliści zatrudnieni w Ośrodku obsługiwali również pozostałe 2 placówki opiekuńczo-wychowawcze usytuowane ok. 20 km w Miętnem. W Placówce w Zielonym Izdebnie byli obecni popołudniami lub zgodnie z potrzebami. Z uwagi na braki kadrowe spowodowane urlopami, zwolnieniami chorobowymi, specjaliści byli angażowani w dyżury wychowawcze   
do opieki i pomocy dzieciom w nauce.

Placówka nie korzystała w kontrolowanym okresie z pomocy wolontariuszy i osób wspierających w wymiarze stałym i cyklicznym[[39]](#footnote-39).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: negatywnie.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan, jako dyrektor placówki, a ich

przyczyną był niewystarczający nadzór nad organizacją pracy wychowawczej.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych nieprawidłowości kieruję do Pana następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjąć skuteczne działania zwiększające dostępność wychowanków do zajęć edukacyjnych i rekreacyjnych.
2. Dokonać zmian w Regulaminie kieszonkowego*,* w ten sposób by zapisy gwarantowały

każdorazowo wypłatę minimalnego kieszonkowego zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8

rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192, poz. 1720), nie wstrzymywać i nie ograniczać swobodnego dysponowania otrzymanym przez wychowanków kieszonkowym.

1. Ewidencję kieszonkowego prowadzić systematycznie, rzetelnie i w sposób jednoznacznie potwierdzający odbiór pieniędzy przez wychowanka. W przypadku przechowywania pieniędzy dzieci prowadzić ewidencję w sposób pozwalający na określenie wysokości deponowanej kwoty.
2. W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w Placówce, stosować procedury określone w § 5 ww. rozporządzenia.
3. Zaktualizować Diagnozy psychofizyczne (sporządzone przed 19 marca 2021 r.)

adekwatnie do okresu rozwojowego wychowanków oraz zmieniającej się sytuacji

rodzinnej; uwzględniać wskazania dotyczące przygotowania dziecka do usamodzielnienia,

określone w § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia.

1. W Planach pomocy dziecku określać cele oraz działania krótko- i długoterminowe wskazane w § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, uwzględniając przy tym indywidualną sytuację dziecka. Każdorazowo opracowując plany pomocy uwzględniać zdanie dziecka (jeśli jego wiek na to pozwala) , zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia. Dla każdego dziecka modyfikować plany w terminach określonych w § 15 ust. 5 ww. rozporządzenia lub częściej w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka. Dokonywać oceny realizacji poprzednio założonych celów.
2. W Karcie pobytu dokonywać rzetelnych wpisów, adekwatnie do danego obszaru oraz uwzględniać indywidualną sytuację dziecka, jego potrzeby emocjonalne, rozwojowe   
   i zdrowotne, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.
3. Dla każdego wychowanka placówki prowadzić arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych wskazany w § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.
4. Ewidencjęwychowanków prowadzić zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia.
5. Podejmować działania zmierzające do skrócenia pobytu dzieci do okresu wskazanego   
   w art. 103 ust. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022r. poz. 447).
6. Dokonywać wyboru opiekuna usamodzielnienia wychowanków zgodnie z terminem określonym w art. 145 ust. 2 ustawy.
7. Na stanowisku opiekuna zatrudniać osoby posiadające kwalifikacje zgodne z art. 98   
   ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.
8. Oświadczenia potwierdzające kwalifikacje określone w art. 98 ust. 3 ww. ustawy odbierać od pracowników najpóźniej w dniu zatrudnienia.
9. Dokonywać weryfikacji kandydatów na pracowników w Rejestrze Sprawców na Tle

Seksualnym przed nawiązaniem stosunku pracy zgodnie z przepisami ustawy z dnia   
13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym   
(Dz. U. z 2018 r. poz. 405).

1. Przeanalizować sposób sprawowania przez Pana nadzoru nad realizacją przez pracowników powierzonych im zadań, w tym pełnienia dyżuru i prowadzenia dokumentacji; podjąć   
   w tym zakresie takie działania, które spowodują skuteczne wyeliminowanie uchybień   
   i nieprawidłowości.

Uwagi i wnioski:

1. Uaktualnić pełnomocnictwa dla osoby zastępującej dyrektora placówki oraz dokumenty Placówki zgodnie z obowiązującym stanem faktycznym.
2. Wyeliminować sytuacje pokrywania ze środków pochodzących z dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego kosztów zakupu odzieży na wyjazdy wychowanków; informować dzieci o wysokości deponowanych środków i możliwości ich przeznaczenia.
3. Rozszerzyć jadłospis o posiłki przygotowywane z produktów pełnowartościowych   
   i różnorodnych, nie ograniczać dzieciom swobodnego dostępu do owoców.
4. Systematycznie i rzetelnie ewidencjonować podawanie dzieciom leków, w szczególności zleconych przez lekarzy psychiatrów, wyeliminować sytuację pozostawiania leków bez odpowiedniego zabezpieczenia.
5. Zabezpieczyć przed dostępem dla dzieci środki i artykuły chemiczne przechowywane   
   w Ośrodku.
6. Systematycznie ewidencjonować dokonywanie obchodów nocnych, o których mowa   
   w 12 ust. 2 ww. rozporządzenia.
7. W Kartach udziału w zajęciach specjalistycznych uwzględniać również udział dzieci   
   w zajęciach prowadzonych poza placówką, mających charakter specjalistyczny, zgodnie   
   z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.
8. Powoływać zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka dla nowo przyjmowanych wychowanków.
9. Dopełniać zapisu w dokumentacji wychowanków o realizacji obowiązku wysłuchania dziecka zgodnie z art. 4a ustawy.
10. Obowiązujące w placówce dokumenty, w tym oświadczenia podpisywane przez rodziców w pełni uzupełniać.
11. Przestrzegać wobec dzieci prawa do prywatności, w szczególności pukać do drzwi ich sypialni.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022r. poz. 447) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Olszewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/
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