

Warszawa, 7 grudnia 2020 r.



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7840.7.44.2020.BG1

DECYZJA NR 797/SAAB/2020

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333) – dalej jako Prawo budowlane, w związku z art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471 ze zm.), oraz z art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1043 ze zm.) – dalej jako u.t.k., i na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – dalej jako k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 5 maja 2020 r., uzupełnionego w dniach: 8 lipca 2020 r. i 24 września 2020 r. oraz po uzgodnieniu rozwiązań projektowych z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w dniu 4 grudnia 2020 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę i rozbiórkę

dla:

PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

obejmujące:

„budowę i przebudowę stacji Warszawa Zachodnia – część A”, w ramach zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej, przetargowej oraz prowadzenie nadzoru autorskiego nad opracowaną dokumentacją, dla realizacji robót budowlanych związanych z przebudową stacji Warszawa Zachodnia w ramach projektu POIiŚ 5.1-13 pn.: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia”, na działkach ewidencyjnych: w jednostce ewidencyjnej 146518_8 Dzielnica Wola m.st. Warszawy: w obrębie 6-14-04: nr 1/12, nr 1/11, nr 1/66, nr 1/15, nr 1/16, nr 1/17, nr 1/18, nr 1/19, nr 1/20, nr 1/21, nr 1/22, nr 1/23, nr 1/24, nr 1/25, nr 1/26, nr 1/27, nr 1/28, nr 1/29, nr 1/30, nr 1/31, nr 1/32, nr 1/33, nr 1/34, nr 1/35, nr 1/36, nr 1/37, nr 1/38, nr 1/39, nr 1/40, nr 1/41, nr 1/42, nr 1/43, nr 1/44, nr 1/45, nr 1/46, nr 1/47, nr 1/48, nr 1/49, nr 1/50, nr 1/51, nr 1/52, nr 1/53, nr 1/54, nr 1/55, nr 1/56, nr 1/57, nr 1/58, nr 1/59, nr 1/60, nr 1/61, nr 1/62, nr 1/63, nr 1/67, nr 2 i nr 1/8; w obrębie 6-14-03: nr 6/66, nr 6/26, nr 22/20, nr 22/115, nr 22/21, nr 22/22, nr 22/23, nr 22/114, nr 22/24, nr 22/25, nr 22/26, nr 22/27, nr 22/28, nr 22/29, nr 22/30, nr 22/31, nr 22/32, nr 22/119, nr 22/121, nr 22/47, nr 22/49, nr 22/55, nr 22/57, nr 22/58, nr 22/59, nr 22/60, nr 22/61, nr 22/4, nr 22/110, nr 22/48, nr 22/50, nr 22/51, nr 22/52 i nr 22/54; w obrębie 6-05-06 nr 19; w obrębie 6-04-07 nr 36; w obrębie 6-04-08 nr 133/1 oraz w jednostce ewidencyjnej 146506_8 Dzielnica Ochota m.st. Warszawy: w obrębie 2-03-04 nr 18/1; w obrębie 2-03-02: nr 1, nr 2/2 i nr 3; w obrębie 2-03-01: nr 42 i nr 46; w obrębie 2-02-03: nr 3, nr 46/2 i nr 46/1, tj. działki ewidencyjne stanowiące teren kolejowy zamknięty i obszar kolejowy,

autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Małgorzata Zawadzka-Frahn – posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. CBP-UPR/190/2/92 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych oraz dróg, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid.

MAZ/BD/1628/01,

- mgr inż. Dariusz Derlacz – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. LOD/2647/POOKo/15 w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BK/0653/15,
- mgr inż. Henryk Kozłowski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. CBP-UPR/190/43/93 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych oraz dróg, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BD/1630/01,
- mgr inż. Piotr Żółtowski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0128/POOM/09 w specjalności mostowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BM/0632/09,
- prof. dr hab. inż. Henryk Zobel – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. Wa-461/91 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie mostów, oraz nr ewid. St-558/89 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BM/5336/01,
- mgr inż. Bogdan Kamiński – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. Wa-55/97 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/IE/1621/01,
- mgr inż. Wiesław Niemyski – posiadający uprawnienia budowlane nr Wa-39/00 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IE/1227/01,
- mgr inż. Jacek Zgiep – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0422/POOE/05 bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IE/0285/06,
- mgr inż. Artur Rasiński – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0214/POOE/06 bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IE/0832/06,
- mgr inż. Marcin Guzenda – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0197/POOD/04 bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BD/1393/04,
- mgr inż. Tomasz Prusakowski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. WAM/0133/POOD/16 bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, członek Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. WAM/BD/0027/17,
- mgr inż. Grzegorz Placek – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0198/POOD/04 bez ograniczeń w specjalności drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/BO/3223/01,
- mgr inż. arch. Andrzej Matrzak – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. Wa-140/91 w specjalności architektonicznej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP nr ewid. MA-1371,
- mgr inż. arch. Oliwia Dec-Wolszczak – posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. MA/008/18 w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP nr ewid. MA-3058,
- mgr inż. arch. Paweł Chmielewski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. Wa-37/01 w specjalności architektonicznej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP nr ewid. MA-0130,
- inż. Janusz Kempny – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. OIK-Z-172/2000 bez ograniczeń w specjalności urządzenia zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. SLK/BD/2175/04,
- dr inż. Krzysztof Grochowski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0495/PWOKL/05 w specjalności kolejowej bez ograniczeń, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów

Budownictwa nr ewid. MAZ/BK/0251/06,

- inż. Jakub Brzozowski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0503/POOS/06 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IS/0182/07,

- mgr inż. Anna Tomszewska – posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0476/POOS/10 bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IS/1760/07,

- mgr inż. Grzegorz Nabałek – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0320/PWOS/11 bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IS/0046/12,

- mgr inż. Adam Sienicki – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. MAZ/0442/PWOS/08 bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. MAZ/IS/0158/09,

- mgr inż. Cezary Maksymiuk – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. LUB/0222/POOK/09 bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. LUB/BO/0258/18,

- mgr inż. Roman Kopytiuk – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. LUB/0055/POOK/10 bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. LUB/BO/0266/10,

- mgr inż. Tomasz Kluska – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. PITiP-1563/99/U w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń, członek Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. ŁOD/BT/6557/04,

- mgr inż. Robert Chmielewski – posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. DTT-TU/2127/01/U w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń, członek Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ewid. ŁOD/BT/6615/04,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego:

- 1) roboty budowlane należy realizować zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym tak, aby zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska, a istotne odstępnie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia;
- 2) przy prowadzeniu robót budowlanych należy uwzględnić wszelkie warunki wynikające z uzyskanych w przedmiotowej sprawie uzgodnień, pozwoleń i opinii;
- 3) przy prowadzeniu robót budowlanych należy uwzględniać wszelkie warunki wynikające z uzyskanych w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięć środowiskowych tj. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 września 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOŚ-II.4210.26.2016.EWA.13 oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 września 2019 r. znak: WOOŚ-II.420.519.2018.OŁN.14 zmieniającej ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 4) obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmujące położenie obiektu na gruncie, zgodnie z art. 43 ust. 1 Prawa budowlanego,

- 5) roboty budowlane prowadzić pod nadzorem osób uprawnionych w sposób nieuciążliwy dla otoczenia, zachowując porządek na placu budowy i drogach dojazdowych, stosując się do przepisów Prawa budowlanego, przepisów bhp, przepisów ppoż., przepisów ochrony środowiska, bez naruszania praw osób trzecich,
 - 6) roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb,
 - 7) inwestor jest zobowiązany, zgodnie z art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego, zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy ww. ustawy;
 - 8) na ewentualne wycięcie lub przesadzenie drzew i krzewów należy uzyskać pozwolenie właściwego organu,
 - 9) przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 Prawa budowlanego, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r., poz. 215).
 - 10) decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z art. 37 ust. 1 Prawa budowlanego, wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.
2. ~~Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.~~

3. Terminy rozbiórki:

- 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zgodnie z harmonogramem inwestycji w okresie ważności niniejszej decyzji,
- 2) ~~tymczasowych obiektów budowlanych.~~

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 2, 4 i 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Obszar oddziaływania obiektów, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki ewidencyjne: w jednostce ewidencyjnej 146518_8 Dzielnica Wola m.st. Warszawy: w obrębie 6-14-04: nr 1/12, nr 1/11, nr 1/66, nr 1/15, nr 1/16, nr 1/17, nr 1/18, nr 1/19, nr 1/20, nr 1/21, nr 1/22, nr 1/23, nr 1/24, nr 1/25, nr 1/26, nr 1/27, nr 1/28, nr 1/29, nr 1/30, nr 1/31, nr 1/32, nr 1/33, nr 1/34, nr 1/35, nr 1/36, nr 1/37, nr 1/38, nr 1/39, nr 1/40, nr 1/41, nr 1/42, nr 1/43, nr 1/44, nr 1/45, nr 1/46, nr 1/47, nr 1/48, nr 1/49, nr 1/50, nr 1/51, nr 1/52, nr 1/53, nr 1/54, nr 1/55, nr 1/56, nr 1/57, nr 1/58, nr 1/59, nr 1/60, nr 1/61, nr 1/62, nr 1/63, nr 1/67, nr 2 i nr 1/8; w obrębie 6-14-03: nr 6/66, nr 6/26, nr 22/20, nr 22/115, nr 22/21, nr 22/22, nr 22/23, nr 22/114, nr 22/24, nr 22/25, nr 22/26, nr 22/27, nr 22/28, nr 22/29, nr 22/30, nr 22/31, nr 22/32, nr 22/119, nr 22/121, nr 22/47, nr 22/49, nr 22/55, nr 22/57, nr 22/58, nr 22/59, nr 22/60, nr 22/61, nr 22/4, nr 22/110, nr 22/48, nr 22/50, nr 22/51, nr 22/52 i nr 22/54; w obrębie 6-05-06 nr 19; w obrębie 6-04-07 nr 36; w obrębie 6-04-08 nr 133/1 oraz w jednostce ewidencyjnej 146506_8 Dzielnica Ochota m.st. Warszawy: w obrębie 2-03-04 nr 18/1; w obrębie 2-03-02: nr 1, nr 2/2 i nr 3; w obrębie 2-03-01: nr 42 i nr 46; w obrębie 2-02-03: nr 3, nr 46/2 i nr 46/1, tj. działki ewidencyjne na których prowadzone będą roboty budowlane.

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 5 maja 2020 r., do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Marcina Guzędę w sprawie pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa stacji Warszawa Zachodnia – część A”.

Tutejszy organ stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie budowlane obejmuje działki ewidencyjne: w jednostce ewidencyjnej 146518_8 Dzielnica Wola m.st. Warszawy: w obrębie 6-14-04: nr 1/12, nr 1/11, nr 1/66, nr 1/15, nr 1/16, nr 1/17, nr 1/18, nr 1/19, nr 1/20, nr 1/21, nr 1/22, nr 1/23, nr 1/24, nr 1/25, nr 1/26, nr 1/27, nr 1/28, nr 1/29, nr 1/30, nr 1/31, nr 1/32, nr 1/33, nr 1/34, nr 1/35, nr 1/36, nr 1/37, nr 1/38, nr 1/39, nr 1/40, nr 1/41, nr 1/42, nr 1/43, nr 1/44, nr 1/45, nr 1/46, nr 1/47, nr 1/48, nr 1/49, nr 1/50, nr 1/51, nr 1/52, nr 1/53, nr 1/54, nr 1/55, nr 1/56, nr 1/57, nr 1/58, nr 1/59, nr 1/60, nr 1/61, nr 1/62, nr 1/63, nr 1/67, nr 2 i nr 1/8; w obrębie 6-14-03: nr 6/66, nr 6/26, nr 22/20, nr 22/115, nr 22/21, nr 22/22, nr 22/23, nr 22/114, nr 22/24, nr 22/25, nr 22/26, nr 22/27, nr 22/28, nr 22/29, nr 22/30, nr 22/31, nr 22/32, nr 22/119, nr 22/121, nr 22/47, nr 22/49, nr 22/55, nr 22/57, nr 22/58, nr 22/59, nr 22/60, nr 22/61, nr 22/4, nr 22/110, nr 22/48, nr 22/50, nr 22/51, nr 22/52 i nr 22/54; w obrębie 6-05-06 nr 19; w obrębie 6-04-07 nr 36; w obrębie 6-04-08 nr 133/1 oraz w jednostce ewidencyjnej 146506_8 Dzielnica Ochota m.st. Warszawy: w obrębie 2-03-04 nr 18/1; w obrębie 2-03-02: nr 1, nr 2/2 i nr 3; w obrębie 2-03-01: nr 42 i nr 46; w obrębie 2-02-03: nr 3, nr 46/2 i nr 46/1, dla których została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zatem właściwość Wojewody Mazowieckiego do rozpoznania przedmiotowej sprawy wynikała z przepisów art. 9ac ust. 1 u.t.k.

Przedmiotowy wniosek nie był kompletny. W dniu 4 czerwca 2020 r. pełnomocnik inwestora został wezwany pismem znak: WI-I.7840.7.44.2020.EA do usunięcia braków w ww. wniosku. Wniosek został uzupełniony w dniu 8 lipca 2020 r.

W dniu 3 sierpnia 2020 r., po analizie dokumentów przedłożonych w dniu 8 lipca 2020 r. pod względem materialno-prawnym, zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, tutejszy organ wydał postanowienie Nr 880/SAAB/2020 nakładające na wnioskodawcę obowiązek uzupełnienia nieprawidłowości i braków w projekcie budowlanym.

W odpowiedzi na ww. postanowienie pełnomocnik inwestora przedłożył w dniu 24 września 2020 r. uzupełniony projekt budowlany oraz skorygowany wniosek o pozwolenie na budowę.

Inwestor do uzupełnionego i skorygowanego wniosku o pozwolenie na budowę (formularz B-1) dołączył:

1. pełnomocnictwa,
2. informację uzupełniającą do wniosku o pozwolenie na budowę (formularz B-4),
3. odpis decyzji Nr 148/SPEC/2019 Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 grudnia 2019 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP,
4. odpis decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 września 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOŚ-II.4210.26.2016.EWA.13,
5. odpis decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 września 2019 r. znak: WOOŚ-II.420.519.2018.OLN.14 zmieniającej ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
6. oświadczenie o posiadanych prawach do dysponowania wskazanymi we wniosku nieruchomościami na cele budowlane (formularz B-3) wraz z informacją uzupełniającą (formularz B-4),
7. dowód dokonania opłaty skarbowej,
8. cztery egzemplarze projektu budowlanego.

Przedłożony w dniu 24 września 2020 r. wniosek o pozwolenie na budowę był kompletny.

W związku z powyższym, dysponując kompletnym, pod względem formalno-prawnym wnioskiem o pozwolenie na budowę, organ wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: Budowa i przebudowa stacji Warszawa Zachodnia – część A, w ramach zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej, przetargowej oraz prowadzenie nadzoru

autorskiego nad opracowaną dokumentacją, dla realizacji robót budowlanych związanych z przebudową stacji Warszawa Zachodnia w ramach projektu POIiŚ 5.1-13 pn.: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia”, o czym zawiadomił strony postępowania.

Sposób powiadomienia stron w niniejszej sprawie wynikał z przepisów art. 9ac ust. 1 i 1a ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1043 ze zm.) – dalej jako u.t.k..

Działając zgodnie z powyższymi uregulowaniami prawnymi tutejszy organ, przekazał w dniu 13 października 2020 r., przy pomocy platformy e-PUAP, obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania do Urzędu Dzielnicy Wola i do Urzędu Dzielnicy Ochota celem publikacji tego obwieszczenia, w dniu 22 października 2020 r., na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych tych urzędów. Jednocześnie w dniu 22 października 2020 r. obwieszczenie o wszczęciu niniejszego postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz opublikowane na stronie internetowej MUW oraz w prasie lokalnej „Flesz Mazowska”. Właściciele i zarządcy nieruchomości wchodzących w zakres inwestycji otrzymali zawiadomienie o wszczęciu postępowania za pomocą platformy e-PUAP lub na piśmie, na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

W ww. obwieszczeniach, aby zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu, na każdym jego etapie, organ poinformował strony gdzie mogą się zapoznać z aktami sprawy oraz gdzie mogą zgłaszać uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Organ nie ograniczył stronom terminu wypowiedzenia się w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, wskazując, że strony mogą składać uwagi i wnioski do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Przedmiotowe obwieszczenia zostały skutecznie doręczone w dniu 5 listopada 2020 r. W trakcie prowadzonego postępowania do sprawy wpłynęło pismo adw. Emila Zalewskiego, działającego w imieniu West Station Investment Sp. z o.o., wskazujące nowy adres strony postępowania do korespondencji.

Po analizie dokumentacji projektowej przedłożonej w dniu 24 września 2020 r., w odpowiedzi na postanowienie Nr 880/SAAB/2020 z dnia 3 sierpnia 2020 r., tutejszy organ wezwał pełnomocnika inwestora, w dniu 13 października 2020 r., do dodatkowych wyjaśnień. W dniu 9 listopada 2020 r. pełnomocnik inwestora zwrócił do tutejszego organu uprzednio wypożyczony projekt budowlany skutecznie uzupełniony wraz z odpowiednimi wyjaśnieniami.

W dniu 23 listopada 2020 r. projekt budowlany, w wymaganym prawem zakresie, został przekazany do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do uzgodnienia rozwiązań projektowych dotyczących obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nieruchomości m.st. Warszawy.

W dniu 3 grudnia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał postanowienie znak: WZW.5152.373.2020.AK uzgadniające planowane przedsięwzięcie z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej, doręczone Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 4 grudnia 2020 r.

Przed wydaniem pozwolenia na budowę tutejszy organ dokonał, zgodnie z wymaganiami art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, sprawdzenia zgodności skorygowanego i uzupełnionego projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji Nr 148/SPEC/2019 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego, w dniu 2 grudnia 2019 r. i w tym zakresie nie stwierdził nieprawidłowości.

Następnie w celu sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska tutejszy organ przeanalizował decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, z dnia 7 września 2016 r. znak: WOŚ-II.4210.26.2016.EWA.13, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 września 2019 r. znak: WOŚ-II.420.519.2018.OŁN.14 zmieniającą ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Obie ww. decyzje stwierdzają brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, przy czym decyzja zmieniająca określa istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia polegającego na przebudowie stacji Warszawa Zachodnia.

W związku z przepisami art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) – dalej jako o.o.ś., tutejszy organ w sentencji przedmiotowej decyzji w ust. 1 pkt 3, orzekł iż planowane przedsięwzięcie winno uwzględniać wszelkie warunki wynikające z uzyskanych w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięć środowiskowych.

W związku z przepisami art. 95 ust. 2 pkt 1 ustawy o.o.ś., informuję że wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 72 ust. 1 o.o.ś.), w związku z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 7 września 2016 r. znak: WOOS-II.4210.26.2016.EWA.13, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 września 2019 r. znak: WOOS-II.420.519.2018.OLN.14 zmieniającą ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej w sposób następujący:

II.	Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich	
II.1.	Odwodnienie gruntów pod obiekty realizować w sposób minimalizujący zasięg leja depresji np. w przestrzeni ograniczonej ścianami szczelinowymi i przesłoną przeciwfiltracyjną poprzez zastosowanie igłofiltrów, itp.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.2.	Wodę odpompowaną z wykopów zrzucić do kanalizacji miejskiej, po uzgodnieniu z gestorem sieci; przy niewielkich sączeniach ww. wodę należy właczyc do studni chłonnych.	Zaprojektowano odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji deszczowej położonej na terenie PKP PLK S.A.
II.3.	Wszystkie maszyny i urządzenia pracujące podczas prac budowlanych utrzymywać w dobrym stanie technicznym i konserwować systematycznie w sposób prawidłowy, pozwalający na uniknięcie wycieków płynów technicznych i paliw do środowiska naturalnego.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.4.	Miejsca postoju i ewentualnych napraw/konserwacji maszyn budowlanych zorganizować na terenie uszczelnionym, w sposób chroniący przed potencjalnym zanieczyszczeniem (w szczególności substancjami ropopochodnymi) środowiska gruntowo-wodnego.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.5.	Zaplecze budowlane wyposażyc w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym podmiotom.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.6.	Na etapie realizacji inwestycji należy zapewnić pracownikom zaplecze sanitarne, w tym szczelne zbiorniki bezodpływowe na ścieki socjalno-bytowe, wywożone przez wyspecjalizowaną firmę taborem asenizacyjnym do najbliższego punktu zlewnego oczyszczalni ścieków.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.

II.7.	Zapewnić stałą drożność systemu odwadniającego oraz systematycznie poddawać kontroli i konserwować ww. system.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.8.	W trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew, przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.9.	Zaplecza budowy (park maszynowy, baza materiałowa i miejsca składowania odpadów) nie należy lokalizować w sąsiedztwie drzew tj. w miarę możliwości zaplecze umieścić poza zasięgiem (rzutem) koron drzew.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.10.	W przypadku konieczności prowadzenia prac w pobliżu pomników przyrody wszystkie działania należy prowadzić z poszanowaniem przepisów obowiązujących dla tej formy ochrony przyrody, pod nadzorem dendrologicznym, który na bieżąco ustali działania minimalizujące.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.11.	Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczący w szczególności ochrony dziko występujących zwierząt. Analiza winna być prowadzona również w kontekście konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.12.	Przed rozpoczęciem robót należy sprawdzić teren budowy pod kątem obecności zwierząt i ewentualnie przenieść je poza linie rozgraniczające budowy.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.13.	Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.14.	W trakcie prowadzenia prac budowlanych, gdy zaistnieje taka konieczność, należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z placu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.15.	Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób zabezpieczający przed pyleniem i rozwiewaniem odpadów oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez uprawnione podmioty.	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji.
II.16.	Odpady niebezpieczne (powstające na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji) inne niż: 17 02 04* i 17 05 07* magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków	Obowiązek Wykonawcy na etapie realizacji. Obowiązek Inwestora na etapie eksploatacji.

	atmosferycznych, a następnie odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania; odpady o kodach: 17 02 04* i 17 05 07* bezpośrednio po wytworzeniu przekazywać uprawnionym podmiotom lub w przypadku konieczności magazynowania odpadów o kodach 17 02 04* i 17 05 07* należy zapewnić sposób ich magazynowania poprzez uszczelnioną nawierzchnię i przykrycie/zadaszenie zabezpieczające przed wpływem warunków atmosferycznych, a następnie odpady przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i dostępem zwierząt.	
II.17.	Odpady inne niż niebezpieczne powstałe na etapie eksploatacji inwestycji magazynować selektywnie w pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym miejscu, o utwardzonym podłożu, w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, lub w przypadku braku możliwości magazynowania odpadów (tj. 17 02 01, 17 04 05, 17 05 08) w ww. pojemnikach /kontenerach magazynować luzem na powierzchni zabezpieczonej przed przedostaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz w sposób zabezpieczający przed pyleniem i rozwiewaniem odpadów, a następnie przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.	Obowiązek Inwestora na etapie eksploatacji.

Organ dokonał również sprawdzenia projektu zagospodarowania terenu pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego i w tym zakresie nie stwierdził naruszeń.

W pozostałym zakresie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 i 4 Prawa budowlanego sprawdzono kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego jak również wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienie budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

W sprawdzonym zakresie projekt budowlany był kompletny.

W dniu 20 listopada 2020 r. inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji o pozwoleniu na budowę rygoru natychmiastowej wykonalności, motywując wniosek uzasadnionym interesem społecznym i gospodarczym. W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku stwierdzono że:

- 1) Inwestycja polegająca na wykonaniu robót budowlanych związanych z przebudową stacji Warszawa Zachodnia realizowana będzie w ramach największego w historii programu modernizacji linii kolejowych. Stacja Warszawa Zachodnia jest obiektem, przez który każdego dnia przejeżdża ok. 1000 pociągów, co sprawia, że ma ogromne znaczenie w sieci transportowej nie tylko aglomeracji warszawskiej, ale i całego kraju. Uzyskanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi niezwłoczne przystąpienie do realizacji robót budowlanych tym samym zminimalizuje ewentualne opóźnienia realizacji inwestycji.
- 2) Inwestor, będący jednocześnie narodowym zarządcą infrastruktury kolejowej odpowiada za punktualne i bezpieczne prowadzenie ruchu pociągów, w tym za układanie rozkładów jazdy dla pociągów pasażerskich i towarowych. Powyższe determinuje Spółkę do wyprzedzającego, poinformowania przewoźników o planowanych zmianach w kursowaniu pociągów, jak również

pasażerów komunikacji publicznej, oraz do publikowania z wyprzedzeniem zamiennych rozkładów jazdy. W ramach przedmiotowej inwestycji, przewidziano zmiany w V cyklu Zamiennego Rozkładu Jazdy (obowiązującego od 5 grudnia 2020 r.) oraz pierwszego cyklu Roczno Roczno Rozkładu Jazdy 2021/2020 (obowiązującego od 13 grudnia 2020 r. do 13 marca 2021 r.). Dla przedmiotowej inwestycji przygotowany został rozkład jazdy przy założeniu zakończenia robót w roku 2023, stanowiącego graniczny termin do wykorzystania funduszy europejskich dla perspektywy unijnej 2014-2020. Ze względu na skomplikowany charakter i duży zakres inwestycji dotrzymanie wspomnianego terminu możliwe będzie przy jak najszybszym rozpoczęciu robót i dokładnym ich zaplanowaniu w szerszym przedziale czasowym. Uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę z rygiem natychmiastowej wykonalności pozwoli na uniknięcie awaryjnej korekty w obowiązujących i planowanych rozkładach jazdy pociągów, zmniejszając tym samym utrudnienia dla podróżnych i przewoźników oraz potencjalnie zmniejszy ryzyko ograniczenia wykorzystania funduszy unijnych.

- 3) Planowana przebudowa stacji Warszawa Zachodnia sprawi że ten największy w Polsce dworzec będzie nowoczesnym i przyjaznym elementem węzła komunikacyjnego. Jak najszybsze przystąpienie do realizacji robót, przy tej trudnej technicznie inwestycji, zminimalizuje wpływ utrudnień zarówno dla pasażerów jak i dla przewozu towarów w kraju. Warto tu dodać, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym, w wykazie linii kolejowych, które ze względów gospodarczych, społecznych, obronnych lub ekologicznych mają znaczenie państwowe występują m.in. linie kolejowe:

- nr 1 Warszawa Zachodnia – Katowice,
- nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol – granica państwa,
- nr 3 Warszawa Zachodnia – Kunowice – granica państwa,
- nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny,
- nr 447 Warszawa Zachodnia – Grodzisk Mazowiecki,
- nr 448 Warszawa Zachodnia – Warszawa Rembertów.

Wszystkie ww. linie przebiegają przez stację Warszawa Zachodnia. Istotnym jest również, iż po przebudowie układ torowy stacji umożliwi przejazd pociągów z linii obwodowej na linię radomską, co stworzy możliwość kolejnych bezpośrednich połączeń, np. Piaseczno – Legionowo i Legionowo – Lotnisko Chopina i tym samym znacząco ułatwi dojazd do innego węzła komunikacyjnego.

- 4) Realizacja inwestycji finansowana jest ze środków publicznych, w tym pochodzących z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ 5.1-13: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia” oraz POIiŚ 6.1-22: „Budowa trasy tramwajowej do Wilanowa wraz z zakupem taboru oraz infrastrukturą towarzyszącą”), tymczasem, jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 10 stycznia 2018 roku (sygn. akt: I SA/Gd 1509/17): „Właściwe gospodarowanie pieniężnymi środkami publicznymi niewątpliwie leży w interesie społecznym, albowiem środki te nie stanowią środków prywatnych dysponenta, a powstają wysiłkiem pewnej zbiorowości”. Inwestor wskazuje, że wszelkie opóźnienia w rozpoczęciu robót budowlanych będą niewątpliwie skutkowały skierowaniem przeciwko niemu przez wykonawcę robót budowlanych szeregu roszczeń dotyczących poniesienia przez niego dodatkowych kosztów (utrzymanie terenu budowy, pracowników, maszyn, urządzeń etc.), a które to roszczenia niewątpliwie będą musiały zostać pokryte przy użyciu środków publicznych.

Organ rozważył okoliczności przedstawione przez inwestora i uznał, że zasadne jest nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, na podstawie przepisów art. 9ac u.t.k. oraz art. 108 k.p.a. zwłaszcza, że niezwłoczne rozpoczęcie oraz jak najszybsze zakończenie przedmiotowej inwestycji przyczyni się do usprawnienia systemu komunikacyjnego Warszawy i kraju, poprawi funkcjonalność komunikacji kolejowej w mieście stołecznym w powiązaniu z innymi systemami transportu zbiorowego, ułatwi pasażerom możliwość korzystania z wygodniejszych, szybszych ale

przede wszystkim bezpieczniejszych i mniej szkodliwych dla środowiska, w porównaniu do transportu samochodowego, przewozów kolejowych.

W związku z powyższym, mając na względzie przede wszystkim ochronę zdrowia i życia ludzkiego, ochronę środowiska naturalnego, jak również fakt, że art. 9ac ust. 3 u.t.k. przewiduje nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

W związku z dostarczeniem przez pełnomocnika inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Anna Czajkowska
Anna Czajkowska
Kierownik
Oddziału Specjalistycznej
Administracji Architektoniczno-Budowlanej

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie przedmiotowej decyzji, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany.

Otrzymują:

1. Marcin Guzenda – pełnomocnik PKP PLK S.A. (+2 egz. projektu budowlanego)
Torprojekt Sp. z o.o., ul Gniewkowska 1, 01-253 Warszawa,
2. aa. (+1 egz. projektu budowlanego).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (+1 egz. projektu budowlanego)
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa.

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjni taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).