



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.3.2022.ES

Warszawa, 19 lipca 2022 r.

Pan
Sylwester Korgul
Starosta Białobrzegi
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r., do którego pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. wniesiono zastrzeżenia oraz z wykorzystaniem stanowiska do zastrzeżeń wniesionych do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. znak: WG-II.7220.7.2.2022.JM, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴ działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach, Plac Zygmunta Starego 9, 26-800 Białobrzegi z siedzibą Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości przy ul. Stefana Żeromskiego 84 w Białobrzegach, kontrola problemowa

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224

² Dz.U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 1561

⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 224

w przedmiocie jakości danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawy do udostępniania danych.

I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto jakość danych egib jako podstawę do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, okres od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, natomiast w zakresach: procedury przeprowadzania modernizacji egib od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, procedury przeprowadzania postępowań administracyjnych w zakresie egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
2. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.
3. Jakość danych egib:
 - 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
 - 3.2. Forma ujawnienia danych w egib.
 - 3.3. Termin ujawnienia danych w egib;
 - 3.4. Aktualizacja egib:

- 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii⁵ do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON
- 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib;
- 3.4.3. Prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 3.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2019 r. znak: WG-IV.431.48.2018.GŁ w zakresie zaleceń:
 - 4.1. Sporządzenia zakresów obowiązków z uwzględnieniem zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego dla wszystkich pracowników, których zakresy są nieaktualne. Rozważenie wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, która podlegałaby Geodecie Powiatowemu, co zwiększy nadzór nad realizowanymi zadaniami (zalecenie nr 1);
 - 4.2. Zintensyfikowania prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz bieżącej aktualizacji tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów poprzez zintegrowanie systemów do prowadzenia części opisowej egib i części graficznej egib oraz dostosowanie danych egib do aktualnego modelu pojęciowego egib (zalecenie nr 3);
 - 4.3. Podjęcia działań związanych z modernizacją egib w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych ze szczególnym naciskiem na spełnienie wymogu wynikającego z § 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. przedstawiającego warunki jakim powinny odpowiadać punkty graniczne określające przebieg granic działek ewidencyjnych (zalecenie nr 4).

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

⁵ dalej: GUGIK

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli Nr 1 – Ustalenia formalno–organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli Nr 2 – Rozpatrywanie skarg i wniosków, jakość danych egib,
- Tabela nr 1 – Prawdliwość ujawnienia zmian danych ewidencyjnych,
- Tabela nr 2 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib,
- Tabela nr 3 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Białobrzeskiemu poprzez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu zakończenia czynności kontrolnych 31 stycznia 2022 r. W dniu 4 lutego 2022 r. Starosta Białobrzeski zwrócił podpisane arkusze wraz z ustosunkowaniem się do wybranych kwestii oraz dostał dodatkowe dokumenty celem uwzględnienia ich w toku kontroli.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów w toku czynności kontrolnych upoważniono: Panią Jolantę Wardecką – Geodetę Powiatowego w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach (upoważnienie nr 4/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.), Panią [REDAKTOWANO] – Inspektora w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości⁶ (upoważnienie nr 3/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. oraz Panią [REDAKTOWANO] – Podinspektora do spraw kadr (upoważnienie nr 2/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.)

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

⁶ dalej: WGKKiN

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach oraz przesłanego skanu uchwały ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej od 2018 r. jest Pan Sylwester Korgul wybrany uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu Białobrzeskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Białobrzeskiego.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Białobrzegach w okresie objętym kontrolą określają:

- Statut Powiatu Białobrzeskiego wprowadzony uchwałą nr III/9/98 Rady Powiatu Białobrzeskiego z dnia 19 grudnia 1998 r. Tekst jednolity Statutu Powiatu Białobrzeskiego ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 13 stycznia 2004 r. nr 7 poz. 301. Następnie zmiany w Statucie Powiatu Białobrzeskiego wprowadzono na podstawie uchwał Rady Powiatu Białobrzeskiego nr: XXI/136/2005 z dnia 8 marca 2005 r., XXVI/197/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r., XXXIX/23/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r., III/29/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., XIX/116/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., XXXV/186/2021 z dnia 25 marca 2021 r.;
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białobrzegach wprowadzony uchwałą nr 69/130/2020 Zarządu Powiatu Białobrzeskiego z dnia 2 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach⁷. Następnie zmiany w RO wprowadzono na podstawie uchwał Zarządu Powiatu Białobrzeskiego nr: 93/191/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., 95/196/2021 z dnia 10 marca 2021 r., 122/256/2021 z dnia 19 listopada 2021 r.;

Powyższe dokumenty są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach.

W toku kontroli ustalono, że w WGKKiN realnie nie funkcjonuje komórka organizacyjna pod nazwą „Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”⁸. Ze złożonych wyjaśnień oraz zapisów w § 32 RO i dokumentów kadrowych wynika, że

⁷ dalej: RO

⁸ dalej: ODGiK

Pani Jolanta Wardecka pełniła od dnia 1 października 2019 r. funkcję kierownika komórki ODGiK. Powyższe pozostaje w sprzeczności z aktualnie obowiązującym statutem, z którego na mocy uchwały nr XXI/136/2005 Rady Powiatu Białobrzeskiego z dnia 8 marca 2005 r. w § 66 ust. 2 statutu wykreślono pkt 6 w brzmieniu „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”.

W odniesieniu do zastrzeżeń z dnia 20 czerwca 2022 roku znak: GK.1710.1.2022 do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 roku wynika, że przedstawione ww. piśmie wyjaśnienia nie znajdują uzasadnienia. Dokumenty organizacyjne starostwa nie określają ODGiK jako wyodrębnionej części komórki WGKKiN. Ponadto należy wskazać, że z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach, a także w Biuletynie Informacji Publicznej wynika, że w WGKKiN funkcjonuje podział komórki na jednostki: egib, gospodarkę nieruchomościami oraz ODGiK. Podział ten jak powyżej wskazano, nie jest uregulowany w RO Starostwa.

Z RO wynika:

- w skład starostwa wchodzi WGKKiN (§ 9), Starosta kieruje pracą starostwa na zasadzie jednoosobowego kierownictwa przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika oraz sprawuje bezpośredni nadzór nad Geodetą Powiatowym, w czasie nieobecności Starostę zastępuje Wicestarosta;
- naczelnicy kierują pracą podległych sobie wydziałów na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiadają przed Starostą za należyte wykonanie zadań określonych przepisami prawa oraz otrzymanych poleceń służbowych (§ 13), wnioskuje do Starosty w sprawach udzielenia upoważnień i pełnomocnictw dla podległych pracowników, przygotowują projekty tych dokumentów oraz kontrolują ich aktualność, a naczelnika, który nie ma ustanowiono zastępcy, zastępuje wyznaczony przez niego pracownik wydziału, po uzgodnieniu z Sekretarzem;
- Geodeta Powiatowy (§ 32) pełni jednocześnie funkcję: naczelnika WGKKiN, kierownika ODGiK oraz przewodniczącego porad koordynacyjnych, a do zadań WGKKiN należy w szczególności:
 - 1) prowadzenie punktu kasowego dla opłat dokonywanych na podstawie:

- a) Dokumentów Obliczenia Opłaty⁹,
 - b) faktur VAT;
- 2) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w tym:
- a) baz danych egib, które podlegają okresowej weryfikacji danych a także modernizacji egib, ich udostępnienie, aktualizacja i archiwizacja,
 - b) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych GESUT, ich udostępnianie, aktualizacja i archiwizacja,
 - c) gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - d) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych: rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych oraz BDOT500,
 - e) tworzenie i udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:100, 1:2000, 1:5000 tj. map ewidencyjnych i zasadniczych,
 - f) prowadzenia ww. baz danych w systemie teleinformatycznym oraz utrzymanie ich w ciągłej gotowości operacyjnej,
 - g) uwierzytelnienie dokumentów powstałych w wyniku prac geodezyjnych lub kartograficznych,
 - h) weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych lub kartograficznych.
- 3) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
- 4) zakładanie osnów szczegółowych;
- 5) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
- 6) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
- 7) sporządzenie zestawień zbiorczych i sprawozdań z zakresu prowadzonych spraw;
- 8) innych spraw wynikających z obowiązujących przepisów prawa, merytorycznie związanych z zadaniami wydziału.

W okresie objętym kontrolą funkcję Geodety Powiatowego oraz kierownika ODGiK pełniła Pani Jolanta Wardecka (powołana na te stanowiska z dniem 1 października 2019 r.), która spełniała wymogi § 4 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9

⁹ dalej: DOO

listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni¹⁰

W dniach od 13 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r. MWINGiK przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach. Wobec ustaleń kontrolnych zobowiązano Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych MWINGiK wydał zalecenie dotyczące cyt. „sporządzenie zakresów obowiązków z uwzględnieniem zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego dla wszystkich pracowników, których zakresy są nieaktualne. Rozważenie wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, która podlegały Geodecie Powiatowego, co zwiększy nadzór nad realizowanymi zadaniami”. Starosta w zakresie powyższego zalecenia nie złożył wyjaśnień.

Podsumowując:

- 1) brak spójności RO ze Statutem Powiatu i stanu faktycznego w zakresie podziału WGKKiN na komórki organizacyjne, uznano za nieprawidłowość,
- 2) organ kontrolowany nie podjął działań w kierunku wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji kierownika ODGiK, pomimo zaleceń z poprzedniej kontroli oraz wykazanych nieprawidłowości w działaniu jednostki dot. realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, które zostały stwierdzone również w niniejszej kontroli. Zatem powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 3) z ustaleń poczynionych w trakcie kontroli wynika, że występują w dalszym ciągu nieprawidłowości w zakresie poprawności i terminowości w realizacji zadań z dziedziny geodezji i kartografii, które zostały szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego dokumentu. Na powyższe rzutuje również sprawowanie przez geodetę powiatowego trzech funkcji jednocześnie (naczelnika wydziału WGKKiN, kierownika odpowiedzialnego za prowadzenie i udostępnianie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej na obszarze powiatu oraz przewodniczącego porad koordynacyjnych).

¹⁰ Dz.U. z 2004 r. nr 249 poz. 2498

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.

W kontrolowanym okresie w WGKKiN zatrudnionych było 15 pracowników. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych – 12 osób. Jeden z ww. pracowników realizował wyłącznie zadania Starosty dotyczące gospodarki nieruchomościami. W toku kontroli jednostka kontrolowania nie przedłożyła informacji o wysokości etatów przypadających na ww. pracowników.

Wykształcenie 15 pracowników prezentuje się następująco:

- wyższe geodezyjne – 8 osób;
- wyższe inne niż geodezyjne – 6 osób;
- średnie – 1 osoba.

Studia podyplomowe w zakresie m.in. szacowania i wyceny nieruchomości oraz gospodarki nieruchomościami i podstawy geodezji ukończyło 4 pracowników WGKKiN (2 pracowników na dwóch kierunkach oraz 2 pracowników na jednym kierunku).

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy Pggik, posiadało 2 pracowników WGKKiN.

Staż zawodowy pracowników wydziału w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 21 lat, zaś w administracji wynosi od 7 miesięcy do 22 lat. W okresie objętym kontrolą 11 pracowników WGKKiN, zajmujących się m.in.: weryfikacją prac geodezyjnych, prowadzeniem numerycznych baz danych BDOT, GESUT, EGIB, przyjmowaniem operatów do pzgik, nie posiadało żadnego doświadczenia w wykonawstwie geodezyjnym.

Należy zwrócić uwagę, że pracownicy stale podnoszą swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach w wymaganym na danym stanowisku zakresie.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych w związku z art. 103 Kodeksu Pracy (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.), pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą.

Tematyka odbywanych przez pracowników szkoleń jest zbieżna z zadaniami, które

wykonywają, co pozytywnie wpływa na jakość wykonywanych obowiązków. W okresie objętym kontrolą pracownicy brali udział w szkoleniach z zakresu cyt.: „Zasady wykonywania pomiarów oraz sporządzania kompletownia i weryfikacji w pracach geodezyjnych”, „Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych- studium problemów” oraz „Ustalenia i podziały po zmianie przepisów”.

Zakresy czynności poszczególnych pracowników są spójne z realizowanymi przez nich zadaniami oraz są dostosowane do zadań wydziału określonego w RO. Wszyscy pracownicy wydziału posiadali zakres obowiązków w całym okresie zatrudnienia.

W przypadku 1 pracownika zakres obowiązków zawiera nieaktualne dane osobowe (nazwisko panięskie). Szczegółowe ustalenia w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników WGKKiN zostały przedstawione w arkuszu ustaleń kontrolnych nr 1.

Podsumowując:

- 1) wskazanie w zakresie obowiązków nazwy bazy „rejestr cen i wartości” jest niezgodne z zapisami art. 4 ust.7 ustawy Pgik, uznano za uchybienie,
- 2) brak dat przyjęcia zakresów czynności do stosowania w 2 przypadkach, uznano za uchybienie,
- 3) nieuaktualnienie zakresów czynności w związku ze zmianą nazwiska pracownika, uznano za uchybienie.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Z dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wynika, że wszyscy pracownicy posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie spraw w całym okresie trwania stosunku pracy.

Upoważnienia te nie były aktualizowane w przypadku zmiany nazwiska pracownika, czy stanowiska służbowego. W toku kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające zmianę nazwiska jednego z pracowników, w przypadku gdy jego upoważnienia zostały wydane na różne nazwiska.

Z pozyskanych danych wynika, że w okresie objętym kontrolą dwóch pracowników nie posiadało upoważnień umożliwiających realizację zadań w zakresie obowiązków,

uprawnień i odpowiedzialności powierzonych przez starostę na wniosek geodetę powiatowego. W tym zakresie dopatrzono się uchybień w działaniach starosty i geodety powiatowego, polegających na braku przywołania w upoważnieniach oraz we wnioskach o udzielenie upoważnień art. 6a ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Na podstawie dokumentacji przekazanej w trakcie czynności kontrolnych, stwierdzono rozbieżność pomiędzy zakresem czynności pracowników a nadanymi upoważnieniami do wykonywania czynności. Pracownicy wydziału, mający w swoich zakresach obowiązków m.in. prowadzenie bazy danych egib i spraw związanych z ich aktualizacją, nie posiadali odpowiedniego upoważnienia umożliwiającego wykonywanie ww. czynności. Wyżej opisane nieprawidłowości wskazują, że kierownik jednostki kontrolowanej nie weryfikuje w sposób odpowiedni upoważnień wydawanych pracownikom WGKKiN. .

Ponadto w zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności znajduje się informacja, że pracownicy WGKKiN posiadają dostęp do systemu informatycznego „użytkownik lokalny”. Z informacji uzyskanych od jednostki kontrolowanej wynika, że cyt. „, pod sformułowaniem „użytkownik lokalny” kryje się wyłącznie dostęp do stacji roboczych każdego pracownika (nie jest to system informatyczny). Konta użytkowników tworzone są na serwerze oraz bezpośrednio w programach służących do prowadzenia baz (EWOPIS, REJCEN, MIENIE, OŚRODEK, EWMAPA, BANK OSNÓW). Pracownicy wydziału mają nadawane uprawnienia w zakresie: odczytu, modyfikacji, zapisu, importu, eksportu i innych działań w zależności od zakresu wykonywanych czynności.

Podsumowując:

- 1) wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Jedno z nich nie zostało dostosowane do zmiany stanowiska i nazwiska pracownika, co uznano za uchybienie,
- 2) upoważnienia poszczególnych pracowników nie są spójne z ich zakresami czynności, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) dla jednego pracownika wydziału wydano dwukrotnie tożsame zakresy obowiązków i upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, co należy uznać jako uchybienie,

- 4) w wydawanych upoważnieniach wskazywano podstawy prawne ich wydawania nieadekwatne do zakresu nadawanych uprawnień, co należy uznać za uchybienie,
- 5) upoważnienia pracowników nie obejmują wszystkich czynności określonych w wydanych dla nich zakresów czynności, co uznano za nieprawidłowość,
- 6) dla trzech pracowników wydziału nie zostały wydane upoważnienia zgodnie z zapisami art. 6a ust. 3a ustawy PgiK umożliwiające realizację zadań w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powierzonych przez starostę, co należy uznać za nieprawidłowość,
- 7) brak jednoznacznego wskazania w uprawnieniach pracowników programów oraz aplikacji, do których ma dostęp pracownik w ramach „użytkowania lokalnego”, co uznano za uchybienie.

Wykonywanie czynności w zakresie aktualizacji egib bez stosownych upoważnień należy uznać za nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.

Jak wynika z przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów i oświadczeń, w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach sposób i procedurę obiegu dokumentacji w urzędzie reguluje instrukcja kancelaryjna oraz Zarządzenie 18/2016 Starosty Białobrzeskiego z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie stosowania Systemów Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją oraz zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach. Zgodnie z §10 pkt 1 ppkt 8 oraz pkt 2 ppkt 5 ww. zarządzenia rejestracji w systemie EZD nie podlegają wnioski złożone bezpośrednio w wydziale, a także sprawy prowadzone w innych systemach elektronicznych (Ośrodek, EWOPIS, Rejestr Cen).

Po przyjęciu operatu technicznego do pzgiK, pracownik WGKKiN wprowadza dane z tego operatu do bazy roboczej. Jeżeli taki operat posiada dane podlegające ujawnieniu w egib, to przekazywany jest do innego pracownika wydziału zajmującego się odpowiednią jednostką ewidencyjną. Następnie, co wynika z wyjaśnień jednostki

kontrolowanej, pracownik prowadzący egib dokonuje oceny, czy dokumenty mogą zostać wprowadzone do bazy egib. Po pozytywnej ocenie dokonuje zmiany w części opisowej egib. Zaakceptowanie zmiany w części opisowej egib umożliwia realizację zmiany w części graficznej przez jednego z trzech operatorów przydzielonych do danych jednostek ewidencyjnych. Zawiadomienia do właścicieli wysyłane są po wprowadzeniu zmiany. Z oświadczeń jednostki kontrolowanej wynika, że zawiadomienia do organów podatkowych i ksiąg wieczystych wysyłane są większymi partiami. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w aktach kontroli w przypadku zmian przesyłanych do ksiąg wieczystych

Wnioski wpływające do urzędu podlegają rejestracji w Kancelarii w EZD, jak również są składane osobiście w WGKKiN. Zgodnie z Zarządzeniem nr 18/2016 Starosty Białobrzeskiego z dnia 1 lipca 2016 r. rejestracji w EZD nie podlegają między innymi: wnioski złożone bezpośrednio w merytorycznych komórkach organizacyjnych:

- wnioski o wydanie wypisów i wyrysów z egib;
- wnioski o udostępnienie mapy ewidencyjnej lub mapy zasadniczej;
- wnioski o przedłożenie projektu na naradzie koordynacyjnej.

Wyłączeniu z systemu EZD podlegają sprawy opracowywane w innych programach elektronicznych, wśród nich programy: Ośrodek, EWOPIS, Rejestr Cen, jednak wnioski, które wpływają na kancelarię Starostwa Powiatowego, Pl. Zygmunta Starego 9 mają nadane numery kancelaryjne z systemu EZD.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu pzgik, wnioski o wypisy i wyrisy, składane są bezpośrednio w WGKKiN lub wpływają pocztą (w tym e-puapem).

Wnioski te rejestrowane są w systemie OŚRODEK. Przed realizacją wniosku wystawiany jest DOO oraz licencja. Po opłaceniu i dostarczeniu potwierdzenia zapłaty materiały wydawane są zamawiającemu. Z wyjaśnień jednostki wynika, że wnioski przechowywane są w archiwum wydziałowym.

W przypadku wniosków składanych poprzez geoportal istnieje możliwość ich realizacji w całości drogą elektroniczną począwszy od złożenia, wygenerowania DOO, licencji, uiszczenia opłaty (za pośrednictwem usługi PayByNet), aż po pobranie zamawianych materiałów. Wnioskodawca otrzymuje zamówione materiały dopiero po uiszczeniu opłaty. Informacja o opłacie dokonanej za pośrednictwem ww. usługi jest automatycznie odnotowywane w systemie.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że cyt. „wnioski o udostępnienie danych z RCN składane są bezpośrednio w wydziale WGKKiN jak również za pomocą platformy ePUAP. Wnioskodawca wypełnia formularze P i P5. Pracownik realizujący wniosek uzgadnia formę udostępnienia żądanych transakcji – wersja papierowa lub elektroniczna. Nie ma możliwości elektronicznego wglądu do Rejestru Cen i przeglądania aktów notarialnych. Materiały wykorzystywane do celów szacowania udostępniane są w siedzibie organu. Wnioskodawcy są informowani o opłacie w momencie złożenia wniosku w siedzibie organu. DOO zostaje w takim przypadku przekazany wnioskodawcy od razu po złożeniu wniosku bądź wysyłany na wskazany adres mailowy.”

Udostępnienie danych egib odbywa się na wniosek, który można bezpośrednio złożyć do osoby odpowiedzialnej za udostępnianie powyższych danych. Przewidywana jest również możliwość składania wniosków za pomocą platformy e-PUAP lub poczty tradycyjnej. W zależności od formy wnioskowanych danych, dokumenty wydawane są w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem cyfrowym. Dokumenty wydawane są po uprzednim opłaceniu i przedstawieniu potwierdzenia zapłaty. Starosta Białobrzegi w dniu 17 stycznia 2022 r. złożył wniosek do Ministra Cyfryzacji, co umożliwi składanie wniosków o dane egib, naliczanie opłat oraz odbiór materiałów drogą elektroniczną przez geoportal powiatowy.

DOO zostaje przekazany wnioskodawcy od razu po złożeniu wniosku bądź jest wysyłany na wskazany adres mailowy. Organ weryfikuje wniesienie opłaty poprzez przedstawienie przez wnioskodawcę dowodu potwierdzenia wpłaty za żądane dokumenty. Jeśli wnioskodawca nie będzie miał ze sobą potwierdzenia lub nie przesłał potwierdzenia na adres mailowy pracownika realizującego wniosek (bądź nie ma możliwości jego przedstawienia), a dokonał opłaty wtedy odpowiedni pracownik kontaktuje się z Wydziałem Finansowym Starostwa Powiatowego w Białobrzegach w celu weryfikacji zaistniałego faktu. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym w WGKKiN Starostwa Powiatowego w Białobrzegach opisany jest punkt kasowy, w którym dokonywane są opłaty, za dane dotyczące wyłącznie pzgik. Zgodnie z komunikatem Starosty Białobrzegi dotyczącego obsługi mieszkańców z dniem 7 kwietnia 2021 r. (obowiązującym do dnia rozpoczęcia kontroli) wszelkie opłaty przyjmowane są wyłącznie za pomocą przelewów elektronicznych. Z wyjaśnień

wynika, że organ oczekuje na odbiór osobisty żądanych dokumentów, w przypadku gdy we wniosku zaznaczono taką właśnie formę odbioru. W wypadku gdy wnioskodawca prosi o wysyłkę, to niezwłocznie po realizacji wniosku materiały przesyłane są pod wskazany we wniosku adres.. W przypadku kiedy we wniosku nie ma zaznaczonego „sposobu odbioru” zamówionych dokumentów, a wnioskodawca wskaże dane teleadresowe – numer telefonu lub adres e-mailowy, pracownik realizujący jego wniosek kontaktuje się w celu uzgodnienia formy odbioru. Dokumenty są wysyłane dopiero po otrzymaniu przez jednostkę potwierdzenia wniesienia opłaty. Po kontakcie z wnioskodawcą uzgadniany jest sposób odbioru. W przypadku kiedy we wniosku nie ma żadnego kontaktu do wnioskodawcy, przygotowane dokumenty oczekują w siedzibie organu na odbiór. Taka sama procedura dotyczy zarówno wniosków papierowych jak i tych złożonych przez ePUAP i geoportal. Z badanych dokumentów szczegółowo opisanych w pkt 2 niniejszego wystąpienia wynika, że powyższe zasady nie zawsze są stosowane, bądź organ ich nie rejestruje (brak notatek służbowych o ustaleniu sposobu przekazania wnioskowanych dokumentów, DOO czy potwierdzeń wniesienia opłaty). Dane zgromadzone w rejestrze publicznym (zbiory oraz usługi danych przestrzennych) udostępniane są w formie elektronicznej nieodpłatnie na wniosek uprawnionych do tego organów (wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym).

Podsumowując:

- 1) zawiadamianie do organów podatkowych wysyłane są wyłącznie większymi partiami z przekroczeniem 14-dniowego terminu od daty dokonania zmiany, a zawiadomienia do ksiąg wieczystych nie są wysyłane lub nie przedstawiono dowodów na takie wysyłki, stanowi naruszenie § 35 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., co uznano za nieprawidłowość,
- 2) wysyłanie do wnioskodawców DOO za pośrednictwem poczty elektronicznej w przypadku, gdy wniosek został złożony przez e-PUAP bądź tradycyjnie, a wnioskodawca nie wskazał takiego sposobu komunikacji, stanowi naruszenie zapisów art. 39 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

2. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib. Na podstawie otrzymanych wyjaśnień oraz kopii rejestru skarg i wniosków z 2021 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi, o których mowa w rozdziale VIII K.p.a. dotyczące prowadzenia egib.

Na podstawie 34 pism zarejestrowanych od 31 lipca 2021 r. w rejestrze wpływu korespondencji ustalono, że żadne z nich nie stanowiło skargi bądź wniosku w rozumieniu przepisów działu VIII ww. ustawy. W związku z brakiem skarg i wniosków dotyczących prowadzenia egib w okresie objętym kontrolą oraz ze względu na brak w wybranej próbie z rejestru korespondencji wpływającej wykrycia pism, które powinny być zakwalifikowane jako skargi lub wnioski, odstąpiono od oceny zagadnienia w tym zakresie.

W wyniku analizy przedłożonych w toku kontroli dokumentów ustalono, że w zakresie załatwiania kontrolowanych spraw wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) w 1 przypadku organ wezwał stronę do sprecyzowania żądania w określonym terminie pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpatrzenia (prośba o usunięcie z egib nieprawidłowych informacji) tj. organ nieprawidłowo zastosował art. 64 K.p.a. Przepis ten może być zastosowany wyłącznie w sytuacji, gdy podanie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa np. nie zawiera podpisu wnoszącego. Ze względu na incydentalność zjawiska, uznano to za uchybienie,
- 2) w 3 przypadkach odpowiedź do wnioskodawcy została wysłana bez zwrotnego poświadczenia odbioru, bądź organ nie podjął prób pozyskania takiego potwierdzenia w związku z niepełnym zrealizowaniem usługi zleconej operatorowi pocztowemu tj. niezgodnie z art. 39 K.p.a. W jednym przypadku powyższe dotyczy wydania zaświadczenia, w dwóch – pisemnej informacji organu. Ze względu na incydentalność zjawiska uznano powyższe za uchybienie,
- 3) w 1 przypadku brak jest jednoznacznego potwierdzenia wydania odpowiedzi (informacji) właściwej osobie tj. wnioskodawcy. Ze względu na incydentalność zjawiska uznano to za uchybienie,
- 4) w 2 przypadkach żądane przez wnioskodawcę zaświadczenie (na 3 badane procesy wydania zaświadczeń) zostało wydane z naruszeniem 7 - dniowego terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 K.p.a. (9 i 16 dni), co uznano za nieprawidłowość,

- 5) po uwzględnieniu w części zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 roku stwierdzono, że odpowiedzi na podania (informacje o posiadanych gruntach) w 2 przypadkach wysyłane były do stron ze znacznym opóźnieniem tj. po 21 i 42 dniach po podpisaniu przez upoważnionego pracownika. Jakkolwiek w przypadku pisma wysłanego po 21 dniach, na podaniu widnieje adnotacja wnioskodawcy o odbiorze osobistym, to nie została wskazana data tego odbioru, a samo pismo Starosty Białobrzeskiego zostało opatrzone pieczęcią potwierdzającą datę wysyłki pisma do strony. Ze względu na powtarzalność zjawiska, szerzej omówioną w pkt 3.4.3, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 6) w 1 przypadku wprowadzono zmianę w egib na podstawie wniosku i decyzji administracyjnej (bez potwierdzenia jej ostateczności/prawomocności) po prawie 3 miesiącach od wpływu wniosku. Ponadto decyzja orzekała o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania budynku letniskowego na przystosowanie go do celów mieszkaniowych całorocznego użytkowania – nie stwierdzała faktycznej (zaistniałej już) zmiany funkcji budynku. Działanie te stanowi naruszenie art. 23 ust. 7 i art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość;
- 7) w 1 przypadku zrealizowano wniosek o aktualizację egib w zakresie podmiotowym na podstawie aktu notarialnego po upływie półtora miesiąca od dnia jego wpływu, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość.

Reasumując, podczas załatwiania 13 z 34 badanych spraw (38%), Starosta naruszył przepisy postępowania określone w K.p.a. bądź przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeń wykonawczych. Mając na względzie obowiązek organu wynikający z art. 12 K.p.a. tj. załatwianie spraw wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, a także inne przepisy określające ramy postępowania organu przy rozpatrywaniu skarg, wniosków i podań wnoszonych przez klientów administracji publicznej, należy uznać, że powyżej opisane nieprawidłowości świadczą o nierzetelnym wywiązywaniu się Starosty z jego ustawowych obowiązków.

3. Jakość danych egib:

3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Powiat Biało-brzeski składa się z 8 jednostek ewidencyjnych tj. miasto Biało-brzegi, gmina Biało-brzegi, gmina Promna, gmina Radzanów, gmina Stara Błonica, gmina Stromiec, miasto Wyśmierzyce, gmina Wyśmierzyce o łącznej liczbie 135 obrębów. W kontrolowanym okresie przeprowadzono modernizację dla 1 obrębu ewidencyjnego Bury Brankowskie. Zgodnie z uzgodnionym w dniu 17 września 2020 roku projektem (znak: WG-I.7231.22.2020.OM), ww. modernizacja została przeprowadzona cyt. „w zakresie:

- a) wznowienie lub ustalenie granicy powiatu biało-brzeskiego z powiatem grójeckim na odcinku wsi,
- b) wznowienie lub ustalenie granicy gminy Biało-brzegi z gminą Stromiec,
- c) wznowienie lub ustalenie granicy gminy Biało-brzegi z gminą Promna,
- d) dostosowania geodezyjnego oznaczenia granic działek do zgodności z wymogami rozporządzenia (w sprawie egib z 2001 r.), uwzględniając zgodność ze stanem prawnym, z wykorzystaniem dokumentacji znajdującej się w pzgik, w tym operatów założenia egib, dokumentów z regulowania własności gospodarstw rolnych, planów parcelacyjnych, planów hipotecznych w zależności od stwierdzonego stanu prawnego granic oraz dokumentów, o których mowa w rozdziale 2 rozporządzenia (...) w sprawie rozgraniczania nieruchomości,
- e) aktualizacji użytków gruntowych,
- f) ustalania granic dróg o nieuregulowanym stanie prawnym,
- g) aktualizacja danych dotyczących budynków,
- h) aktualizacja danych podmiotowych,
- i) synchronizacji danych opisowych i geometrycznych dotyczących działek, budynków, konturów/użytków oraz konturów klasyfikacyjnych.”

Zakres modernizowanych danych był zgodny z ww. projektem. Starosta podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do modernizacji egib. Informacja była wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Starostwa w dniach 14 – 29 lipca 2021 r. Dodatkowo informacja została umieszczona, na tablicy ogłoszeń sołtysa wsi Budy Brankowskie (15 – 29 lipca 2021 r.) oraz na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu Miasta

i Gminy w Białobrzegach (14 – 29 lipca 2021 r.) Starosta poinformował o terminie (4 – 22 października 2021 r.) i miejscu wyłożenia do wglądu projektu opisowo – kartograficznego na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń i BIP starostwa powiatowego (17 września – 25 października 2021 r.), właściwego urzędu gminy (17 września – 22 października 2021 r.) oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (Dziennik Gazeta Prawna Nr 180 z dnia 16 września 2021 r.). Ponadto informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń sołtysa wsi Budy Brankowskie (17 września – 22 października 2021 r.). Zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy PgiK projekt operatu opisowo – kartograficznego został wyłożony do wglądu osób fizycznych i prawnych, jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej na okres 15 dni roboczych w lokalu Starostwa Powiatowego w Białobrzegach – w siedzibie WGKKiN przy ul. Żeromskiego 84. Projekt został wyłożony w formie elektronicznej. W sytuacji, gdy zainteresowana strona prosiła o okazanie danych graficznych w formie papierowej, pracownicy drukowali te dane dla właściwego fragmentu opracowania, a po zapoznaniu się z wydrukiem przez stronę był on niszczone. Podczas wyłożenia projektu operatu, dostępne były do wglądu dla zainteresowanych w formie papierowej protokoły badania ksiąg wieczystych i szkice podstawowe z analizy materiałów zasobu, dokumenty te zostały załączone do operatu technicznego z modernizacji (P.1401.2021.1470). Fakt zapoznania się z projektem operatu opisowo – kartograficznego zainteresowane strony potwierdzały w formie adnotacji zamieszczonych w „Wykazie stron obecnych podczas wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego dla obrębu 0004 – Budy Brankowskie gmina: Białobrzegi, powiat: białobrzecki, woj. mazowieckie”. Dodatkowo zostały sporządzone: „Wykaz osób zainteresowanych i jednostek organizacyjnych z wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego nie zgłaszających uwag i zastrzeżeń” oraz „Wykaz uwag i zastrzeżeń zgłoszonych do projektu operatu ewidencyjnego opisowo – kartograficznego”, gdzie oprócz danych dotyczących osób zgłaszających uwagi widnieją ich podpisy i treść wnoszonych uwag. Z projektem operatu zapoznało się 9 osób, z czego 3 osoby wniosły uwagi co do ustaleń dotyczących przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz ich powierzchni. Wszystkie uwagi zostały odrzucone, o czym strony były informowane na piśmie. Z treści protokołu wynika, że jedna osoba wymieniona

w wykazie osób obecnych podczas wyłożenia projektu odmówiła złożenia podpisu w którymkolwiek z obu ww. wykazów (zgłoszenia bądź nie zgłoszenia uwag), co potwierdzają kopie tych dokumentów.

Uwagi do projektu operatu opisowo – kartograficznego dla obrębu Budy Brankowskie rozpatrywał na mocy upoważnienia Starosty Białobrzeskiego z dnia 28 października 2021 r. znak: OR.077.106.2021 pracownik Starostwa Powiatowego w Białobrzegach – Pani Jolanta Wardecka posiadająca uprawnienia zawodowe nr 14714 m.in. w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych. Z przedłożonych dowodów i wyjaśnień wynika, że w samym wyłożeniu projektu brał udział upoważniony pracownik wykonawcy modernizacji, jednakże brak jest informacji i dowodów na udział wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją przy rozpatrywaniu zgłoszonych uwag. Zgłoszone uwagi zostały rozpatrzone w terminie do 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, strony zostały poinformowane o sposobie rozstrzygnięcia uwag pismami wysłanymi pocztą tradycyjną za zwrotnym poświadczeniem odbioru. Wykazy zgłoszonych uwag zamieszczono w protokole. Protokół ten nie posiada informacji o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag. Dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznych zostały ujawnione niezależnie w dniu 29 grudnia 2021 r. w częściach opisowej i graficznej egib po upływie terminu na rozpatrzenie uwag. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że dokonuje bieżącej kontroli danych egib tj. w przypadku „wychycenia” podczas aktualizacji egib bądź pobierania z niej danych (np. do wypisów) poddaje błędne dane np. nieprawidłowo wpisane lub pominięte imię ojca bądź matki wyeliminowaniu z urzędu. Aktualizacja ta jest dokonywana na podstawie dokumentów źródłowych tj. akty notarialne, decyzje administracyjne czy dostępne rejestry. W przypadku, gdy błąd dotyka danych przedmiotowych, to organ zleca na swój koszt sporządzenie dokumentacji geodezyjnej/klasyfikacyjnej umożliwiającej wprowadzenie do egib prawidłowych danych. W 2021 r. takich zdiagnozowanych i wyeliminowanych nieprawidłowości załatwionych w drodze czynności materialno – technicznej było 23, w tym w 2 przypadkach zostało przeprowadzone postępowanie administracyjne. Organ nie prowadził innych prac mających na celu podniesienie jakości danych egib. Podsumowując:

- 1) rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego bez udziału przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją oraz brak zamieszczenia wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole tj. niezgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik – uznano za nieprawidłowość,
- 2) brak publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz BIP starostwa informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu ww. operatu tj. zaniechanie części obowiązków wynikających z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik – uznano za nieprawidłowość. Nie znajduje tutaj uzasadnienia twierdzenie Starosty, że prowadzone równoległe na terenie objętym modernizacją postępowanie klasyfikacyjne stanowi przeszkodę w ogłoszeniu, że dane z projektu ww. operatu stały się danymi ewidencyjnymi, tym bardziej, że dane te zostały ujawnione w bazie egib w dniu 29 grudnia 2021 r. W niniejszej sprawie modernizacja egib i gleboznawcza klasyfikacja gruntów są dwoma niezależnymi działaniami, w toku których zainteresowanym stronom przysługują odmienne tryby wyrażenia niezadowolenia z danych wynikowych,
- 3) przeprowadzenie modernizacji tylko w 1 obrębie w sytuacji, gdy dane egib są niezadowolającej jakości (co szczegółowo omówiono w pkt 3.5), należy uznać za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą organ nadzorczy wydał zalecenia z dnia 22 lipca 2021 r. znak: WG-I.7210.3.14.2020.ES w zakresie przebiegu granic m.in. działek nr 276, 277/1, 277/2, 218/1/, 218/2 położonych w obrębie Rykały, gmina Promna będące upomnieniem w sprawie realizacji wcześniejszych zaleceń w niniejszej sprawie (m.in. z dnia 13 września 2018 r. znak WG-IV.7210.7.2018.GŁ). W piśmie z dnia 31 sierpnia 2021 r. Starosta Białobrzegi poinformował MWINGIK, że wystąpił do Sądu Okręgowego w Radomiu z prośbą o nadesłanie odpisu prawomocnego orzeczenia sądowego sygn. akt I Ns 474/14 oraz sygn. akt IV Ca 443/19 w sprawie rozgraniczenia nieruchomości z obrębu Rykały gm. Promna, tj. pomiędzy działkami 278 i 276, 220 i 218/1, 220 i 218/2. Organ wskazał także, że wniósł do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Grójcu Pana ██████████

o wskazanie daty wykonania orzeczenia sądowego na gruncie (zgłoszona praca geodezyjna dot. wznowienia znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, nr zgłoszenia GK.6640.1001.2021). W piśmie tym organ wskazał także, że po pozyskaniu ww. orzeczenia dokona aktualizacji egib z urzędu oraz przystąpi do dalszych działań. Następnie, w piśmie z dnia 8 września 2021 r. Starosta poinformował MWINGIK o dokonanej analizie materiałów zgromadzonych w zasobie. W wyniku tej analizy organ wskazał, że w zakresie granicy pomiędzy działkami nr 275 i 276 zostanie dokonana aktualizacja egib w drodze decyzji administracyjnej na podstawie operatu nr P.1401.2019.52 – takie postępowanie nie zostało przeprowadzone do dnia rozpoczęcia kontroli. Dla granic pomiędzy działkami nr 220 a 218/1 i 218/2 oraz 276 a 278 organ wskazał, że dopiero po otrzymaniu prawomocnego orzeczenia sądowego w sprawie rozgraniczenia podejmie działania w sprawie aktualizacji egib. W toku kontroli, organ przekazał informację z Sądu Okręgowego w Radomiu, że akta sprawy IV Ca 443/19 zostały w dniu 9 marca 2021 r. przekazane wraz ze skargą kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na tym wyjaśnienia Starosty Białobrzeskiego, a tym samym działania w niniejszej sprawie, zostały zakończone. Biorąc pod uwagę opieszałość Starosty Białobrzeskiego w realizacji zaleceń organu nadzorczego, a tym samym podejmowanie działań pozornych (analiza materiałów zasobu) oraz nieuzasadnione oczekiwanie na zakończenie ujawnienia w egib danych zatwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądowym w zakresie granic nie objętych zaleceniami MWINGIK, należy uznać za niedopuszczalne. Wywołuje to brak zaufania obywateli do organów administracji publicznej, podważa kompetencje organu wyższej instancji oraz negatywnie wpływa na aktualność danych ujawnionych w egib względem dokumentów będących w posiadaniu organu oraz stanu prawnego nieruchomości. Powyższe należy uznać za nieprawidłowości, mające znaczny wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

Reasumując, jednostka kontrolowana nie podejmowała należytych działań mających na celu kompleksowe podniesienie jakości danych egib, w tym dążących do doprowadzenia istniejącej bazy danych egib do obowiązujących przepisów prawa. Starosta Białobrzeski w sposób nieadekwatny podchodzi do realizacji wydawanych przez MWINGIK zaleceń w sprawach jednostkowych oraz w wyniku poprzednio

przeprowadzonych kontroli. Takie działanie organu jest niedopuszczalne w praworządnym państwie. Naraża na utratę zaufania społecznego do administracji publicznej oraz świadczy o niedostatecznym nadzorze Starosty nad Geodetą Powiatowym, a w związku z tym nad pracą WGKKiN.

3.2. Forma ujawnienia danych w egib.

Na podstawie pisemnego oświadczenia jednostki kontrolowanej ustalono, że posiadane oprogramowanie umożliwia udostępnianie informacji zawartych w bazie danych egib w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych oraz usług, o których mowa w art. 9 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Po zatwierdzeniu przez operatorów zmian danych w bazach ewidencyjnych w części opisowej i wektorowej, zaktualizowane dane ewidencyjne są od razu dostępne na platformie internetowej Geoportal Powiatu Białobrzeskiego (<https://bialobrzegi.geoportal2.pl/>), gdzie wybrany zakres danych: niewiązujących (tryb publiczny) oraz wiążących (tryb chroniony) można pobrać w postaci plików w formacie GML i DXF.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, od 31 lipca 2021 r. jednostka udostępniała dane w egib w postaci plików i usług - 11 razy. O dane takie wystąpiły następujące organy: Główny Urząd Statystyczny, Gmina Białobrzegi, Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Grójec, Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Radom, gmina Stara Błotnica, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Do kontroli przedłożono informacje dotyczące wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, który obejmował swoim zasięgiem cały powiat białobrzeski. Jak wynika z Protokołu nr 1/2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. dane zostały wydane zgodnie z żądaniem w postaci plików GML dla całego powiatu.

Dane pzgik (głównie dane egib) są przekazywane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Głównego Urzędu Statystycznego, nadleśnictw czy gmin. Dane te wydawane są na wniosek o udostępnienie danych z rejestru publicznego. Format udostępnianych danych to GML lub SWDE. Wykorzystywane są do planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w

księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw.

Dostęp do danych publikowanych w geoportalu posiadają pracownicy gmin i innych instytucji na podstawie zawartych porozumień.

Możliwość bezpłatnego korzystania z konta w serwisie geoportal posiadają: Wydział Budownictwa i Architektury, Wydział Administracji i Rozwoju, Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Skarbnik Powiatu, Starosta, Wicestarosta; Geolog Powiatowy, urzędy miast i/lub gmin z terenu powiatu białobrzeskiego, Wojewoda Mazowiecki, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Białobrzegach, Zakład Usług Komunalnych w Białobrzegach, Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Białobrzegach, PGE Dystrybucja S.A oddział Skarżysko-Kamienna, Prezes Sądu Rejonowego w Grójcu.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy pgik, organy prowadzące pzgik udostępniają materiały z zasobu nieodpłatnie m.in. na podstawie przepisów art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przepis ten stanowi, że podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

W dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 7 marca 2022 r. jednostka kontrolowana poinformowała, że cyt. „dostęp do geoportalu w trybie chronionym PGE Dystrybucja S.A oddział Skarżysko-Kamienna Rejon Energetyczny Radom posiada tylko w zakresie danych EWMAPA (części graficznej operatu ewidencyjnego)”. Po rozpatrzeniu zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 roku znak: WG-II.7220.7.2.2022.JM z równoległe prowadzonej w jednostce kontroli uznano, że nie stanowi to naruszenia zapisów w art. 14 *ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej* oraz art. 15 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Tym samym nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

3.3. Termin ujawnienia danych w egib.

Ujawnienie danych z modernizacji egib obrębu Budy Brankowskie w części opisowej i graficznej nastąpiło w dniu 29 grudnia 2021 r. tj. po rozpatrzeniu uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Podsumowując:

- 1) ujawnienie w egib danych wynikających z operatu modernizacyjnego w terminie ponad półtora miesiąca po upływie terminu na rozpatrzenie uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego, bez uzasadnienia, wskazuje na opieszałe działanie organu, co należy uznać za uchybienie,
- 2) brak publikacji informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 PgiK po ujawnieniu zmodernizowanych danych egib, uznano za nieprawidłowość,
- 3) brak wystania zawiadomień o zmianach w egib do właściwych podmiotów oraz organów, uznano za nieprawidłowość. Zaniechanie poinformowania właściwych podmiotów ewidencyjnych o wprowadzonych zmianach w terminie 14 dni od dnia ich wprowadzenia stanowi naruszenie § 35 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.

3.4. Aktualizacja egib:

3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Starostwo Powiatowe w Białobrzegach wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami: PESEL i REGON. Narzędzia te wykorzystywane są do uzupełnienia brakujących nr PESEL i REGON, w tym w bieżącej aktualizacji egib.

W dniu 24 stycznia 2022 r. przeprowadzono spotkanie online z wykorzystaniem komunikatora SKYPE dla firm, podczas którego została zaprezentowana komunikacja z ww. rejestrami. W trakcie wprowadzania zmiany operator pozostawił w egib dla przedmiotowej nieruchomości, jako oznaczenie dokumentów potwierdzających własność, informacje o akcie notarialnym przenoszącym własność na obecnego zbywcę. Z wyjaśnień złożonych przez operatora wynika, że jest to zwykle stosowana praktyka w Starostwie Powiatowym

w Białobrzegach. Jakkolwiek obecny podczas spotkania geodeta powiatowy zaprzeczył tej informacji, to w zaprezentowanym na żądanie zespołu kontrolującego zawiadomieniu o innej zmianie podmiotowej również pozostała informacja o dokumencie potwierdzającym własność na rzecz poprzedniego właściciela.

Organ nie dokonuje „masowej” aktualizacji egib na podstawie ww. rejestrów np. dla całego obrębu.

W zakresie komunikacji z EKW jednostka oświadczyła, że gotowość do komunikacji z EKW nie została zgłoszona do GGK, gdyż cyt. „systemy tutejszego sądu wieczystoksięgowego nie są jeszcze przystosowane po przesyłania zawiadomień w wersji elektronicznej. Gdy tylko będzie możliwość podjęcia komunikacji za pomocą rejestru EKW” Starosta Białobrzezki zwróci się do GGK o taką możliwość.

Podsumowując:

- 1) pozostawienie w egib jako aktualnej informacji o dokumencie określającym prawo własności do nieruchomości poprzedniego właściciela, uznano za uchybienie,
- 2) niezgłoszenie gotowości do komunikacji z rejestrem EKW w celu elektronicznego odbioru zawiadomień, bez względu na gotowość do takiej komunikacji przez właściwy miejscowo sąd rejonowy, uznano za uchybienie.

3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib:

Do prowadzenia egib wykorzystywane są dwa odrębne podsystemy firmy GEOBID: dla części graficznej EWMAPA FB v. 13.18, dla części opisowej EWOPIS v.7.16 zintegrowane za pomocą interfejsu.

Aktualizacja bazy egib jest dokonywana przez pracowników w dwóch etapach:

- w części graficznej zmiany są ujawniane przez dwóch lub trzech operatorów,
- w części opisowej zmiany wprowadza trzech operatorów.

Ze złożonych w toku spotkania w dniu 24 stycznia 2022 r. wyjaśnień wynika, że zawiadomienia o zmianach przesyłane do organów podatkowych i ksiąg wieczystych są, w zależności od operatora, generowane na bieżąco na koniec

dnia pracy lub raz w tygodniu bądź raz na dwa tygodnie przez wysyłką do właściwych organów. Jednostka nie uregulowała powyższego w jakiegokolwiek procedurze. Nie zawsze zawiadomienie jest generowane przez osobę wprowadzającą zmianę. Na zawiadomieniu widnieje informacja o osobie sporządzającej zmianę, a nie o osobie wprowadzającej. Zawiadomienia o zmianach nie są podpisywane przez pracowników Starostwa Powiatowego w Białobrzegach przed wysyłką papierową, jedynie zawiadomienia przesyłane elektronicznie do organów podatkowych są opatrywane podpisem elektronicznym przez geodetę powiatowego.

W toku kontroli poddano analizie 34 zmiany i ustalono, że:

- 1) w 6 przypadkach aktualizacja egib w części graficznej i opisowej nastąpiła z co najmniej 30-dniowym odstępem czasu (średnio 77 dni, najwięcej 84 dni), co uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 18 przypadkach aktualizacja egib (w części opisowej) nastąpiła w terminie powyżej 30 dni (średnio 82 dni, najwięcej 302 dni) od dnia wpływu dokumentu stanowiącego dowód zmiany, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 27 przypadkach zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do organu podatkowego w terminie powyżej 14 dni (średnio 38 dni, najwięcej 108 dni) po dokonaniu zmiany (w części opisowej), co jest niezgodne z § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 4) we wszystkich badanych sprawach, w których uległy zmianie dane dotyczące działki lub budynku, o których mowa w § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym¹¹), a dana nieruchomości posiadała w egib ujawnioną księgę wieczystą, nie przekazano zawiadomienia do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego (§ 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.), powyższe uznano za nieprawidłowość,

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2016 poz. 312 ze zm.

- 5) w 8 przypadkach zawiadomienie o zmianie zostało wysłane w terminie powyżej 14 dni (średnio 53 dni, najwięcej 113 dni) po dokonaniu zmiany (w części opisowej) co jest niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 6) dla 9 zawiadomień brak jest potwierdzenia wysyłki do właściwych podmiotów ewidencyjnych, mimo spełnienia wymogów takiego zawiadomienia zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., co uznano za nieprawidłowość,
- 7) jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku kontroli, pracownicy jednostki nie zawsze generują wydruki z wprowadzonych zmian od razu po ich dokonaniu. Stosowane w starostwie oprogramowanie nie pozwala na generowanie w zawiadomieniu informacji o osobie wprowadzającej zmianę (w części opisowej), generuje automatycznie informacje o osobie generującej zawiadomienie, ze względu na brak jasnych procedur dotyczących generowania zawiadomień, w tym brak możliwości weryfikacji zgodności tych zawiadomień z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 8) na wszystkich zawiadomieniach, które podlegały wysyłce, nie ma stempla lub innej informacji o sposobie oraz dacie wysyłki, co jest niezgodne z § 60 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹², co uznano za nieprawidłowość,
- 9) w 22 przypadkach, gdy zmiana obejmowała również aktualizację części graficznej egib brak możliwości ustalenia danych pracownika starostwa zatwierdzającego zmianę w części graficznej egib. Powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 10) w 1 przypadku, mimo iż z dowodów zmian wynika, że zmianie uległ przebieg granic, zmiana nie została wprowadzona w części graficznej egib, powyższe uznano za uchybienie,

¹² Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67

- 11) w 1 przypadku, jako podstawa zmiany w części graficznej zamiast danych identyfikujących dokument wpisano „PODGIK:1”, co uniemożliwia ocenę prawidłowości wprowadzenia zmiany, powyższe za uchybienie,
- 12) w 1 przypadku zmiana została wprowadzona w oparciu o dokument nie stanowiący o stanie faktycznym (decyzja orzekła o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania budynku letniskowego na przystosowanie go do celów mieszkaniowych całorocznego użytkowania – nie stwierdzała faktycznej (zaistniałej już) zmiany rodzaju budynku, decyzja nie posiadała klauzuli ostateczności), powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 13) w 1 przypadku zmiana podmiotowa została dokonana w sposób niezgodny z treścią decyzji przywołaną jako podstawa zmiany tj. decyzja nie obejmowała przeniesienia do tej samej jednostki rejestrowej, co uznano za nieprawidłowość,
- 14) żaden z pracowników starostwa nie posiada upoważnienia starosty do zatwierdzania zmian w egib (część graficzna i opisowa), co uznano za nieprawidłowość.

Powyżej wskazanie zaniedbania organu rzutują na postrzeganie jednostki w opinii publicznej i są niedopuszczalne w zakresie aktualizacji egib. Starosta winien dbać o aktualność egib w szczególny sposób, gdyż dokumenty wydawane przez organ stanowią podstawę do obrotu nieruchomościami, a tym samym ich aktualność wpływa na prawa i obowiązki właścicieli nieruchomości położonych w powiecie białobrzeskim.

3.4.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib wytypowano 13 spraw spośród 47 zakończonych w kontrolowanym okresie, które poddano analizie pod względem prawidłowości ich prowadzenia.

W wyniku analizy wykryto następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) w 6 przypadkach organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania, co stanowi naruszenie art. 61 § 4 K.p.a., powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 5 przypadkach organ nie zawiadomił stron o zakończeniu postępowania dowodowego, w tym o możliwości zapoznania się z zebrany materiał, co stanowi naruszenie art. 10 § 1 K.p.a., powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 1 przypadku organ jako podstawę prawną wydania decyzji wskazał wyłącznie przepisy prawa materialnego tj. z pominięciem art. 104 K.p.a., co uznano za uchybienie,
- 4) w 9 przypadkach organ załatwił sprawę z naruszeniem terminów wynikających z art. 35 § 3 K.p.a. oraz zaniechał poinformowania stron o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 K.p.a.), powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 5) w 1 przypadku organ pozostawił podanie bez rozpatrzenia ze względu na nieprzedłożenie dokumentacji geodezyjnej potwierdzającej żądanie wnioskodawcy, co stanowi naruszenie art. 64 § 1 K.p.a. oraz art. 24 ust. 2c ustawy PgiK, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 6) w 3 przypadkach orzeczenie o aktualizacji egib zostało wydane w oparciu o oględziny, oświadczenia wnioskodawców, powtórnej analizy archiwalnych materiałów zasobu („przywrócenie” danych). Orzeczenie o aktualizacji egib na podstawie dokumentów wytworzonych w toku postępowania przez organ prowadzący to postępowanie tj. na podstawie oględzin, a także na podstawie oświadczenia stron bądź ponownej analizy archiwalnych materiałów zasobu rażąco narusza deklaratoryjny charakter egib, a także pozostaje w sprzeczności z § 29 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. Dokonywanie rozstrzygnięć co do stanu faktycznego w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, bez obligowania podmiotów ewidencyjnych do przedkładania dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik potwierdzającej ich żądanie stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 i 3 ustawy PgiK, powyższe uznano za nieprawidłowości,

- 7) w 1 przypadku organ zastosował nieprawidłowy tryb procedowania postępowania w sprawie aktualizacji egib w zakresie danych podmiotowych – władający, tj. zmiana decyzji w części, w zakresie wpisania w miejsce Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Białobrzegach Powiatu Białobrzeskiego na podstawie przepisów prawa. W niniejszej sprawie organ winien przeprowadzić postępowanie aktualizacyjne w trybie zwykłym, a zmianę wprowadzić jako nowopowstałą daną ewidencyjną. Powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 8) w 10 przypadkach decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego i faktycznego, bądź uzasadnienie te było pobieżne i niepozwalające na dochowanie zasady przekonywania stron (art. 11 K.p.a.), co uznano za nieprawidłowość.

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wytypowano 6 spraw spośród 9 zakończonych w kontrolowanym okresie, które poddano kontroli pod względem prawidłowości ich prowadzenia, w których stwierdzono:

- 1) we wszystkich kontrolowanych sprawach mapa klasyfikacji stanowiła integralną część decyzji, co uznano za działanie prawidłowe,
- 2) w 5 badanych przypadkach nie zostały wniesione zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji, w 1 przypadku, w którym zostały wniesione zarzuty decyzja zawierała informację o sposobie rozpatrzenia zastrzeżeń, co uznano za działanie prawidłowe.

W toku analizy wykryto następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) w 3 (na 4) sprawach prowadzonych z urzędu zawiadomienie o wszczęciu postępowania klasyfikacyjnego nie zawierało miejsca i terminu rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz harmonogramu przeprowadzenia klasyfikacji, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹³, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 2 przypadkach w czynnościach klasyfikacyjnych na gruncie brała udział, w tym złożyła podpisy w protokołach, osoba nieupoważniona przez właścicieli

¹³ dalej: rozporządzenie gkg

- działek, a organ nie ocenił w wydanych decyzjach wpływu takiego działania klasyfikatora na rozstrzygnięcie, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 5 sprawach upoważnienie dla klasyfikatora, bez wskazania precyzyjnego zakresu upoważnienia zostało zamieszczone w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania tj. bez wskazania § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia gkg, co uznano za nieprawidłowość,
 - 4) w 5 sprawach upoważnienie dla klasyfikatora (w sprawach, o których mowa powyżej) zostały podpisane przez osobę inną niż starosta tj. niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia gkg. Powyższe uznano za nieprawidłowość,
 - 5) w 1 sprawie upoważnienie dla klasyfikatora nie określało precyzyjnie obszaru jakiego ono dotyczy – wskazany był cały obręb, ze względu na incydentalny charakter tego zjawiska uznano je za uchybienie,
 - 6) w 1 sprawie pomimo, że w postępowaniu brało udział ponad 20 stron, organ nie zastosował art. 49a K.p.a. W pouczeniu decyzji brak informacji o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania od decyzji, powyższe uznano za uchybienie,
 - 7) we wszystkich badanych sprawach decyzje orzekają o zatwierdzeniu projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne ze wskazanym w § 11 rozporządzenia gkg, co stanowi nieprawidłowość,
 - 8) we wszystkich badanych sprawach (6 spraw) decyzja nie posiadała uzasadnienia prawnego, w 4 – decyzje nie posiadały uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto w toku niniejszej kontroli dokonano oceny prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił rozstrzygnięcie Starosty Białobrzeskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia:

- 1) sprawa GK.6620.13.2020.PK (nr MWINGIK – WG-III.7221.3.36.2021.MPI),
- 2) sprawa GK.6620.12.2021.EM (nr MWINGIK – WG-I.7221.3.23.2021.AJ),
- 3) sprawa GK.6622.9.2020.MG – WINGIK WG-III.7513.1.51.2020.KP.

Analizując działania organu w ww. sprawach prowadzonych po uchyleniu decyzji (postanowienia) przez organ odwoławczy należy wskazać, że:

- 1) organ I instancji podejmował czynności w sposób opieszwały (po ponad miesiącu, po 4 miesiącach, bądź nie podjął jakichkolwiek czynności przez ponad 2,5 miesiąca) nie informując jednocześnie stron o przyczynach niedotrzymania ustawowo określonego terminu na załatwienie sprawy wraz ze wskazaniem nowego terminu tj. z rażącym naruszeniem art. 36 K.p.a., powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 2) organ I instancji błędnie stosował art. 64 K.p.a. uznając sprecyzowanie żądania za brak formalny. To obowiązkiem organu jest precyzyjne ustalenie zakresu żądania w celu przyjęcia prawidłowego trybu rozpoznania sprawy, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 1 sprawie organ umorzył prowadzone na wniosek strony postępowanie dopiero po 4,5 miesiącach po wycofaniu przez stronę tego wniosku. Działanie takie jest niezgodne z art. 12 § 2 K.p.a., bowiem umorzenie postępowanie ze względu na brak przedmiotu (wycofanie wniosku) nie wymaga zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień powinny być załatwione niezwłocznie, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 4) z materiału dowodowego przekazanego w toku kontroli dla sprawy GK.6620.13.2020.PK wynika, że Starosta wraz z odwołaniem nie przekazał do organu odwoławczego wszystkich dokumentów pozwalających w sposób prawidłowy ustalić krąg stron postępowania, co spowodowało pominięcie części zainteresowanych osób w toku postępowania odwoławczego. Przekazanie akt sprawy niekompletnych, nieuporządkowanych oraz nieposiadających metryki sprawy jest niezgodne z art. 66a i art. 133 K.p.a., a ponadto ma wpływ na szybkość i prostotę prowadzenia postępowania pierwszoinstancyjnego, analizy zebranej dokumentacji w toku postępowania odwoławczego, a także wpływa na brak możliwości rzetelnej oceny zebranego materiału dowodowego przez zainteresowane strony postępowania. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Powyżej wskazane nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych świadczą o niewłaściwym podejściu Starosty Białobrzeskiego do realizacji swoich obowiązków w tym zakresie oraz o nieprzestrzeganiu

przepisów w toku prowadzonych postępowań. Takie działanie jest niedopuszczalne, ponieważ wpływa nie tylko na działalność jednostki kontrolowanej, ale także na prawa i obowiązki podmiotów ewidencyjnych będących stronami tych postępowań.

3.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

Dla wszystkich obrębów powiatu białobrzeskiego przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę bazy danych egib. Powyższe ustalenia poczyniono w oparciu o raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną oraz wyjaśnienia. Z danych dotyczących statystyki publicznej dotyczących stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wynika, że w powiecie białobrzeskim występuje 83 271 działek ewidencyjnych i 33 519 budynków.

Automatyczna kontrola jakości danych egib wykazała, że w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach:

- 1) występują działki bez geometrii: gm. Stara Błotnica – 2,
- 2) występują budynki bez geometrii: miasto Białobrzegi – 12, gm. Białobrzegi – 4, gm. Promna – 26, gm. Radzanów – 21, gm. Stara Błotnica – 13, gm. Stromiec – 9, miasto Wyśmierzyce – 1, gm. Wyśmierzyce – 4,
- 3) występują działki bez danych opisowych: gm. Stara Błotnica – 4,
- 4) występują budynki bez danych opisowych: miasto Białobrzegi – 10, gm. Białobrzegi – 8, gm. Promna – 6, gm. Radzanów – 9, gm. Stara Błotnica – 5, gm. Stromiec – 8 (2 budynki stanowią budynki w budowie, które zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami zostały „wyróżnione przejściowo specjalnych identyfikatorem rozpoczynającym się od 9988”), gm. Wyśmierzyce – 4,
- 5) występują niedozwolone oznaczeń klas i użytków: na 2 działkach (gm. Stromiec) występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków – B-LsVI,
- 6) nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- 7) występują geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych): 63,30% (57 709) działek posiada różnice między powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną tj. dla 33,98 % (28 297) działek różnica ta nie jest większa niż 2%, dla 13,96% (11 621) waha się

między 2-5%, dla 9,96% (8 291) waha się między 5-10%, dla 10,57% (8801) waha się między 10-50%, dla 0,63% (527) waha się między 50-100%, natomiast dla 0,21% (172) jest wyższa niż 100%,

- 8) występują punkty graniczne nieposiadające atrybutów ZRD i BPP oraz z niezadowalającą dokładnością określenia błędu położenia punktów: 0,74% (1 843) punktów granicznych nie posiada atrybutu ZRD, 0,75% (1 871) punktów granicznych nie posiada atrybutu BPP. Punkty, które posiadają atrybut BPP posiadają dokładności (w odniesieniu do ogółu punktów): 34,51% (86 032) dokładność 0-0,10 m, 4,25% (10 592) dokładność 0,11-0,30m, 3,88% (9 672) dokładność 0,31-0,60m, 31,45% (78 401) dokładność 0,61-1,5m, 25,15% (62 698) dokładność 1,51-3m, 0,01% dokładność powyżej 3 m 0,01% (13). Wszystkie punkty zmodernizowanego obrębu Budy Brankowskie posiadają dokładność położenia punktu 0-0,1 m oraz mają określony atrybut ZRD. Jednostka kontrolowana nie dostosowała atrybutów punktów granicznych do załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., do czego jest zobligowana przepisami prawa do 31 grudnia 2023 r.,
- 9) nie występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

Podsumowując:

- 1) dane dotyczące ponad 70% punktów granicznych nie spełniają obecnych wymogów dokładnościowych wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy, co uznano za nieprawidłowość;
- 2) rozbieżności pomiędzy powierzchniami ewidencyjnymi i geometrycznymi działek powyżej 2% dla ponad 35% działek w powiecie białoobrzeskim, co uznano za nieprawidłowość;
- 3) występowanie pojedynczych budynków i działek bez geometrii bądź danych opisowych oraz wystąpienie 2 użytków o niedozwolonym oznaczeniu, co uznano za uchybienie.

Niepodejmowanie skutecznych działań mających na celu podniesienie jakości danych egib oraz ich dostosowanie do obecnych przepisów prawa w szerszym zakresie niż modernizacja egib dla jednego obrębu, uznano za zaniechanie Starosty, które ma wpływ na postrzeganie jednostki przez podmioty zewnętrzne. Niedostateczna jakość danych egib ma bowiem bezpośredni wpływ na prawa i obowiązki właścicieli

gruntów, w szczególności podczas obrotu nieruchomościami oraz podejmowaniu przedsięwzięć inwestycyjnych.

4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2019 r. znak: WG-IV.431.48.2018.Gł w zakresie zaleceń:

4.1. Sporządzenie zakresów obowiązków z uwzględnieniem zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego dla wszystkich pracowników, których zakresy są nieaktualne. Rozważenie wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji Kierownika ODGiK, która podlegałaby Geodecie Powiatowemu, co zwiększy nadzór nad realizowanymi zadaniami (zalecenie nr 1).

Zagadnienie zostało szczegółowo omówione w pkt 1.2 – 1.4. Zalecenie nie zostało zrealizowane. Zdiagnozowane wówczas nieprawidłowości nie zostały wyeliminowane przez jednostkę kontrolowaną.

4.2. Zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz bieżącej aktualizacji tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów poprzez zintegrowanie systemów do prowadzenia części opisowej egib i części graficznej egib oraz dostosowanie danych egib do aktualnego modelu pojęciowego egib (zalecenie nr 3).

Nie zasilono Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomości danymi z egib. Jednostka wskazała, że zasilenie nastąpi niezwłocznie po przeprowadzeniu niezbędnych prac i czynności mających na celu przygotowanie zgodności bazy danych egib bez występowania błędów krytycznych.

Zawiadomienia o zmianach w egib, jak wynika z przedłożonych dowodów, nie są przekazywane do sądów rejonowych (księgi wieczyste).

Dane egib nie zostały dostosowane do modelu pojęciowego obowiązującego w okresie przeprowadzenia kontroli WG-IV.431.48.2018.Gł, a następnie do obecnie obowiązującego modelu. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

4.3. Podjęcie działań związanych z modernizacją egib w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych ze szczególnym naciskiem na spełnienie wymogu wynikającego z § 61

ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. przedstawiającego warunki jakim powinny odpowiadać punkty graniczne określające przebieg granic działek ewidencyjnych (zalecenie nr 4).

Jednostka kontrolowana, oprócz modernizacji egib dla obrębu Budy Brankowskie, nie podjęła żadnych innych działań mających na celu realizację ww. zalecenia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniami Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z 27 października 2021 r.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne – ocena ogólna – negatywna.
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej – oceniono pozytywnie.
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na wykryte w toku kontroli nieprawidłowości związane z brakiem realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 20 lutego 2019 r. znak: WG-IV.431.48.2018.Gł – oceniono negatywnie.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib – ze względu na brak aktualizacji zakresów czynności pod względem zmian nazewnictwa rejestrów w przepisach prawa, jednostkowe przypadki braku aktualizacji zakresów czynności pracownika ze względu na zmianę nazwiska oraz określenia dat przyjęcia do stosowania zakresów obowiązków do stosowania – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – ze względu na niespójność upoważnień z zakresami czynności pracowników, a tym samym wykonywanych przez nich zadań oraz niewydanie upoważnień dla 3 pracowników – oceniono negatywnie.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – z uwagi na brak regulacji wewnętrznych dotyczących procedury wysyłania zawiadomień o zmianach w egib, wysyłanie DOO do wnioskodawców za pośrednictwem poczty mailowej (bez uzgodnienia takiej formy komunikacji), wysłanie zawiadomień do organów podatkowych wyłącznie większymi partiami z przekroczeniem 14 dniowego terminu oraz brak wysyłania zawiadomień do ksiąg wieczystych – oceniono negatywnie.
2. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – ze względu na rozpatrywanie podań z naruszeniem przepisów postępowania i prawa

materialnego szczegółowo opisane w pkt IV.2 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

3. Jakość danych egib:

- 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – ze względu na niezamieszczenie wzmianek o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag w protokole wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego do wglądu i rozpatrywanie tych uwag bez udziału wykonawcy modernizacji, zaniechanie opublikowania w dzienniku urzędowym województwa oraz BIP starostwa informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib w terminie 15 dni roboczych od upłynięcia terminu wyłożenia do wglądu projektu ww. operatu, niewysłanie zawiadomień o zmianach w egib wynikających z modernizacji do właściwych podmiotów, organów podatkowych oraz ksiąg wieczystych, przeprowadzenie modernizacji wyłącznie dla 1 obrębu, w sytuacji gdy jakość danych egib nie jest zadowalająca, a także brak rzetelnej realizacji zaleceń organu nadzorczego z dnia 22 lipca 2021 r. znak: WG-I.7210.3.14.2020.ES – oceniono negatywnie.
- 3.2. Forma ujawnienia danych w egib – po uwzględnieniu zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. znak: WG-II.7220.7.2.2022.JM zagadnienie oceniono pozytywnie.
- 3.3. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na aktualizację egib na podstawie operatu modernizacyjnego po ponad 1,5 miesiąca od upłynięcia terminu na rozpatrzenie uwag do projektu, nieopublikowanie informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz BIP starostwa informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib oraz niewysłanie zawiadomień o zmianach w egib do właściwych podmiotów – oceniono negatywnie.
- 3.4. Aktualizacja egib – ocena ogólna – negatywna:
 - 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGIK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – ze względu na niezgłoszenie gotowości do komunikacji z rejestrem EKW w celu elektronicznego odbioru zawiadomień,

bez względu na gotowość do takiej komunikacji przez właściwy miejscowo sąd rejonowy – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib – ze względu na szereg nieprawidłowości szczegółowo opisanych w pkt IV.3.4.2, które mają znaczący wpływ na działalność jednostki kontrolowanej, w szczególności dokonywanie aktualizacji egib przez nieupoważnionych pracowników, niezawiadamianie ksiąg wieczystych o zmianach, opieszałość w dokonywaniu aktualizacji egib oraz wysyłce zawiadomień do podmiotów i organów podatkowych oraz brak procedur zapewniających generowanie zawiadomień o wprowadzonych zmianach zgodnych z przepisami prawa – oceniono negatywnie.
 - 3.4.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów – ze względu na liczne naruszenia przepisów postępowania, w szczególności art. 64 § 1, art. 10 § 1, art. 35 § 3, art. 36, art. 107 § 1 pkt 6, art. 49a, art. 12 i art. 11 K.p.a., przepisów prawa materialnego tj. art. 24 ust. 2c ustawy Pgik, § 29 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., § 6 ust. 1 pkt 3 i 4, § 5 ust. 2 w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 – 3 rozporządzenia w sprawie gkg – oceniono negatywnie.
 - 3.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na niepodejmowanie działań mających na celu kompleksowe podniesienie jakości danych egib, w szczególności w zakresie spełniania wymogów dokładnościowych punktów granicznych oraz usunięcia rozbieżności w zakresie powierzchni ewidencyjnych działek – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2021 r. znak: WG-IV.431.48.2018.Gł w zakresie zaleceń – ocena ogólna - negatywna:
 - 4.1. Sporządzenia zakresów obowiązków z uwzględnieniem zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego dla wszystkich pracowników, których zakresy są nieaktualne. Rozważenie wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, która podlegałaby Geodecie Powiatowemu, co zwiększy nadzór nad realizowanymi zadaniami (zalecenie nr 1) – ze względu na brak realizacji zalecenia – oceniono negatywnie.

- 4.2. Zintensyfikowania prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz bieżącej aktualizacji tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów poprzez zintegrowanie systemów do prowadzenia części opisowej egib i części graficznej egib oraz dostosowanie danych egib do aktualnego modelu pojęciowego egib (zalecenie nr 3) - ze względu na brak realizacji zalecenia – oceniono negatywnie.
- 4.3. Podjęcia działań związanych z modernizacją egib w celu utworzenia pełnego zakresu zbioru danych ze szczególnym naciskiem na spełnienie wymogu wynikającego z § 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. przedstawiającego warunki jakim powinny odpowiadać punkty graniczne określające przebieg granic działek ewidencyjnych (zalecenie nr 4) – ze względu na niepodejmowanie skutecznych działań mających na celu realizację zalecenia – oceniono negatywnie.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na szereg stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w przedmiotowym wystąpieniu, mających zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność – realizację zadań objętych jakością danych egib oraz realizację zaleceń pokontrolnych z dnia 20 lutego 2019 r. znak: WG-IV.431.48.2018.GŁ (zalecenie 1, 3 i 4) **oceniono negatywnie.**

VI. ZALECENIA

1. Uwzględnienie w regulacjach określających strukturę starostwa stanu faktycznego funkcjonującego w jednostce, w szczególności w zakresie przypisania odpowiednich zadań i wyodrębnienia ODGIK oraz wyznaczenie osoby pełniącej funkcję Kierownika ODGIK, która podlegałaby Geodecie Powiatowemu, bądź podjęcie innych działań mających na celu uspoźnienie stanu faktycznego z dokumentami organizacyjnymi starostwa.
2. Doprowadzenie do spójności pomiędzy zapisami zakresów czynności i upoważnień pracowników wykonujących zadania w zakresie egib z faktycznie wykonywanymi przez nich obowiązkami.
3. Podjęcie działań w celu wyeliminowania ryzyka niedotrzymania terminów załatwienia sprawy oraz jego ciągłe monitorowanie.

4. Zintensyfikowanie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w tym przedstawienie harmonogramu planowanych modernizacji egib oraz przeprowadzanie tych modernizacji zgodnie z art. 24a ustawy PgiK.
5. Niezwłoczne podjęcie czynności mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach.
6. Niezwłoczne zawiadomienie właściwych podmiotów ewidencyjnych o zmianach wynikających z modernizacji egib obrębu Budy Brankowskie.
7. Niezwłoczne podjęcie działań w celu realizacji zaleceń zawartych w piśmie z dnia 22 lipca 2021 r. znak: WG-I.7210.3.14.2020.ES oraz z dnia 13 września 2018 r. znak WG-IV.7210.7.2018.GŁ.
8. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe i terminowe ujawnianie zmian w części opisowej i graficznej egib, a także dokonywanie dokładnej analizy możliwości aktualizacji egib na podstawie przedłożonych przez wnioskodawców dokumentów. Podczas ujawniania zmian danych ewidencyjnych, przestrzeganie przepisów § 35 rozrządzenia w sprawie egib z 2021 r.
9. Przestrzeganie przepisów dotyczących obrotu korespondencją wychodzącą, w szczególności § 60 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
10. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych oraz przy rozpatrywaniu podań, w sytuacji gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej, bezwzględnie przestrzegać przepisów K.p.a., w szczególności art. 35, art. 64 § 1 i art. 107 § 1 K.p.a.
11. W postępowaniach administracyjnych z zakresu aktualizacji egib w części przedmiotowej lub w zakresie własności gruntów bezwzględnie przestrzegać deklaratorywnego charakteru egib tj. orzekać wyłącznie na podstawie ustaleń dokonanych w innych trybach np. na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pziK, zaświadczeń i dokumentów wytworzonych przez inne organy bądź sądy, w sprawach dotyczących posiadania samoistnego gromadzić wyczerpujący materiał dowodowy pozwalający na ustalenie stanu faktycznego.
12. Przestrzeganie zapisów § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji poprzez imienne upoważnianie klasyfikatora bezpośrednio przez starostę lub upoważnionego

do tej czynności pracownika, do wszystkich czynności określonych w ust. 1 pkt 1-3 ww. przepisu.

13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gkg, w szczególności § 6 ust. 1 pkt 3 i 4 poprzez zamieszczanie harmonogramu przeprowadzenia klasyfikacji oraz informacji o miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie w sprawach prowadzonych z urzędu.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/