



Warszawa, 20 lipca 2022 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.2.2022.JM

**Pan  
Sylwester Korgul  
Starosta Białobrzegi  
ePUAP**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak WG-II.7220.7.2.2022.JM), do którego wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> przekazuję niniejszym wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup> (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11 i 57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>4</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach, pl. Zygmunta Starego 9, 26-800 Białobrzegi.

#### **I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Okres objęty kontrolą: od 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do zagadnień dotyczących stanu cyfryzacji operatów archiwalnych oraz zaleceń

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 135

<sup>4</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW) kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Oceniono prawidłowość realizacji zadań związanych z procesem cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) i automatyzacji jego funkcjonowania z uwzględnieniem oceny realizacji następujących zagadnień:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne:
  - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
  - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.
  - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
  - 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
  - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie pzgik.
  - 1.6 Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.
  - 2.1. Stan usług danych przestrzennych.
    - 2.1.1. Stan usługi przeglądania danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
    - 2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
    - 2.1.3. Stan usługi przeglądania bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog)
    - 2.1.4. Stan usługi pobierania bdsog.
    - 2.1.5. Stan usługi przeglądania danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
    - 2.1.6. Stan usługi przeglądania danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
  - 2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.
    - 2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

- 2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.
- 2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
- 2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych.
- 2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
- 2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
  - 2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
  - 2.5.2. Portal do udostępnienia danych.
  - 2.5.3. Bezpieczeństwo danych.
- 2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
  - 2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
  - 2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
  - 2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
  - 2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
- 2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- 2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
  - 2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
  - 2.8.2. Poprawność prowadzenia narad.
- 3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
  - 3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.
  - 3.2. Termin zakończenia prac.
- 4. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW).

## **II. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli wymienionych poniżej:

- 1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne oraz bezpieczeństwo danych.
- 2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Proces cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacja jego funkcjonowania oraz stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

3. Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Stan realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW).

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli zostały przesłane Staroście Białobrzieskiemu w dniu 9 lutego 2022 r. W dniu 17 lutego 2022 r. arkusze zostały podpisane przez Starostę Białobrzieskiego i przesłane (wraz z uwagami) do jednostki kontrolującej.

### **III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono:

- Panią Jolantę Wardecką - Geodetę Powiatowego w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach,
- ██████████ - Starszego Geodetę w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Białobrzegach,
- ██████████ - Podinspektora do spraw kadr w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

#### **1. Ustalenia formalno-organizacyjne.**

##### **1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach oraz przesłanego skanu uchwały ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej jest od 2018 r. Pan Sylwester Korgul wybrany uchwałą nr I/3/2018 Rady Powiatu Białobrzieskiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Białobrzieskiego.

##### **1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.**

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Białobrzegach w okresie objętym kontrolą określają:

- Statut Powiatu Białobrzieskiego wprowadzony uchwałą nr III/9/98 Rady Powiatu w Białobrzegach z dnia 19 grudnia 1998 r. Tekst jednolity statutu Powiatu

Białobrzeskiego ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 13 stycznia 2004 r. nr 7 poz. 301. Następnie zmiany w Statucie Powiatu Białobrzeskiego wprowadzono na podstawie uchwał Rady Powiatu Białobrzeskiego nr: XXI/136/2005 z dnia 8 marca 2005 r., XXVI/197/09 z dnia 29 kwietnia 2009 r., XXXIX/23/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r., III/29/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., XIX/116/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., XXXV/186/2021 z dnia 25 marca 2021 r.,

- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białobrzegach wprowadzony uchwałą Nr 69/130/2020 Zarządu Powiatu Białobrzeskiego z dnia 2 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach (dalej: RO). Następnie zmiany w RO wprowadzono na podstawie uchwał Zarząd Powiatu Białobrzeskiego nr: 93/191/2021 z dnia 24 lutego 2021 r., 95/196/2021 z dnia 10 marca 2021 r., 122/256/2021 z dnia 19 listopada 2021 r.

Powyższe dokumenty są umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach.

W toku kontroli ustalono, że w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (dalej: WGKKiN) nie funkcjonuje komórka organizacyjna jaką jest Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: ODGiK). Ze złożonych wyjaśnień, zapisów w §32 RO i dokumentów kadrowych wynika, że Pani Jolanta Wardecka pełniła funkcję kierownika komórki ODGiK. Dane te są, niezgodne z zapisami w statucie powiatu. Uchwałą nr XXI/136/2005 Rady Powiatu Białobrzeskiego z dnia 8 marca 2005 r. w § 66 ust 2 skreślono pkt 6 w brzmieniu: „Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej” i do rozpoczęcia czynności kontrolnych nie została wydana uchwała, która wskazywałaby, że zgodnie z § 66 ust. 2 statutu ODGiK stanowi jednostkę organizacyjną powiatu.

W odniesieniu do zastrzeżeń z dnia 20 czerwca 2022 roku znak: GK.1710.1.2022 do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 roku wynika, że przedstawione ww. piśmie wyjaśnienia nie znajdują uzasadnienia. Dokumenty organizacyjne starostwa nie określają ODGiK jako wyodrębnionej części komórki WGKKiN. Ponadto należy wskazać, że z informacji zamieszczonych na stronie

internetowej Starostwa Powiatowego w Białobrzegach, a także w Biuletynie Informacji Publicznej wynika, że w WGKKiN funkcjonuje podział komórki na jednostki: egib, gospodarkę nieruchomościami oraz ODGiK. Podział ten jak powyżej wskazano, nie jest uregulowany w RO Starostwa.

Z RO wynika, że:

- w skład starostwa wchodzi WGKKiN (§ 9), Starosta kieruje pracą starostwa na zasadzie jednoosobowego kierownictwa przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza i Skarbnika oraz sprawuje bezpośredni nadzór nad Geodetą Powiatowym, w czasie nieobecności Starostę zastępuje Wicestarosta;
- naczelnicy kierują pracą podległych sobie wydziałów na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i odpowiadają przed Starostą za należyte wykonanie zadań określonych przepisami prawa oraz otrzymanych poleceń służbowych (§ 13), wnoszą do Starosty w sprawach udzielenia upoważnień i pełnomocnictw dla podległych pracowników, przygotowują projekty tych dokumentów oraz kontrolują ich aktualność, a naczelnika, który nie ma ustanowionego zastępcy, zastępuje wyznaczony przez niego pracownik wydziału, po uzgodnieniu z Sekretarzem;
- Geodeta Powiatowy (§ 32) pełni funkcję: naczelnika WGKKiN, kierownika ODGiK oraz przewodniczącego porad koordynacyjnych, a do zadań WGKKiN należy w szczególności:
  - 1) prowadzenie punktu kasowego dla opłat dokonywanych na podstawie:
    - a) Dokumentów Obliczenia Opłaty (dalej: DOO),
    - b) faktury VAT,
  - 2) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z przepisami ustawy Pgik, w tym:
    - a) baz danych egib, które podlegają okresowej weryfikacji danych a także modernizacji egib, ich udostępnienie, aktualizacja i archiwizacja,

- b) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych gesut, ich udostępnianie, aktualizacja i archiwizacja,
  - c) gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
  - d) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych: rejestru cen i wartości nieruchomości, szczegółowych osnów geodezyjnych oraz bdot500,
  - e) tworzenie i udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500, 1:100, 1:2000, 1:5000 tj. map ewidencyjnych i zasadniczych,
  - f) prowadzenia ww. baz danych w systemie teleinformatycznym oraz utrzymanie ich w ciągłej gotowości operacyjnej,
  - g) uwierzytelnienie dokumentów powstałych w wyniku prac geodezyjnych lub kartograficznych,
  - h) weryfikacja przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych lub kartograficznych.
- 3) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
  - 4) zakładanie osnów szczegółowych;
  - 5) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
  - 6) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
  - 7) sporządzenie zestawień zbiorczych i sprawozdań z zakresu prowadzonych spraw;
  - 8) innych spraw wynikających z obowiązujących przepisów prawa, merytorycznie związanych z zadaniami wydziału.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 31 lipca 2021 r. funkcję Geodety Powiatowego oraz kierownika ODGiK pełniła Pani Jolanta Wardecka (powołana na te stanowiska od 1 października 2019 r.), która spełnia wymogi § 4 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim

powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>5</sup>.

W dniach od 13 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r. MWINGiK przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach. Wobec ustaleń kontrolnych zobowiązano Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych MWINGiK wydał zalecenie dotyczące cyt. „ sporządzenie zakresów obowiązków z uwzględnieniem zapisów obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego dla wszystkich pracowników, których zakresy są nieaktualne. Rozważenie wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, która podlegały Geodecie Powiatowego, co zwiększy nadzór nad realizowanymi zadaniami”. Starosta w zakresie powyższego zalecenia nie złożył wyjaśnień.

Podsumowując:

- 1) brak spójności w RO i statucie powiatu, w zakresie funkcjonowania jednostki organizacyjnej ODGiK, uznano za nieprawidłowość,
- 2) organ pomimo zaleceń z poprzedniej kontroli nie podjął działań w kierunku wyznaczenia innej osoby do pełnienia funkcji kierownika ODGiK, pomimo wykazanych nieprawidłowości w działaniu jednostki dotyczących realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) z ustaleń poczynionych w trakcie kontroli wynika, że występują w dalszym ciągu nieprawidłowości w zakresie poprawności i terminowości w realizacji zadań z dziedziny geodezji i kartografii, które zostały szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego dokumentu. Na powyższe rzutuje również sprawowanie przez geodetę powiatowego trzech funkcji jednocześnie (naczelnika wydziału WGKKiN, kierownika odpowiedzialnego za prowadzenie i udostępnianie dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej na obszarze powiatu oraz przewodniczącego narad koordynacyjnych).

---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2004 r. nr 249 poz. 2498



### 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

W kontrolowanym okresie w WGKKiN zatrudnionych było 15 pracowników. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w wydziale zatrudnionych było 12 pracowników. Jeden z ww. pracowników realizował wyłącznie zadania Starosty dotyczące gospodarki nieruchomościami. W toku kontroli jednostka kontrolowania nie przedłożyła informacji o wysokości etatów przypadających na ww. pracowników. Wykształcenie wskazanych wyżej 15 pracowników jest następujące:

- wyższe geodezyjne – 8 pracowników,
- wyższe inne niż geodezyjne – 6 pracowników ,
- średnie – 1 pracownik.

Studia podyplomowe w zakresie m.in. szacowania i wyceny nieruchomości oraz gospodarki nieruchomościami i podstawy geodezji ukończyło 4 pracowników WGKKiN (2 pracowników na dwóch kierunkach i 2 pracowników na jednym kierunku).

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy Pgik, posiadało dwóch pracowników WGKKiN. Staż zawodowy pracowników wydziału w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 21 lat, zaś w administracji wynosi od 7 miesięcy do 22 lat. W okresie objętym kontrolą 11 pracowników WGKKiN nie posiadało żadnego doświadczenia w wykonawstwie geodezyjnym. Pracownicy Ci zajmują się m.in.: weryfikacją prac geodezyjnych, prowadzeniem numerycznych baz danych BDOT, GESUT, EGIB, przyjmowaniem operatów do pzgik.

Należy zwrócić uwagę, że pracownicy stale podnoszą swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach. Szkolenia i kursy podwyższają kwalifikacje zawodowe pracowników, dają możliwość uzupełnienia wiedzy w potrzebnym zakresie. Natomiast wymiana doświadczeń uczestników szkolenia od strony praktycznej wpływa na prawidłowość realizacji zadań z dziedziny geodezji. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy

z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>6</sup>, w związku z art. 103 Kodeksu Pracy<sup>7</sup>, pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Tematyka odbywanych przez pracowników szkoleń jest zbieżna z zadaniami, które wykonują, co pozytywnie wpływa na jakość wykonywanych obowiązków. W okresie objętym kontrolą pracownicy brali udział w szkoleniach z zakresu cyt.: „Zasady wykonywania pomiarów oraz sporządzania, kompletowania i weryfikacji w pracach geodezyjnych”, „Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych - studium problemów” oraz „Ustalenia i podziały po zmianie przepisów”.

Zakresy czynności poszczególnych pracowników są spójne z realizowanymi przez nich zadaniami oraz są dostosowane do zadań wydziału określonego w RO. Wszyscy pracownicy wydziału posiadali zakres obowiązków w całym okresie zatrudnienia, jednakże dla 1 pracownika zakres obowiązków zawiera nieaktualne dane osobowe (nazwisko panięskie).). Szczegółowe ustalenia w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników WGKKiN zostały przedstawione w arkuszu ustaleń kontrolnych nr 1.

Podsumowując:

1. niezgodne z zapisami art. 4 ust. 7 ustawy PgiK wskazanie w zakresie obowiązków nazwy bazy „rejestr cen i wartości”, uznano za uchybiecie,
2. brak dat przyjęcia zakresów czynności do stosowania w 2 przypadkach uznano za uchybiecie,
3. nieaktualnienie zakresów czynności w związku ze zmianą nazwiska pracownika uznano za uchybiecie.

#### **1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.**

---

<sup>6</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.

<sup>7</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.

Z dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wynika, że wszyscy pracownicy posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie spraw w całym okresie trwania stosunku pracy. Upoważnienia te nie są aktualizowane w przypadku zmiany nazwiska pracownika czy jego stanowiska służbowego. W toku kontroli przedłożono niezbędne dokumenty potwierdzające tożsamość jednego z pracowników WGKKiN, w przypadku gdy w części dokumentów znajdowały się upoważnienia wydane na różne nazwiska.

Z pozyskanych danych wynika, że w okresie objętym kontrolą dwóch pracowników nie posiadało upoważnień umożliwiających realizację zadań w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powierzonych przez starostę na wniosek geodety powiatowego.

W tym zakresie dopatrzone się uchybień w działaniach starosty i geodety powiatowego polegających na braku przywołania w upoważnieniach oraz we wnioskach o udzielenie upoważnień art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Na podstawie dokumentacji przekazanej do realizacji czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżność pomiędzy zakresem czynności pracowników a nadanymi upoważnieniami do wykonywania czynności. Pracownicy wydziału mający w swoich zakresach obowiązków m.in. prowadzenie bazy danych egib i spraw związanych z ich aktualizacją, nie posiadali odpowiedniego upoważnienia umożliwiającego wykonywanie ww. czynności. Wyżej opisane nieprawidłowości wskazują, że kierownik jednostki kontrolowanej nie weryfikuje w sposób odpowiedni upoważnień wydanych pracownikom WGKKiN.

Ponadto w zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności znajduje się informacja, że pracownicy WGKKiN posiadają dostęp do systemu informatycznego jako „użytkownik lokalny”. Z informacji uzyskanych od jednostki kontrolującej wynika, że cyt. „pod sformułowaniem „użytkownik lokalny” kryje się wyłącznie dostęp do stacji roboczych każdego pracownika (nie jest to system informatyczny). Baza danych zawierająca dane osobowe (egib) znajduje się na serwerze. Konta użytkowników tworzone są na serwerze oraz bezpośrednio w programach służących do prowadzenia tych baz (EWOPIS, REJCEN, MIENIE, OŚRODEK, EWMAPA, BANK

OSNÓW). Pracownicy wydziału mają nadawane uprawnienia w zakresie: odczyt, modyfikacja, zapis, import, eksport i inne w zależności od zakresu wykonywanych czynności.”

Podsumowując:

- 1) wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych; jedno z nich nie zostało dostosowane do zmiany stanowiska i nazwiska pracownika, co uznano za uchybiecie,
- 2) upoważnienia poszczególnych pracowników nie są spójne z ich zakresami czynności, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) dla jednego pracownika wydziału wydano dwukrotnie tożsame zakresy obowiązków i upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, co należy uznać jako uchybiecie,
- 4) w wydawanych upoważnieniach wskazywano podstawy prawne ich wydawania nieadekwatne do zakresu nadawanych uprawnień, co należy uznać za uchybiecie,
- 5) upoważnienia pracowników nie obejmują wszystkich czynności określonych w wydanych dla nich zakresach czynności, co uznano za nieprawidłowość,
- 6) dla trzech pracowników wydziału nie zostały wydane upoważnienia zgodnie z zapisami art. 6a ust. 3a ustawy PzgiK umożliwiające realizację zadań w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powierzonych przez starostę, co należy uznać za nieprawidłowość,
- 7) brak jednoznacznego wskazania w uprawnieniach pracowników programów oraz aplikacji, których ma dostęp pracownik w ramach „użytkownika lokalnego”, uznano za uchybiecie.

Wykonywanie czynności w zakresie aktualizacji egib bez stosownych upoważnień należy uznać za nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

#### **1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie pzgiK.**

Jak wynika z przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów i oświadczeń, w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach sposób i procedurę obiegu dokumentacji w urzędzie reguluje instrukcja kancelaryjna oraz Zarządzenie nr 18/2016 Starosty Białobrzeskiego z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie stosowania Systemów Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją oraz zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach. Zgodnie z § 10 pkt 1 ppkt 8 oraz pkt 2 ppkt 5 ww. zarządzenia rejestracji w systemie EZD nie podlegają wnioski złożone bezpośrednio w wydziale, a także sprawy prowadzone w innych systemach elektronicznych (Ośrodek, EWOPIS, Rejestr Cen).

Zgłoszenia prac geodezyjnych w jednostce kontrolowanej realizowane są poprzez geoportal powiatowy (panel: Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych) oraz system Ośrodek. W latach 2020 oraz 2021 wszystkie zgłoszenia wpłynęły drogą elektroniczną. Cała obsługa pracy geodezyjnej, w tym pobieranie materiałów oraz przekazanie wyników prac geodezyjnych (operaty w formie elektronicznej), odbywa się poprzez geoportal powiatowy. Operaty w wersji analogowej (możliwość składania takich operatów była do dnia 31 grudnia 2021 r.) składane były bezpośrednio w WGKKiN, co potwierdzano pieczęcią wpływu. Przekazywane przez wykonawców wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych były odnotowywane w systemie Ośrodek, o czym świadczą udostępnione przez jednostkę zawiadomienia oraz zrzuty ekranu z programu Ośrodek. Operaty wysłane pocztą na adres siedziby starostwa rejestrowane były w systemie EZD (elektroniczne zarządzanie dokumentacją) i dekretowane do pracowników zajmujących się weryfikacją. Następnie analogowe operaty dostarczane były wraz z inną korespondencją do WGKKiN.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu pzgik, wnioski o wypisy i wyrisy, składane są bezpośrednio w WGKKiN lub wpływają pocztą (w tym e-puapem). Wnioski te rejestrowane są w systemie OŚRODEK. Podczas realizacji wniosku wystawiana jest DOO oraz licencja. Po opłaceniu i dostarczeniu potwierdzenia zapłaty materiały są wydawane zamawiającemu. Wnioski przechowywane są w archiwum wydziałowym. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zostały

opisane w pkt. 2.7. projektu wystąpienia pokontrolnego pn. „Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.

W przypadku wniosków składanych poprzez geoportal istnieje możliwość realizacji tego wniosku w całości drogą elektroniczną. Począwszy od złożenia wniosku, wygenerowanie DOO, licencji, uiszczenia opłaty (PayByNet) aż do pobrania zamawianych materiałów. Wnioskodawca otrzymuje zamówione materiały po uiszczeniu opłaty, a informacja o dokonanej opłacie zapisywana jest w systemie.

Składanie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu odbywa się w oknie głównym geoportalu. Należy wybrać w okienku udostępnienie materiałów zasobu i wnioski ZUD. Następnie zalogować się do utworzonego wcześniej profilu lub założyć nowe konto i wypełnić wniosek, w którym określamy sposób udostępniania materiałów oraz zakres terytorialny, z którego mają one zostać wygenerowane. W formularzu należy wskazać dane projektanta oraz określić rodzaj projektowanej sieci uzbrojenia terenu podlegającej koordynacji, temat narady, gminę, obręb i wskazać obszar na mapie, którego wniosek dotyczy. Opłatę można wykonać poprzez płatność automatyczną lub posiadając potwierdzenie opłaty można wskazać jego formę elektroniczną.

Protokół z narady koordynacyjnej zawiera:

- informację o tym, kto jest organem prowadzącym oraz wydającym odpisy z narady,
- datę odbycia się narady,
- znak sprawy (numer narady koordynacyjnej),
- informację o miejscu, w którym odbywają się narady koordynacyjne,
- obiekt narady koordynacyjnej (gmina, miejscowość, numery działek lub załącznik graficzny),
- przedmiot narady koordynacyjnej (np. sieć elektroenergetyczna),
- inwestora narady koordynacyjnej,
- wnioskodawcę uzgodnienia,

- stanowiska uczestników narady.

Na drugiej stronie protokołu zamieszczona jest informacja o tym, że uczestnicy narady zawiadomieni są o terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej drogą elektroniczną a następnie wydrukowana jest lista podmiotów (nazwa instytucji, organów), nazwisko i imię oraz podpis osób wyznaczonych do uczestniczenia w naradach koordynacyjnych. Na dole protokołu pozostawione jest miejsce na podpis przewodniczącego narady. Po zakończeniu narady koordynacyjnej protokół jest uzupełniany przez pracownika ośrodka w wyznaczonych miejscach, gdzie brak jest podpisu branżowców o uczestniczeniu w naradzie wpisami (nieobecny, nie dotyczy lub uzgodniono drogą elektroniczną na podstawie przesłanego e-maila przez uczestnika narady o zajętych stanowiskach). Protokół wraz z opieczętowanymi mapami podpisuje przewodniczący narady. Następnie kopia protokołu (odpis) wraz z egzemplarzem podpisanych map dla wnioskodawcy zostaje przygotowana do odbioru. Całą dokumentację z narady w formie papierowej, która jest egzemplarzem pozostającym w ośrodku (czyli protokół, mapy i inne dokumenty załączone do danej narady), przechowuje się w archiwum ośrodka w oddzielnym pokoju w specjalnie wyznaczonych do tego celu regałach.

Sposób pobierania opłaty za powyższe usługi przebiega w ten sposób, że wnioskodawcy są informowani o wystawieniu DOO w momencie złożenia wniosku w siedzibie organu. DOO zostaje w takim przypadku przekazany wnioskodawcy od razu po złożeniu wniosku bądź wysyłany na wskazany adres mailowy. Organ weryfikuje wniesienie opłaty poprzez przedstawienie przez wnioskodawcę dowodu potwierdzenia wpłaty za żądane dokumenty. Jeśli wnioskodawca nie będzie miał ze sobą potwierdzenia lub nie przesał potwierdzenia na adres mailowy pracownika realizującego wniosek (bądź nie ma możliwości jego przedstawienia), a dokonał opłaty wtedy odpowiedni pracownik kontaktuje się z Wydziałem Finansowym Starostwa Powiatowego w Białobrzegach w celu weryfikacji zaistniałego faktu. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym w WGKKiN Starostwa Powiatowego w Białobrzegach wskazany jest punkt kasowy, w którym dokonywane są opłaty, ale tylko dotyczące pzgik. Zgodnie z komunikatem Starosty

Białobrzeskiego dotyczącego obsługi mieszkańców z dniem 7 kwietnia 2021 r. (obowiązującym do dnia rozpoczęcia kontroli) wszelkie opłaty przyjmowane są wyłącznie za pomocą przelewów elektronicznych. Z wyjaśnień wynika, że organ oczekuje na odbiór osobisty żądanych dokumentów, jeżeli we wniosku zaznaczył sposób odbioru: odbiór osobisty w siedzibie organu, a wysyłka ma miejsce, gdy wnioskodawca zaznaczył we wniosku sposób odbioru: wysyłka pod adres, to natychmiast po realizacji wniosku dokumenty są wysyłane na wskazany we wniosku adres. W przypadku kiedy we wniosku nie ma zaznaczonego „sposobu odbioru” zamówionych dokumentów, a wnioskodawca pozostawił kontakt do siebie - numer telefonu lub adres e-mail, pracownik realizujący jego wniosek kontaktuje się w celu uzgodnienia formy odbioru. Dokumenty są wysyłane dopiero po otrzymaniu przez jednostkę potwierdzenia wniesienia opłaty. Po kontakcie z wnioskodawcą uzgadniany jest sposób odbioru. W przypadku kiedy we wniosku nie ma żadnego kontaktu do wnioskodawcy, przygotowane dokumenty oczekują w siedzibie organu na odbiór. Taka sama procedura dotyczy zarówno wniosków papierowych jak i tych złożonych przez ePUAP i geoportal. Z badanych dokumentów (rejestr wpływów) wynika, że w powyższe zasady nie zawsze są stosowane, bądź organ ich nie rejestruje (brak notatek służbowych o ustaleniu sposobu przekazania wnioskowanych dokumentów, DOO czy potwierdzeń wniesienia opłaty).

Podsumowując:

- 1) wysyłanie do wnioskodawców DOO za pośrednictwem poczty e-mail, w przypadku, gdy wniosek został złożony przez ePUAP bądź tradycyjnie, a wnioskodawca nie wskazał takiego sposobu komunikacji, stanowi naruszenie zapisów art. 39 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość,
- 2) jednostka posiada i wykorzystuje e-usługi w ramach wykonywanych zadań. Biorąc pod uwagę fakt, że usługa dotycząca narad koordynacyjnych jest w trakcie wdrażania, a składanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z wykorzystaniem tej e-usługi już funkcjonuje, nie odnotowano uchybień lub nieprawidłowości. Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie znajduje się w pkt III.2.8 pn. „Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych”,



- 3) brak prowadzenia bieżącej cyfryzacji materiałów przyjmowanych do zasobu, mającej zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w pkt III.2.4 pn. „ Stan bieżącej cyfryzacji operatów”,
- 4) brak spójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania egib oraz brak wdrożenia funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w pkt III.2.7 pn. „Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.

#### **1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.**

Dane pzgik (głównie dane egib) są przekazywane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Głównego Urzędu Statystycznego, nadleśnictw czy gmin. Dane te wydawane są na wniosek o udostępnienie danych z rejestru publicznego. Format danych to GML lub SWDE. Wykorzystywane są do planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw. Dostęp do baz danych na geoportalu posiadają pracownicy gmin i innych instytucji na podstawie zawartych porozumień.

Możliwość bezpłatnego korzystania z konta na serwisie geoportal posiadają: Wydział Budownictwa i Architektury, Wydział Administracji i Rozwoju, Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości, Skarbnik Powiatu, Starosta, Wicestarosta; Geolog Powiatowy, urzędy miast i/lub gmin z terenu powiatu białobrzeskiego, Wojewoda Mazowiecki, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Białobrzegach, Zakład Usług Komunalnych w Białobrzegach, Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Białobrzegach, Prezes Sądu Rejonowego w Grójcu.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy pgik, organy prowadzące pzgik udostępniają materiały z zasobu nieodpłatnie m.in. na podstawie przepisów

art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne<sup>8</sup>. Przepis ten stanowi, że podmiot prowadzący rejestr publiczny zapewnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

## **2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.**

### **2.1. Stan usług danych przestrzennych.**

#### **2.1.1. Stan usługi przeglądania danych egib.**

Dla danych egib utworzono usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>9</sup> (dalej: ustawa IIP). Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa przeglądania danych egib została ujawniona w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 27 sierpnia 2012 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.376 i jest obecnie dostępna pod adresem: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php> (poprzedni adres: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>). Dane egib są prezentowane w podziale na warstwy informacyjne.

W trakcie czynności kontrolnych nie odnotowano nieprawidłowości związanych z działaniem przedmiotowej usługi, o czym świadczy raport z badania zgodności powiatowych sług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0 z dnia 27 stycznia 2022 r.

Niemniej jednak w toku kontroli dokonano aktualizacji przedmiotowej usługi, w związku z czym w celu ustalenia stanu faktycznego ponownie zweryfikowano

---

<sup>8</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm.

<sup>9</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214

poprawność jej działania. Odnotowano wówczas niezgodność w zakresie konturów klasyfikacyjnych (komunikat: „brak warstwy w odpowiedzi GetCapabilities”) i wyszukiwania działki ewidencyjnej na podstawie współrzędnej (komunikat: „wymaga dostosowania”) ze specyfikacją publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych egib, opracowaną przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (ver. 3.0 z dnia 3 lutego 2021 r.). Świadczy o tym raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0 z dnia 17 lutego 2022 r.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib i wyświetla ww. dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Niezgodności, o których mowa powyżej, uznano za uchybienia.

### **2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.**

Dla danych egib utworzono usługę dotyczącą pobierania tych zbiorów w zakresie identyfikatorów i geometrii działek ewidencyjnych oraz identyfikatorów, geometrii i rodzaju (według KŚT) budynków, tj. zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK, w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa pobierania danych egib została ujawniona w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 27 sierpnia 2012 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.376 i jest dostępna pod adresem: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Usługa umożliwia pobranie zbiorów danych egib w ww. zakresie i udostępnić te dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS, np. QGIS.

Z pobranych danych wynika, że działki ewidencyjne występujące na obszarze miast: Białobrzegi i Wyśmierzyce są opatrzone identyfikatorami ewidencyjnymi uwzględniającymi oznaczenie arkusza mapy ewidencyjnej, co stanowi przypadek szczególnie określony w ust. 7 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów

i budynków<sup>10</sup>. Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do identyfikatorów ewidencyjnych budynków występujących na obszarze miasta Białobrzegi.

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie w świetle § 44 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>11</sup>.

Niemniej jednak jednostka kontrolowana winna mieć na względzie konieczność podjęcia działań, mających na celu dostosowanie identyfikatorów obiektów baz danych ewidencyjnych do obowiązujących przepisów prawa, tj. załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

### **2.1.3. Stan usługi przeglądania bdsog.**

Dane bdsog ujawniono w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 21 lipca 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.4017, przy czym na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 10 stycznia 2022 r., adres URL usługi przeglądania tych danych nie był wykazany w ww. ewidencji.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego udzielonych w toku czynności kontrolnych usługę przeglądania danych bdsog zgłoszono do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 8 kwietnia 2021 r. Jednakże usługa ta nie została uaktywniona. W związku z powyższym ponownie wystąpiono w tej sprawie do GUGiK w dniu 19 stycznia 2022 r. Organ kontrolowany w piśmie (e-mail) z dnia 19 stycznia 2022 r. wskazał następujący adres URL usługi przeglądania danych bdsog: <https://bialobrzegi.geoport2.pl/map/geoport2/wms>.

Ze zgromadzonej dokumentacji, w tym korespondencji e-mail z dnia 11 lutego 2022 r. wynika, że nastąpiła aktualizacja danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>) w przedmiotowym zakresie.

---

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393

<sup>11</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm.

Usługa przeglądania danych bdsog jest obecnie dostępna pod adresem <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php> i wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Niemniej jednak brak wdrożenia przedmiotowej usługi na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w tym opieszałość i brak zainteresowania organu kontrolowanego aktualizacją danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie tej usługi, uznano za nieprawidłowość. Organ wystąpił bowiem do GUGiK w tej sprawie dopiero w dniu 19 stycznia 2022 r., tj. po upływie ok. 9 miesięcy od chwili zgłoszenia tej usługi (w dniu 8 kwietnia 2021 r.), wskutek prowadzonej w jednostce kontroli.

#### **2.1.4. Stan usługi pobierania bdsog.**

Dane bdsog ujawniono w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 21 lipca 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.4017, przy czym na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 10 stycznia 2022 r., adres URL usługi pobierania tych danych nie był wykazany w ww. ewidencji.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego udzielonych w toku czynności kontrolnych usługę pobierania danych bdsog zgłoszono do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 8 kwietnia 2021 r., jednakże nie została ona uaktywniona. W związku z powyższym ponownie wystąpiono w tej sprawie do GUGiK w dniu 19 stycznia 2022 r. Organ kontrolowany w piśmie (e-mail) z dnia 19 stycznia 2022 r. wskazał następujący adres URL usługi pobierania danych bdsog: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs>.

Ze zgromadzonej dokumentacji, w tym korespondencji e-mail z dnia 11 lutego 2022 r., wynika, że nastąpiła aktualizacja danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>) w przedmiotowym zakresie.

Usługa pobierania danych bdsog jest obecnie dostępna pod adresem <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php> i udostępnia dane

w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS), a także umożliwia pobranie zbiorów dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

W trakcie weryfikacji ww. usługi odnotowano błędne adresy URL odnoszące się do opisów topograficznych poszczególnych punktów osnowy (zarówno poziomej, jak również wysokościowej), np. punkt osnowy wysokościowej nr 715621.2.5000 ([http://sierpc.geoportal2.pl/map/geoportal/opis\\_topograficzny.php?typ=W&id=79&klucz=770611b8](http://sierpc.geoportal2.pl/map/geoportal/opis_topograficzny.php?typ=W&id=79&klucz=770611b8)) oraz punkt osnowy poziomej nr 715719.1.13040 ([http://sierpc.geoportal2.pl/map/geoportal/opis\\_topograficzny.php?typ=P&id=2&klucz=18978aa1](http://sierpc.geoportal2.pl/map/geoportal/opis_topograficzny.php?typ=P&id=2&klucz=18978aa1)). Po modyfikacji adresu URL (zastąpienie wyrażenia „sierpc” wyrażeniem „bialobrzegi”) usługa w tym zakresie działa poprawnie, tzn. opis topograficzny wyświetla się. Tego typu błąd uznano za uchybiecie.

Ponadto brak wdrożenia przedmiotowej usługi na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w tym opieszałość i brak zainteresowania organu kontrolowanego aktualizacją danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie tej usługi, uznano za nieprawidłowość. Organ wystąpił bowiem do GUGiK w tej sprawie dopiero w dniu 19 stycznia 2022 r., tj. po upływie ok. 9 miesięcy od chwili zgłoszenia tej usługi (w dniu 8 kwietnia 2021 r.), wskutek prowadzonej w jednostce kontroli.

#### **2.1.5. Stan usługi przeglądania danych gesut.**

Dane gesut ujawniono w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 21 lipca 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.4018, a usługa przeglądania tych danych jest obecnie dostępna pod adresem: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php> (poprzedni adres: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>).

Przedmiotowa usługa odzwierciedla aktualny stan gesut i jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa umożliwia przeglądanie ww. danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

### **2.1.6. Stan usługi przeglądania bdot500.**

Dane bdot500 ujawniono w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 21 lipca 2015 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.4019, a usługa przeglądania danych jest obecnie dostępna pod adresem: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php> (poprzedni adres: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>).

Przedmiotowa usługa odzwierciedla aktualny stan bdot500 i jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa umożliwia przeglądanie ww. danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS, np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl).

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie.

## **2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.**

### **2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.**

Na obszarze powiatu białobrzeskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.**

Na obszarze powiatu białobrzeskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.**

Na obszarze powiatu białobrzeskiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **2.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej.**

Organ kontrolowany prowadzi mapę zasadniczą i mapę ewidencyjną w postaci obiektowej na obszarze całego powiatu od 2018 r. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych wynosi zatem 100% w stosunku do całkowitej powierzchni powiatu białobrzeskiego.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że proces cyfryzacji materiałów kartograficznych polegał na przetworzeniu mapy zasadniczej z postaci analogowej do postaci wektorowej, a następnie obiektowej.

Prace związane z przetworzeniem mapy zasadniczej z postaci analogowej do postaci wektorowej zostały wykonane w latach 2012-2014 w ramach projektu realizowanego przez Województwo Mazowieckie pn. „Wsparcie prac związanych z przekształceniem ewidencji gruntów i budynków (EGIB) do postaci cyfrowej, uzupełnienie danych dotyczących budynków oraz modernizacja tego rejestru, przekształcenie mapy zasadniczej do postaci numerycznej, prace związane z przekształceniem do postaci cyfrowej innych danych przestrzennych, skanowanie dokumentacji uzasadniających wpisy w EGIB”.

Utworzenie baz danych na obszarze miast Białobrzegi i Wyśmierzyce nastąpiło w 2015 r. w ramach projektu realizowanego przez Województwo Mazowieckie pn. "Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu" (tzw. projekt BW). W 2018 r. utworzono bazy danych na obszarze pozostałych jednostek ewidencyjnych w ramach projektu realizowanego przez Województwo Mazowieckie pn. „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” (tzw. projekt ASI).

Aktualny stan informatyzacji mapy zasadniczej, w odniesieniu do poszczególnych jednostek ewidencyjnych, przedstawia poniższa tabela.



L.p.	Nazwa jednostki	Powierzchnia geodezyjna [ha]	Powierzchnia ewidencyjna [ha]	Postać mapy zasadniczej
1	Miasto Białobrzegi	751	751	obiektowa
2	Białobrzegi obszar wiejski	7023	7019	obiektowa
3	Promna	12026	12018	obiektowa
4	Radzanów	8251	8254	obiektowa
5	Stara Błotnica	9605	9605	obiektowa
6	Stromiec	15676	15674	obiektowa
7	Miasto Wyśmierzyce	1686	1685	obiektowa
8	Wyśmierzyce obszar wiejski	8893	8877	obiektowa

Bazy danych tworzące mapę zasadniczą nie zostały dotychczas (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) dostosowane do obecnie obowiązujących przepisów prawa, tj.:

- rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>12</sup>,
- rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>13</sup>
- rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Nie stwierdzono uchybień bądź nieprawidłowości w tym zakresie w świetle:

- § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
- § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej,

<sup>12</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1374

<sup>13</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1385

- § 44 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Niemniej jednak jednostka kontrolowana winna mieć na względzie konieczność podjęcia działań mających na celu dostosowanie mapy zasadniczej do obowiązujących przepisów prawa, o których mowa powyżej, w sposób adekwatny do ustawowych terminów.

### **2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych.**

Przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>14</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu) przyjęto do zasobu 15 454 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej (do dnia 30 maja 2021 r.), z czego 13 070 poddano procesowi cyfryzacji. Stopień cyfryzacji operatów wynikający z ww. danych wynosi zatem ok. 85%.

Do końca 2013 r. materiały zasobu były skanowane przez firmę zewnętrzną ABM, przy czym podłączenie tych materiałów do systemu pzgik nastąpiło dopiero w latach późniejszych. Część operatów technicznych (1 531) zeskanowano, ale dotychczas nie podłączono do systemu pzgik. Są to głównie operaty z lat 60-70 o znacznym rozmiarze, których nie załadowano automatycznie do systemu Ośrodek. Jednostka kontrolowana nie wskazała konkretnych terminów dokonania podłączenia ww. operatów.

Od 2014 r. materiały zasobu są przetwarzane do postaci elektronicznej (skanowane, a następnie podłączane do systemu pzgik) przez pracowników starostwa.

Na podstawie próby 10 opracowań geodezyjnych ustalono, że czas pomiędzy przyjęciem operatu do zasobu a jego włączeniem do systemu teleinformatycznego wynikający z ww. danych jest znacznie zróżnicowany. Włączenie operatu do systemu pzgik następowało zarówno w dniu jego przyjęcia do zasobu (operat nr P.1401.2021.100), jak również ok. 1,5 roku później (operat nr P.1401.2017.1000). Jednocześnie należy zaznaczyć, że operat nr P.1401.2021.100 wpłynął do organu kontrolowanego w formie elektronicznej.

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 820

Z pobranej próby operatów i danych systemu pzgik wynika, że występują przypadki kiedy:

- data wpisania operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu jest niespójna, tj. 1 stycznia 2021 r. według klauzuli zamieszczonej na okładce operatu i 4 stycznia 2021 r. według danych systemu pzgik (operat nr P.1401.2021.1),
- operat techniczny, udostępniany w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej, nie jest opatrywany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, ani klauzulą urzędową, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu (operat nr P.1401.2021.100) - stosuje się klauzulę urzędową określoną w pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, zamiast klauzuli urzędowej określonej w pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, służącej do opatrywania materiałów zasobu udostępnianych na wnioski oraz w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem,
- dokumentacja przetworzona do postaci elektronicznej obejmuje elementy niewchodzące w skład operatów, takie jak zgłoszenie pracy geodezyjnej czy zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac (np. operat nr P.1401.2018.1),
- dokumenty wchodzące w skład operatów, mianowicie dowody doręczeń zawiadomień (tzw. ZPO), zostały przetworzone do postaci elektronicznej w sposób uniemożliwiający odczytanie pełnych danych adresatów zawiadomień (operat nr P.1401.2020.1000).

Odnutowane powyżej przypadki uznano za uchybieńia. Należy mieć przy tym na względzie, że organ kontrolowany, po otrzymaniu arkuszy ustaleń kontroli, wskazał, że 1 stycznia 2021 r., tj. data przyjęcia do zasobu operatu nr P.1401.2021.1, stanowi oczywistą omyłkę (jest to ustawowo dzień wolny od pracy).

Ponadto należy zauważyć, że brak włączenia do systemu pzgik źródłowych materiałów zasobu (z lat 60-70) znacząco wpływa nie tylko na działalność jednostki

kontrolowanej (m.in. poprzez potrzebę manualnego udostępniania tych materiałów), ale także opóźnia pracę wykonawców prac geodezyjnych ze względu na konieczność oczekiwania na udostępnienie części materiałów zasobu, które są szczególnie istotne przy wykonywaniu map do celów prawnych. Taki stan rzeczy, tj. brak włączenia materiałów zasobu do systemu pzgik, pomimo przetworzenia ich do postaci elektronicznej, należy uznać za nienależytą realizację obowiązku określonego w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, a tym samym nieprawidłowość.

Niemniej jednak osiągnięty poziom stopnia cyfryzacji nie wskazuje na ryzyko niedotrzymania terminu określonego w § 19 ww. rozporządzenia (31 grudnia 2022 r.).

#### **2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.**

Według wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 12 stycznia 2022 r. (znak GK.1710.1.2022) cyfryzacji poddano 9 operatów technicznych (przekazanych przez wykonawców w formie analogowej), wpisanych do ewidencji materiałów zasobu po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu, tj. w okresie od dnia 31 maja 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., natomiast ogólna liczba operatów technicznych przyjętych w tym okresie do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 394. Stopień bieżącej cyfryzacji operatów wynikający z ww. danych wynosi zatem ok. 2%.

Na podstawie próby 10 opracowań geodezyjnych, które wpłynęły do organu zarówno w formie analogowej, jak również elektronicznej, ustalono, że czas pomiędzy przyjęciem operatu do zasobu a jego włączeniem do systemu teleinformatycznego wynikający z ww. danych jest dość znacznie zróżnicowany i wynosi od ok. dwóch tygodni do ok. dwóch miesięcy, w przypadku operatów przyjętych do zasobu w postaci analogowej. Operaty przekazane przez wykonawców w formie elektronicznej zostały włączone do systemu teleinformatycznego w dniu ich przyjęcia do zasobu (P.1401.2021.1410, P.1401.2021.1440, P.1401.2021.1455).

Z pobranej próby operatów i danych systemu pzgik wynika, że występują przypadki kiedy dokumentacja przetworzona do postaci elektronicznej obejmuje elementy nie

wchodzące w skład operatów, takie jak decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości, zgłoszenie pracy geodezyjnej czy zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac (np. operat nr P.1401.2021.1065). Tego typu przypadki uznano za nieprawidłowości mające wpływ na działanie jednostki kontrolowanej, ponieważ ostateczne decyzje administracyjne (zawierające dane osobowe) stanowią dowody zmian w ewidencji gruntów i budynków i nie wchodzą w skład zasobu.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że organ kontrolowany nie przetwarza na bieżąco materiałów przyjmowanych do zasobu w formie analogowej do postaci elektronicznej, ponieważ te czynności są dokonywane w ramach pomocy administracyjnej stażystów. Taki stan rzeczy należy uznać za brak realizacji obowiązku określonego w § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, a tym samym za nieprawidłowość mającą znaczący wpływ na działalność jednostki kontrolowanej. Konsekwencje niedokonywania bieżącej cyfryzacji są tożsame z konsekwencjami opisanymi w pkt 2.3 niniejszego wystąpienia.

## **2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.**

### **2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu**

W Starostwie Powiatowym Białobrzegach funkcjonuje system teleinformatyczny firmy GEOBID sp. z o.o., służący do prowadzenia prac, zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W ramach ww. systemu organ korzysta z następujących modułów: EWMAPA v. 13.18, EWOPIS v. 8.15 (aktualizacja z wersji 7.16 nastąpiła po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, tj. w dniu 9 lutego 2022 r.), OŚRODEK v. 9.14, BANK OSNÓW v. 4.00, REJCEN v. 3.29, MIENIE v. 3.15, GEOPORTAL (<https://bialobrzegi.geoportal2.pl>).

Zintegrowany system zapewnia obsługę: rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Na potrzeby kontroli organ kontrolowany przedłożył raporty z ww. rejestrów z okresu od 1 lipca 2017 r. r. do 10 stycznia 2022 r. Na podstawie zgromadzonej

dokumentacji ustalono, że przedmiotowe rejestry zawierają niezbędne pozycje, określone w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **2.5.2. Portal do udostępnienia danych.**

Jednostka kontrolowana posiada własny portal (<https://bialobrzegi.geoportal2.pl>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług. Portal ten umożliwia pozyskiwanie materiałów zasobu, zarówno przez obywateli jak i wykonawców prac geodezyjnych, w tym automatyczne dokonanie opłaty i udostępnienie materiału zasobu. Funkcjonalność tych e-usług została opisana w dalszej części niniejszego wystąpienia.

W ramach portalu funkcjonują m.in. następujące zakładki:

- 1) GEOPORTAL - tryb publiczny,
- 2) Dostęp w trybie chronionym:
  - GEOPORTAL - tryb chroniony,
  - Dane opisowe EGiB,
  - Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych,
  - Internetowe narady koordynacyjne - ZUD,
- 3) Udostępnianie materiałów zasobu.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **2.5.3. Bezpieczeństwo danych.**

W związku z utrzymaniem bezpieczeństwa danych pzgik wprowadzono zarządzeniem nr 29/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. Politykę Ochrony Danych Osobowych. Rozdział III zarządzenia, tj. instrukcja zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych zawiera m.in. zasady: zarządzania uprawnieniami użytkowników w systemach informatycznych, zabezpieczenia dostępu do systemów informatycznych, zarządzania sprzętem elektronicznym i oprogramowaniem, wykonywania kopii bezpieczeństwa, zabezpieczenia sprzętu elektronicznego i systemu informatycznego. Urząd

zapewnia aktualność inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania wykorzystywanego do przetwarzania informacji - program antywirusowy.

Materiały pżgik, w tym operaty techniczne w wersji analogowej (papierowej) są przechowywane w specjalnie wydzielonych do tego pomieszczeniach (Archiwum). Operaty techniczne po weryfikacji i nadaniu identyfikatora materiału zasobu są kolejno układane i gromadzone na regałach przesuwnych, jezdnych. Mapy w postaci analogowej (typu zarysy pomiarowe, mapy ewidencyjne, mapy scaleniowe, mapy przeglądowe i mapy topograficzne) są składowane w metalowych szufladach zamykanych na klucz. Archiwum oddzielone jest szklanymi drzwiami z czytnikiem kart. Każdy pracownik posiada własną kartę odblokowującą drzwi. Wejście i dostęp do archiwum mają tylko pracownicy wydziału geodezji. Wszystkie pomieszczenia są wyposażone w czujniki alarmu. Bazy danych przechowywane są w zamkniętym pomieszczeniu (serwerowni). Dodatkowo drzwi oraz okna w serwerowni są okratowane i zamykane na kłódki. W serwerowni jest czujnik wilgoci, temperatury, gaśnica, system alarmowy oraz klimatyzacja. Dostęp do serwerowni mają upoważnione do tego osoby, które wpisują się na listę wejść. Serwer posiada dwa zasilacze, a kopia baz wykonywana jest na dysk, który znajduje się w innej lokalizacji.

Kopia zapasowa zasobów całego serwera wykonywana o godz. 21.00 od poniedziałku do piątku wykonywana jest na urządzeniu NAS znajdującym się w innym budynku (serwerownia starostwa). Przechowywane jest ostatnie 10 kopii zapasowych. Serwerownia ta posiada zabezpieczenia w postaci czujników wilgoci i temperatury, alarmu, gaśnicy oraz klimatyzacji. Test odzyskiwania plików jest przeprowadzany co najmniej raz na kwartał.

W opinii organu kontrolowanego częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

Ponadto z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że WGKKiN:

- dokonuje okresowej analizy ryzyka całej infrastruktury zasobów starostwa raz do roku. Ocena ryzyka była przedmiotem kontroli Wojewody

przeprowadzonej przez Wydział Kontroli w okresie listopad-grudzień 2021 r.;

- dokonuje audyt w zakresie bezpieczeństwa informacji raz w roku. Ostatni audyt przeprowadzono w dniu 4 listopada 2021 r. przez Centrum Bezpieczeństwa Informatycznego;
- ze względu na brak możliwości technicznej Starostwo nie jest w posiadaniu odrębnego środowiska o identycznej konfiguracji w celu testowania procesu odtworzenia kopii zapasowej, w związku z czym nie przeprowadza testów odtworzeniowych tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujących poprawność tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji, przez co naruszony został § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych<sup>15</sup>, co należy określić jako nieprawidłowość.

## **2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.**

### **2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.**

Zgłaszanie prac geodezyjnych jest możliwe w pełnym zakresie za pośrednictwem portalu <https://bialobrzegi.geoportal2.pl> (zakładka pn. „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”).

W ramach przedmiotowej e-usługi wykonawca ma możliwość zgłaszania prac geodezyjnych drogą elektroniczną (z wykorzystaniem portalu mapowego, o którym mowa powyżej), po uprzednim zawarciu stosownej umowy ze Starostą Białobrzeskim i założeniu konta. Zgłoszenia przesyłane w taki sposób są automatycznie rejestrowane w systemie Ośrodek.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że po zgłoszeniu pracy geodezyjnej automatycznie generuje się DOO). Płatności elektronicznej można dokonać w sposób automatyczny za pomocą usługi PayByNet. W przypadku skorzystania z tej

---

<sup>15</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2247



usługi, data opłaty jest uzupełniana w systemie Ośrodek w sposób automatyczny, a co za tym idzie, materiały zasobu są automatycznie „odblokowywane” i dostępne do pobrania, z wyłączeniem plików o znacznych rozmiarach, które są udostępniane na wniosek wykonawcy, poprzez „moduł dużych plików”. Ingerencja pracownika starostwa jest również niezbędna w sytuacji, kiedy wykonawca nie skorzysta z usługi PayByNet i zapłaci za materiały do zgłoszenia za pomocą tradycyjnego przelewu. Data opłaty jest wówczas wpisywana ręcznie w systemie Ośrodek na podstawie potwierdzenia przelewu dostarczonego przez wykonawcę.

Na potrzeby kontroli, w dniu 13 stycznia 2022 r. dokonano zgłoszenia nr GK.6640.27.2022, w celu weryfikacji stanu faktycznego badanego zagadnienia.

Formularz tego zgłoszenia jest zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych<sup>16</sup>, przy czym odnotowano nieaktualną podstawę prawną w pkt 1 przypisów do zgłoszenia, co uznano za uchybiecie.

Analogiczna sytuacja występuje w DOO nr 95/2022 z dnia 13 stycznia 2022 r., tj. nieaktualna podstawa prawna w pkt 1 przypisów do DOO. Ponadto w pozycji pn. „Nazwa i adres organu (...)” widnieje „Powiat Białobrzegi (...)”, co jest niezgodne ze wzorem DOO określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji<sup>17</sup>. Powyższe błędy również uznano za uchybiecie. Należy mieć przy tym na względzie, że organ kontrolowany, po otrzymaniu arkuszy ustaleń kontroli, poinformował o korekcie tych danych przedkładając DOO nr 535/2022 z dnia 15 lutego 2022 r. Na etapie zgłaszania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak WG-II.7220.7.2.2022.JM), tj. w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. (znak

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

<sup>17</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

GK.1710.1.2022), organ kontrolowany ponownie wskazał o dokonaniu odpowiednich korekt w tym zakresie.

Przy zgłaszaniu pracy geodezyjnej wykonawca ma do wyboru następujące sposoby obsługi tego zgłoszenia:

- „Proszę o wystawienie DOO. Nie wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”,
- „Wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”.

W przypadku zgłoszenia uzupełniającego dostępne sposoby jego obsługi są nieco zmodyfikowane i wyglądają następująco:

- „Proszę o automatyczną realizację i ewentualne wystawienie DOO. Nie wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”,
- „Wnioskuję o możliwość częściowego przekazywania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”.

Przy dokonywaniu ww. zgłoszeń system automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy, oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok, z wyłączeniem projektu scalenia lub wymiany gruntów).

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że zarówno zgłoszenia pierwotne, jak również uzupełniające, dla których nie potwierdzono zaksięgowania płatności, są widoczne w systemie Ośrodek. W uzasadnionych przypadkach organ wystosowuje prośbę o dołączenie potwierdzenia przelewu w komunikatorze geoportalu. Pracownik organu kontaktujący się z wykonawcą w ten sposób jest widoczny w systemie z imienia i nazwiska. Przed dokonaniem opłaty za zgłoszenie wykonawca nie ma możliwości pobrania materiałów zasobu.

System pzgik umożliwia dokonanie zgłoszenia uzupełniającego we wszystkich 4 przypadkach przewidzianych w ustawie Pgik. Wystawienie DOO za zgłoszenie

uzupełniające następuje w zależności od wskazanych przyczyn dokonania tego zgłoszenia.

Na podstawie próby 33 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej w 2021 r. ustalono, że w 20 przypadkach wykonawcy korzystali z usługi PayByNet, w związku z czym otrzymali materiały zasobu do zgłoszenia w sposób automatyczny (w dniu dokonania płatności). W 13 przypadkach wykonawcy dokonali opłaty w formie tradycyjnego przelewu, w związku z czym nie otrzymali materiałów zasobu do zgłoszenia w sposób automatyczny, ponieważ niezbędna była ingerencja pracownika starostwa, który uzupełniał ręcznie datę zapłaty w systemie Ośrodek na podstawie dostarczonego przez wykonawcę potwierdzenia przelewu. Z wyjaśnień organu kontrolowanego wynika, że nie ma możliwości wskazania dat uzupełnienia tej informacji (daty zapłaty) w systemie Ośrodek, a tym samym daty „odblokowania” materiałów zasobu. System nie generuje bowiem automatycznie materiałów zasobu, tylko „odblokowuje” materiały zasobu umożliwiając wykonawcom ich wygenerowanie.

Po wygenerowaniu materiałów zasobu wykonawca ma możliwość przeglądania operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania, o ile na danym obszarze występują w systemie pzgik operaty w formie elektronicznej.

Z listy materiałów zasobu wygenerowanych w ramach zgłoszenia nr GK.6640.27.2022 z dnia 13 stycznia 2022 r. (dokonanego na potrzeby kontroli) wynika, że dla części operatów przyjętych do zasobu nie nadano odpowiednich identyfikatorów ewidencyjnych (są widoczne dla wykonawcy jako „...0.0”). Taka sytuacja występuje w zakresie materiałów przypisanych do następujących kategorii: „Materiały zasobu. Ewidencja zamknięta - operaty przejściowe” (zgłoszenie nr 1251-202/2008) oraz „Materiały zasobu. Ewidencja zamknięta - szkice” (szereg zgłoszeń, np. nr 1315-116/2009).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego w tym zakresie identyfikatory ewidencyjne zostały nadane w sposób automatyczny dla operatów przyjętych do zasobu do 2014 r. Operat powstały w ramach zgłoszenia nr 1251-202/2008 posiada zatem odpowiedni identyfikator ewidencyjny (P.1401.2008.278), o czym świadczą dane zawarte w systemie Ośrodek. Natomiast dla pozostałych materiałów

zasobu (szkiców) nie nadano odpowiednich identyfikatorów - są nadawane „w razie potrzeby”.

Tego typu wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ identyfikator ewidencyjny opracowania powstałego w ramach zgłoszenia nr 1251-202/2008 nie jest widoczny dla wykonawców prac geodezyjnych (pod pozycją: „Materiały zasobu. Ewidencja zamknięta - operaty przejściowe”). Ponadto nie podjęto kompleksowych działań, mających na celu nadanie identyfikatorów ewidencyjnych dla pozostałych materiałów zasobu, o których mowa powyżej, zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Biorąc pod uwagę fakt, że w systemie pzgik widoczne są numery zgłoszeń, w ramach których powstały materiały zasobu występujące w obszarze zgłoszenia, udostępnianie części tych materiałów bez oznaczenia ich właściwym identyfikatorem ewidencyjnym uznano za uchybiecie.

#### **2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.**

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. organ kontrolowany odnotował 1 523 zgłoszenia prac geodezyjnych. Wszystkie z nich wpłynęły drogą elektroniczną. Udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych internetowo wynosi zatem w tym okresie 100%.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.**

W ramach przedmiotowej e-usługi wykonawca ma możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych drogą elektroniczną. W takich przypadkach są one automatycznie rejestrowane w systemie Ośrodek. Do tego celu służy elektroniczne zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac, do którego dołącza się podpisany elektronicznie operat techniczny oraz zbiory danych. Po „spakowaniu” plików (operatu i baz danych) do formatu ZIP wysyła się zawiadomienie za pomocą funkcji „Wyślij zawiadomienie i wskazany plik”.

Po zgłoszeniu pracy geodezyjnej wykonawca ma możliwość pobrania pliku pn. „Informacja dla geodetów”, w którym organ prowadzący zasób wskazuje na konieczność przekazywania wyników prac w formie „plików wsadowych

obiektów wygenerowanych z roboczej bazy danych BDOT500, GESUT, EGIB” powołując się na § 71 ust. 2 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>18</sup>. Należy zatem stwierdzić, że przywołana podstawa prawna jest nieaktualna. Obowiązujące obecnie zasady w tym zakresie reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>19</sup>.

Powołanie się w dokumencie pn. „Informacja dla geodetów” na nieaktualną podstawę prawną uznano za uchybie, przy czym na etapie zgłaszania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak WG-II.7220.7.2.2022.JM), tj. w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. (znak GK.1710.1.2022), organ kontrolowany poinformował o dokonaniu odpowiednich korekt w tym zakresie. Podkreślenia wymaga również fakt, że ustawodawca dopuścił przekazywanie danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie uzgodnionym między wykonawcą a organem prowadzącym zasób do dnia 31 grudnia 2022 r. Po upływie tego terminu dane do aktualizacji baz danych zasobu winny być sporządzane przez wykonawców w postaci plików w formacie GML, niezależnie od stosowanego przez organ oprogramowania.

Na etapie zgłaszania pracy geodezyjnej wykonawca ma możliwość wnioskowania o częściowe przekazywanie wyników prac. Niemniej jednak organ kontrolowany nie dokonywał dotychczas uzgodnień w tym zakresie (art. 12a ust. 1a ustawy PgiK), ponieważ nie wpłynęło zgłoszenie, które wymagałoby podjęcia takich działań. Starosta nie wydawał również upoważnienia do dokonywania tych czynności. Warto zatem w tym miejscu podkreślić, że pracownik dokonujący tego typu uzgodnień winien mieć stosowne upoważnienie do działania w imieniu organu.

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2011 r. nr 263 poz. 1572

<sup>19</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm.

W przywołanym przepisie prawa jest bowiem mowa o uzgodnieniu dokonywanym przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Uzgodnienie harmonogramu i zakresu częściowego przekazywania wyników prac przez upoważnioną osobę na etapie zgłoszenia pracy lub jego uzupełnienia winno dawać wykonawcy gwarancję możliwości realizacji pracy w taki sposób, tj. częściowego przekazywania jej wyników na kolejnych etapach.

Wykonawca pracy geodezyjnej ma również możliwość wystąpienia (za pośrednictwem internetowego systemu do obsługi zgłoszeń) oświadczenia o następującej treści: „Oświadczam, że niniejsza praca geodezyjna została zaniechana i nie będzie dalej kontynuowana”.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że „nieaktywne” zgłoszenia prac geodezyjnych zostały zamknięte zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju w tym zakresie. Organ kontrolowany opisując ww. działania wskazał, że „na podstawie informacji uzyskanych od geodety zgłoszenia, które nie będą realizowane, zostały zamknięte. Dla prac geodezyjnych, których termin zakończenia minął, a geodeta poinformował ośrodek o dalszej realizacji zgłoszenia i przedłużeniu terminu - termin zakończenia pracy został przedłużony”.

Protokół weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazuje się wykonawcy za pośrednictwem internetowego systemu obsługi zgłoszeń (komunikat o zmianie statusu zgłoszenia). Jest to jedyna forma informowania wykonawców o wyniku weryfikacji. W przypadkach, kiedy operat wpływa w postaci analogowej, protokół weryfikacji jest sporządzany w takiej samej postaci (analogowej) i podpisywany odrębnie (np. protokół nr GK.6640.1381.2021\_1).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego wynik weryfikacji jest widoczny w systemie obsługi zgłoszeń „natychmiast po tym jak pracownik o sporządzeniu protokołu odznaczy jego status na widoczny”. Generuje się wówczas data utworzenia tego dokumentu oraz data otrzymania (odczytania) protokołu przez wykonawcę.

Na podstawie protokołów weryfikacji o numerach: GK.6640.650.2021\_1, GK.6640.1378.2021\_1, GK.6640.1381.2021\_1, GK.6640.1344.2021\_1

i GK.6640.1382.2021\_1 oraz komunikatów w systemie obsługi zgłoszeń (dat zmian statusu zgłoszeń), których dotyczyły ww. protokoły, ustalono, że zostały one udostępnione wykonawcom w dniu ich sporządzenia.

Protokół weryfikacji jest sporządzany w formie dokumentu elektronicznego, który opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym (powstaje wówczas odrębny plik z rozszerzeniem XADES).

W okresie od dnia 31 maja do dnia 3 grudnia 2021 r. organ kontrolowany przyjął do zasobu 723 operaty techniczne, w tym 376 w formie elektronicznej (ok. 52%).

Powoływanie się przez organ na nieaktualne przepisy prawa oraz sporządzanie w części przypadków protokołów weryfikacji w postaci analogowej (w sytuacji kiedy 100% zgłoszeń prac wpływa z wykorzystaniem systemu pzgik) uznano za uchybień.

#### **2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.**

Po wystawieniu pozytywnego wyniku weryfikacji operat jest jednocześnie przyjmowany do zasobu i ujawniany w systemie pzgik, o ile posiada formę elektroniczną. Czynności związane z weryfikacją, jak również przyjęciem operatu do zasobu, wykonuje jedna osoba (weryfikator).

Przyjęcie operatu do zasobu odbywa się poprzez przeniesienie go (import) z rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych do ewidencji materiałów zasobu. Wówczas jest on widoczny w systemie pzgik dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.**

Jednostka kontrolowana umożliwia obywatelom składanie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu i dokonywanie płatności drogą elektroniczną poprzez e-usługę dostępną w portalu <https://bialobrzegi.geoportal2.pl> - zakładka pn. „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną (ZUD)”.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 12 stycznia 2022 r. (znak GK.1710.1.2022) przedmiotowa usługa została uruchomiona na początku stycznia 2022 r., w związku z czym znajduje się na etapie testowania i wdrażania.

W przypadku wystąpienia problemów z udostępnieniem materiałów za pomocą tej usługi, są one przesyłane wnioskodawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W ramach ww. usługi obywatel może pozyskać następujące materiały:

- mapa ewidencyjna (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF),
- mapa zasadnicza (postać drukowana, elektroniczna lub plik PDF),
- zbiór danych GESUT,
- zbiór danych BDOT500,
- dane RCIWN,
- inne materiały.

Usługa w okresie objętym kontrolą nie obejmowała wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej ze względu na brak możliwości pełnej autoryzacji konta użytkownika. Organ kontrolowany w dniu 17 stycznia 2022 r. wystąpił do Ministra Cyfryzacji o wydanie certyfikatu dla systemu teleinformatycznego służącego bezpiecznej wymianie informacji z ePUAP, w celu wdrożenia funkcjonalności związanej z udostępnianiem wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej. Na etapie zgłaszania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak WG-II.7220.7.2.2022.JM), tj. w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. (znak GK.1710.1.2022), organ kontrolowany poinformował o wdrożeniu ww. funkcjonalności w dniu 28 kwietnia 2022 r.

W dniu 14 stycznia 2022 r. organ kontrolowany zgłosił dostawcy oprogramowania (GEOBID sp. z o.o.) problemy polegające na braku możliwości pobrania mapy zasadniczej/ewidencyjnej w postaci DXF (pomimo opłacenia zamówienia) oraz braku zamieszczenia znaków graficznych siatki kwadratów na mapach udostępnianych w formacie PDF. W tym samym dniu organ kontrolowany otrzymał informację o rozwiązaniu zgłoszonych problemów.

Na potrzeby kontroli złożono następujące wnioski o udostępnienie materiałów zasobu:

- 1) wniosek nr GK.6642.18.2022 z dnia 13 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy zasadniczej w formacie DXF,



- 2) wniosek nr GK.6642.19.2022 z dnia 13 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy zasadniczej w formacie PDF,
- 3) wniosek nr GK.6642.20.2022 z dnia 14 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy zasadniczej w postaci drukowanej,
- 4) wniosek nr GK.6642.25.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie PDF,
- 5) wniosek nr GK.6642.80.2022 z dnia 27 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy zasadniczej w formacie GML,
- 6) wniosek nr GK.6642.86.2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie PDF.

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.18.2022 otrzymano:

- mapę zasadniczą w postaci spakowanego pliku ZIP, obejmującego pliki o rozszerzeniach: DXF (mapa zasadnicza) i XML (klauzula), w odniesieniu do obszaru dotyczącego obrębu Sucha (gm. Białostrzegi),
- mapę zasadniczą w postaci spakowanego pliku ZIP, obejmującego pliki o rozszerzeniach: DXF (mapa zasadnicza) i XML (klauzula), w odniesieniu do obszaru dotyczącego miasta Białostrzegi.

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.19.2022 otrzymano:

- mapę zasadniczą w postaci pliku PDF,
- klauzulę urzędową w postaci pliku XML.

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.20.2022 otrzymano:

- mapę zasadniczą w postaci drukowanej, wraz z klauzulą urzędową, przedstawioną w formie skanu (PDF).

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.25.2022 otrzymano:

- mapę ewidencyjną w postaci pliku PDF,
- klauzulę urzędową w postaci pliku XML.

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.80.2022 otrzymano:

- mapę zasadniczą w postaci dwóch plików GML (jeden z plików stanowi bazy: bdot500 i gesut, a drugi z plików stanowi bazę egib), w odniesieniu do obszaru dotyczącego obrębów Wólka Kozuchowska (gm. Wyśmierzyce),
- mapę zasadniczą w postaci dwóch plików GML (jeden z plików stanowi bazy: bdot500 i gesut, a drugi z plików stanowi bazę egib), w odniesieniu do obszaru dotyczącego miasta Wyśmierzyce.

Odnosząc się do zamówienia nr GK.6642.80.2022 organ kontrolowany dodatkowo wskazał, że „nie ma możliwości wygenerowania mapy zasadniczej w formacie gml - brak jest takiej pozycji w cenniku opłat z tytułu udostępnienia materiałów zasobu. Mapę zasadniczą można pobrać w postaci wektorowej (dxf). Format GML służy do przesyłania danych obiektowych (baz danych), w związku z czym należy zamówić zbiór danych BDOT, zbiór danych GESUT oraz zbiór danych EGIB. Takie dane zostały przygotowane do pobrania. Ponieważ bazy są prowadzone oddzielnie dla każdej jednostki ewidencyjnej, a zakres żądanych danych obejmuje dwie jednostki przygotowano oddzielnie pliki dla każdej z jednostek”.

Na podstawie zamówienia nr GK.6642.86.2022 otrzymano:

- mapę ewidencyjną w postaci pliku PDF,
- klauzulę urzędową w postaci pliku XML.

W wyniku analizy dokumentów pozyskanych w ramach ww. wniosków stwierdzono, że występują przypadki kiedy:

- w DOO w pozycji pn. „Nazwa i adres organu (...)” widnieje „Powiat Białobrzegi (...)”, co jest niezgodne ze wzorem DOO określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji,
- w licencji w pozycji pn. „Nazwa organu wydającego licencję” widnieje „Starosta Białobrzegi Plac Zygmunta Starego 9 26-800 Białobrzegi”, co jest niezgodne ze wzorem licencji określonym w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji,

- klauzula urzędowa zawiera informację o następującej treści: „Poświadczają zgodność niniejszej kopii z treścią materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” (zamówienie nr GK.6642.20.2022), co jest niezgodne ze wzorem klauzuli określonym w pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- w klauzuli urzędowej (XML):
  - a) w pozycji pn. „Organ prowadzący zasób” widnieje „Powiat Białobrzegi” (np. zamówienie nr GK.6642.18.2022) lub „Starosta Białobrzegi Plac Zygmunta Starego 9 26-800” (np. zamówienie nr GK.6642.19.2022), w zależności od rodzaju udostępnianego materiału zasobu, co jest niezgodne ze wzorem klauzuli określonym w pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
  - b) brak jest identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu (np. zamówienie nr GK.6642.86.2022), co stanowi naruszenie § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- mapa ewidencyjna jest niespójna z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania egib (np. zamówienie nr GK.6642.25.2022), tzn. na mapie ewidencyjnej brak jest budynków widocznych w e-usłudze przeglądania egib lub występują budynki niewidoczne w e-usłudze przeglądania egib,
- mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna nie zawierają:
  - a) znaków graficznych siatki kwadratów, z których przynajmniej dwa widoczne w obszarze mapy powinny być opisane współrzędnymi (zamówienie nr GK.6642.19.2022), co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, w związku z § 26 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków,

- b) informacji o jednostce ewidencyjnej (zamówienie nr GK.6642.20.2022), co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, w związku z § 26 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków,
- c) informacji o przebiegu granic i nazwach wszystkich obrębów/jednostek ewidencyjnych występujących w treści mapy (np. zamówienie nr GK.6642.25.2022), co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków,
- d) prawidłowej nazwy jednostki ewidencyjnej (zamówienia o numerach: GK.6642.19.2022, GK.6642.25.2022 i GK.6642.86.2022), tzn. występują omyłki pisarskie w odniesieniu do obszarów wiejskich: „Białobrzegi - obszar wiejsk” i „Wyśmierzyce - obszar wiejsk”, co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków,
- e) opisu budynku - wyświetla się następująca informacja: „§{x.FUZLKN}” (zamówienie nr GK.6642.86.2022), co stanowi naruszenie § 26 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii.

Powyższe przypadki uznano za uchybień, za wyjątkiem niespójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania egib ze względu na występowanie zasadniczych różnic w ich treści, co uznano za nieprawidłowość. Należy mieć przy tym na względzie, że w toku czynności kontrolnych poprawiono konfigurację przedmiotowej e-usługi w zakresie braku możliwości pobrania mapy zasadniczej/ewidencyjnej w postaci DXF, niespójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania egib oraz braku zamieszczenia znaków graficznych siatki kwadratów na mapach udostępnianych w formacie PDF. Ponadto organ kontrolowany, po otrzymaniu arkuszy ustaleń kontroli, poinformował o korekcie danych dotyczących DOO

i licencji przedkładając m.in. DOO nr 535/2022 z dnia 15 lutego 2022 r. i licencję nr GK.6642.121.2022\_1401\_CL2 z dnia 15 lutego 2022 r.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika ani pieczęci urzędowej, przy czym zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy Pgik ww. dokumenty, wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk, nie wymagają podpisu ani pieczęci. Weryfikacja tych dokumentów jest możliwa na podstawie niepowtarzalnego identyfikatora pod linkiem: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

W okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 3 grudnia 2021 r. organ kontrolowany odnotował 1 181 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. Powyższe wnioski nie były realizowane z wykorzystaniem e-usługi, ponieważ nie była wówczas wdrożona.

Na podstawie próby 33 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (złożonych po 31 lipca 2021 r.) ustalono, że:

- udostępnienie materiałów zasobu następowało niezwłocznie, najczęściej w dniu dokonania płatności przez zamawiającego,
- najczęściej wykorzystywanym sposobem udostępniania materiałów zasobu był odbiór osobisty (odbiór następował maksymalnie 6 dni od daty dokonania płatności),
- zdarzały się przypadki, kiedy kopię materiału zasobu wykonano przed opłaceniem zamówienia (np. zamówienie nr GK.6642.1060.2021),
- zdarzały się przypadki, kiedy sporządzono kopię materiału zasobu, a zamawiający nie opłacił zamówienia i nie odebrał przygotowanej kopii materiału zasobu (np. zamówienie nr GK.6642.1065.2021),
- zdarzały się przypadki udostępniania materiałów zasobu na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej do celów służbowych (zamówienia o numerach: GK.6642.1095 i GK.6642.1105).

Podkreślenia wymaga przede wszystkim fakt, że kopia materiału zasobu winna być sporządzana dopiero po opłaceniu wniosku, w celu zachowania aktualności tego materiału. Mogą bowiem występować znaczne rozpiętości czasowe pomiędzy złożeniem przez obywatela wniosku o udostępnienie materiału zasobu a jego opłaceniem, co w konsekwencji może prowadzić do udostępnienia przez organ materiału, który uległ w międzyczasie dezaktualizacji. Ponadto, taki sposób postępowania pozwoli uniknąć sytuacji, w której angażuje się czas pracownika organu do sporządzenia kopii materiału zasobu, która nie musi zostać odebrana przez wnioskodawcę. Nieopłacenie wniosku stanowi brak formalny, który uniemożliwia jego dalszą realizację.

Wykonywanie kopii materiału zasobu przed opłaceniem zamówienia stanowi zatem niewłaściwą realizację art. 40a ust. 1 ustawy PgiK, co uznano za uchybiecie.

Natomiast brak wdrożenia funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej w okresie objętym kontrolą uznano za nieprawidłowość, gdyż są to jedne z najbardziej pożądaných przez obywateli dokumentów, niezbędnych do dokonania czynności cywilnoprawnych.

## **2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.**

### **2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.**

W Starostwie Powiatowym w Białobrzegach e-usługa dotycząca narad koordynacyjnych jest w trakcie wdrażania.

Obsługa wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu odbywała się dotychczas w formie tradycyjnej (papierowej). Na dzień 12 stycznia 2022 r. odnotowano 2 wnioski złożone za pomocą e-usługi: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/> - zakładka pn. „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną (ZUD)”. Ponadto istnieje możliwość opłacenia wniosku drogą elektroniczną w przypadku wykorzystania ww. usługi.

Narady koordynacyjne odbywają się obecnie w formie tradycyjnej w siedzibie organu kontrolowanego. Pomocniczo wykorzystuje się pocztę elektroniczną, w celu zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej lub zgłoszenia uwag do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Protokoły z narady posiadają odręczne podpisy przewodniczącego narady koordynacyjnej oraz pozostałych osób uczestniczących w naradzie, a także adnotację o osobach, które zajęły stanowisko z wykorzystaniem drogi elektronicznej (e-mail).

Według wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 12 stycznia 2022 r. (znak GK.1710.1.2022) w I kwartale 2022 r. planuje się rozpocząć przeprowadzanie narad koordynacyjnych z wykorzystaniem e-usługi: <https://bialobrzegi.geoportal2.pl/> - zakładka pn. „Internetowe narady koordynacyjne - ZUD”. Wymaga to uprzedniego zawarcia umów w sprawie dostępu do geoportalu w trybie chronionym z gestorami sieci (uczestnikami narad) oraz spełnienia wymagań sprzętowo-technicznych po stronie uczestników.

Tryb przeprowadzania narad koordynacyjnych w Starostwie Powiatowym w Białobrzegach (z wykorzystaniem poczty elektronicznej) nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 28b ust. 10 ustawy PgiK.

Reasumując należy stwierdzić, że składanie wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z wykorzystaniem przedmiotowej e-usługi już funkcjonuje, niemniej jednak plan pełnego wdrożenia tej e-usługi w I kwartale 2022 r. (tzn. wykorzystania jej do przeprowadzania narad koordynacyjnych) nie został dotychczas zrealizowany, co uznano za nieprawidłowość.

#### **2.8.2. Poprawność prowadzenia narad.**

W okresie od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 3 grudnia 2021 r. organ kontrolowany przeprowadził 315 narad koordynacyjnych. Dokonano analizy dokumentacji dotyczącej losowo wybranych 28 narad koordynacyjnych przeprowadzonych w ww. okresie. Wyniki tej analizy przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia na potrzeby zagadnienia pn. „Stan realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW)”.

Ze względu na brak wdrożenia e-usługi dotyczącej przeprowadzania narad koordynacyjnych nie ma możliwości zbadania jej praktycznego wykorzystania.

W związku z powyższym nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

### **3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.**

#### **3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.**

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że na terenie powiatu białobrzeskiego w 2019 r. wdrożono układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w zakresie wszystkich baz danych, tj.: bdsog, bdot500 i gesut.

Operat dotyczący przeliczenia rzędnych wysokościowych dla obiektów wchodzących w skład ww. baz (z układu PL-KRON86-NH do układu PL-EVRF2007-NH) przyjęto do zasobu w dniu 9 września 2019 r. pod numerem P.1401.2019.934, a zawarte w nim dane ujawniono w bazie bdsog.

W sprawozdaniu technicznym wchodzącym w skład przedmiotowego opracowania wykonawca wskazał, że wysokości obiektów wchodzących w skład baz: bdot500 i gesut „będą przeliczane sukcesywnie, zgodnie z harmonogramem wyznaczonym przez Zamawiającego”.

Według wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 27 stycznia 2022 r. (znak GK.1710.1.2022) nie sporządzano harmonogramu, o którym mowa powyżej. Niemniej jednak wysokości pozostałych obiektów (wchodzących w skład baz: bdot500 i gesut) zostały przeliczone i ujawnione w pozostałych bazach w dniu 4 listopada 2019 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych, po zalogowaniu się do internetowego systemu obsługi zgłoszeń, otrzymywali komunikat zawierający informację m.in. o tym, że „w dniu 1 listopada 2019 r. planowane jest wdrożenie (...) układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH”, w związku z czym „od 1 października 2019 r. przekazywane operaty techniczne powinny zawierać dane w układzie dotychczasowym PL-KRON-NH i docelowym PL-EVRF2007-NH”.

Biorąc pod uwagę stwierdzony stan faktyczny tego typu komunikat należy traktować jako nieaktualny, co może wprowadzać w błąd wykonawców prac geodezyjnych. Brak jest bowiem podstaw do przekazywania przez wykonawców



danych w obu układach wysokości. Zaniechanie aktualizacji komunikatu w tym zakresie uznano za uchybiecie, przy czym na etapie zgłaszania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak WG-II.7220.7.2.2022.JM), tj. w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. (znak GK.1710.1.2022), organ kontrolowany poinformował o dokonaniu odpowiednich korekt w tym zakresie.

Nie stwierdzono innych uchybień bądź nieprawidłowości.

### **3.2. Termin zakończenia prac.**

Organ kontrolowany podjął odpowiednie działania i wdrożył układ PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu w 2019 r., w związku z czym wywiązano się z terminu określonego w § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych<sup>20</sup>.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

## **4. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW).**

W ramach wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.36.2016.MW) wydano następujące zalecenia:

- 1) dostosowanie zakresu czynności Pana Grzegorza Stępniewskiego - Geodety Powiatowego i Przewodniczącego Narad Koordynacyjnych - do aktualnych zapisów RO i do znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r. ustawy Pgik,
- 2) dokumentowanie w aktach sprawy terminu i sposobu zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wnioskodawców oraz podmiotów zainteresowanych naradą na podstawie art. 28 b ust. 3 ustawy Pgik,
- 3) przestrzeganie art. 40d. ust. 3 ustawy Pgik poprzez terminowe wystawianie DOO, jak również kontrolowanie faktu wniesienia tej opłaty przed naradą koordynacyjną,

---

<sup>20</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1247 ze zm.

- 4) dostosowanie formularzy protokołów narad koordynacyjnych do wymogów art. 28b ust. 9 ustawy PgiK poprzez zamieszczanie wszystkich informacji, o których mowa w tym przepisie.

W toku niniejszej kontroli, w odniesieniu do ww. zaleceń dokonano następujących ustaleń.

Pani Jolanta Wardecka jako Geodeta Powiatowy posiada ustalony zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, wydany w dniu 1 października 2019 r. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białobrzegach wprowadzonego uchwałą Zarządu Powiatu Białobrzieskiego nr 9/17/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.

Po analizie zgromadzonej dokumentacji ustalono, że:

- regulamin organizacyjny, o którym mowa powyżej, jest nieaktualny - obecnie obowiązuje Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białobrzegach wprowadzony uchwałą Zarządu Powiatu Białobrzieskiego nr 69/130/2020 z dnia 2 września 2020 r.,
- ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, o której mowa w ww. zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, została uchylona w dniu 13 października 2005 r.,
- w ww. zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności jest mowa o rejestrze cen i wartości nieruchomości oraz uwierzytelnianiu dokumentów i materiałów zasobu, pomimo zmiany ustawy PgiK w tym zakresie, która weszła w życie w dniu 31 lipca 2020 r.

W związku z powyższym zalecenie zawarte w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.36.2016.MW) należy uznać za niezrealizowane, ponieważ zakres czynności geodety powiatowego będącego jednocześnie przewodniczącym narad koordynacyjnych nie jest dostosowany do zapisów regulaminu organizacyjnego oraz aktualnych przepisów prawa. Brak realizacji zalecenia pokontrolnego zakwalifikowano jako nieprawidłowość.

Na podstawie próby 28 narad koordynacyjnych przeprowadzonych w okresie od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 10 stycznia 2022 r., ustalono, że:

- 1) we wnioskach o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu dokonywano korekty adresata poprzez skreślenie: „Starostwo Powiatowe w Białobrzegach” i dopisanie: „Starosta Białobrzegi”,
- 2) na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej dokonywano korekty znaku sprawy (w części dotyczącej oznaczenia komórki organizacyjnej) poprzez skreślenie: „GPVI” i dopisanie: „GK”,
- 3) wnioskodawca oraz inne podmioty zainteresowane naradą są zawiadamiani o miejscu i terminie narady drogą elektroniczną (e-mail) z ok. tygodniowym wyprzedzeniem, tj. do wiadomości e-mail dołącza się zawiadomienie w formie pliku RTF,
- 4) występują przypadki, kiedy zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia narady nie zostało opatrzone podpisem starosty lub upoważnionego pracownika organu, tj. zawiadomienie z dnia 4 października 2017 r. (znak GK.6630.35.2017), zawiadomienie z dnia 29 listopada 2017 r. (znak GK.6630.50.2017), zawiadomienie z dnia 11 stycznia 2018 r. (znak GK.6630.1.2018), zawiadomienie z dnia 13 września 2018 r. (znak GK.6630.60.2018) i zawiadomienie z dnia 6 sierpnia 2019 r. (znak GK.6630.30.2019) - dotyczy okresu sprawowania funkcji Geodety Powiatowego przez Pana Grzegorza Stępniewskiego,
- 5) termin narady jest wyznaczany na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, najczęściej na 14 dzień od daty wpływu wniosku, za wyjątkiem narady koordynacyjnej, która odbyła się w dniu 14 października 2020 r. (znak GK.6630.60.2020), tj. po upływie ponad miesiąca od daty wpływu wniosku (5 września 2020 r.) - dokument obliczenia opłaty (DOO) wystawiono w dniu 6 października 2020 r. i w tym samym dniu dokonano płatności,
- 6) występują przypadki kiedy odpis protokołu narady koordynacyjnej wydaje się wnioskodawcy w terminie późniejszym niż dzień jej zakończenia, na co wskazuje np. adnotacja na wniosku nr GK.6630.55.2021 i zwrotne potwierdzenie odbioru

pisma z dnia 8 października 2021 r. (znak GK.6630.55.2021.AB) dotyczącego protokołu z dnia 29 września 2021 r. (znak GK.6630.55.2021) - wnioskodawca nie uczestniczył w naradzie, w związku z czym dokumentacja została przesłana drogą tradycyjną (pocztą),

- 7) występują przypadki kiedy data, którą opatrzono protokół narady koordynacyjnej, jest niespójna z datą widniejącą w wiadomości e-mail i zawiadomieniu o tej naradzie - protokół z dnia 3 stycznia 2020 r. (znak GK.6630.60.2019),
- 8) występują przypadki kiedy w aktach sprawy brak jest kompletnej dokumentacji, tj. pełnego protokołu narady koordynacyjnej (znak GK.6630.74.2021),
- 9) opłaty za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wnioskodawca dokonuje przed tym uzgodnieniem (naradą koordynacyjną), najczęściej w dniu złożenia wniosku lub w dniu następnym,
- 10) protokoły narad koordynacyjnych zawierają informacje, o których mowa w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik.

Organ kontrolowany, po otrzymaniu arkuszy ustaleń kontroli odniósł się do kwestii określonej w pkt 7, tj. niespójności daty widniejącej w protokole nr GK.6630.60.2019 (3 stycznia 2020 r.) z datą widniejącą w wiadomości e-mail i zawiadomieniu o naradzie wskazując datę 13 stycznia 2020 r. jako prawidłową. Ponadto ustosunkowano się do kwestii poruszonej w pkt 8, dotyczącej braku kompletnej dokumentacji (sprawa nr GK.6630.74.2021) informując, że „omyłkowo do kontroli nie przesłano pierwszej strony tego dokumentu”.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, zalecenie zawarte w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.36.2016.MW) należy uznać za częściowo zrealizowane, ponieważ wprowadzie dokumentuje się w aktach sprawy termin i sposób zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej wnioskodawców oraz innych podmiotów zainteresowanych naradą, niemniej jednak przypadki odnotowane w punktach: 1-6 (opisanych powyżej) stanowią uchybień świadczące o braku należytej realizacji przedmiotowego zalecenia. Ponadto przypadek przywołany w pkt 1 świadczy o uwzględnieniu kwestii poruszonych w ww. wystąpieniu pokontrolnym dopiero wskutek niniejszej kontroli.

Pozostałe zalecenia zawarte w punktach: 3-4 wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.36.2016.MW) należy uznać za zrealizowane, ponieważ opłaty za uzgodnienie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu są pobierane zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik, tj. przed uzgodnieniem, a formularze protokołów koordynacyjnych dostosowano do wymogów art. 28b ust. 9 ustawy Pgik, tj. zawierają wszystkie niezbędne informacje.

Podsumowując należy stwierdzić, że zalecenia zawarte w punktach: 3-4 wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.36.2016.MW) zostały w pełni zrealizowane, natomiast zalecenie określone w pkt 1 nie zostało zrealizowane, co uznano za nieprawidłowość, a usterki dotyczące realizacji zalecenia zawartego w pkt 2 uznano za uchybień, ponieważ nie mają one zasadniczego wpływu na działalność jednostki kontrolowanej.

#### **IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ**

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 20 marca 2018 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybień miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybień występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z dnia 27 października 2021 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne – ocena ogólna – **negatywna.**

1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**

1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego – ze względu na wykryte w toku kontroli nieprawidłowości związane z brakiem realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 20 lutego 2019 r. (znak WG-IV.431.48.2018.Gł) – **oceniono negatywnie.**

1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na brak aktualizacji zakresów czynności pod względem zmian nazewnictwa rejestrów w przepisach prawa, jednostkowe przypadki braku aktualizacji zakresów czynności pracownika ze względu na zmianę nazwiska oraz określenia dat przyjęcia do stosowania zakresów obowiązków do stosowania – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu – ze względu na niespójność upoważnień

z zakresami czynności pracowników, a tym samym wykonywanych przez nich zadań oraz niewydanie upoważnień dla 3 pracowników – **oceniono negatywnie.**

1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik – ze względu na brak spójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnionymi w ramach e-usługi przeglądania egib, wysyłania DOO do wnioskodawców za pośrednictwem poczty e-mail (bez uzgodnienia takiej formy komunikacji) oraz z racji braku prowadzenia bieżącej cyfryzacji materiałów przyjmowanych do zasobu – **oceniono negatywnie.**

1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – **oceniono pozytywnie.**

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

2.1. Stan usług danych przestrzennych.

2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – ze względu na brak pełnej zgodności ze specyfikacją publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych egib, opracowaną przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (ver. 3.0 z dnia 3 lutego 2021 r.), w zakresie konturów klasyfikacyjnych i wyszukiwania działki ewidencyjnej na podstawie współrzędnej – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib – **oceniono pozytywnie.**

2.1.3. Stan usługi przeglądania bdsog – ze względu na brak wdrożenia przedmiotowej usługi na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w tym opieszałość i brak zainteresowania organu kontrolowanego aktualizacją danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie tej usługi – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

2.1.4. Stan usługi pobierania bdsog – ze względu na brak wdrożenia przedmiotowej usługi na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w tym opieszałość i brak zainteresowania organu kontrolowanego aktualizacją danych zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie tej usługi, a także błędne adresy URL odnoszące się do opisów topograficznych poszczególnych punktów osnowy – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 2.1.5. Stan usługi przeglądania danych gesut – **oceniono pozytywnie.**
- 2.1.6. Stan usługi przeglądania danych bdot500 – **oceniono pozytywnie.**
- 2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.
  - 2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych – **oceniono pozytywnie.**
  - 2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych – **oceniono pozytywnie.**
  - 2.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych – **oceniono pozytywnie.**
  - 2.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej – **oceniono pozytywnie.**
- 2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych – ze względu na uchybienia szczegółowo opisane w pkt 2.3 niniejszego wystąpienia oraz nieprawidłowość polegającą na braku włączenia części materiałów zasobu do systemu pzgik, pomimo przetworzenia ich do postaci elektronicznej – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów – ze względu na uchybienia szczegółowo opisane w pkt 2.4 niniejszego wystąpienia oraz nieprawidłowości polegające na niewłaściwej kwalifikacji dokumentów (dowody zmian w egib wchodzą w skład operatów technicznych) i braku prowadzenia bieżącej cyfryzacji materiałów przyjmowanych do zasobu, mające zdecydowany wpływ na działalność jednostki kontrolowanej – **oceniono negatywnie.**
- 2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
  - 2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – **oceniono pozytywnie.**
  - 2.5.2. Portal do udostępnienia danych – **oceniono pozytywnie.**
  - 2.5.3. Bezpieczeństwo danych – ze względu na nieprawidłowość szczegółowo opisane w pkt 2.5.3 niniejszego wystąpienia - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
  - 2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na uchybienia szczegółowo opisane w pkt 2.6.1 niniejszego wystąpienia – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
  - 2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – **oceniono pozytywnie.**



- 2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie – ze względu na uchybienia szczegółowo opisane w pkt 2.6.3 niniejszego wystąpienia – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu – **oceniono pozytywnie.**
- 2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na szereg uchybień szczegółowo opisanych w pkt 2.7 niniejszego wystąpienia oraz nieprawidłowości polegające na braku spójności mapy ewidencyjnej z danymi udostępnianymi w ramach e-usługi przeglądania egib oraz braku wdrożenia funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej w okresie objętym kontrolą – **oceniono negatywnie.**
- 2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
  - 2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na podjęcie działań w celu wdrożenia e-sługi dotyczącej obsługi narad koordynacyjnych, w tym uruchomienie możliwości składania wniosków skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z wykorzystaniem tej e-usługi – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
  - 2.8.2. Poprawność prowadzenia narad – ze względu na uchybienia opisane szczegółowo w pkt 4 niniejszego wystąpienia – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
  - 3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu – **oceniono pozytywnie.**
  - 3.2. Termin zakończenia prac – **oceniono pozytywnie.**
- 4. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lutego 2017 r. (znak WG-IV.431.37.2016.MW) – ze względu na nieprawidłowość oraz uchybienia szczegółowo opisane w pkt 4 niniejszego wystąpienia – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy PgiK i przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, ogólnie realizację zadań objętych kontrolą **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

## V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości poprzez:

1. Uwzględnienie w regulacjach określających strukturę Starostwa stanu faktycznego funkcjonującego w jednostce, w szczególności w zakresie funkcjonowania ODGIK oraz wyznaczenia osoby pełniącej funkcję Kierownika ODGIK, który podlegałby Geodecie Powiatowemu.
2. Doprowadzenie do spójności pomiędzy zapisami zakresów czynności i upoważnień pracowników z faktycznie wykonywanymi przez nich obowiązkami.
3. Dostosowanie identyfikatorów obiektów baz danych ewidencyjnych do zgodności z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
4. Doprowadzenie treści udostępnianej mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej (w ramach e-usług) do zgodności z § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, a także § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
5. Przetworzenie do postaci elektronicznej i włączenie do systemu pzgik operatów technicznych przyjętych do zasobu w formie analogowej w sposób należyty, tj. umożliwiający odczytanie pełnych danych zawartych w tych materiałach, zgodnie z § 7 i 19 rozporządzenia w sprawie zasobu. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie.
6. Monitorowanie aktualności usług zgłoszonych do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, w tym:
  - a) doprowadzenie stanu usługi przeglądania egib do zgodności ze specyfikacją publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych egib, opracowaną przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (ver. 3.0 z dnia 3 lutego 2021 r.),
  - b) doprowadzenie stanu usługi pobierania bdsog do zgodności z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1341

7. Uwierzytelnianie kopii materiału zasobu w sposób zgodny z § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu, z uwzględnieniem wzorów klauzul urzędowych określonych w załączniku do tego rozporządzenia.
8. Wydanie stosownych upoważnień pracownikom organu w celu uzgadniania harmonogramu i zakresu częściowego przekazywania wyników prac geodezyjnych, zgodnie z art. 12a ust. 1a ustawy Pgik.
9. Dostosowanie zakresu czynności geodety powiatowego będącego jednocześnie przewodniczącym narad koordynacyjnych do zapisów aktualnego regulaminu organizacyjnego oraz aktualnych przepisów prawa.
10. Wykonywanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym:
  - a) nadanie „brakujących” identyfikatorów ewidencyjnych i doprowadzenie identyfikatorów ewidencyjnych operatów technicznych (oznaczonych w systemie pzgik jako „...0.0”) do zgodności z § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu,
  - b) dokumentowanie narad koordynacyjnych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa i regulaminem organizacyjnym, z zachowaniem terminów określonych w art. 28b ust. 5, 5a i 11 ustawy Pgik,
  - c) sporządzanie kopii materiału zasobu przed opłaceniem zamówienia, zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy Pgik,
  - d) przyjmowanie do zasobu operatów technicznych skompletowanych w sposób zgodny z § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
  - e) powoływanie się na aktualne podstawy prawne w komunikatach udostępnianych wykonawcom prac geodezyjnych,
  - f) sporządzanie protokołów weryfikacji w formie elektronicznej niezależnie od formy w jakiej wpłynął operat techniczny.

## **VI. POUCZENIE**

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej. Jednocześnie

zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

w imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/ Sebastian Bała*

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/*

.....  
*(podpis kierownika jednostki kontrolującej)*