



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WG-I.7220.8.1.2022.ES

Warszawa, 19 lipca 2022 r.

Pan  
Krzysztof Adam Kapusta  
Starosta Nowodworski  
ePUAP

### SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 8 marca 2022 r. do 1 kwietnia 2022 r. pozaplanową kontrolę w trybie doraźnym w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim, 05- 100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Ignacego Paderewskiego 1b.

#### I. TEMAT KONTROLI

Ocena przestrzegania prawa w zakresie procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>4</sup> – art. 12b ustawy Pggik w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim.

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pggik

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2022 poz. 135 ze zm.

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

<sup>4</sup> dalej: pzgik

## II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

Przedmiotem kontroli jest sprawdzenie prawidłowości stosowania procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed ich przyjęciem do pżgik w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 28 lutego 2022 r., w szczególności:

- 1) organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją wyników prac geodezyjnych przed ich przyjęciem do pżgik,
- 2) przestrzeganie terminowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych,
- 3) sporządzanie protokołów weryfikacji wyników prac geodezyjnych,
- 4) informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji,
- 5) przyjmowanie wyników prac geodezyjnych do pżgik na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 6) postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

## III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W toku kontroli zgromadzono dowody w postaci uwierzytelnionych dokumentów elektronicznych, opisanych szczegółowo w dalszej części sprawozdania, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Wyniki analizy badanych dokumentów opisane zostały szczegółowo w tabeli stanowiącej Załącznik nr 1 - Weryfikacja do sprawozdania z kontroli.

## IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Na mocy upoważnienia Starosty Nowodworskiego nr KD.077.26.2022 z dnia 7 marca 2022 r. Pan Wojciech Łęgowski – Geodeta Powiatowy w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim przedkładał dokumenty oraz składał wyjaśnienia w toku kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przekazanych przez organ kontrolowanych dokumentów i wyjaśnień, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją wyników prac geodezyjnych przez ich przyjęciem do pzgik.

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Krzysztof Adam Kapusta wybrany przez Radę Powiatu Nowodworskiego uchwałą Nr I/3/2018 z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Nowodworskiego.

W toku kontroli sprawdzono realizację zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.1.13.2020.KJ z dnia 22 grudnia 2020 r.<sup>5</sup> w zakresie struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej oraz zasobów kadrowych pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją wyników prac geodezyjnych przed ich przyjęciem do pzgik.

Zasady funkcjonowania i organizację pracy w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim w okresie objętym kontrolą nadal regulują: Statut Powiatu Nowodworskiego stanowiący załącznik do uchwały nr XVIII/102/2008 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Nowodworskiego oraz Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego

---

<sup>5</sup> dalej: wystąpienie z 2020 r.

w Nowym Dworze Mazowieckim<sup>6</sup>, który jest załącznikiem do uchwały Nr 408/2018 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 1 lutego 2018 r.

Z zapisów Statutu Powiatu Nowodworskiego wynika, że Zarząd Powiatu jest organem wykonawczym powiatu, w skład którego wchodzi 5 osób w tym: starosta jako przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie (§ 51 ust. 1 i 2). Jednostki organizacyjne powiatu tworzy się w celu wykonywania zadań powiatu (§ 72 ust. 1). Do jednostek organizacyjnych powiatu należy m.in. PODGiK (§ 72 ust. 5).

Z zapisów RO wynika, że starostwo jest jednostką wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, przy pomocy której Zarząd i Starosta wykonują zadania własne powiatu oraz zadania z zakresu administracji rządowej w granicach upoważnień ustawowych (§ 3 pkt 1 i pkt 2). Starosta według regulaminu sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą geodety powiatowego (§ 8 ust. 4 pkt 6 oraz schemat organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do RO). W strukturze organizacyjnej starostwa wyodrębnia się m.in. geodetę powiatowego oraz Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, w skład którego wchodzi: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej<sup>7</sup> (§ 18 ust. 1 pkt 8 i 9). Geodeta powiatowy zgodnie z regulaminem jest samodzielnym stanowiskiem pracy w starostwie (§ 18 ust. 2) i wykonuje należące do Starosty zadania organu administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz kieruje pracami Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, a także przewodniczy Zespołowi Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (§ 26). PODGiK realizuje zadania w zakresie prowadzenia pzgik, w tym m.in. weryfikację opracowań przyjmowanych do pzgik pod względem ich zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii oraz przyjmowania do pzgik zbiorów danych oraz materiałów powstałych w wyniku prac geodezyjnych (§ 27 pkt 6).

Statut Powiatu Nowodworskiego określa strukturę, w której PODGiK stanowi jednostkę organizacyjną powiatu. Tym samym zapisy Statutu są sprzeczne z treścią RO w zakresie umiejscowienia PODGiK, co stwierdzono już w wystąpieniu pokontrolnym z 2020 r.

---

<sup>6</sup> dalej: RO

<sup>7</sup> dalej: PODGiK

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. znak GN.66.23.24.2.2020.2021 Starosta Nowodworski zobowiązał się dostosowania Statutu i RO do zgodności z przepisami prawa oraz stanu faktycznego w jednostce. Zadeklarowany termin realizacji to pierwsze półrocze 2021 r. Do 8 marca 2022 r. jednostka kontrolowania nie podjęła jakichkolwiek działań naprawczych w tym zakresie. Zalecenia pokontrolne nie zostały zrealizowane.

Od dnia 1 lutego 2008 r. funkcję geodety powiatowego w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim pełni Pan Wojciech Łęgowski. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że spełnia on wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>8</sup>. Kierownikiem PODGiK od dnia 1 października 2016 r. jest Pan ██████████. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że kierownik PODGiK posiada wykształcenie średnie geodezyjne. Nie ukończył on studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, zatem nie spełnia jednego z obecnie obowiązujących wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni, w związku z minimalnymi wymogami kwalifikacyjnymi kierownika PODGiK, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>9</sup>. Powyższe stwierdzono już w wystąpieniu z 2020 r. i zalecono Staroście Nowodworskiemu zapewnienie odpowiedniej obsady kierowniczej spełniającej co najmniej minimalne wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane. Pomimo, iż kierownik PODGiK objął ww. stanowisko w 2016 r. tj. gdy powyższe wymagania określało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>10</sup>, a przepisy przejściowe z rozporządzeń w ww. sprawie z 2018 r. oraz z 2021 r. pozwalają na dalsze zatrudnienie na dotychczasowych stanowiskach osób,

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 249, poz. 2498

<sup>9</sup> Dz.U. z 2021.1960

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 1786

które nie spełniały nowych wymogów np. w zakresie wykształcenia, to zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>11</sup> kierownik PODGiK winien podjąć skuteczne działania w celu pozyskania wyższego wykształcenia geodezyjnego i kartograficznego. Ze złożonego w toku kontroli oświadczenia wynika, że kierownik PODGiK podjął działania w celu pozyskania wyższego wykształcenia geodezyjnego i kartograficznego, ale w 2021 r. zaniechał kontynuowania nauki. Powyższe wskazuje, że Starosta Nowodworski, pomimo zaleceń organu nadzorczego z wystąpienia z 2020 r. w zakresie uzupełnienia wykształcenia przez kierownika PODGIK, nie pełnił dostatecznego nadzoru nad realizacją ww. obowiązku przez pracownika, a tym samym nie wypełnił zalecenia w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

Weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz przyjmowanie ich do pzgik realizuje 8 osób, w tym geodeta powiatowy, kierownik PODGiK oraz 6 osób na stanowisku inspektora. Wśród tych pracowników 7 osób posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, 1 osoba posiada wykształcenie średnie geodezyjne oraz wykształcenie wyższe inne niż geodezyjne. Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 14 lat, a staż zawodowy w administracji wynosi od 5 do 23 lat. Trzech pracowników posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym dwóch pracowników – w zakresie 1 i 2 oraz jeden pracownik w zakresie 1, 2, 4.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że w celu racjonalizacji pracy w zakresie weryfikacji opracowań geodezyjnych wyróżniono w PODGiK „sekcje” pracowników:

- 1) sekcja wstępnej weryfikacji opracowań oraz aktualizacja baz powiatowych bdot500, gesut i egib – zadania sekcji realizuje 5 osób. Osoby te wykonują wstępną weryfikację opracowań zgodnie z art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 2 ustawy Pgik. Weryfikują kompletność przekazywanych wyników zgłoszonych prac oraz spójność przekazywanych zbiorów danych z prowadzonymi bazami danych. Sprawdzają przekazane materiały pod względem występujących oczywistych pomyłek rachunkowych lub pisarskich,

---

<sup>11</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 530

- 2) sekcja weryfikacji opracowań przed przyjęciem do pzgik – zadania sekcji realizują dwie osoby, w tym kierownik PODGiK. Osoby te wykonują zadania wynikające z art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pgik,
- 3) sekcja przyjmowania wyników zgłoszonych prac do pzgik oraz skanowania opracowań geodezyjnych – zadania sekcji realizuje 2 pracowników (z dobranej w ramach kontroli próby wynika, że czynność ta jest wykonywana przez dwóch innych niż wskazanych przez jednostkę kontrolowaną pracowników). Osoby te wykonują zadania wynikające z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik, poprzez potwierdzenie ich przyjęcia do pzgik wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, opatrują klauzulą urzędową dokumenty i materiały przeznaczone dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych wykonuje prace geodezyjne z chwilą przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Zgodnie z przedłożonymi w toku kontroli zakresami obowiązków pracownicy PODGiK realizują następujące zadania objęte kontrolą:

- 1) weryfikacja wyników prac geodezyjnych zgłaszanych w PODGiK,
- 2) „aktualizacja baz pzgik prowadzonych w programie Ośrodek poprzez wpisywanie do ewidencji materiałów zasobu: dokumentacji objętej rejestrem zgłoszeń po odnotowaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przekazywanych zbiorów danych lub innych materiałów, materiałów zasobu po ich pozyskaniu przez właściwy organ”,
- 3) opatrywanie materiałów w wersji papierowej oraz cyfrowej odpowiednimi klauzulami.

W przypadku jednego pracownika zakres nie został zaktualizowany w związku ze zmianą nazwiska, a w sześciu przypadkach nie zostało zaktualizowane zajmowane stanowisko, w tym: geodeta powiatowy posiada zakres obowiązków wydany na wcześniej zajmowane przez niego stanowisko - zastępca kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. W przedłożonych zakresach pracowników nie występują lub nie są uszczegółowione obowiązki wynikające z art. 12b ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. Zakresy powinny być zgodne z ustalonym schematem organizacji

pracy w jednostce oraz faktycznie wykonywanymi przez pracowników zadaniami związanymi z procesem weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Ponadto należy wskazać, że wyszczególnienie w zakresie obowiązków pracowników PODGiK zadań dotyczących „aktualizacja baz pzgik prowadzonych w programie Ośrodek” nie znajduje umocowania w przepisach prawa, gdyż zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik<sup>12</sup> organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym: rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencję materiałów zasobu.

W toku kontroli poddano również analizie upoważnienia pracowników, które obejmują swoim zakresem weryfikację wyników prac geodezyjnych.

Pan Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy posiada:

- 1) upoważnienie Nr KD.077.27.2018 Starosty Nowodworskiego z dnia 21 maja 2018 r. wydane na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz § 8 ust. 2 RO Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń i innych dokumentów, a także do podpisywania pism wychodzących na zewnątrz z zakresu geodezji oraz wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego,
- 2) upoważnienie nr 29/2011 Starosty Nowodworskiego z dnia 27 lipca 2011 r. znak WK.077.29.2011 wydanego na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do załatwiania w imieniu Starosty spraw dotyczących nadania cech dokumentu opracowaniom przyjmowanym do zasobu geodezyjnego i kartograficznego i do kontroli opracowań geodezyjnych przekazywanych do pzgik pod nieobecność ówczesnego kierownika PODGiK. W tym miejscu należy wskazać, że upoważnienie to jest nieaktualne, ponieważ od dnia 1 października 2016 r. funkcję kierownika PODGiK objęła inna osoba.

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu



W toku kontroli ustalono, że Pan Wojciech Łęgowski opatruje materiały klauzulą urzędową z chwilą przyjęcia do pzgik (operat dla pracy objętej nr zgłoszenia PODGIK.6641.1619.2021). W wydanych upoważnieniach brak wyszczególnienia niniejszej czynności.

Kierownik PODGIK posiada:

- 1) jako kierownik PODGIK upoważnienie Nr KD.077.6.2020 Starosty Nowodworskiego z dnia 31 stycznia 2020 r. wydane na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup> w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy PgiK do załatwiania w imieniu Starosty spraw dotyczących prowadzenia i udostępniania pzgik z zakresu: prowadzenia narad koordynacyjnych, sporządzania dokumentów obliczenia opłat i licencji na podstawie art. 40b ustawy PgiK oraz wydawania poświadczeń zgodności kopii z treścią materiału pzgik,
- 2) jako inspektor w PODGIK upoważnienie Nr WAK.077.49.2014 Starosty Nowodworskiego z dnia 14 lipca 2014 r. wydane na podstawie art. 268a K.p.a. w związku z art. 40 ust. 3 pkt 3 ustawy PgiK do wykonywania w imieniu Starosty czynności weryfikacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, przed ich przyjęciem do pzgik oraz sporządzania i podpisywania protokołu zawierającego wyniki tej weryfikacji.

Powyższe upoważnienie nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracownika. W toku kontroli ustalono, że kierownik PODGIK, pomimo nieposiadania stosownego upoważnienia do czynności, o której mowa w art. 12b ust. 5 ustawy PgiK opatruje operaty klauzulą urzędową z chwilą przyjęcia ich do pzgik (wszystkie operaty, których proces weryfikacji został zbadany w toku kontroli, z wyłączeniem opracowania dla pracy zgłoszonej pod nr PODGIK.6641.1619.2021). Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Jeden z pracowników sporządzający protokoły weryfikacji (dla prac: PODGIK.6641.764.2021, PODGIK.6641.3146.2021, PODGIK.6641.27.2022, PODGIK.6641.902.2021, PODGIK.6641.1544.2020, PODGIK.6641.1619.2021,

---

<sup>13</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej: K.p.a.

PODGIK.6641.2090.2021, PODGIK.6641.2384.2021, PODGIK.6641.2827.2021, PODGIK.6641.3217.2021) posiada upoważnienie niespójne z upoważnieniem kierownika PODGIK w tym zakresie, pomimo wykonywania przez nich tych samych czynności w zakresie weryfikacji i podpisywania kończących je protokołów.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu, w których nie stosuje się przepisów K.p.a., wydawane są na ustny wniosek geodety powiatowego, tj. niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, ponieważ taka forma wnioskowania o upoważnienia nie pozwala jednoznacznie zweryfikować zgodności zakresów wydanych upoważnień z wnioskiem geodety powiatowego. Nieprawidłowość ta została także stwierdzona w wystąpieniu z 2020 r.

Jak wynika z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w zakresie przydzielenia pracowników do poszczególnych sekcji procesu weryfikacji, w zakresie wykonywania zadań wynikających z art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 ustawy Pgik w okresie objętym kontrolą pięciu pracowników PODGIK realizujących te zadania nie posiadało upoważnień (w dobranej próbie potwierdzono wykonywanie tych czynności przez czterech z nich), natomiast w zakresie art. 12b ust. 5 ustawy Pgik bez stosownego upoważnienia czynności wykonywało dwóch pracowników. Zdaniem jednostki kontrolowanej czynności te mają charakter materialno-techniczny i nie wymagają udzielenia upoważnień, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik. Wykonywanie powyższych czynności przez pracowników jednostki kontrolowanej nieposiadających stosownych upoważnień, uniemożliwia określenie zakresu odpowiedzialności poszczególnych pracowników za dany etap weryfikacji, co z kolei zakłóca zachowanie prawidłowej procedury. Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.

Ze względu na brak wydania stosownego upoważnienia dla geodety powiatowego dotyczącego realizacji zadań wynikających z zapisu art. 12b ustawy Pgik oraz dla kierownika PODGIK, w celu dostosowania do obecnie zajmowanego stanowiska, ponadto brak dokonania aktualizacji upoważnień pracowników zgodnie z wymogami przepisów art. 6a ust 3a ustawy Pgik, które to upoważnienia winny być wydane na wniosek geodety powiatowego, jak również działanie pracowników bez upoważnień

uznano za nieprawidłowości. Jednostka kontrolowania nie podjęła jakichkolwiek działań naprawczych w tym zakresie. Zalecenia pokontrolne nie zostały zrealizowane.

Podsumowując niniejsze zagadnienie, należy w szczególności podkreślić, że ww. nieprawidłowości zostały stwierdzone już w toku kontroli znak WG-IV.431.1.13.2020.KJ przeprowadzonej w 2020 r., a Starosta Nowodworski przez ponad rok nie podjął jakichkolwiek działań naprawczych w tym zakresie, pomimo deklaracji ich realizacji w pierwszym półroczu 2021 r. (pismo Starosty Nowodworskiego z dnia 20 stycznia 2021 r. znak GN.66.23.24.2.2020.2021). Niedostosowanie RO i Statutu do zgodności z przepisami prawa oraz stanu faktycznego w jednostce, niewydanie aktualnych zakresów obowiązków oraz upoważnień, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik dla pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii na pisemny wniosek geodety powiatowego, niepodjęcie skutecznych działań mających na celu zapewnienia właściwej obsady na stanowisku kierownika PODGiK może świadczyć o niedopełnieniu obowiązku służbowego przez Starostę w zakresie realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.1.13.2020.KJ.

Starosta nie podejmuje również wymiernych działań w celu wyegzekwowania od kierownika PODGiK zdobycia wyższego wykształcenia geodezyjnego, a tym samym zapewnienia odpowiedniej obsady tego stanowiska, które odpowiadałoby obecnie obowiązującym przepisom prawa. Samo oświadczenie złożone przez kierownika PODGiK, że planuje w 2022 r. podjęcie ponownych działań ww. zakresie, nie gwarantuje w najbliższym czasie zatrudnienia na ww. stanowisku osoby spełniającej wszystkie niezbędne wymagania określone przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że obsadzenie od prawie 6 lat stanowiska kierownika PODGiK osobą niespełniającą wymagań w zakresie wykształcenia jest w pełni świadomą decyzją kierownika jednostki kontrolowanej i stanowi naruszenie art. 6 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych. Zaniechanie realizacji zaleceń z wystąpienia z 2020 r. w tym zakresie, mimo obowiązku wynikającego z art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, a także ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości w nadzorze nad weryfikacją wyników prac geodezyjnych, należy uznać za nieprawidłowość mającą znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej.

## 2. Przestrzeganie terminowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

Nowelizacją ustawy PgiK obowiązującą od 31 lipca 2020 r. zostały wprowadzone ustawowe terminy weryfikacji wyników prac geodezyjnych dla prac zgłoszonych od dnia wejścia w życie zmienionych przepisów. Od tego czasu zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy PgiK wyniki prac geodezyjnych weryfikowane powinny być niezwłocznie, a prace zgłaszane starostom, dla obszaru objętego zgłoszeniem prac:

- 1) do 1 ha – nie później niż w terminie 7 dni roboczych,
- 2) powyżej 1 ha do 10 ha – nie później niż w terminie do 10 dni roboczych,
- 3) powyżej 10 ha – nie później niż w terminie 20 dni roboczych

- od dnia otrzymania przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac. Do ww. terminów nie wlicza się okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu.

W okresie objętym kontrolą do Starosty Nowodworskiego wpłynęło 1648 zawiadomień o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji. Wśród tych zawiadomień były:

- 1) 23 prace zgłoszone przed 31 lipca 2020 r.,
- 2) 1625 prac zgłoszonych po 31 lipca 2020 r., w tym:
  - a) 1174 prace o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni do 1 ha,
  - b) 425 prace o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni 1 ha do 10 ha,
  - c) 26 prace o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni 10 ha.

Weryfikacja ww. prac została zakończona w 15 przypadkach negatywnym protokołem weryfikacji, pozostałe prace uzyskały pozytywny protokół weryfikacji. W celu określenia zachowania terminowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim wzięto pod uwagę terminy weryfikacji wszystkich prac na podstawie danych z rejestru zgłoszeń w zakresie prac, dla których zawiadomienia o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji wpłynęło w okresie objętym kontrolą. Z analizy zebranych dowodów wynika, że:

- 1) 98 operatów (5,95% wszystkich weryfikowanych opracowań) o obszarze objętym zgłoszeniem o powierzchni do 1 ha zostało zweryfikowanych z naruszeniem 7 – dniowego terminu, ze średnim przekroczeniem ww. terminu o 10 dni, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 2) 28 operatów (1,70% wszystkich weryfikowanych opracowań) o powierzchni powyżej 1 ha do 10 ha zostało zweryfikowanych z naruszeniem 10 – dniowego terminu, ze średnim przekroczeniem ww. terminu o 14 dni, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 3) 4 operaty (0,24% wszystkich weryfikowanych opracowań) o powierzchni powyżej 10 ha zostało zweryfikowanych z naruszeniem 20 – dniowego terminu, ze średnim przekroczeniem ww. terminu o 8 dni, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 4) operaty dla prac zgłoszonych przed 31 lipca 2020 r. były weryfikowane w terminach od 1 do 26 dni roboczych (średnio – 6 dni), z czego 5 operatów zostało zweryfikowanych po więcej niż 7 dniach roboczych, jednak ze względu na ich nieznaczną ilość w okresie kontrolowanym oraz brak przepisów jednoznacznie określających dopuszczalny termin dla weryfikacji tych prac – nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Reasumując, należy stwierdzić, że Starosta Nowodworski dokonuje weryfikacji wyników prac geodezyjnych w większości przypadków (90,66%) z zachowaniem ustawowych terminów. W świetle złożonych w toku kontroli wyjaśnień, że osiągnięte statystyki są zadowalające i cyt. „w naszej ocenie właściwie charakteryzuje dynamikę i skuteczność przebiegu procesu weryfikacji” ustalono, iż organ akceptuje naruszenia przepisów dotyczących terminowości weryfikacji wyników prac, jak również nie podejmował, ani nie zamierza podjąć żadnych wymiernych działań w celu realizacji ustawowych obowiązków. Jednoznacznie wskazane terminy weryfikacji powinny być stosowane bez wyjątków, a stwierdzone odstępstwa powinny stanowić podstawę do opracowania i wdrożenia działań naprawczych. Obowiązkiem Starosty jest weryfikowanie wszystkich złożonych prac geodezyjnych z zachowaniem terminów wskazanych w ustawie PgiK, a każde odstępstwo od tej zasady winno być przeanalizowane przez organ pod kątem przyczyn, które należy bezwzględnie wyeliminować. Istotną kwestią dla niniejszego zagadnienia jest również znaczenie sprawnej i rzetelnej weryfikacji wyników prac

geodezyjnych na działalność usługową wykonawców tych prac, a w dalszym etapie na proces inwestycyjny oraz obrót nieruchomościami na terenie powiatu nowodworskiego. Mając na uwadze jednoznaczne określenie terminów weryfikacji w przepisach prawa, brak weryfikacji opracowań w ustawowym terminie należy uznać za nieprawidłowość.

### 3. Sporządzanie protokołów weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

W ocenie kontrolerów przyjęty podział etapów weryfikacji na sekcje (szczegółowo opisany w pkt IV.1) wpływa korzystnie na proces weryfikacji, ponieważ weryfikator otrzymuje opracowanie do kontroli ze wskazaniem oczywistych błędów czy braku kompletności dokumentacji. Pozwala to na skierowanie jego uwagi na merytoryczną weryfikację operatu i skraca czas poświęcony na jedną pracę geodezyjną. Niemniej jednak samo zachowanie terminowości weryfikacji wynikającej z art. 12b ust. 1b ustawy PgiK nie było w okresie objętym kontrolą we wszystkich przypadkach zgodne z ww. przepisem, co zostało szczegółowo opisane w pkt IV.2 niniejszego sprawozdania.

W toku czynności poddano kontroli 37 spraw z zakresu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych spośród wszystkich 1648 zawiadomień o przekazaniu opracowań do weryfikacji, które wpłynęły do Starosty Nowodworskiego w kontrolowanym okresie. Z dobranej próby 10 operatów było zakończonych negatywnym protokołem weryfikacji, 26 prac zweryfikowanych pozytywnie, w 1 przypadku nie został sporządzony protokół weryfikacji. Wśród badanych przypadków 1 praca geodezyjna została zgłoszona przed wejściem w życie obecnie obowiązujących przepisów w ww. zakresie tj. przed 31 lipca 2020 r.

W celu określenia przyczyn jednostkowych przypadków niezachowania ustawowych terminów weryfikacji, w pierwszej kolejności zostały w ramach próby wybrane prace, których weryfikacja trwała dłużej, niż jest to określone w art. 12b ust. 1a ustawy PgiK.

Szczegółowe zestawienie podjętych ustaleń w zakresie zachowania prawidłowości procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych (punkty IV.3, IV.4, IV.5, IV.6 niniejszego sprawozdania) zostały przedstawione w „Załączniku nr 1 – Weryfikacja”.

Z ww. ustaleń wynika, że wśród 37 badanych procesów weryfikacji:

- 1) 36 zawiadomień o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji wraz z tymi wynikami zostały złożone przez wykonawców prac geodezyjnych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego starostwa (<https://nowodworski.geoportal2.pl>), co ze względu na umożliwienie wykonawcom takiej drogi przekazywania dokumentacji uznano za działanie prawidłowe,
- 2) w 28 procesach uwagi zamieszczone w komunikatorze nie są spójne z treścią protokołów weryfikacji. Spośród ww. prac w 22 przypadkach, mimo stwierdzenia nieprawidłowości w przekazanych wynikach prac geodezyjnych, organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji, a informację o nieprawidłowościach udostępniał wykonawcy w sposób niesformalizowany tj. poprzez ww. komunikator. Takie działanie stanowi naruszenie art. 12b ust. 3 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 16 przypadkach, w których organ nie wydał negatywnego protokołu weryfikacji, ale wskazywał uwagi co do przekazanych do weryfikacji dokumentów w sposób niesformalizowany, weryfikacja została zakończona po uzupełnieniu opracowania przez wykonawcę protokołem pozytywnym z naruszeniem ustawowo określonych terminów. Terminy te zostały przekroczone od 3 do 101 dni, co zostało opisane w Załączniku nr 1 – Weryfikacja. Ze względu na naruszenie art. 12b ust. 1a ustawy Pgik, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 4) w 1 przypadku, mimo przekazania do organu przez wykonawcę zawiadomienia wraz z wynikami prac do weryfikacji, organ po stwierdzonych nieprawidłowościach (informacja w komentarzu) nie wydał negatywnego protokołu weryfikacji. Weryfikacja nie została formalnie zakończona, a mimo to wykonawca złożył w późniejszym terminie kolejne zawiadomienie oraz wyniki prac do weryfikacji. Starosta pomimo niezakończenia pierwszego procesu weryfikacji protokołem, poprawiony operat poddał ponownej procedurze weryfikacji zakończonej protokołem, co uznano za nieprawidłowość,
- 5) wszystkie badane protokoły weryfikacji nie zostały podpisane elektronicznie przez osoby je sporządzające, co jest niezgodne ze wzorem protokołu weryfikacji

stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszeń prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych<sup>14</sup>. Wyjaśnienia organu, że zabezpieczenia wykorzystywanego oprogramowania (tj. indywidualne konta pracowników) pozwalają na generowanie protokołów „sygnowanych danymi weryfikatora”, bez jego podpisu, jest niezgodne z przepisami prawa, które jasno wskazują na obligatoryjność złożenia podpisu przez weryfikatora, powyższe uznano za nieprawidłowość,

- 6) w 2 przypadkach organ rozpoczął procedurę weryfikacji przed przekazaniem zawiadomienia o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji tj. po zamieszczeniu operatów elektronicznych w geoportalu przez wykonawców, co uznano za nieprawidłowość;
- 7) w 1 przypadku organ zakończył weryfikację wyników prac geodezyjnych pozytywnym protokołem weryfikacji, pomimo nieopatrzenia przez kierownika prac kontrolowanego operatu prawidłowym podpisem elektronicznym, kierownik prac złożył podpis na dokumencie 1 dzień po pozytywnej weryfikacji, co uznano za nieprawidłowość;
- 8) we wszystkich przypadkach jako organ na zgłoszeniu pracy geodezyjnej i zawiadomieniu o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji jako organ widnieje "Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nowym Dworze Mazowieckim", występuje nieaktualny publikator ustawy PgiK, w protokole weryfikacji jako organ wskazany jest "Starosta Nowodworski Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej", co jest niezgodnie z wzorami ww. dokumentów z rozporządzenia w sprawie wzorów, co ze względu na brak realizacji zalecenia ze Sprawozdania z kontroli z dnia 20 października 2020 r. znak WG-IV.431.1.14.2020.KJ<sup>15</sup> w tym zakresie, uznano za nieprawidłowość;

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1316, dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów

<sup>15</sup> dalej: sprawozdanie z 2020 r.



- 9) tzw. wstępna weryfikacja wykonywana jest przez pracowników, którzy nie posiadają stosownych upoważnień, co uznano za nieprawidłowość;
- 10) opracowania, które uzyskały pozytywny wynik weryfikacji są przyjmowane do zasobu przez pracowników, którzy nie posiadają stosownego upoważnienia Starosty w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień wynika, że w ramach realizacji zadań sekcji wstępnej weryfikacji sporządzane są za pomocą komunikatora robocze uwagi techniczne do weryfikowanego operatu technicznego i roboczych baz danych. Następnie uwagi te są przekazywane do weryfikatora łącznie z opracowaniem. Weryfikator dokonuje oceny całości opracowania oraz wskazanych przez sekcję weryfikacji wstępnej nieprawidłowości sporządzając protokół weryfikacji. Całość korespondencji pomiędzy kolejnymi osobami weryfikującymi wyniki prac jest widoczna w komunikatorze dla wykonawcy prac geodezyjnych. Z pozyskanych dowodów wynika, że powyższe wyjaśnienia o wyłącznie roboczym charakterze informacji zamieszczanych w komunikatorze nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. W analizowanych przypadkach, w sytuacji, gdy w toku weryfikacji zostały stwierdzone nieprawidłowości, a pracownicy starostwa zamieszczali uwagi w tym zakresie w komunikatorze, wykonawcy prac przekazywali kilkakrotnie poprawiane wyniki prac geodezyjnych do weryfikacji bez sporządzenia przez Starostę protokołów weryfikacji oraz bez przedkładania nowego zawiadomienia o przekazywaniu wyniku prac. Przyjętą przez jednostkę kontrolowaną praktyką jest informowanie wykonawców o nieprawidłowościach w wykonanych pracach w sposób niesformalizowany tj. bez sporządzania protokołów weryfikacji. Obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości przekazywania poprawionych opracowań przez wykonawców prac geodezyjnych wyłącznie na podstawie niesformalizowanej wiadomości – informacji w komunikatorze, często zakończonej sformułowaniem „do uzupełnienia operat techniczny”, „proszę dostarczyć dokumenty” czy też „proszę o przesłanie plików”. Takie komunikaty oraz niesporządzanie protokołów weryfikacji od razu po opublikowaniu uwag w komunikatorze wskazuje na oczekiwanie Starosty Nowodworskiego na uzupełnienie przekazywanych plików czy też poprawę operatu technicznego przez wykonawcę. W 16 badanych procesach weryfikacji, przekazywanie uwag do weryfikowanego opracowania w sposób niesformalizowany spowodowało

ostateczne sporządzenie protokołu weryfikacji z naruszeniem ustawowych terminów. Powyżej wskazane działanie Starosty oraz jego przyzwolenie na przekazywanie przez wykonawców kolejnych wersji dokumentacji geodezyjnej do weryfikacji bez zachowania procedury opisanej w art. 12b ust. 7 i 7a ustawy Pgik, należy uznać za naruszenie ww. przepisu oraz art. 12b ust. 3 ustawy Pgik, co w kontekście stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości szczegółowo opisanych w niniejszym sprawozdaniu, stanowi nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej.

Jak wynika z analizy terminowości weryfikacji badanej próby, niesporządzanie protokołów weryfikacji wpływa na wykonywanie tej weryfikacji z naruszeniem terminów, o których mowa w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik. W przypadku, gdyby organ sporządzał negatywne protokoły weryfikacji po wykryciu uchybień i nieprawidłowości w kontrolowanych opracowaniach, to ponowne przekazanie przez wykonawców zawiadomień wraz z wynikami prac rozpoczynałyby nowy proces weryfikacji. Takie działanie wpłynęłoby na zachowanie terminowości weryfikacji oraz wykluczyłoby przedłużanie się weryfikacji spowodowane oczekiwaniem na przekazanie przez wykonawcę poprawionych dokumentów lub plików. Należy uznać, że ww. nieprawidłowości są również spowodowane niedostatecznym nadzorem nad prawidłowością weryfikacji wyników prac geodezyjnych. Zadaniem organu jest dbałość o wykonywanie wszystkich czynności zgodnie z przepisami prawa, a jak wynika z powyższych ustaleń Starosta Nowodworski nie dążył do każdorazowego zakończenia weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w sposób zgodny z art. 12b ust. 3 ustawy Pgik.

Dodatkowo należy wskazać, że nieformalne informowanie wykonawców prac geodezyjnych o wynikach weryfikacji, w tym niesporządzanie protokołów z tej weryfikacji jest niedopuszczalne w kontekście art. 42 ust. 3 ustawy Pgik. To na kierownika prac jako geodecie uprawnionym spoczywa obowiązek wykonywania zadań z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Nieusankcjonowana negatywnym protokołem wielokrotna weryfikacja wyników jednej pracy świadczy o tym, że jednostka kontrolowana akceptuje sytuacje, w których opracowania przekazane przez wykonawców prac są niekompletne lub sporządzone nierzetelnie. Niezasadne jest

przyzwolenie Starosty Nowodworskiego na wykorzystywanie pracowników jednostki przez wykonawców prac geodezyjnych do wskazywania błędów w sporządzonej dokumentacji geodezyjnej, niejednokrotnie wynikających wyłącznie z pośpiechu i niedokładności wykonawców tych prac. Takie działanie skutkuje także większym obciążeniem pracą w jednostce kontrolowanej, co wpływa m.in. na niezachowanie ustawowych terminów weryfikacji.

Powyższe nieprawidłowości mają szczególny wpływ na działalność jednostki kontrolowanej, w tym niewywiązywanie się z ww. terminów weryfikacji oraz na postrzeganie Starosty w opinii publicznej, w szczególności wśród wykonawców prac geodezyjnych. Takie działanie pozbawia wykonawców prawa do podjęcia przysługujących im działań, w tym ustosunkowanie się do stwierdzonych nieprawidłowości. Brak negatywnego protokołu blokuje wykonawcy możliwość obrony swojego stanowiska w drodze postępowania administracyjnego, o którym mowa w art. 12b ust. 8 ustawy Pgik.

4. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji.

Zgodnie z art. 12b ust. 3a ustawy Pgik organ dokonujący weryfikacji wyników prac geodezyjnych, po protokolarnym zakończeniu weryfikacji jest zobligowany do poinformowania wykonawcy o jej wyniku za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu. Starosta Nowodworski informował wykonawców prac o wynikach weryfikacji za pośrednictwem komunikatora systemu OŚRODEK widocznego w geoportalu dla wykonawcy w formie informacji o zmianie statusu pracy. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że wykorzystywane przez jednostkę kontrolowaną oprogramowanie pozwala na indywidualne włączenie przez wykonawców usługi informowania o zmianie statusu obsługi zgłoszenia poprzez automatyczną wysyłkę wiadomości na wskazany przez użytkownika adres mailowy.

Na podstawie badanej próby opisanej w pkt IV.3 ustalono, że:

- 1) w 31 przypadkach wykonawcy zostali poinformowani o wyniku weryfikacji z zachowaniem ww. terminu, co uznano za działanie prawidłowe,
- 2) w 5 przypadkach (1 pozytywny wynik weryfikacji, 4 negatywne wyniki) wykonawcy zostali poinformowani o wyniku weryfikacji z naruszeniem ww. terminu ( o 4, 24, 25, 151 i 158 dni), co uznano za nieprawidłowość.

W tym miejscu należy także wskazać, że w przypadku pracy wskazanej w Załączniku nr 1 pod poz. 3, jak wynika z wyjaśnień, Starosta niestłusznie uznał, że upłynął termin na przekazanie przez wykonawcę poprawionego opracowania do weryfikacji. O ile protokół z wynikiem negatywnym został sporządzony w dniu 14 października 2021 r., to informacja o wyniku weryfikacji została przekazana wykonawcy dopiero w dniu 8 marca 2022 r. i to od tej daty należy liczyć czas na ustosunkowanie się do uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole (art. 12b ust. 7 ustawy Pgik – 14 dni) oraz przekazanie poprawionego opracowania w przypadku uznania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jako zasadnych (art. 12b ust. 7a ustawy Pgik – 3 miesiące). Uznanie ww. pracy przez Starostę za zaniechaną, obliguje wykonawcę do jej nowego zgłoszenia w celu przekazania poprawionych wyników prac geodezyjnych do weryfikacji, co powoduje szereg niedogodności dla tego wykonawcy, w tym ponoszenie dodatkowych kosztów. W odniesieniu do pracy, o której mowa w Załączniku nr 1 pod poz. 5, należy wskazać, że informacja o negatywnym wyniku weryfikacji również została przekazana wykonawcy ponad 5 miesięcy po sporządzeniu protokołu weryfikacji. W odróżnieniu od wcześniej wskazanej pracy, w tym przypadku wykonawca uznał wskazane w protokole uwagi za zasadne i dokonał poprawek w przekazanej dokumentacji. Biorąc pod uwagę termin przekazania informacji o wyniku weryfikacji, poprawiona dokumentacja została przekazana do weryfikacji z zachowaniem ww. 3 – miesięcznego terminu. Mimo powyższego Starosta Nowodworski uznał pracę za zaniechaną i przywrócił termin na przedłożenie dokumentacji dopiero na pisemny wniosek wykonawcy. Tu, istotną kwestią jest nie tylko nieprawidłowe zastosowanie art. 12b ust. 7c ustawy Pgik, ale także działanie Starosty niezgodne z art. 58 i 58K.p.a. Wykonawca nie udowodnił uchybienia ww. terminu bez swojej winy, a Starosta Nowodworski bezrefleksyjnie przywrócił terminu zaniechając wydania stosownego

postanowienia w tej sprawie, co świadczy o podwójnie wadliwej w świetle K.p.a. ocenie stanu faktycznego przez Starostę.

Powyższe działania, podobnie jak wielokrotna niesformalizowana weryfikacja wyników prac geodezyjnych opisana w punkcie IV.3 ma negatywny wpływ na klientów administracji publicznej, w tym przypadku wykonawców prac geodezyjnych oraz ich kontrahentów. Ze względu na incydentalne występowanie ww. zjawiska powyższe uznano za nieprawidłowości nie mające znaczącego wpływu na działalność jednostki kontrolowanej.

5. Przyjmowanie wyników prac geodezyjnych na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji.

Zgodnie z art. 12b ust. 4 ustawy PgiK pozytywny wynik weryfikacji stanowi podstawę do przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgiK, a organ, do którego przekazane zostały wyniki tych prac potwierdza ich przyjęciem wpisem do ewidencji materiałów zasobu i opatruje stosowną klauzulą urzędową (art. 40 ust. 3g pkt 1 ustawy PgiK), o której mowa w § 9 ust. 4 – 7 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu. Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono, że:

- 1) we wszystkich 26 przypadkach pozytywnej weryfikacji wyników prac geodezyjnych, opracowania będące wynikiem tych prac zostały przyjęte do pzgiK, co uznano za działanie prawidłowe,
- 2) 25 z ww. prac zostały przedłożone w formie elektronicznej, o której mowa w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów,
- 3) operaty elektroniczne zostały podpisane przez kierownika PODGiK, zgodnie z § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie pzgiK, co ze względu na brak stosownego upoważnienia Starosty Nowodworskiego do tej czynności dla kierownika PODGiK uznano za nieprawidłowość,
- 4) 1 praca została przedłożona w postaci papierowej z zastosowaniem § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów oraz została opatrzona klauzulą, o której

mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie pzgik, co uznano za działanie prawidłowe,

- 5) ww. operat został przyjęty do pzgik przez geodetę powiatowego, który nie posiada stosownego upoważnienia Starosty Nowodworskiego do tej czynności, co uznano za nieprawidłowość,
- 6) w 12 przypadkach operat został przyjęty do pzgik do 5 dni od dnia sporządzenia protokołu weryfikacji, co należy uznać za działanie niezwłoczne i prawidłowe,
- 7) w 8 przypadkach informacja o przyjęciu operatu do pzgik została przekazana w komunikatorze wykonawcy na kilka dni przed opatrzeniem go klauzulą, o której mowa w §9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie pzgik , co ze względu na brak przepisów obligujących organ do przekazywania wykonawcy tej informacji uznano za uchybienie,
- 8) w 1 przypadku operat techniczny został przyjęty do pzgik 11 dni po pozytywnej weryfikacji, a informacja o przyjęciu tego operatu do pzgik została przekazana 1 dzień przed opatrzeniem go klauzulą, o której mowa w §9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie pzgik, co uznano za uchybienie ze względu na incydentalny charakter,
- 9) w 1 przypadku organ przyjął do pzgik opracowanie podpisane przez kierownika prac 1 dzień po pozytywnym wyniku weryfikacji tj. organ sporządził pozytywny protokół weryfikacji pomimo nieprawidłowo złożonego podpisu kierownika pracy na dokumentacji. Właściwie podpisana dokumentacja została przekazana Staroście dzień po wystawieniu ww. protokołu i w takiej wersji została przyjęta do pzgik. Powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 10) w 1 przypadku organ przyjął do pzgik opracowanie podpisane przez kierowników prac po 3 miesiącach od pozytywnego wyniku weryfikacji, kierownik PODGiK przyjmujący opracowanie do pzgik podpisał je również w tym samym terminie co kierownicy prac, a analiza porównawcza opracowania będącego przedmiotem weryfikacji i opracowania obecnie przyjętego do pzgik wykazała, że prace te różnią się swoją zawartością tj. do opracowania przyjętego obecnie do pzgik „dołożono” protokół przyjęcia granic, działanie te uznano za nieprawidłowość, mającą znacznie dla działalności jednostki kontrolowanej. Powyższe jest istotne ze względu na to, że

część dokumentów, która została załączona do przyjętego obecnie do pzgik opracowania nie była przedmiotem weryfikacji, a tym samym nie spełniała wymogu art. 12b ust. 4 ustawy Pgik.

Na skutek pozyskanych od Głównego Geodety Kraju informacji (pismo z dnia 18 marca 2022 r znak: NG-OiL.920.8.2022) o przyjmowaniu do pzgik w lutym 2022 r. opracowań niespełniających wymogów § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów wystąpiono do Starosty Nowodworskiego o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Z pozyskanych informacji wynika, że w okresie bezwzględnego obowiązywania ww. przepisu Starosta Nowodworski tj. w styczniu i lutym 2022 r. przyjął do pzgik w wersji papierowej 64 opracowań. O ile z analizy terminów zgłoszeń tych prac oraz wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji wynika, że dla 43 tych prac ww. zawiadomienia wpłynęły przed 1 stycznia 2022 r., dla których w świetle § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów należy uznać formę papierową operatu za dopuszczalną, to w pozostałych 21 przypadkach, złożenie opracowania do weryfikacji w formie papierowej po 1 stycznia 2022 r. winno skutkować negatywnym wynikiem weryfikacji. Niedopuszczalne jest twierdzenie Starosty, że forma przekazania operatów pozostawała bez znaczenia dla wyniku weryfikacji. Powyżej wskazany § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów jasno precyzuje jaka forma przedłożenia opracowań geodezyjnych jest zgodna z przepisami prawa – tj. jeden dokument elektroniczny w formacie PDF opatrzony przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają. Mając na względzie posiadanie przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego i organ ze znacznym wyprzedzeniem wiedzy o bezwzględnym przekazywaniu do weryfikacji wyłącznie elektronicznych operatów od 1 stycznia 2022 r., pozytywne zweryfikowanie operatów papierowych oraz ich przyjęcie do pzgik w takiej formie było świadomym naruszeniem ww. przepisu, co skutkuje uznaniem za nieprawidłowość mającą wpływ na działalność jednostki kontrolowanej. Dokonanie cyfryzacji ww. opracowań wyłączyło na czas tej czynności pracownika PODGiK od innych obowiązków oraz wygenerowało koszty zużycia sprzętu. Mając na względzie znaczenie rzetelnego i skrupulatnego prowadzenia pzgik przez Starostę, w tym przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych sporządzonych

zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dla zasilania i dysponowania bazami danych, które prowadzi ten organ, uznano, że ww. nieprawidłowości mają znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej. Powodem występowania takich nieprawidłowości jest niewątpliwie niedostateczny nadzór nad prowadzeniem pzgik przez Starostę Nowodworskiego oraz brak upoważnienia (tj. określonego zakresu odpowiedzialności) pracowników jednostki do przyjmowania opracowań geodezyjnych do pzgik.

6. Postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że Starosta Nowodworski w okresie objętym kontrolą nie wydał żadnej decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 12b ust. 8 ustawy Pgik. Z analizy przekazanych dokumentów, dotyczących badanych 10 weryfikacji zakończonych wynikiem negatywnym wynika, że:

- 1) we wszystkich badanych przypadkach Starosta Nowodworski poinformował wykonawców o negatywnym wyniku weryfikacji, w 4 przypadkach wykonawcy zostali poinformowani o negatywnym wyniku weryfikacji z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 12b ust. 3a ustawy Pgik (24, 25, 151 i 158 dni), co uznano za nieprawidłowość,
- 2) w 3 przypadkach wykonawcy prac nie ustosunkowali się na piśmie do stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu weryfikacji oraz nie przekazali poprawionych wyników prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem w terminie 3 miesięcy, a termin ten na dzień rozpoczęcia kontroli nie upłynął, Starosta nie podjął dotychczas żadnych czynności w tych sprawach, co uznano za działanie prawidłowe,
- 3) w 2 przypadkach, pomimo, że Starosta wskazał w wyjaśnieniach, że uznał prace za zaniechane, to informacja o zamknięciu zgłoszenia nie została zawarta w przekazywanych dla pracy komunikatach (informacja o zmianie statusu). Ze względu na przekazanie informacji o negatywnych protokołach weryfikacji ok. 5 miesięcy po ich sporządzeniu należy uznać, że termin na ustosunkowanie się wykonawców do



wyników weryfikacji bądź przekazania poprawionych wyników prac geodezyjnych nie upłynął do dnia rozpoczęcia kontroli. Uznanie przez Starostę, że prace zostały zaniechane w terminie 3 miesięcy od dnia sporządzenia protokołu weryfikacji w tych przypadkach należy przyjąć jako działanie nieprawidłowe,

- 4) w 6 przypadkach, w tym w 1 opisanym w ppkt 3, wykonawca przekazał poprawione opracowania do weryfikacji z zachowaniem 3-miesięcznego terminu, a Starosta dokonał weryfikacji tych prac zakończonych pozytywnym protokołem weryfikacji i przyjęciem opracowania do pzgik, co uznano za działanie prawidłowe.

Powyżej wskazane nieprawidłowości wskazują na nieprawidłową interpretację i wykładnię przepisów dotyczących procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych przez Starostę Nowodworskiego, w szczególności art. 12b ust. 6 i 7 ustawy Pggik. Ponadto, analiza niniejszego zagadnienia jednoznacznie wskazuje na wpływ zaniechania terminowego informowania wykonawców prac geodezyjnych o wynikach weryfikacji na ich prawa i obowiązki w tym zakresie. Nieprawidłowe określenie terminu na wniesienie poprawionego opracowania skutkuje bowiem potrzebą poniesienia dodatkowych kosztów w związku z ponownym zgłoszeniem pracy, jeżeli nie istnieją jednoznaczne przesłanki do przywrócenia terminu na dokonanie ww. czynności.

## V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli na podstawie ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z § 14 wytycznych z dnia 20 marca 2018 r. pn. „Tryb i zasady prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”, która wygląda następująco:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;

- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz mając na względzie określony art. 9 ust. 3 ustawy PgiK zakres kontroli w odniesieniu do organów Służby geodezyjnej i Kartograficznej:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, zespół kontrolujący dokonał następującej oceny realizacji poszczególnych zadań.

1. Organizacja pracy i zasoby kadrowe w zakresie pracowników wykonujących zadania związane z weryfikacją wyników prac geodezyjnych przez ich przyjęciem do PgiK – ze względu na niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych z wystąpienia z 2020 r. oceniono **negatywnie**.
2. Przestrzeganie terminowości weryfikacji wyników prac geodezyjnych – ze względu na naruszenie art. 12b ust. 1a ustawy PgiK dla 8% weryfikowanych wyników prac geodezyjnych oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
3. Sporządzanie protokołów weryfikacji wyników prac geodezyjnych – ze względu na liczne naruszenia art. 12b ust. 3 ustawy PgiK poprzez nieformalne informowanie wykonawców

o stwierdzonych nieprawidłowościach w weryfikowanych opracowaniach, a tym samym zaniechanie przedstawienia wyników weryfikacji w protokołach weryfikacji, niepodpisywanie protokołów weryfikacji przez weryfikatorów, wykonywanie tzw. wstępnej weryfikacji przez pracowników nieposiadających upoważnień oraz przyjmowanie operatów do pzgik przez nieupoważnionych pracowników oceniono **negatywnie**.

4. Informowanie wykonawców prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej o wynikach weryfikacji – ze względu na naruszenie art. 12b ust. 3a ustawy PgiK poprzez informowanie wykonawców prac geodezyjnych o wynikach weryfikacji z przekroczeniem ustawowego terminu, co skutkowało nieprawidłowym określeniem uprawnień wykonawców przez Starostę oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
5. Przyjmowanie wyników prac geodezyjnych na podstawie pozytywnego wyniku weryfikacji – ze względu na przyjmowanie opracowań do pzgik przez pracowników nieposiadających stosownego upoważnienia do tej czynności, rażąco naruszenie § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów polegające na przyjęciu 21 opracowań w formie papierowej, dla których zawiadomienia wpłynęły do Starosty od 1 stycznia 2022 r., przyjęcia do zasobu opracowania niepodlegającego w części weryfikacji oceniono **negatywnie**.
6. Postępowanie organu w przypadku wydania negatywnego protokołu weryfikacji wyników prac geodezyjnych – ze względu na nieprawidłową interpretację art. 12b ust. 6 i 7 ustawy PgiK, co skutkowało nieprawidłowym zawiadomieniem wykonawców o wynikach weryfikacji oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej, ogólną realizację zadań objętych kontrolą oceniono negatywnie.

Obowiązkiem organu administracji publicznej jest dbałość, poprzez sprawną i zgodną z przepisami działalność, o prawidłową realizację swoich zadań, w szczególności zwracanie uwagi na obowiązki, których realizacja wpływa na inne podmioty, w tym przedsiębiorców i osoby fizyczne. Brak sporządzania protokołów weryfikacji z wynikiem negatywnym w

przypadku stwierdzenia uchybień i nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcom prac geodezyjnych skuteczne przedstawienie swojego stanowiska w tym zakresie w drodze postępowania administracyjnego. Niewykonanie zaleceń zawartych w wystąpieniu i sprawozdaniu z 2020 r. w zakresie dostosowania struktury organizacyjnej, zatrudnienia na stanowisku kierownika PODGiK osoby spełniającej wszystkie wymagania określone w przepisach prawa, wydania dla pracowników upoważnień, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK oraz przestrzegania stosowania prawidłowej nazwy organu w zgłoszeniach prac geodezyjnych oraz innych dokumentach świadczy jednoznacznie o lekceważącym podejściu Starosty Nowodworskiego do zaleceń organu nadzorczego. Brak realizacji tych zaleceń, wraz ze stwierdzonymi w niniejszej kontroli nieprawidłowościami skutkuje oceną negatywną w zakresie zachowywania procedury weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim.

## VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Starostę Nowodworskiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej poprzez realizację wymienionych poniżej zaleceń.

1. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów Statutu i RO do wymogów ustawy PgiK w zakresie prowadzenia pzgiK, a także do faktycznie funkcjonujących struktur Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.
2. Zapewnienie obsady stanowiska kierownika PODGiK spełniającej minimalne wymagania określone w przepisach prawa.
3. Dostosowanie zakresów czynności, odpowiedzialności i uprawnień pracowników zajmujących się zadaniami wynikającymi z art. 12b ustawy PgiK oraz wydanie na pisemny wniosek geodety powiatowego stosownych upoważnień do wykonywania ww. czynności.

4. Przestrzeganie prawidłowego nazewnictwa organu w zgłoszeniach prac geodezyjnych, zawiadomieniach o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji oraz w protokołach tej weryfikacji.
5. Dokonywanie weryfikacji wyników prac geodezyjnych w terminach określonych w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.
6. Każdorazowe sporządzanie protokołów weryfikacji, w tym z wynikiem negatywnym, zawierających szczegółowe opisy stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w kontrolowanej pracy geodezyjnej oraz przekazywanie informacji o wyniku weryfikacji najpóźniej następnego dnia roboczego.
7. Przyjmowanie do pzgik wyłącznie opracowań spełniających wymogi § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów.
8. Niezwłoczne przyjmowanie do pzgik pozytywnie zweryfikowanych opracowań geodezyjnych.

## VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

## Załącznik nr 1 - Weryfikacja

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęciu do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
1	PODGIK. 6641.43 2.2022	16.02.2022	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	0,9884	24.02.2022	negatywny	28.02.2022	2	termin zachowany, działanie prawidłowe	28.02.2022	w dn. 14 marca 2022 r. wykonawca przesłał nowe zawiadomienie i operat do weryfikacji	Wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	24.02.2022, 25.02.2022, 28.02.2022	częściowo, w protokole brak uwagi do komentarzy w zakresie "Brak identyfikatorów budynków, brak wykazów budynkowych. Punkty stabilizowane "okółkować" na mapie. Nowoprojektowanym punktem dopisać ZRD. Działka 42/2 nie ma użytku "dr"." oraz" powierzchnia działki nr 40/5 jest różnie pomiędzy KW a obliczeniami, brak potwierdzenia zawiadomień stron i protokołu granicznego"	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, protokół negatywny sporządzono po ponownym przesłaniu opracowania przez wykonawcę, powyższe uznano za nieprawidłowości	
2	PODGIK. 6641.76 4.2021	29.03.2021	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	4,3508	08.02.2022	negatywny	10.02.2022	2	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.03.2022	wykonawca nie odniósł się do uwag, mniej niż 3 miesiące	wykonawca poinformowany o protokole (wyniki weryfikacji) z naruszeniem terminu (o 25 dni), uznano za nieprawidłowość	nie dot.	nie dot.	nie dot.	09.02.2022, 10.02.2022	tak, ale w komunikatorze bardziej szczegółowe uwagi, w protokole ogólnikowe - np. komunikator "wykaz zmian dla dz. 8 - uwaga o zmianie pow. działki - aktualizacja egib i 2 protokoły ustalenia (1 z operatu dz. 2) drugi obecny - wykaz zmian dla dz. 9 - aktualizacja EGIB i protokół ustalenia obecny", a protokół "niepoprawnie wykonany wykaz zmian - § 34 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków"	uwagi zawarte w protokole budzą wątpliwości interpretacyjne, uszczegółowienie ich w komunikatorze uznano za uchybienie	
3	PODGIK. 6641.11 19.2021	29.04.2021	wykonanie innych czynności...	0,2449	11.10.2021	negatywny	14.10.2021	3	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.03.2022	wykonawca nie odniósł się do uwag, minęły 3 miesiące od protokołu. - starosta uznał prace za zaniechane	wykonawca poinformowany o protokole (wyniki weryfikacji) z naruszeniem terminu (o 151 dni), uznano za nieprawidłowość	nie dot.	nie dot.	nie dot.	14.10.2021	tak	stwierdzone nieprawidłowości wskazano w protokole, działanie prawidłowe	
4	PODGIK. 6641.16 03.2021	14.06.2021	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	0,5397	02.02.2022	negatywny	11.02.2022	7	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.03.2022	wykonawca nie odniósł się do uwag, mniej niż 3 miesiące	wykonawca poinformowany o protokole (wyniki weryfikacji) z naruszeniem terminu (o 24 dni), uznano za nieprawidłowość	nie dot.	nie dot.	nie dot.	03.02.2022	tak	stwierdzone nieprawidłowości wskazano w protokole, działanie prawidłowe	
5	PODGIK. 6641.24 36.2021	02.09.2021	sporządzenie mapy do celów projektowych	0,8397	29.09.2021	negatywny	07.10.2021	6	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.03.2022	wykonawca nie odniósł się do uwag, po 3 miesiącach od sporządzenia protokołu starosta uznał prace za zaniechane; w dniu 15.03.2022 wpłynęło zawiadomienie i	wykonawca poinformowany o protokole (wyniki weryfikacji) z naruszeniem terminu (o 158 dni), uznano za nieprawidłowość	nie dot.	nie dot.	nie dot.	06.10.2021	tak	stwierdzone nieprawidłowości wskazano w protokole, działanie prawidłowe	

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęciu do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
											operat do weryfikacji (wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu - bez uzasadnienia, o którym mowa w art. 12b ust. 7c ustawy PgiK)								
6	PODGiK. 6641.25 74.2020	07.11.2020	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości - zmieniony na prośbę wykonawcy na inną mapę do celów prawnych	12,7515	24.11.2021	BRAK	BRAK		nie dot.	BRAK	BRAK		nie dot.	nie dot.	nie dot.	25.11.2021, 14.12.2021	BRAK - uwagi o braku zestawieniu współrzędnych, braki w wykazach współrzędnych punktów granicznych i inne.	pomimo uwag organ nie sporządził protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
7	PODGiK. 6641.25 74.2020	07.11.2020	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości - zmieniony na prośbę wykonawcy na inną mapę do celów prawnych	12,7515	21.12.2021	negatywna	30.12.2021	7	termin zachowany, działanie prawidłowe	30.12.2021	wykonawca nie odniósł się na piśmie do wyników weryfikacji, w terminie 3 miesiące przekazał ponownie operat do weryfikacji	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	25.11.2021, 14.12.2021	nie, w "między czasie" wykonawca kilkakrotnie przysyłał poprawione (po uwagach w komentarzach) pliki, kwestie opisane w protokole są w komentarzu z 22.12.2021 (analiza i jej opis w sprawozdaniu), 22.12.2021 r. - informacja, że operat techniczny należy uzupełnić, wykonawca przesłał uzupełniony operat w dniu 23 grudnia 2021 r., negatywny protokół weryfikacji z dnia 30.12.2021	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, protokół negatywny sporządzono po ponownym przestaniu opracowania przez wykonawcę, powyższe uznano za nieprawidłowości	
8	PODGiK. 6641.25 74.2020	07.11.2020	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości - zmieniony na prośbę wykonawcy na inną mapę do celów prawnych	12,7515	04.01.2022	pozytywny	05.01.2022	1	termin zachowany, działanie prawidłowe	05.01.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	10.01.2021	05.01.2022	przyjęte do pzgik po 5 dniach od protokołu, informacja o przyjęciu do pzgik 5 dni przed faktycznym przyjęciem, uznano za uchybienie	-	brak komentarzy o stwierdzonych nieprawidłowościach w komunikatorze		
9	PODGiK. 6641.29 16.2021	18.10.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	1,9893	10.12.2021	negatywny	30.12.2021	14	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	30.12.2021	wykonawca nie odniósł się na piśmie do wyników weryfikacji, przekazał z zachowaniem 3miesięcznego terminu nowe zawiadomienie i operat	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	14.12.2021, 21.12.2021,	nie, w komentarzach znacznie bardziej rozbudowane, część w innym zakresie, opracowanie przesyłane kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, protokół negatywny sporządzono po ponownym przestaniu opracowania przez wykonawcę, powyższe uznano za nieprawidłowości	

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęcia do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
10	PODGiK. 6641.29 16.2021	18.10.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	1,9893	10.01.2022	pozytywny	20.01.2022	8	termin zachowany, działanie prawidłowe	20.01.2022	-	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	20.01.2022	20.01.2022	przyjęcie do pzgik i informacja o przyjęciu przekazane w dniu protokołu, co uznano za działanie prawidłowe	-	-	brak komentarzy o stwierdzonych nieprawidłowościach w komunikatorze	
11	PODGiK. 6641.31 46.2021	09.11.2021	sporządzanie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,7512	01.02.2022	negatywny	03.02.2022	2	termin zachowany, działanie prawidłowe	03.02.2022	wykonawca nie odniósł się na piśmie do wyników weryfikacji, przekazał z zachowaniem 3miesięcznego terminu nowe zawiadomienie i operat	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	02.02.2022	częściowo, dodatkowo w komentarzach info o błędnym nr działki na mapie, brak tej uwagi w protokole, W protokole i komunikatorze uwaga, że operat powinien być podpisany przez wykonawcę i kierownika prac	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, protokół negatywny sporządzono po ponownym przesłaniu opracowania przez wykonawcę, powyższe uznano za nieprawidłowości	
12	PODGiK. 6641.31 46.2022	10.11.2021	sporządzanie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,7512	14.02.2022	pozytywny	08.03.2022	16	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	08.03.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	08.03.2022	08.03.2022	przyjęcie do pzgik i informacja o przyjęciu przekazane w dniu protokołu, co uznano za działanie prawidłowe	18.02.2022, 03.03.2022,	nie, uwaga o braku podpisu wykonawcy, uwagi do prac terenowych, analizy materiałów pzgik, mapy i innych składowych operatu, operat przekazywany kilkakrotnie w toku weryfikacji	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
13	PODGiK. 6641.34 85.2021	15.12.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,5651	04.02.2022	negatywny	14.02.2022	6	termin zachowany, działanie prawidłowe	14.02.2022	wykonawca wskazał w komunikatorze, że poprawił dokumentację zgodnie z protokołem, przekazał z zachowaniem 3miesięcznego terminu nowe zawiadomienie i operat	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	04.02.2022,	nie, w komentarzach kilka uwag przez wystawieniem protokołu, operat poprawiony przed protokołem	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, protokół negatywny sporządzono po ponownym przesłaniu opracowania przez wykonawcę, powyższe uznano za nieprawidłowości	
14	PODGiK. 6641.34 85.2022	16.12.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,5651	14.02.2022	pozytywny	17.02.2022	3	termin zachowany, działanie prawidłowe	17.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	18.02.2022	17.02.2022	przyjęcie do pzgik następnego dnia po protokole, informacja o przyjęciu 1 dzień przed faktycznym przyjęciem, co uznano za uchybienie	-	-	brak komentarzy o stwierdzonych nieprawidłowościach w komunikatorze	
15	PODGiK. 6641.35 48.2021	21.12.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	1,4993	15.02.2022	negatywny	16.02.2022	1	termin zachowany, działanie prawidłowe	16.02.2022	wykonawca nie odniósł się na piśmie do wyników weryfikacji, przekazał z zachowaniem 3miesięcznego terminu nowe zawiadomienie i operat	wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	nie dot.	nie dot.	nie dot.	15.02.2022	nie, w komunikatorze dodatkowo informacje o braku informacji o elektronicznym podpisaniu operatu, nieprawidłowe dane budynkowe, uwagi na mapie	pomimo uwag organ nie sporządził kompletnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	



	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęciu do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
16	PODGiK. 6641.35 48.2022	22.12.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	1,4993	17.02.2022	pozytywny	03.03.2022	10	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.03.2022		wykonawca poinformowany o protokole (wyniki weryfikacji) z naruszeniem terminu (o 4 dni), uznano za nieprawidłowość	08.03.2022	08.03.2022	przyjęte do pzgik po 5 dniach od protokołu, informacja o przyjęciu do pzgik w dniu przyjęcia, uznano za działanie prawidłowe	17.02.2022	nie, w komunikatorze wiele komentarzy o nieprawidłowościach w operacie, brak informacji o ponownym przesłaniu poprawionego opracowania do weryfikacji, weryfikacja zakończona protokołem pozytywnym.	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
17	PODGiK. 6641.27. 2022	05.01.2022	sporządzanie mapy do celów projektowych	0,5622	07.01.2022	pozytywny	22.02.2022	32	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	22.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	22.02.2022	22.02.2022	przyjęcie do pzgik i informacja o przyjęciu przekazane w dniu protokołu, co uznano za działanie prawidłowe	10.01.2022, 14.01.2022,	nie, w komunikatorze: 10.01.2022 - Starosta: uwaga o braku wykazu dla usuniętego budynku, Wykonawca - przesłanie nowych danych, Starostwo: uwaga o błędach w wykazie budynkowym, 11.01.2022 - Wykonawca: przesłanie nowych danych, 14.01.2022 - Starostwo: uwaga o usterce w sprawozdaniu z informacją o nadaniu statusu "do uzupełnienia operat", 17.01.2022 - Wykonawca: przesłanie nowych danych, 20.01.2022: Starosta: pozytywna weryfikacja	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
18	PODGiK. 6641.19 2.2022	21.01.2022	sporządzenie mapy do celów projektowych	1,0408	28.01.2022	pozytywny	01.02.2022	2	termin zachowany, działanie prawidłowe	01.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	02.02.2022	01.02.2022	przyjęte do pzgik następnego dnia po protokole, informacja o przyjęciu do pzgik 1 dzień przed faktycznym przyjęciem, uznano za uchybienie	28.01.2022	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi: "i.b. zmienić na "w bud" bez wykazów. Poprawiony operat przesłany przez wykonawcę.	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
19	PODGiK. 6641.41 9.2021	23.02.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	0,875	09.09.2021	pozytywny	25.10.2021	32	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	25.10.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	28.01.2022	28.10.2021	opracowanie przyjęte ostatecznie do pzgik po 3 miesiącach, informacja o przyjęciu do pzgik 3 miesiące przed faktycznym przyjęciem, co uznano za nieprawidłowość	13.09.2021, 16.09.2021, 17.09.2021, 20.10.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze wiele uwag dot. operatu, operat przesyłany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	operat przyjęty do pzgik podpisany przez kierowników prac 27.01.2022, co uznano za nieprawidłowość
20	PODGiK. 6641.90 2.2021	13.04.2021	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,1995	04.08.2021	pozytywny	10.09.2021	27	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	10.09.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	13.09.2021	10.09.2021	przyjęcie do pzgik 3 dni po protokole, informacja o przyjęciu do pzgik 3 dni przed faktycznym przyjęciem, co uznano za uchybienie	10.08.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dotyczące danych opisowych budynków	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
21	PODGiK. 6641.14 40.2021	26.05.2021	wykonanie innych czynności...	0,6178	23.08.2021	pozytywny	20.01.2022	108	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	20.01.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	20.01.2022	20.01.2022	przyjęcie do pzgik i informacja o przyjęciu przekazane w dniu protokołu, co uznano za działanie prawidłowe	25.08.2021, 16.12.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dotyczące potwierdzenia przeznaczenia budynków dla potrzeb gospodarstwa rolnego,	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęcia do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
22	PODGiK. 6641.15 44.2020	15.07.2020	mapa do celów projektowych, wytyczenie obiektów budowlanych, geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych	nie dot.	21.12.2021	pozytywny	21.12.2021	1	nie dot.	21.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	22.12.2021	21.12.2021	przyjęcie do pzgik 1dzień po protokole, informacja o przyjęciu do pzgik 1 dzień przed faktycznym przyjęciem, co uznano za uchybienie	17.12.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. wykazu zmian danych ewid budynku, operat przesyłany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	data zawiadomienia 21.12.2021, operat przekazany 17.12.2021, co uznano za nieprawidłowość
23	PODGiK. 6641.16 19.2021	15.06.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	4,5935	23.07.2021	pozytywny	07.09.2021	32	termin przekroczone, uznano za nieprawidłowość	07.09.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	07.09.2021	brak	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, nie przekazano informacji o przyjęciu, uznano za działanie prawidłowe	14.07.2021, 10.08.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. dat zawiadomień, źródeł danych dla punktów, kodowania obwodnicy działki, podpisu elektronicznego, analizy dokładności położenia punktów, operat przesyłany kilkakrotnie w wersji elektronicznej, ostatecznie złożony do weryfikacji papierowo	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	operat papierowy, data z zawiadomienia 23.07.2021, pierwsza "wersja" operatu przekazana 12.07.2021, co uznano za nieprawidłowość
24	PODGiK. 6641.17 08.2021	23.06.2021	wznowienie znaków granicznych/w yznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	0,5916	18.09.2021	pozytywny	11.10.2021	15	termin przekroczone, uznano za nieprawidłowość	11.10.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	11.10.2021	11.10.2021	przyjęcie do pzgik i informacja o przyjęciu przekazane w dniu protokołu, co uznano za działanie prawidłowe	20.09.2021, 23.09.2021, 06.10.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. braku rezerwacji punktów granicznych, zmiany powierzchni działki, braki w protokole ustalenia granic i inne, operat przesyłano kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
25	PODGiK. 6641.18 49.2021	07.07.2021	wznowienie znaków granicznych/w yznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	5,6283	04.11.2021	pozytywny	10.11.2021	4	termin zachowany, działanie prawidłowe	10.11.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	12.11.2021	brak	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, nie przekazano informacji o przyjęciu, uznano za działanie prawidłowe	04.11.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. nieprawidłowego oznaczenia zgłoszenia pracy i nieprawidłowości na mapie porównania, operat przesłano kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
26	PODGiK. 6641.20 90.2021	30.07.2021	sporządzenie mapy do celów projektowych	9,6871	12.08.2021	pozytywny	16.08.2021	2	termin zachowany, działanie prawidłowe	16.08.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	27.08.2021	26.08.2021	przyjęto do pzgik 11 dni po protokole, informacja o przyjęciu do pzgik przekazano 1 dzień przed przyjęciem, uznano za uchybienie	-	-	brak komentarzy o stwierdzonych nieprawidłowościach w komunikatorze	w komunikatorze uwaga o błędnym podpisie operatu, operat podpisany przez kierownika prac w dniu 25.08.2021 r. tj po pozytywnym protokole weryfikacji, co uznano za nieprawidłowość
27	PODGiK. 6641.23 84.2021	30.08.2021	sporządzenie innej mapy do celów prawnych	0,5199	21.10.2021	pozytywny	16.11.2021	18	termin przekroczone, uznano za nieprawidłowość	16.11.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	16.11.2021	16.11.2021	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, nie przekazano informacji o przyjęciu, uznano za działanie prawidłowe	10.11.2021, 15.11.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. treści mapy, sprawozdania technicznego, operat przekazany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęcia do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
28	PODGiK. 6641.25 15.2021	09.09.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,7171	05.12.2021	pozytywny	14.12.2021	6	termin zachowany, działanie prawidłowe	14.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	16.12.2021	15.12.2021	przyjęto do pzgik 2 dni po protokole, informacje przekazano 1 dzień przed przyjęciem do pzgik, co uznano na uchybienie	10.12.2021, 14.12.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. braku info o tym, które materiały to kopie, brak punktów projektowanej służebności, rozliczenie użytków (wykonane przez organ!!!), operat przesyłany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
29	PODGiK. 6641.28 15.2021	07.10.2021	sporządzenie innej mapy do celów prawnych	0,9997	16.12.2021	pozytywny	31.12.2021	11	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	31.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	03.01.2022	31.12.2021	przyjęto do pzgik 3 dni po protokole, informację o przyjęciu do pzgik przekazano 3 dni przed przyjęciem, co uznano za uchybienie	16.12.2021, 21.12.2021, 30.12.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. treści mapy, wykazów, "szkicu podstawowego" do obliczeń współrzędnych, numeracji stron, operat przesłany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
30	PODGiK. 6641.28 27.2021	08.10.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	0,1975	19.01.2022	pozytywny	07.02.2022	13	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	07.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	08.02.2022	02.07.2022	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, przekazano informacje o przyjęciu do pzgik 1 dzień przed przyjęciem, co uznano za uchybienie	25.01.2022, 07.02.2022,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. mapy wynikowej, mapy porównania z terenem, protokołu wyznaczania punktów granicznych, operat przekazany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
31	PODGiK. 6641.29 31.2021	19.10.2021	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,221	04.11.2021	pozytywny	24.02.2022	80	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	24.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	24.02.2022	24.02.2022	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, nie przekazano informacji o przyjęciu, uznano za działanie prawidłowe	04.11.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwaga dot. braku zaświadczenia o nadaniu numeru oraz braków w wykazie danych dot. budynku, operat przekazywany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
32	PODGiK. 6641.29 88.2020	28.12.2020	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,899	14.11.2021	pozytywny	29.11.2021	10	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	29.11.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	01.12.2021	30.11.2021	przyjęto do pzgik 2 dni po protokole, informację przekazano 2 dni przed przyjęciem do pzgik, co uznano na uchybienie	17.11.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. sprawozdania technicznego, operat przesyłany kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
33	PODGiK. 6641.31 09.2021	05.11.2021	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,8339	02.12.2021	pozytywny	21.12.2021	13	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	22.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	28.12.2021	23.12.2021	przyjęto do pzgik 6 dni po protokole, informację o przyjęciu do pzgik przekazano 5 dni przed przyjęciem, co uznano za uchybienie	06.12.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. bazy roboczej, baza przesyłana kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
34	PODGiK. 6641.31 26.2021	08.11.2021	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,7494	02.12.2021	pozytywny	08.12.2021	4	termin zachowany, działanie prawidłowe	08.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	08.12.2021	08.12.2021	przyjęto do pzgik w dniu protokołu, nie przekazano informacji o przyjęciu, uznano za działanie prawidłowe	06.12.2021, 07.12.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. rzędnych i opisów na przewodach, dokumenty przesyłane kilkakrotnie przez wykonawcę	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	

	Nr zgłoszenia	Data zgłoszenia	Cel pracy	Pow. zgłoszenia (w ha)	Data zawiadomienia	Wynik weryfikacji	Data protokołu	Ilość dni weryfikacji	Ocena zgodności z art. 12b ust. 1a	Data info. o protokole	Data ustosunkowania się wykonawcy	Ocena zgodności z art. 12b ust.3a	Data podpisu pracownika na operacie przyjętym do pzgik	Data info o przyjęcia do zasobu w komunikatorze	Ocena zgodności z art. 12b ust. 4 (przyjęcie do pgik)	Data komentarzy	Czy uwagi są spójne z zarzutami z protokołu	Ocena zgodności z art. 12b. Ust. 3	Uwagi
35	PODGiK. 6641.31 36.2021	08.11.2021	geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych	0,9145	26.11.2021	pozytywny	14.12.2021	12	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	14.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	16.12.2021	15.12.2021	przyjęto do pzgik 2 dni po protokole, informacje o przyjęciu do pzgik przekazano 1 dzień przed przyjęciem, co uznano za uchybienie	26.11.2021, 30.11.2021, 03.12.2021, 14.12.2021,	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. składu operatu, bazy roboczej, dokumenty przekazane kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
36	PODGiK. 6641.32 17.2021	18.11.2021	sporządzenie mapy do celów projektowych	1,7022	21.12.2021	pozytywny	30.12.2021	7	termin zachowany, działanie prawidłowe	30.12.2021		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	03.01.2022	30.12.2021	przyjęto do pzgik 3 dni po protokole, informacje o przyjęciu do pzgik przekazano 3 dni przed przyjęciem, co uznano za uchybienie	21.12.2021, 27.12.2021	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. wykazów, treści mapy porównania i brak rzędnych	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	
37	PODGiK. 6641.32 24.2021	18.11.2021	sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości	2,1359	13.12.2021	pozytywny	03.02.2022	38	termin przekroczony, uznano za nieprawidłowość	03.02.2022		wykonawca prawidłowo poinformowany o wyniku weryfikacji	04.02.2022	brak	przyjęto do pzgik 1 dzień po protokole, nie przekazano informacji o przyjęciu do pzgik, uznano za działanie prawidłowe	27.01.2022	nie, protokół pozytywny, w komunikatorze uwagi dot. powierzchni działki i identyfikatora budynku, dokumenty przekazane kilkakrotnie	pomimo uwag organ nie sporządził negatywnego protokołu weryfikacji po weryfikacji, ale wskazywał niezgodność przekazanej pracy z przepisami prawa w komunikatorze, powyższe uznano za nieprawidłowości	

