Warszawa, 29 lipca 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.13.2022.KS

Pani Xxxxx xxxxxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Klwowie
ul. Opoczyńska 35

26-415 Klwów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1)w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 132/WPS/2022 oraz xxxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 133/WPS/2022 przeprowadzili w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Klwowie[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela w okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do 11 kwietnia 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie, pomimo nieprawidłowości działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klwowie podjęte
w zakresie sposobu organizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania
w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

1. Organizacja realizacji zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klwowie jest Pani xxxxx xxxxx – pełniąca tę funkcję od 1 stycznia 2014 roku, zatrudniona na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. W okresie od 1 marca 2012 do 31 grudnia 2013 roku pełniła obowiązki Kierownika Ośrodka.

Obsługę finansową prowadzi Pani xxxxx xxxxx - główny księgowy jednostki kontrolowanej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1/5 etatu od dnia 2 stycznia 2015 r. oraz Pani xxxxx xxxxx – pracownik administracyjno-księgowy zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1/5 etatu od dnia 1 lutego 2022 r.

Organizację wewnętrzną i zakres działania Ośrodka określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klwowie, wprowadzony Zarządzeniem Nr xxxxx Wójta Gminy Klwów z dnia xxxxxx r.[[4]](#footnote-4) wraz ze schematem struktury organizacyjnej. W rozdziale IV stanowiącym zakres działania w § 14 określono podstawowe zadania inspektora wykonującego pracę w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego – „GOPS III”. W schemacie struktury organizacyjnej, wyodrębniono stanowisko „inspektora”.

W okresie objętym kontrolą zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym
do alimentów w zakresie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela wobec dłużników alimentacyjnych, realizowały na podstawie imiennego upoważnienia, udzielonego przez Wójta Gminy Klwów:

1. Pani, jako Kierownik GOPS – posiadająca upoważnienie[[5]](#footnote-5) wydane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów „do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych prowadzenia postępowania zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach prawnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji” oraz upoważnienie z dnia 18 stycznia 2018 r. wydane na podstawie art. 8a i 8b w zw. z art. 8c ustawy „do przekazywania do biur informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy”.
2. Pani xxxxx xxxxx – pracownik socjalny realizująca kontrolowane zadania od 1.04.2016 r., posiadająca upoważnienie wydane na Pani pisemny wniosek przez Wójta Gminy Klwów[[6]](#footnote-6) na podstawie art. 8 b i art. 12 ust. 2 ustawy „do podejmowania działań i prowadzenia postępowania w sprawie funduszu alimentacyjnego zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach prawnych” oraz upoważnienie z dnia 18 stycznia 2018 r. wydane na podstawie art. 8a i 8b w zw. z art. 8c ustawy „do przekazywania do biur informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy”. Posiada zakres czynności, w którym określono prowadzenie spraw będących przedmiotem kontroli.

Upoważnienia wydane zarówno dla Pani jak i pracownika realizującego kontrolowane zadania są niezgodne z treścią przywołanych w nich przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W myśl art. 12 ust. 2 ustawy upoważnienie powinno być udzielone do „prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania (lub z wyłączeniem wydawania) w tych sprawach decyzji”, natomiast w myśl art. 8b ustawy do „podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania (lub z wyłączeniem wydawania)
w tych sprawach decyzji”.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że w okresie podlegającym kontroli tj. od 1 lipca 2020 r. do 11 kwietnia 2022 r. nie posiadała Pani prawidłowego upoważnienia Wójta Gminy Klwów do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Ponadto wejście w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, spowodowało zmianę od 1 grudnia 2021 r. treści art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Przedstawiona w trakcie kontroli dokumentacja wykazała, że ani Pani Kierownik ani pracownik merytoryczny nie posiadacie upoważnienia do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Od 1 grudnia 2021 r. przepis art. 8a ust. 1 ustawy nakłada na organ właściwy wierzyciela obowiązek zarówno w zakresie przekazywania do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika jak również zamieszczania informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, zgodnie z pkt 1 i 2. Zatem biorąc pod uwagę powyższe Wójt Gminy Klwów powinien upoważnić Panią, jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jak również na Pani wniosek pracownika merytorycznego do realizacji obowiązków wynikających z art. 8a ust. 1 pkt 2 w brzmieniu obowiązującym od 1 grudnia 2021 r.

Pani xxxxx xxxxx realizująca kontrolowane zadania zatrudniona jest w Ośrodku na stanowisku pracownik socjalny. Z Pani pisemnych wyjaśnień wynika, że „z uwagi na duży zakres obowiązków pracownika realizującego świadczenia rodzinne, świadczenia wychowawcze oraz dodatek osłonowy, fundusz alimentacyjny realizowany jest przez pracownika socjalnego”[[7]](#footnote-7). Zatrudnienie osoby na stanowisku pracownik socjalny jest związane z realizacją zadań wynikających z ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Osoby realizujące w ośrodkach pomocy społecznej inne zadania niż te wynikające z ww. ustawy, zatrudniane są na stanowiska urzędnicze w oparciu o ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, a ich stanowiska ustalane są stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Ustawa o pracownikach samorządowych oraz ww. rozporządzenie nie przewidują bowiem możliwości zatrudniania osoby na stanowisku pracownik socjalny do realizacji zadań z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów bądź ustawy o świadczeniach rodzinnych. Jeżeli zatem pracownik socjalny nie wykonuje zadań z zakresu pomocy społecznej, powinien być zatrudniony na stanowisku w oparciu o ustawę o pracownikach samorządowych. Jednocześnie należy podkreślić, że realizacja ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, analogicznie do uregulowań zawartych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, nie może powodować nieprawidłowości w wykonywaniu zdań pomocy społecznej, a także nie może naruszać norm zatrudnienia pracowników socjalnych określonych w przepisach o pomocy społecznej.

W obowiązującym od 2012 r. Regulaminie Organizacyjnym Ośrodka, zadania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów określono w § 14 tego dokumentu, jako zadania inspektora wykonującego pracę w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Regulamin organizacyjny powinien jasno określać strukturę organizacyjną Ośrodka oraz obecny zakres jego działania i kompetencji, zgodnie ze stanem faktycznym.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2020/2021 do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Klwowie wpłynęło 13 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W bieżącym okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli tj. do 11 kwietnia 2022 r. do Ośrodka wpłynęło 11 wniosków.

Do obsługi, rejestracji i przetwarzania danych związanych z procesem przyznawania i wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego Ośrodek wykorzystywał system dziedzinowy SYGNITY.

Kontroli poddano akta wszystkich 24 spraw (100%) w przedmiocie ustalania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W badanych sprawach wydano łącznie 29 decyzji administracyjnych, w tym 24[[8]](#footnote-8) decyzje przyznające prawo do świadczeń, w tym 1[[9]](#footnote-9) decyzję
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3 decyzje zmieniające, w tym 1[[10]](#footnote-10) decyzję zmieniającą wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia alimentów przez sąd, 1[[11]](#footnote-11) decyzję zmieniającą prawo do świadczeń z pełnej wysokości na „złotówka za złotówkę” i 1[[12]](#footnote-12) decyzję zmieniającą nazwisko oraz 2[[13]](#footnote-13) decyzje
w *sprawie zakończenia realizacji decyzji przyznających*.

Postępowanie w sprawach o świadczenia z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek osoby uprawnionej (w 1 sprawie) lub jej przedstawiciela ustawowego (w 23 sprawach) - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. Badane wnioski składane były w formie papierowej. Za wyjątkiem 1[[14]](#footnote-14) wniosku zostały opatrzone datą wpływu do Ośrodka oraz podpisem osoby przyjmującej wniosek. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 15 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy oraz § 2 pkt 1-7 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego[[15]](#footnote-15), zwane dalej rozporządzeniem. Zawarte we wnioskach oświadczenia wraz z klauzulą, o której mowa w § 2 pkt 9 rozporządzenia, jak i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę. Stwierdzono jednak, że badane wnioski zostały nieprawidłowo wypełnione. W jednym[[16]](#footnote-16) wniosku wskazano dane drugiej osoby uprawnionej (str. 2), przy czym w aktach sprawy brak było odpowiedniej dokumentacji. Z Pani wyjaśnień wynika, że wnioskodawczyni w rozmowie telefonicznej potwierdziła, iż omyłkowo wpisała we wniosku drugie dziecko w miejscu osoby uprawnionej do świadczeń. Nie posiada na to dziecko wyroku zasądzającego alimenty. W jednym[[17]](#footnote-17) wniosku w części dotyczącej dochodów rodziny zaznaczono, że
w rodzinie w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym okresie nastąpiła utrata oraz uzyskanie dochodu (cz. I p. 5.3 i 5.4). Przedstawiona w sprawie dokumentacja potwierdziła jednak, że w rodzinie nie nastąpiła ani utrata ani uzyskanie dochodu. W jednym[[18]](#footnote-18) wniosku w ogóle nie zaznaczono utraty dochodu (cz. I p. 5.3).
W następnym[[19]](#footnote-19) wniosku nie wpisano rodzaju i danych adresowych szkoły, do której uczęszczały dzieci oraz dokonano skreśleń nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych skreśleń (str. 2). W kolejnych dwóch[[20]](#footnote-20) wnioskach dokonano skreśleń i poprawek nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych korekt. W 22[[21]](#footnote-21) wnioskach nie zaznaczono organu, do którego są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne (cz. I p. 4), co jest niezgodne z § 2 pkt 5 rozporządzenia. W większości wniosków przedstawiciel ustawowy podpisywał oświadczenie, składane wyłącznie przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów (cz. II p. 3). Ponadto do wniosków nie dołączono oświadczeń wnioskodawców
o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, o czym stanowi art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. Nieegzekwowanie od wnioskodawcy złożenia oświadczenia o innych osobach zobowiązanych do alimentów uniemożliwia wytaczanie powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ustawy. Do 7[[22]](#footnote-22) wniosków nie dołączono zaświadczenia
o wysokości wyegzekwowanych alimentów w roku poprzedzającym okres świadczeniowy.
W trakcie kontroli jednostka kontrolowana wystąpiła do komorników sądowych o wydanie ww. zaświadczeń, o czym poinformowała kontrolujących.

We wszystkich wymienionych powyżej przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego należało pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia, czego jednostka kontrolowana nie realizowała

Do każdego wniosku zgodnie z art. 15 ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy dołączone zostało zaświadczenie organu prowadzącego egzekucję stwierdzające bezskuteczność egzekucji
z informacjami wymienionymi w § 4 ww. rozporządzenia. Ponadto odpowiednio do sprawy wnioskodawcy dołączali inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia
z funduszu alimentacyjnego wymienione w art. 15 ust. 4 ustawy oraz dokumenty potwierdzające utratę lub uzyskanie dochodu, w tym jego wysokość, o których mowa w art. 15 ust. 4a ustawy.

Jednostka kontrolowana przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 ustawy, weryfikowała dane wnioskodawców i ich członków rodzin: w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych. Ponadto pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy oraz w Systemie Informacji Oświatowej MEN.

Dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka wyliczono prawidłowo w oparciu
o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych i utraconych,
a także wysokości należnych podatków oraz zwrotów, składek społecznych oraz składek zdrowotnych, jak również dochodów innych niepodlegających opodatkowaniu, w tym dochodów z gospodarstwa rolnego. Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia:
- w 8[[23]](#footnote-23) sprawach uwzględniono wyłącznie na podstawie oświadczenia strony dochody
z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha przeliczeniowego ogólnej powierzchni gospodarstwa. W aktach spraw brak jest natomiast dokumentów potwierdzających, że rodzina dysponowała gospodarstwem rolnym o powierzchni, co najmniej 1 ha fizycznego lub przeliczeniowego. Z wyjaśnień Pani wynika, że cyt. „(…) powierzchnie gospodarstwa rolnego wpisane przez wnioskodawców na oświadczeniach
w sprawach dot. wniosków z funduszu alimentacyjnego weryfikowane są w referacie podatkowym Urzędu Gminy Klwów (…)”. Nie znajduje to jednak potwierdzenia w złożonych wnioskach, brak jest odpowiedniej adnotacji pracownika o dokonanych ustaleniach.
Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 tej ustawy o podatku rolnym[[24]](#footnote-24) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków, jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Wobec powyższego, dochód z gospodarstwa rolnego ustala się tylko w przypadku posiadania przez rodzinę gruntów, których powierzchnia przekracza 1 ha fizyczny lub przeliczeniowy.
W powyższych sprawach ustalony dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń.
- w 1[[25]](#footnote-25) sprawie utracono dochody z roku następującego po roku bazowym na podstawie oświadczenia wnioskodawcy, przy czym weryfikacja w aplikacji ZUS nie potwierdziła na dzień wydania decyzji daty końca zatrudnienia. Wobec tych rozbieżności należało wystąpić do pracodawcy lub wezwać Stronę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego utratę dochodu. Wszystkie badane sprawy załatwiano w sposób terminowy, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 k.p.a.(3 sprawy).

Jednostka kontrolowana prawo do świadczeń przyznawała osobom uprawnionym
w prawidłowej wysokości oraz na właściwy okres, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę
w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł lub w przypadku, gdy dochód rodziny
w przeliczeniu na osobę w rodzinie przekraczał kwotę, o której mowa wyżej, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego danej osobie uprawnionej w okresie świadczeniowym, świadczenie przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej kwotę, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 3[[26]](#footnote-26) sprawach przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej oraz w 3[[27]](#footnote-27) sprawach prawo do świadczenia ustalono do 31 sierpnia 2021 r., gdyż we wniosku zaznaczono, że pełnoletnia osoba uprawniona nie będzie uczyć się w szkole lub w szkole wyższej w kolejnym roku szkolnym (cz. II p. 2).

W 20 sprawach świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, w 3 przypadkach świadczenia przyznano w kwocie niższej niż bieżąco zasądzone alimenty, tj. 500 zł na dziecko miesięcznie, co jest zgodne z treścią art. 10 ust. 1 ustawy. W 1[[28]](#footnote-28) sprawie świadczenia przyznano w obniżonej wysokości z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” na cały okres świadczeniowy 2021/2022 w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego.

W 1[[29]](#footnote-29) kontrolowanej sprawie wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej, która spowodowała, że rodzinie mającej do tej pory przyznane świadczenie w pełnej wysokości należało przyznać świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że
w powyższej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny oraz prawidłowo zastosowano mechanizm „złotówka za złotówkę”. W rozstrzygnięciu decyzji orzeczono o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia w obniżonej kwocie.

W sentencji decyzji zarówno przyznającej świadczenia jak i w decyzji zmieniającej
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” prawidłowo orzeczono
o przysługujących rodzinie kwotach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ustalonych na podstawie art. 9 ust. 2a ustawy, tj. w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego danej osobie a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny
w przeliczeniu na osobę. Uzasadnienie tychże decyzji było szczegółowo opisane ze wskazaniem dochodu rodziny, kryterium dochodowego, kwoty przekroczenia kryterium dochodowego na osobę w rodzinie oraz kwoty przysługującego świadczenia.

W 1[[30]](#footnote-30) kontrolowanej sprawie wydano decyzję zmieniającą wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Ośrodek dokonał zmiany wysokości przyznanych świadczeń, zgodnie
z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy tj. od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. W wydanej decyzji orzeczono wyłącznie
o przysługującym wyrównaniu świadczeń za okres od zmiany wysokości alimentów do końca okresu świadczeniowego tj. od 21 listopada 2020 r. do 30 września 2021r. Prawidłowa decyzja zmieniająca powinna rozstrzygać o pełnej wysokości świadczenia przysługującego osobie uprawnionej w okresie, w którym Sąd podwyższył wysokość alimentów. Jednocześnie strona powinna zostać poinformowana, że zostanie jej wypłacone wyrównanie świadczenia, które w niższej wysokości było już wypłacone. Ponadto, w przypadku zmiany wysokości świadczenia nie wszczynano postępowania w sprawie zmiany decyzji.

W 2 przypadkach przed upływem końca okresu świadczeniowego 2020/2021 organ wydał decyzję o zakończeniu realizacji decyzji przyznającej prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 1[[31]](#footnote-31) sprawie powodem był zgon dłużnika alimentacyjnego. W drugiej[[32]](#footnote-32) zaś powodem była zmiana sytuacji rodzinnej. Niemniej jednak w tej sprawie prawidłowo należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, a następnie, kiedy Strona odmówiła lub nie udzieliła w wyznaczonym terminie wyjaśnień należało wstrzymać na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy wypłatę przyznanych świadczeń i jeżeli potwierdziłyby się wątpliwości Organu, co do przeszkód w przysługiwaniu prawa do świadczeń należało wszcząć na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy odrębne postępowanie w sprawie zmiany lub uchylenia decyzji na mocy, której Strona nabyła prawo do świadczeń i dopiero prawidłowo uchylić decyzję. Przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jak również przepisy ogólne k.p.a. nie przewidują możliwości wydania decyzji *o zakończeniu realizacji decyzji*. Zakończenie decyzji winno skutkować jej uchyleniem, o czym stanowi w tym przypadku art. 24 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 155 lub 163 k.p.a., bądź stwierdzeniem jej wygaśnięcia, jeżeli stała się ona bezprzedmiotowa, zgodnie z art. 162 § 1 k.p.a.

Wszystkie badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Ustalono, że we wszystkich wydanych decyzjach prawidłowo został oznaczony organ administracji publicznej upoważniony do jej wydania tj. Wójt Gminy Klwów. Decyzje zawierały oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania, w tym także informację
o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, (o czym stanowi art. 127a k.p.a.). Strony pouczano o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń. W treści decyzji przyznających wskazano, że są one natychmiast wykonalne oraz informowano w jaki sposób będzie realizowana. Wszystkie decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego Kierownika Ośrodka. Do wszystkich decyzji wnioskodawcy złożyli oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania.

Ustalono, że w 4[[33]](#footnote-33) przypadkach decyzje zawierały uzasadnienie prawne i faktyczne, 3[[34]](#footnote-34) decyzje posiadały wyłącznie uzasadnienie faktyczne. W pozostałych przypadkach odstąpiono na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. od uzasadnienia decyzji.

Analiza decyzji wykazała następujące uchybienia:

* w 28 na 29 poddanych analizie decyzji nieprawidłowo, jako adresata decyzji wskazano przedstawiciela ustawowego małoletniej osoby uprawnionej do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Stroną postępowania w sprawie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego są osoby, o których stanowi art. 9 ust. 1
i 1a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W sytuacji, gdy wnioskodawcą w sprawie jest małoletni, wówczas w postępowaniu działa za niego
(w jego imieniu i na jego rzecz) przedstawiciel ustawowy. Sam fakt reprezentowania strony w postępowaniu nie pozbawia jej tego przymiotu, co oznacza, że wszelkie pisma w sprawie winny być adresowane na małoletniego z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela,
* w podstawie prawnej decyzji wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego powołano cały art. 20 ustawy, podczas gdy powinno się powołać
w tych sprawach art. 20 ust. 1 i ust. 2, czyli wskazać konkretne przepisy mające zastosowanie przy wydawaniu tychże decyzji,
* w podstawie prawnej 2[[35]](#footnote-35) decyzji został powołany cały art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego bez podania, który to ustęp i punkt danego przepisu ma zastosowanie w sprawie,
* w podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających bezpodstawnie przywołano art. 130 § 4 k.p.a. i w podstawie prawnej 14 decyzji[[36]](#footnote-36) przyznających, w 1[[37]](#footnote-37) decyzji zmieniającej i 1[[38]](#footnote-38) decyzji w sprawie zakończenia realizacji przywołano art. 108 k.p.a. Zgodnie z art. 25 ustawy zastosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno mieć miejsce tylko w przypadku braku odpowiedniego uregulowania w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Wobec tego, że kwestia natychmiastowej wykonalności decyzji przyznających jest wprost uregulowana w art. art. 20 ust. 2 ustawy, nie należy przywoływać w tych decyzjach przepisu art. 130 § 4 i 108 k.p.a.,
* w podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających przywołano art. 24 ustawy, który nie ma zastosowania w sprawach o przyznanie świadczenia – przepis ten dotyczy zmiany i uchylenia decyzji ostatecznej,
* w 2[[39]](#footnote-39) decyzjach dot. „zakończenia realizacji decyzji” oraz w 1[[40]](#footnote-40) decyzji zmieniającej nie zawarto uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art. 107 § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Obowiązkiem organu administracji jest dokładne uzasadnienie przyjęcia konkretnego przepisu, jako podstawy rozstrzygnięcia,
* w 4[[41]](#footnote-41) decyzjach przywołano art. 107 § 4 k.p.a. w sytuacji, gdy decyzje zawierają uzasadnienia faktyczne i/lub prawne.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

We wszystkich przypadkach decyzję doręczano stronie zgodnie z wymogami określonymi
w art. 39 k.p.a. W aktach spraw, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a., znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony, tj. przelewem na rachunek bankowy wskazany we wniosku.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Klwowie realizował przewidziane w ustawie zadania organu właściwego wierzyciela wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrolą objęto dokumentację 24 akt spraw dłużników odpowiednich do losowo wybranych 24 akt spraw
w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Analiza akt wykazała, że w odniesieniu do 18 dłużników Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, zaś w odniesieniu do kolejnych 6 jednocześnie organem właściwym wierzyciela
i organem właściwym dłużnika.

W każdej skontrolowanej sprawie zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy organ przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń
z funduszu alimentacyjnego, informację o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności
z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej oraz informację o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa.

W odniesieniu do 18 dłużników, w stosunku, do których Gmina Klwów była wyłącznie organem właściwym wierzyciela Ośrodek przekazywał organowi właściwemu dłużnika na podstawie art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń
z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa, jak również na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy wnosił o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

Zarówno informacje do dłużnika alimentacyjnego jak i organu właściwego dłużnika przekazywane były zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy. Wnioski o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego przesyłane były niezwłocznie, w terminach przewidzianych w art. 35 k.p.a.

We wszystkich 24 kontrolowanych sprawach zgodnie z art. 27 ust. 3a Wójt Gminy Klwów, jako wierzyciel, kierował wniosek do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego. Do wniosków nie były dołączane, stosownie do art. 27 ust. 8 ustawy, ostateczne decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej jak i informacje o rozpoczęciu realizacji decyzji, terminie wypłat świadczeń
z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach określonych w decyzjach, wskazywano wyłącznie numer decyzji, której dotyczy wniosek, a decyzja została przekazana we wcześniejszym terminie, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy. Ustalono, że w 22 przypadkach wniosek przekazano z kilkudniowym uchybieniem terminu (art. 35 k.p.a.): w12 przypadkach w okresie świadczeniowym 2020/2021 i w 10 przypadkach w okresie 2021/2022.

Ponadto we wszystkich sprawach Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Klwowie przekazywał na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, za wyjątkiem dwóch miesięcy tj. za sierpień 2021 i luty 2022 r. Czynności te zgodnie z upoważnieniem Wójta wykonywała Pani Kierownik Ośrodka jak i pracownik merytoryczny. Powyższe informacje przekazywane były do Krajowego Biura Informacji Gospodarczej S.A.(KBIG), Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej (KRD), do Krajowej Informacji Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A.(KIDT) oraz ERIF Biura Informacji Gospodarczej S.A. (ERIF). Nie przekazywano natomiast informacji do BIG – InfoMonitor S.A. z uwagi na problemy techniczne z założeniem konta. Obecnie konto jest
 w trakcie tworzenia. Nie zamieszczano również od 1 grudnia 2021 r. informacji, w zakresie zobowiązań dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy, w związku z tym, że Ośrodek nie posiada konta i jest w trakcie jego tworzenia[[42]](#footnote-42).

Kierownik jednostki kontrolowanej w trakcie czynności kontrolnych złożyła pisemne wyjaśnienia, że w okresie podlegającym kontroli Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
w Klwowie nie wydawał decyzji umarzających dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy[[43]](#footnote-43)gdyż nie wpłynęły wnioski w tym przedmiocie. Jednostka kontrolowana nie wytaczała powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ustawy, ponieważ nie odbierano oświadczeń wnioskodawcy o miejscu zamieszkania i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji innych niż dłużnik alimentacyjny[[44]](#footnote-44). Nie przekazywano także organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacji istotnych dla skuteczności egzekucji, na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, ponieważ osoby uprawnione nie składały wniosków o podjęcie działań, a organ wierzyciela nie posiadał informacji mających istotny wpływ na toczące się postepowanie egzekucyjne[[45]](#footnote-45).

Jednostka kontrolowana nie informowała sądów o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko

dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do art. 3 ust. 8 ustawy[[46]](#footnote-46).

Jednostka kontrolowana, jako organ właściwy wierzyciela prawidłowo realizowała przewidziane w ustawie obowiązki wobec dłużnika alimentacyjnego. W większości przypadków terminowo, zgodnie z art. 35 § 1-3 k.p.a. We wszystkich kontrolowanych sprawach prawidłowo dokumentowała wszelkie działania podjęte w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Upoważnienia wydane zarówno dla Pani Kierownik jak i pracownika realizującego kontrolowane zadania są niezgodne z treścią przywołanych w nich przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Od 1 grudnia 2021 r. Kierownik Ośrodka jak i pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadania nie posiadają upoważnień do realizacji zadań określonych
w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. W 1 sprawie nie opatrzono wniosku datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej wniosek.
4. Nie wzywano wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego.
5. W 8 sprawach uwzględniono dochód z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha przeliczeniowego ogólnej powierzchni.
6. W 1 sprawie utracono dochód na podstawie oświadczenia wnioskodawcy w sytuacji, gdy weryfikacja w aplikacji ZUS nie potwierdziła utraty zatrudnienia.
7. W 28 sprawach nieprawidłowo, jako adresata decyzji wskazano przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
8. W decyzji zmieniającej, wydanej na skutek podwyższenia wysokości alimentów, nieprecyzyjnie rozstrzygnięto o wysokości przysługującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego, wskazując wyłącznie kwotę wyrównania zamiast pełną kwotę przysługującego świadczenia od dnia zmiany wysokości alimentów.
9. W podstawie prawnej decyzji wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego:
* we wszystkich decyzjach powołano cały art. 20 ustawy, podczas gdy powinno się powołać w tych sprawach art. 20 ust. 1 i ust. 2, czyli wskazać konkretne przepisy mające zastosowanie przy wydawaniu tychże decyzji,
* w 2 decyzjach powołano cały art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego bez podania, który to ustęp i punkt danego przepisu ma zastosowanie w sprawie,
* w decyzjach przyznających bezpodstawnie przywołano art. 130 § 4 k.p.a.,
* w 14 decyzjach przyznających, w 1 decyzji zmieniającej i 1 decyzji w sprawie zakończenia realizacji bezpodstawnie przywołano art. 108 k.p.a.,
* we wszystkich decyzjach przyznających przywołano art. 24 ustawy, który nie ma zastosowania w sprawach o przyznanie świadczenia – przepis ten dotyczy zmiany i uchylenia decyzji ostatecznej,
* w 4 decyzjach przywołano art. 107 § 4 k.p.a. w sytuacji, gdy decyzje zawierają uzasadnienia faktyczne i prawne.
1. W 2 decyzjach dot. „zakończenia realizacji decyzji” oraz w 1 decyzji zmieniającej nie zawarto uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art. 107 § 3 k.p.a.
2. W rozstrzygnięciu 2 decyzji zastosowano nieprawidłowy zapis „zakończyć realizację decyzji (…) „ zamiast „uchylić decyzję przyznającą(…)”.
3. Przed wydaniem 1 decyzji zmieniającej wysokość świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia alimentów przez sąd nie wszczęto postępowania w sprawie zmiany decyzji.
4. W 1 sprawie, w której *zakończono realizację decyzji*, przed jej wydaniem nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego.
5. Do wniosków o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego nie dołączano ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej jak i informacji o rozpoczęciu realizacji decyzji, terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach określonych
w decyzjach, co jest niezgodne z art. 27 ust. 8 ustawy.
6. W 22 przypadkach z uchybieniem terminu przekazano do komornika sądowego wniosek o przyłączenie się do egzekucji.
7. Nie przekazano informacji o zobowiązaniach dłużników do biur informacji gospodarczych w sierpniu 2021 r. i lutym 2022 r.
8. Nie przekazywano informacji o zobowiązaniach dłużników do BIG – InfoMonitor S.A.

Uwagi i wnioski:

* Zwraca się uwagę na konieczność aktualizacji obowiązującego od 2012 r. regulaminu organizacyjnego w taki sposób, aby jasno określał strukturę organizacyjną Ośrodka oraz obecny zakres jego działania i kompetencji, zgodny ze stanem faktycznym.
* Osoby realizujące w Ośrodku Pomocy Społecznej zadania inne niż wynikające
z ustawy o pomocy społecznej, w tym zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów powinny być zatrudniane na stanowiskach urzędniczych w oparciu o ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Pracownicy socjalni mogą wykonywać zadania zlecone inne niż wynikające z ustawy
o pomocy społecznej wyłącznie wtedy, gdy realizacja zadań zleconych nie powoduje nieprawidłowości w zakresie zadań z zakresu pomocy społecznej oraz nie narusza norm zatrudnienia pracowników socjalnych.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Klwów, jako organ właściwy udzielający upoważnień, Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klwowie oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Podjęcia działań w celu niezwłocznego uzyskania od Wójta Gminy Klwów prawidłowych upoważnień do realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów dla Pani Kierownik i pracownika merytorycznego (na wniosek Kierownika) zgodnych z treścią przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Klwów upoważnienia dla Pani Kierownik oraz pracownika merytorycznego do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8c w związku z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
3. Każdorazowego zamieszczania na wnioskach podpisu/parafki osoby przyjmującej wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
4. Wzywania wnioskodawców, którzy złożyli nieprawidłowo wypełnione wnioski lub bez wymaganych dokumentów, do ich poprawienia lub uzupełnienia w terminie 14 dni od otrzymania wezwania – zgodnie z § 8 pkt. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do ustawy.
5. Nieuwzględniania w dochodach rodzin, dochodu z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha lub 1 ha przeliczeniowego, stosownie do definicji gospodarstwa rolnego określonej w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym.
6. Wzywania wnioskodawcy, w przypadku uzyskania lub utraty dochodu przez członka rodziny, do uzupełnienia wniosku o dokumenty potwierdzające uzyskanie lub utratę dochodu, zgodnie z zapisami art. 9 ust. 3, 4 i 4a ustawy, a w przypadku rozbieżności
w dokumentach ustalania stanu faktycznego.
7. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
w szczególności:
* w przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wskazywania dziecka jako stronę postępowania oraz adresata decyzji, z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* wskazywania w podstawie prawnej precyzyjnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie, które odnoszą się bezpośrednio do sytuacji osoby uprawnionej i przyznanej formy świadczenia,
* w rozstrzygnięciu decyzji uchylających stosowania prawidłowego zapisu: „uchylić decyzję przyznającą(…), zamiast „zakończyć realizację decyzji (…)”.
* w wydawanych decyzjach administracyjnych, w których nie zastosowano art. 107 § 4 k.p.a. zawierania zarówno uzasadnienia faktycznego i prawnego, stosownie do art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a., natomiast w sytuacji, gdy decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne nieprzywoływania
w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a., stanowiącego o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji.
1. Prawidłowego rozstrzygania o wysokości przysługującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia wysokości alimentów i wskazywania pełnej kwoty przysługującego świadczenia od dnia zmiany wysokości alimentów.
2. Wszczynania, przed wydaniem decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczeń
z funduszu alimentacyjnego, postępowania w sprawie zmiany prawomocnej decyzji stosownie do art. 61 § 4 k.p.a.
3. W uzasadnionych przypadkach, przed wydaniem decyzji uchylających, przeprowadzania postępowania wyjaśniającego.
4. Dołączania do wniosków o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej oraz informacji o rozpoczęciu realizacji decyzji i terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach, stosownie do art. 27 ust. 8 ustawy.
5. Niezwłocznego podejmowania, w terminach zgodnych z k.p.a., działań wobec dłużników alimentacyjnych przewidzianych w ustawie, także w zakresie kierowania do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego.
6. Zarejestrowania się i uzyskania dostępu do biura informacji gospodarczej - InfoMonitor S.A.
7. Przekazywania, co miesiąc do wszystkich biur informacji gospodarczej informacji
o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych z tytułu powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

* podjęcia działań w celu aktualizacji obowiązującego od 2012 r. regulaminu organizacyjnego w taki sposób, aby jasno określał strukturę organizacyjną Ośrodka oraz obecny zakres jego działania i kompetencji, zgodny ze stanem faktycznym.
* Zatrudniania osób realizujących w Ośrodku zadania inne niż wynikające z ustawy o pomocy społecznej, w tym zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów na stanowiskach urzędniczych w oparciu o ustawę z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, aby realizacja zadań zleconych nie powodowała nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej oraz nie naruszała norm zatrudnienia pracowników socjalnych.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan xxxxx xxxxxx, Wójt Gminy Klwów

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135); [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224); [↑](#footnote-ref-2)
3. Dalej: GOPS, Ośrodek, Organ, jednostka kontrolowana; [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie Nr xxxxx Wójta Gminy Klwów z dnia xxxxxx r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klwowie; [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie Nr xxxxx z dnia xxxxxx r. – upoważnienie wydane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; [↑](#footnote-ref-5)
6. Zarządzenie xxxxx z dnia xxxxxx r. - upoważnienie wydane na podstawie art. 8b i art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; [↑](#footnote-ref-6)
7. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-7)
8. Decyzje przyznające nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-8)
9. Decyzja oznaczona nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzje oznaczone nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzja oznaczona nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzja oznaczona nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzje oznaczone nr: xxxxx z dnia xxxxxx; xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-13)
14. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-14)
15. (Dz. U. 2017 poz. 1467), zwane dalej rozporządzeniem; [↑](#footnote-ref-15)
16. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-16)
17. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-17)
18. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-18)
19. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-19)
20. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-20)
21. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, w których wnioskodawcy wskazali organ do którego są opłacane składki na ubezpieczenie zdrowotne; [↑](#footnote-ref-21)
22. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-22)
23. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-23)
24. (Dz.U. z 2020 r. poz. 333); [↑](#footnote-ref-24)
25. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-25)
26. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx - wniosek złożony xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx - wniosek złożony xxxxxx., xxxxx z dnia xxxxxx - wniosek złożony xxxxxx; [↑](#footnote-ref-26)
27. Sprawy zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-27)
28. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-28)
29. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxx z dnia xxxxxx – zmiana od xxxxxx; [↑](#footnote-ref-29)
30. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-30)
31. Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-31)
32. Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-32)
33. Sprawy zakończone wydaniem decyzji Nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-33)
34. Sprawy zakończone wydaniem decyzji Nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z xxxxxx; [↑](#footnote-ref-34)
35. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-35)
36. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-36)
37. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-37)
38. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-38)
39. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-39)
40. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-40)
41. Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: xxxxx z dnia xxxxxx; xxxxx z dnia xxxxxx, xxxxx z xxxxxx, xxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-41)
42. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx, [↑](#footnote-ref-42)
43. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-43)
44. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-44)
45. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-45)
46. Pisemne wyjaśnienia Kierownika Ośrodka – xxxxxx z dnia xxxxxx; [↑](#footnote-ref-46)