Warszawa, 04 sierpnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.21.2022.KO

Pani

Xxxxxx Xxxxxxxxxxx

p.o. Kierownika

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie

ul. Rębowska 42

09-450 Wyszogród

WystąpieniE Pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2002 r. poz. 135) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2022 r. poz. 615, zwanej dalej ustawą, w dniach od 23 maja 2022 r. do 23 czerwca 2022 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie: Xxxx Xxxxxxxxx – starszy inspektor i Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. 23 maja 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił:

* sposób organizacji zadań wynikających z ustawy,
* ustalanie uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
1. Organizacja zadania

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie objętym kontrolą Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Drobinie zarządzała pani Xxxxxxx Xxxxxxxxxx zatrudniona na stanowisku kierownika jednostki do 15.09.2021 r. Następnie Burmistrz Gminy i Miasta Wyszogród powierzył Pani pełnienie obowiązków kierownika MGOPS w Wyszogrodzie na okres od 16 września 2021 r. do 15 grudnia 2021 r.[[1]](#footnote-1), od 16 grudnia 2021 r. do 15 marca 2022 r.[[2]](#footnote-2) oraz od 16 marca 2022 r. do 15 czerwca 2022 r.[[3]](#footnote-3) W trakcie kontroli przedstawiła Pani kolejne zarządzenie Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród o powierzeniu Pani obowiązków kierownika MGOPS w Wyszogrodzie na okres od 16 czerwca 2022 r. do 15 września 2022 r. [[4]](#footnote-4)

W związku z powierzeniem obowiązków kierownika MGOPS w Wyszogrodzie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530) jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym.

W tej sytuacji należy zauważyć, że art. 12 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że wolnym stanowiskiem urzędniczym, w tym wolnym kierowniczym stanowiskiem urzędniczym, jest stanowisko, na które zgodnie z przepisami ustawy albo w drodze porozumienia, nie został przeniesiony pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, posiadający kwalifikacje wymagane na danym stanowisku lub nie został przeprowadzony na to stanowisko nabór albo na którym mimo przeprowadzonego naboru nie został zatrudniony pracownik. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o pracownikach samorządowych, ogłoszenie o wolnym stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, oraz o naborze kandydatów na to stanowisko umieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641), zwanym dalej „Biuletynem” oraz na tablicy informacyjnej w jednostce, w której jest prowadzony nabór.

Obsługę finansową zgodnie z uchwałą Rady Gminy i Miasta Wyszogród[[5]](#footnote-5) zapewniał pracownik Urzędu Gminy i Miasta Wyszogród.

W okresie objętym kontrolą jednostka działała w oparciu o Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie[[6]](#footnote-6). W § 5 pkt 1 dokumentu zawarto zapis o utworzeniu w ramach jednostki działu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, w skład którego wchodzą jednoosobowe stanowiska. Powyższe stanowi spełnienie wymogu wynikającego z art. 20 ust. 4 ustawy.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników[[7]](#footnote-7), w okresie objętym kontrolą, zadania wynikające z ustawy realizowała Pani kierownik, a także: pani Xxxxxxx Xxxxxxxxxx – xxxxxxxxx xxxxx x xxxxxxxxxxxx (do 15 września 2021 r.), pani Xxx xxxxxxx – xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx (od 15.04.2021 r. do 30.08.2021 r.), pani Xxxxx Xxxxxxxxx – xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (od 31.01.2006 r.).

Do realizacji kontrolowanych zadań Burmistrz Gminy i Miasta Wyszogród udzielił upoważnienia pani Xxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx - do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji[[8]](#footnote-8), które odwołał 16.09.2021 r.[[9]](#footnote-9) Pani jako p.o. kierownika została upoważniona do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych od 16.09.2021 r., natomiast pani Xxxxx Xxxxxxxxx na Pani pisemny wniosek uzyskała od organu właściwego upoważnienie wydane 16.09.2021 r. do prowadzenia postępowań w zakresie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych[[10]](#footnote-10).

Zapisy zawarte w zakresie czynności pani Xxxxx Xxxxxxxxxxx[[11]](#footnote-11) wskazują, że w okresie do 16.09.2021 r. realizowała zadania wynikające z ustawy bez upoważnienia organu właściwego. W związku z tym wyjaśniła Pani pisemnie[[12]](#footnote-12), że poprzedni kierownik MGOPS w Wyszogrodzie, pani Xxxxxxx Xxxxxxxxxx nie wystąpiła do Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z wnioskiem o upoważnienie pracownika działu świadczeń rodzinnych oraz że zadania były realizowane przez pracownika na podstawie zakresu czynności.

Przedstawione kontrolującym upoważnienie udzielone przez Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród pani Xxxx Xxxxxxxxxx[[13]](#footnote-13) nie dotyczy realizacji zadań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych, lecz zostało udzielone do realizacji zadań z zakresu ustawy
o pomocy społecznej. Pani Xxx Xxxxxxxx realizowała zatem zadania wynikające z ustawy
o świadczeniach rodzinnych nie posiadając właściwego upoważnienia, o którym mowa
w art. 20 ust. 3 ustawy.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Poinformowała Pani pisemnie[[14]](#footnote-14), że w okresie objętym kontrolą tj. od 1.07.2020 r. do dnia kontroli Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie nie przekazywał wniosków dotyczących świadczeń rodzinnych do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz że nie wpłynęły do organu wnioski, w których poinformowano o przebywaniu członka rodziny za granicą. Ośrodek nie prowadził również egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

Przedstawiła Pani zestawienie, w którym wskazała, że w okresie objętym kontrolą w okresie zasiłkowym 2020/2021 do MGOPS w Wyszogrodzie wpłynęło 9 wniosków w formie papierowej o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, gdzie w 8 przypadkach sprawy zakończono przyznaniem prawa do świadczeń w pełnej wysokości, a w 1 przypadku
w wysokości wynikającej z unormowań zawartych w art. 5 ust. 3a – 3d ustawy (złotówka za złotówkę). W okresie zasiłkowym 2021/2022 wpłynęło 6 wniosków, w tym 1 w formie elektronicznej i 5 w formie papierowej i we wszystkich przypadkach postępowanie zakończono przyznaniem prawa do świadczeń w pełnej wysokości. Poza tym poinformowała Pani pisemnie, że złożono na okres zasiłkowy 2020/2021 205 wniosków (202 w formie papierowej i 3 wnioski elektroniczne), a na okres zasiłkowy 2021/2022 162 wnioski (150
w formie papierowej i 6 w formie elektronicznej).

Kontroli poddano 31 akt spraw wszczętych na podstawie wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w tym 15 spraw[[15]](#footnote-15) w przedmiocie przyznania zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego lub przyznania wyłącznie dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz 13 losowo wybranych spraw[[16]](#footnote-16) o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego, a także innych dodatków jeżeli tak wskazano we wniosku, a także 3 sprawy,
w których wydano decyzje uchylające[[17]](#footnote-17).

We wszystkich przypadkach wnioski zawierały informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy i był opatrzone numerem, datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej wniosek wraz pieczęcią MGOPS w Wyszogrodzie. W związku wcześniejszym przyznaniem zasiłku rodzinnego do końca bieżącego okresu zasiłkowego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania urlopu wychowawczego do końca okresu wskazanego w zaświadczeniu bądź oświadczeniu, w 2 przypadkach we wnioskach podano wyłącznie informacje i dołączono zaświadczenia lub oświadczenia niezbędne do przyznania dodatku. W 26 przypadkach wnioski złożono w formie papierowej, a pozostały 2 przypadkach w formie elektronicznej. Oświadczenia i pouczenia zawarte we wnioskach złożonych w formie papierowej były podpisane przez wnioskodawcę. Do wniosków w zależności od sytuacji rodzinnej wnioskodawcy dołączono dokumenty dotyczące dochodów, w tym oświadczenia
o wielkości gospodarstwa rolnego, wysokości dochodów innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, orzeczenia sądów w sprawie rozwodu i ustaleniu alimentów, zaświadczenia od komornika sądowego o wysokości wyegzekwowanych alimentów, formularze PIT-28, oświadczenia o uzyskanym dochodzie
i wysokości składek zdrowotnych, kserokopie decyzji o wysokości podatku rolnego, zaświadczenia potwierdzające uczęszczanie dzieci do szkół, oświadczenia o statusie osoby bezrobotnej, kserokopie decyzji administracyjnych ws. uznania za osobę bezrobotną. Poza tym na 15 spraw, w których ustalano prawo do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w 12 przypadkach wnioskodawcy przedstawili, wskazane w art. 23 ust. 4 pkt 3 lit. e ustawy, zaświadczenie pracodawcy o okresie, na który udzielono urlopu wychowawczego, oraz o okresach zatrudnienia. Natomiast w pozostałych 3 przypadkach[[18]](#footnote-18) wnioskodawca nie przedstawił takiego zaświadczenia.

We wszystkich przypadkach organ wywiązując się z obowiązku samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną informacji zawartych we wniosku korzystał z systemów informatycznych ePodatki, ZUS, CBB, CEIDG, AC Rynek Pracy. Na 28 spraw, w których organ był zobowiązany do samodzielnej weryfikacji informacji w systemie PESEL, w przypadku 26 spraw zaniechano takiej weryfikacji[[19]](#footnote-19). Poza tym ustalając dochód członków rodziny prowadzących działalność podlegającą opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne przy rozpatrywaniu wniosków, w 2 przypadkach nie zastosowano się do zapisów art. 5 ust. 7a ustawy[[20]](#footnote-20).

W przypadku uzyskania dochodu wnioskodawcy informowali o tym fakcie, składając oświadczenie i/lub zaświadczenie od pracodawcy o uzyskanych dochodach.

We wszystkich przypadkach podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dotyczące uzyskanych przez członków rodziny dochodów oraz informacje pozyskane z systemów informatycznych dotyczące roku bazowego 2019 lub 2020. W badanej dokumentacji nie było przypadku, w których organ był zobowiązany do wezwania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ustawy w przypadku nieprawidłowego wypełnienia wniosku w celu uzupełnienia lub poprawienia wniosków, a także do uzupełnienia brakujących dokumentów w związku ze złożeniem wniosku bez wymaganych dokumentów.

We wszystkich przypadkach sprawy rozpatrywano w terminach zgodnych z unormowaniami zawartymi w art. 26 ust. 2a - 4a ustawy oraz w art. 35 k.p.a.

W 31 poddanych kontroli decyzjach administracyjnych orzeczono: o przyznaniu zasiłków rodzinnych lub zasiłków rodzinnych z dodatkami wskazanymi we wniosku - w 24 przypadkach[[21]](#footnote-21), o odmowie przyznania zasiłków rodzinnych - w 2 przypadkach[[22]](#footnote-22), o przyznaniu wyłącznie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – w 2 przypadkach[[23]](#footnote-23) oraz uchyleniu przyznanych świadczeń rodzinnych – w 3 przypadkach[[24]](#footnote-24).

W 2 sprawach, w których przyznano wyłącznie dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego stwierdzono nieprawidłowości polegające na przeprowadzeniu postępowań w sprawach, które już zostały rozstrzygnięte wcześniejszymi decyzjami, gdzie przyznano stronie zasiłek rodzinny oraz dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego. Po dostarczeniu przez stronę dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium do wydłużenia prawa do ww. dodatku, organ stosując się do unormowań zawartych w art. 32 ust. 1 i ust. 1a powinien wydać decyzję o zmianie decyzji w zakresie okresu, na jaki przyznano dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Poza tym w jednej z ww. spraw postępowanie przeprowadził pracownik ośrodka, który nie posiadał pisemnego upoważnienia organu właściwego do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych. Ponadto decyzja została podpisana przez osobę nieuprawnioną do wydawania decyzji – panią Xxx xxxxxxxx – xxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx.

We wszystkich skontrolowanych sprawach decyzje wydano osobom wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy, uwzględniając kryterium dochodowe określone w art. 5 ust. 1 ustawy. Zasiłek rodzinny po spełnieniu kryterium dochodowego przyznano w pełnej wysokości - w 20 przypadkach oraz po przekroczeniu kryterium dochodowego, o czym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy, w wysokości wymienionej w art. 5 ust. 3a - w 6 przypadkach[[25]](#footnote-25). W jednym przypadku organ wydał decyzję uchylającą[[26]](#footnote-26) w związku z uzyskanymi w trakcie rodzinnego wywiadu środowiskowego informacjami o zmianie miejsca zamieszkania dziecka oraz o toczącym się postępowaniu sądowym o przyznanie opieki nad synem ojcu dziecka.

W 28 przypadkach, w których przyznano lub odmówiono przyznania świadczeń rodzinnych wskazanych we wniosku dochód rodziny oraz w 2 przypadkach[[27]](#footnote-27), w których postępowanie zakończono wydaniem decyzji uchylających w związku uzyskaniem dochodu i przekroczeniem kryterium dochodowego prawidłowo dokonano wyliczenia dochodu. Z dokumentacji zgromadzonej w aktach spraw, w których wydano decyzje uchylające wynika, że organ nie miał obowiązku wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

W trzech postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych[[28]](#footnote-28) niepoprawnie wyliczono dochód rodziny. W pierwszych dwóch sprawach wśród członków rodziny wymieniono osobę, która jak wynika ze złożonego oświadczenia, prowadziła działalność podlegającą opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Wyliczając dochód tej osoby przyjęto wyłącznie informacje uzyskane z sytemu ePodatki Ministerstwa Finansów, jednocześnie zaniechano realizacji obowiązku ustalenia dochodu na podstawie art. 5 ust. 7a, tj. przyjęcia dochodu miesięcznego w wysokości 1/12 dochodu ogłaszanego w obwieszczeniu publikowanym w Monitorze Polskim. Skutkiem zaniechania było przyjęcie do wyliczenia w przypadku tej osoby dochodu w wysokości 0 zł. Zatem zaniechanie realizacji ww. obowiązku mogło skutkować przyznaniem prawa do zasiłków rodzinnych osobie niespełniającej kryterium dochodowego. Na podstawie dokumentacji znajdującej się
w aktach sprawy nie można ustalić, jaki dochód osiągnęli członkowie rodziny prowadzący działalność podlegającą opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

W trzecim przypadku, system informatyczny ZUS przekazał dane o kwotach składek zdrowotnych dwóch członków w podwójnej wysokości. W efekcie dochód rodziny pomniejszono o podwojoną kwotę składek zdrowotnych i przyznano świadczenia
w wysokości wyższej niż wynikałoby to z wyliczenia dochodu w oparciu składkę zdrowotną
w pojedynczej kwocie. W związku tym przedstawiła Pani pisemną informację o sposobie wyliczenia dochodu rodziny. Uwzględniając w wyliczeniu przekazaną przez system informatyczny ZUS podwojoną składkę zdrowotną przekroczenie kryterium dochodowego wyniosło 20,70 zł, natomiast gdy w wyliczeniu uwzględnić składkę pojedynczej wysokości kwota wyniosłaby 292,37 zł. W związku z tym na okres od 1.11.2020 r. do 31.05.2021 r. przyznano i wypłacono świadczenia rodzinne wysokości 474,30 zł zamiast w kwocie 202,63 zł, a w okresie od 1.06.2021 r. do 30.06.2021 r. w kwocie 421 zł zamiast 149,33 zł.

W związku z ww. nieprawidłowościami poinformowała Pani o wszczęciu 27.05.2022 r. postępowania w sprawie ustalenia zasadności pobierania świadczeń rodzinnych oraz zwróceniu się do ZUS o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Kontroli poddano 15 akt spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w których orzeczono o przyznaniu dodatku z tytułu wychowywania dziecka w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W 12 przypadkach dodatek przyznano osobom spełniającym wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy, które przedstawiły wskazane § 6 rozporządzenia Ministra, Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466) zaświadczenie pracodawcy albo oświadczenie o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. Natomiast w 3 przypadkach dodatek z tytułu wychowywania dziecka w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznano i wypłacono osobie nieuprawnionej, która zawiesiła wykonywaną działalność gospodarczą w celu opieki nad dzieckiem i nie przedstawiła zaświadczenia pracodawcy o udzieleniu urlopu wychowawczego i okresie na jaki udzielono urlopu. W świetle przepisów ustawy osoba prowadząca działalność gospodarczą, która nie pozostaje w stosunku pracy nie jest uprawniona do urlopu wychowawczego, zatem nie przysługuje takiej osobie ww. dodatek do zasiłku rodzinnego. W związku z tym stwierdzono, że na podstawie niżej wymienionych decyzji administracyjnych do dnia kontroli dokonano wypłaty dodatku z tytułu wychowywania dziecka w okresie korzystania z urlopu wychowawczego:

1. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. – dodatek za okres od 1.11.2020 r. do 25.04.2021 r. w kwocie 2333,40 zł,
2. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. – dodatek za okres od 25.05.2021 r. do 31.02021 r. w kwocie 2090,40 zł,
3. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. – dodatek za okres od 1.11.2021 r. do 23.05.2022 r. w kwocie 2800 zł.

Przyznanie i wypłacenie dodatku z tytułu wychowywania dziecka w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego osobom nieuprawnionym w łącznej kwocie 7 223,80 zł stanowi dotację pobraną przez Organ w nadmiernej wysokości.

We wszystkich 15 przypadkach, w których przyznano dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego prawidłowo ustalano okres przysługiwania dodatku, tj. nie dłuższy niż 24 miesiące kalendarzowe. Organ w 8 przypadkach przyznając dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc, prawidłowo ustalił wysokość dodatku zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 10 ust. 3. W 3 przypadkach dodatek przyznano na okres zasiłkowy,
a pozostałych 4 przypadkach na okres od 5 do 11 pełnych miesięcy. We wszystkich przypadkach świadczenie za pełny miesiąc przyznano w wysokości 400 zł miesięcznie.

W 6 decyzjach administracyjnych, w których przyznano zasiłek rodzinny lub zasiłek rodzinny wraz dodatkami do zasiłku rodzinnego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego i wysokości przysługujących świadczeń. Natomiast w decyzjach nie zawarto informacji z art. 5 ust. 3c, tj. o wysokości zasiłków rodzinnych wraz dodatkami ustalonych na podstawie art. 5 ust. 3a poniżej, której świadczenia nie przysługują.

W 28 poddanych kontroli decyzjach administracyjnych w sprawie przyznania zasiłków rodzinnych i/lub dodatków do zasiłków rodzinnych, a także w 3 decyzjach uchylających zawarto następujące elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim zakresie służy od niej odwołanie oraz prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. W jednym przypadku decyzja[[29]](#footnote-29) zawierała wszystkie przewidziane ww. przepisie elementy, natomiast została podpisana przez osobę nieuprawnioną, tj. pracownika, który nie posiadał upoważnienia organu właściwego do wydawania decyzji.

We wszystkich decyzjach wydanych po 13 sierpnia 2021 r. w podstawie prawnej oraz uzasadnieniu przywołano rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. poz. 1238), które utraciło moc. Poza tym w podstawie prawnej decyzji, w których orzekano o przyznaniu m.in. dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania urlopu wychowawczego nie przywołano art. 10 oraz art. 32 ust. 1d ustawy. Ponadto w podstawie prawnej błędnie przywołano szereg przepisów ustawy, które nie miały zastosowania w rozpatrywanych sprawach, w tym m.in.: art. 11a, art. 12a, art. 14, art. 13.

W podstawie prawnej decyzji uchylających błędnie przywołano art. 163 k.p.a. i pominięto równocześnie art. 32 ust. 1 ustawy. Poza tym zamiast orzec o uchyleniu decyzji jak stanowi art. 32 ust. 1 zastosowano nie wymienione w ustawie sformułowanie „uchylam świadczenia przyznane decyzją (…)”. W uzasadnieniu tych decyzji błędnie wskazano, że „Z uwagi na ważny interes strony decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności”. Rygor natychmiastowej wykonalności można wyłącznie zastosować, jak stanowi art. 32 ust. 1d ustawy, do decyzji przyznających świadczenia rodzinne lub w sprawie zmiany wysokości świadczeń.

We wszystkich decyzjach, w których przyznano zasiłek rodzinny i/lub dodatki do zasiłku rodzinnego wskazano sposób wypłaty świadczeń zgodny z oświadczeniem zawartym we wniosku i wskazano termin wypłaty – do końca miesiąca.

Wszystkie poddane kontroli decyzje administracyjne doręczono stronom zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

MGOPS w Wyszogrodzie nie wydawał decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń oraz nie prowadził postępowań w sprawie marnotrawienia świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem, a także nie było przypadku zgonu wnioskodawcy w związku z tym organ nie podejmował działań w celu zakończenia realizacji decyzji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Podpisanie decyzji xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. w sprawie przyznania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego przez osobę, która nie posiadała upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji
w sprawach świadczeń rodzinnych.
2. Prowadzenie postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych przez pracownika merytorycznego w okresie do 16.09.2021 r. bez upoważnienia organu właściwego – Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród.
3. Niestosowanie się do unormowań zawartych w art. 32 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy
i prowadzenie odrębnych postępowań zakończonych przyznaniem wyłącznie dodatku
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w sprawach, które już zostały rozstrzygnięte wcześniejszymi decyzjami o przyznaniu zasiłków rodzinnych.
4. Przyznanie oraz wypłata dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, decyzjami administracyjnymi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. w kwocie 2 333,40 zł, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. w kwocie 2 090,40 zł oraz xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. w kwocie 2 800 zł osobie nieuprawnionej do dodatku. W związku z powyższym pobranie w nadmiernej wysokości dotacji z budżetu państwa w łącznej kwocie 7 223,80 zł.
5. Przyznanie zasiłku rodzinnego i dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz wyłącznie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na podstawie nieprawidłowo obliczonego dochodu – w 2 przypadkach.
6. Przyjęcie wniosku i prowadzenie postępowania ws. przyznania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego bez zaświadczenia pracodawcy o okresie, na który udzielono urlopu wychowawczego, oraz o okresach zatrudnienia – w 3 przypadkach.
7. Nieprawidłowe wyliczenie dochodu rodziny na podstawie danych uzyskanych z systemu informatycznego ZUS – w 1 przypadku.
8. Zaniechanie samodzielnej weryfikacji w systemie PESEL informacji zawartych we wnioskach o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku – w 26 przypadkach.
9. Zaniechanie ustalenia dochodu członków rodziny prowadzących działalność podlegającą opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne w sposób wynikający z art. 5 ust. 7a ustawy – w 2 przypadkach.
10. Umieszczanie w podstawie prawnej oraz uzasadnieniu wszystkich decyzji administracyjnych wydanych po 13 sierpnia 2021 r. rozporządzenia Rady Ministrów
z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. poz. 1238), które utraciło moc.
11. Pominięcie w podstawie prawnej przepisów, które miały zastosowanie
w rozpatrywanych sprawach, tj. art. 10 oraz art. 32 ust. 1d ustawy.
12. Przywołanie w podstawie prawnej przepisów, które nie miały zastosowania
w rozpatrywanych sprawach, tj. art. 11a, art. 12a, art. 14, art.13.
13. Błędne przywołanie w podstawie prawnej decyzji uchylających art. 163 k.p.a. oraz równoczesne pominięcie art. 32 ust. 1 ustawy.
14. Zastosowanie w orzeczeniu decyzji uchylających niezgodnego z art. 32 ust. 1 ustawy sformułowania „uchylam świadczenia przyznane decyzją (…)”, zamiast „uchylam decyzję nr … z dnia …”.
15. Umieszczenie w uzasadnieniu decyzji uchylających sformułowania - „Z uwagi na ważny interes strony decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności” niezgodnego
z art. 32 ust. 1d ustawy, który stanowi o tym, że wyłącznie decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz w sprawie zmiany wysokości świadczeń na korzyść strony są natychmiast wykonalne.

Z stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Wyszogród i były kierownik MGOPS
w Wyszogrodzie. Natomiast w pozostałym obszarze kontrolowanych zadań odpowiedzialność ponosi Pani jako pełniąca obowiązki kierownika, a także były kierownik jednostki oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią kierownik do:

1. Wydawania decyzji administracyjnych oraz prowadzenia postępowania wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia do podjęcia tych czynności.
2. Zaprzestania prowadzenia odrębnego postępowania i wydawania decyzji przyznających wyłącznie dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w sprawach, które zostały rozstrzygnięte wcześniejszymi decyzjami
o przyznaniu zasiłków rodzinnych. W tych sprawach, stosownie do unormowań zawartych w art. 32.ust. 1 oraz ust. 1a ustawy rozstrzygać o prawie do dodatku poprzez zmianę decyzji pierwotnej.
3. Podjęcia działań w celu wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji administracyjnych nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. oraz xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., którymi przyznano osobie nieuprawnionej dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
4. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w łącznej kwocie 7 223,80 w związku
z przyznaniem i wypłatą osobie nieuprawnionej dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznanego decyzjami xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r. w kwocie 2 333,40 zł, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. w kwocie 2 090,40 zł i xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. w kwocie 2 800 zł. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami
w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).
5. Prawidłowego wyliczania dochodu rodziny, w tym dokładnego analizowania danych będących podstawą do obliczenia dochodu w rodzinie, także pochodzących z systemu informatycznego ZUS. W przypadku rozbieżności w dokumentach ustalania stanu faktycznego.
6. Rozpatrywania wniosków o przyznanie zasiłku rodzinnego i dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, wyłącznie z uwzględnieniem zaświadczenia pracodawcy (bądź oświadczenia wnioskodawcy) o okresie, na który udzielono urlopu wychowawczego wraz z informacją o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, zgodnie z § 6 pkt 1 ww. rozporządzenia.
7. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub bez wymaganych dokumentów, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
8. Każdorazowej weryfikacji w systemie PESEL informacji zawartych we wnioskach
o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku w odniesieniu do wszystkich członków rodziny.
9. Ustalania dochodu członków rodziny prowadzących działalność podlegającą opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, w sposób wynikający z art. 5 ust. 7a ustawy.
10. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, w tym:
* przywoływania w podstawie prawnej aktualnych i mających zastosowanie
w rozpatrywanej sprawie przepisów ustawy i rozporządzeń wykonawczych,
* przywoływania w podstawie prawnej wyłącznie aktualnych aktów prawnych, na podstawie których wydano rozstrzygnięcie,
* zastąpienia w sentencji decyzji uchylających sformułowania „uchylam świadczenia przyznane decyzją (…)”, sformułowaniem „uchylam decyzję nr … z dnia …”,
* uchylania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych wyłącznie na podstawie przepisu art. 32 ust. 1 ustawy,
* nienadawaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom uchylającym, stosownie do przepisu art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pani Xxxxx Xxxxxx

Burmistrz Gminy i Miasta Wyszogród

1. Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 15 września 2021 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zarządzenie Nr xxxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 15 grudnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 15 marca 2022 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 15 czerwca 2022 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uchwała Nr xxxxxxx Rady Gminy i Miasta Wyszogród z 23 marca 2018 r. w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej dla jednostek organizacyjnych Gminy i Miasta Wyszogród [↑](#footnote-ref-5)
6. Zarządzenie Nr xxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie z dnia 1 czerwca 2016 r. oraz Zarządzenie Nr xxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie z dnia 12 grudnia 2016 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Wykaz pracowników realizujących w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wyszogrodzie zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych – xxxxxxx z 23.05.2022 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 14 czerwca 2004 r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Zarządzenie Nr xxxxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 16 września 2021 r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zarządzenie Nr xxxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 16 września 2021 r. [↑](#footnote-ref-10)
11. Zakres czynności pani Xxxxx Xxxxxxxxxxx z 1.01.2012 r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Pismo xxxxxxxxxxxxxxxxxx z 23.05.2022 r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Zarządzenie Nr xxxxxxx Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 1 marca 2021 r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pismo MGOPS.4120.16.2022 z 23.05.2022 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Decyzje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z 2.11.2021 r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r.; xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wnioski nr: xxxxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
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