



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 lipca 2022 r

WG-II.7220.7.5.2021.AOS

Pan
Zbigniew Chrupek
Starosta Ostrowski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r., do którego nie wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 7 lutego 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, ul. 3 Maja 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka.

I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania oraz stan wdrożenia układu wysokościowego

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1561

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

PL- EVRF2007-NH, w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 7 stycznia 2022 r. rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do zagadnień dotyczących zaleceń pokontrolnych zawartych w sprawozdaniach z dnia 13 maja 2019 r. (znak WG-IV.431.5.2019) oraz z dnia 13 maja 2019 r. (znak WG-IV.431.6.2019) kontrolą został objęty okres od 31 lipca 2019 r do dnia rozpoczęcia kontroli.

1. Ustalenia formalno – organizacyjne dotyczące:

- 1.1. Kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
- 1.2. Struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania geodety powiatowego.
- 1.3. Zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
- 1.4. Upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu.
- 1.5. Regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik).
- 1.6. Wykorzystania danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

2. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

3. Procesu cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania.

- 3.1. Stan usług danych przestrzennych.
 - 3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
 - 3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
 - 3.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 3.1.4. Stan usługi pobierania danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
 - 3.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnych danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)

- 3.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
- 3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.
 - 3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.
 - 3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.
 - 3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.
 - 3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej.
- 3.3. Stan cyfryzacji operatów.
- 3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
- 3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
 - 3.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
 - 3.5.2. Portal do udostępnienia danych.
 - 3.5.3. Bezpieczeństwo danych.
- 3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
 - 3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
 - 3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
 - 3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
- 3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- 3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
 - 3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
 - 3.8.2. Poprawność prowadzenia narad.
- 4. Procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.**
 - 4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.
 - 4.2. Termin zakończenia prac.
- 5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:**
 - 5.1. Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.5.2019,
 - 5.2. Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019.

II. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli.

1. Arkusz ustaleń kontroli – Ustalenia formalno-organizacyjne.
2. Arkusz ustaleń kontroli – Stan cyfryzacji pzgik, stan wdrożenia e-usług, układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych.
3. Arkusz ustaleń kontroli - Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii. Bezpieczeństwo danych.

Arkusze ustaleń kontroli z dnia 7 lutego 2022 r. przekazano podpisane elektronicznie przez kontrolerów Staroście Ostrowskiemu poprzez e-PUAP w dniu 7 lutego 2022 r.

Starosta Ostrowski przekazał w dniu 15 lutego 2022 r. poprzez ePUAP powyższe dokumenty podpisane podpisem elektronicznym.

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono Panią [REDAKTOWANE] – Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Geodetę Powiatowego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

Zagadnienia objęte kontrolą w zakresie punktów 1.1-1.5 skontrolowano i opisano w ramach równoległe prowadzonej kontroli pod sygnaturą WG-II.7220.7.4.2022, natomiast w toku niniejszej kontroli dokonano ustaleń w zakresie punktu 1.6 wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

1.6. Wykorzystanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Na podstawie przekazanego oświadczenia jednostki kontrolowanej ustalono, że dane referencyjne pzgik poza zakresem geodezji i kartografii są wykorzystywane do zadań

ustawowych powiatu realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej.

Zadania te obejmują m.in. tematykę:

- ochrony środowiska i przyrody;
- ładu przestrzennego, architektury i planowania przestrzennego, np. tworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, wykonywania analiz przestrzennych;
- podatków lokalnych;
- gospodarki nieruchomościami, zarządzania nieruchomościami komunalnymi np. wykorzystanie danych podmiotowych dot. nieruchomości;
- dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego;
- gospodarki wodnej; wodociągów i zaopatrzenia w wodę;
- kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych;
- utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz;
- transportu zbiorowego i zarządzania drogami publicznymi;
- budownictwa mieszkaniowego;
- edukacji publicznej;
- obronności, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, zarządzania kryzysowego;
- utrzymania gminnych i powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych.

W określonym zakresie dostęp do danych pzgik, poprzez geoportal w trybie chronionym (indywidualny login i hasło dla każdego użytkownika) posiadają jednostki zewnętrzne:

- Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – kontrola zadań z zakresu geodezji kartografii;
- Miasto Ostrów Mazowiecka, w zakresie zadań własnych gminy;
- Gminy: Małkinia Górna, Szulborze Wielkie, Wąsewo, Nur, Brok, Andrzejewo, Ostrów Mazowiecka, Zaręby kościelne, Boguty Pianki, w zakresie zadań własnych gmin;

- Powiatowy Zarząd Dróg, w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o drogach publicznych;
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo budowlane;
- Nadleśnictwo Ostrów Mazowiecka, Wyszaków, w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o lasach;
- 22 Wojskowy Ośrodek Kartograficzny, w zakresie realizacji zadań dotyczących obronności kraju.

W oświadczeniu jednostki kontrolowanej wskazano, że dane i usługi sieciowe danych pżgik nie są wykorzystywane w innych systemach usprawniających pracę Starosty.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w powyższym zakresie.

2. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu ostrowskiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat ostrowski sprawozdawczo w roku 2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych	2021 – do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych	Wykorzystano: 111 594,00 zł	Przyznany limit: 111 594,00 zł Wykorzystano: 111 594,00 zł	Dane dotyczące roku 2021 są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazanymi przez powiat ostrowski. We wrześniu 2021 r. starostwo otrzymało dodatkowe środki w wysokości 9 597,00 zł, które przeznaczono na sfinansowaniu lub współfinansowaniu realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych.
Budżetowa dotacja celowa – Dział 710, rozdział 71012	Wielkość środków budżetowej dotacji celowej sklasyfikowanej w rozdziale 71012 służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy PgiK	2021 r. –do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych	149 000,00 zł	Przyznany limit: 149 000,00 zł Wykorzystano : 148 523,85 zł	Dane dotyczące okresu kontrolnego nie są spójne ze sprawozdaniami i innymi zestawieniami przekazywanymi przez powiat ostrowski. W całym okresie objętym kontrolą powiat ostrowski wykorzystał w części przysługujący w tym czasie limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy PgiK.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu ostrowskiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat ostrowski sprawozdawczo w roku 2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie realizacji prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych zleczanych przez starostę lub prezydenta miasta na prawach powiatu, polegających na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (wydatki opisane w art. 41b ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik)	2021 –do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych	Wydatkowano: 0,00	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą: 73 168,61 zł	Dane przekazane w trakcie czynności kontrolnych są niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach i innych zestawieniach przekazywanych do Wydziału Geodezji MUW.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu ostrowskiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat ostrowski sprawozdawczo w roku 2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Wielkość środków finansowych służących sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa lub urzędu miasta na prawach powiatu, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik	2021 – do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych	700 964,31 zł	W przekazanych sprawozdaniach nie ujawniono wielkości środków przeznaczonych na wynagrodzenia ze środków pochodzących z budżetu powiatu.	W przekazanych sprawozdaniach za rok 2021 jednostka kontrolowana nie ujawniła kwot przeznaczonych na wynagrodzenia dla pracowników (realizujących zadania polegające na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik) ze środków pochodzących z budżetu powiatu (w tym wpływów, określonych w art. 41b ust. 2, oraz do 31 lipca 2020 r. również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik). W związku z powyższym niemożliwe jest dokonanie oceny. Zgodnie z tabelą kontrolną przekazaną przez jednostkę kontrolowaną, wydatki w 2021 r. przeznaczone na sfinansowanie realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa (wynagrodzenia) wyniosły ok. 66,24 % wszystkich wykazanych wydatków z budżetu powiatu w okresie objętym kontrolą.

Rodzaj środków	Zagadnienie	Rok	Odpowiedź udzielona przez starostę powiatu ostrowskiego (w tabeli kontrolnej nr 2, pn. „wydatkowanie środków z różnych źródeł”)	Dane przekazane do MWINGiK przy innych pomiarach, sprawozdaniach, statystykach lub badaniach (informacje dotyczące danych z kolumny nr 4, przekazane przez powiat ostrowski sprawozdawczo w roku 2021)	Ocena merytoryczna przekazanych danych i podsumowanie (dotyczy całego okresu kontroli i danego zagadnienia)
1	2	3	4	5	6
Wydatki z budżetu powiatu / miasta na prawach powiatu lub z innych źródeł niż dotacja budżetowa	Inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (łącznie z art. 4 ust. 3 tej ustawy). Wielkość środków przeznaczonych na sfinansowanie realizacji zadań opisanych i wynikających z art. 41b ust. 3 pkt 1,2,3,5,6,7,8 ustawy Pgik	2021 –do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych	Wydatkowano: 327 244,94 zł	Wydatki wykazane w sprawozdaniu wynoszą: 279 163,92 zł	Dane przekazane w trakcie czynności kontrolnych nie są zgodne z danymi wykazanymi sprawozdaniu za IV kwartały 2021 r. (różnica 48 081,02 zł).

W 2021 r. powiat ostrowski wykorzystał dotację budżetową w podziale na:

- 111 594,00 zł (po zwiększeniu) – w części przeznaczonej na realizację prac i opracowań geodezyjnych,
- 148 523,85 zł – w części przeznaczonej na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników Urzędu.

Jednostka kontrolowana w 2021 r. wykorzystała w całości przysługujący limit dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik. Dotacja została przeznaczona na zadania związane z:

- modernizacją ewidencji gruntów i budynków na terenie gminy Gostkowo, obręb Szulborze Wielkie,
- budową bazy danych obiektów topograficznych BDOT 500 i bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT,

- zakupem systemu narad koordynacyjnych.

Środki dotacji, zaliczkowo przekazywane do powiatu ostrowskiego w 2021 r., służące sfinansowaniu realizacji zadań wykonywanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik zostały wykorzystane zgodnie z harmonogramem. Przyznany limit dotacji budżetowej w przedmiotowej części nie został w całości wykorzystany. Starostwo złożyło deklarację zwrotu do dyspozycji Wojewody przysługującą część limitu dotacji w wysokości 476, 15 zł. Powiat nie wyjaśnił powodów zwrotu części dotacji. Powyższe, uznano jako **uchybiecie**.

W roku 2021 osiągnięto wpływy (określone w art. 41b ust. 2, oraz do 31.07.2020 również dochody określone w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik) w łącznej wysokości 861 480,87 zł.

Na podstawie przekazanych oświadczeń przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone, wydatkowano środki pochodzące z budżetu powiatu (w tym wpływy) w łącznej wysokości 1 058 248,10 zł w tym:

- 700 964,31 zł (66,24% wydatków z budżetu powiatu) – przeznaczono na dopłaty do czynności realizowanych przez pracowników starostwa, polegających na wykonywaniu kompetencji określonych w art. 7d łącznie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 ustawy Pgik (wynagrodzenia); 327 244,94 zł (30,92% wydatków z budżetu powiatu) – przeznaczono na inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8);
- 327 244,94 zł (30,92% wydatków z budżetu powiatu) – przeznaczono na inne koszty związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8);
- 30 038,85 zł (2,84% wydatków z budżetu powiatu) – przeznaczono na pozostałe koszty uregulowane w art. 41b ust. 3 a niewyszczególnione w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 oraz nieuregulowane w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik), ale ściśle związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej dot. geodezji i kartografii, realizowanych przez starostę na mocy ustawy Pgik.

Na realizację prac i opracowań geodezyjnych i kartograficznych polegających na: zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4), nie zostały wydatkowane żadne środki pochodzące z budżetu powiatu. Zgodnie z danymi przekazanymi do Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego wydatki przeznaczone na realizację powyższych prac w 2021 r. wydatkowano kwotę w wysokości 73 168,61 zł.

Stopień zaangażowania środków z budżetu powiatu, przeznaczany bezpośrednio na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków, w trakcie kontrolowanego okresu, utrzymywał się na niskim poziomie: ok. 8% (zaangażowanych) środków z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 i dochodów określonych w art. 41b ust. 2a ustawy Pgik. Zgodnie art. 41b ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z budżetu powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, z udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu. W związku z powyższym wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii w roku 2021 nie mogą być mniejsze niż suma przychodów uzyskana w 2020 r. z tytułu udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także z opłat za czynności związanych z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W roku 2020 starostwo osiągnęło wpływy w wysokości 697 603,12 zł. Zgodnie z nowelizacją przepisów, powyższa kwota stanowi minimum, które powiat musi wydać, w roku 2021, na zadania wynikające z art. 41b ust. 3 Pgik. W roku 2021 poziom wydatków ze środków własnych stanowił 897 829,15 zł i jest zgodny z art. 41b ust. 3 Pgik.

W toku kontroli stwierdzono występujące rozbieżności w kwotach wydatków wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu powiatu oraz wykazanych sumarycznych wydatkach z budżetu powiatu. Rozbieżności te wynikają z błędnego

przyporządkowania wydatków do „grup asortymentowych” według formularza sprawozdawczego w przekazywanych sprawozdaniach i danych przekazanych w toku prowadzonej kontroli. Starostwo nie wyjaśniło powodów powstałych różnic. Rozbieżności w kwotach wydatków dotyczących wyszczególnionych grup przeznaczenia środków z budżetu powiatu należy uznać za **uchybie**nie.

3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

3.1. Stan usług danych przestrzennych.

3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).

Na podstawie wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że dla danych egib istnieje usługa przeglądania zapewniona poprzez geoportal. Dane udostępniane są pod adresem internetowym: ostrowmaz.geoportal2.pl.

- a) Usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL <https://ostrowmaz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>
- b) Dane nie są publikowane, w podziale na warstwy informacyjne zalecane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, dalej: GUGiK. Publikacja warstw zgodnie z zaleceniami GUGiK będzie realizowana po aktualizacji programu BANK OSNÓW w 2022 r.
- c) Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Zaktualizowane dane są widoczne dla użytkowników, następnego dnia. Sprawdzenia dokonano na podstawie zmiany danych ewidencyjnych wprowadzonych do części graficznej bazy egib (podział działki nr 1477 miasto Ostrów Mazowiecka).
- d) Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Niepublikowanie danych, w podziale na warstwy zalecane przez GUGiK uznano za **uchybie**nie.

3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Na podstawie wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że:

- a) Dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib.

- b) Usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL
<https://ostrowmaz.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>
- c) Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS.
- d) Możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków
w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy PgiK.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych ewidencji gruntów i budynków zgłoszono usługę pobierania (WFS) wraz z adresem URL:

<https://ostrowmaz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>

Zgłoszona usługa wyświetla dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Pobrane dane zawierają identyfikator działki oraz geometrię budynków zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy PgiK. We właściwościach warstwy brak identyfikatora budynku oraz klasyfikacji według KST (wyświetlana wartość NULL), co jest niezgodne z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j, ustawy PgiK. Powyższe uznano za **uchybiecie**.

3.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).

Na podstawie wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że:

- a) Dla danych bdsog istnieje usługa przeglądania zapewniona poprzez geoportal. Przeglądanie możliwe pod adresem internetowym: ostrowmaz.geoportal2.pl.
- b) Usługa nie jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL. Planowane zgłoszenie usługi w roku 2022 po aktualizacji programu BANK OSNÓW
- c) Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdsog. Aktualizacja odbywa się na bieżąco.
- d) Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS.

Uruchomienie usługi planowane w roku 2022 po aktualizacji programu BANK OSNÓW.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej:

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog nie zgłoszono usługi wyszukiwania.

Niezgłoszenie do EZiUDP usługi przeglądania dla danych bdsog, uznano za **nieprawidłowość**.

3.1.4. Stan usługi pobierania danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).

Na podstawie wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną oraz danych udostępnionych na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych bdsog nie utworzono usługi pobierania (WFS), co uznano za **nieprawidłowość**.

Usługa ta ma zostać uruchomiona po aktualizacji programu BANK OSNÓW.

3.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnych danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).

Z wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika że:

- a) Dla danych gesut istnieje usługa przeglądania zapewniona poprzez geoportal. Dane udostępniane są pod adresem internetowym: ostrowmaz.geoportal2.pl.
- b) Usługa nie jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL. Zgłoszenie planowane było po utworzeniu bazy gesut we wszystkich jednostkach ewidencyjnych i nastąpi w 2022 r.
- c) Dane nie są publikowane w podziale na warstwy informacyjne zalecane przez GUGiK.

Planowana publikacja w podziale na warstwy informacyjne zalecane przez GUGiK w roku 2022 po aktualizacji programu BANK OSNÓW wraz z publikacją bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi przeglądania.

Niezgłoszenie do EZiUDP usługi przeglądania dla danych gesut uznano za **nieprawidłowość**.

3.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).

Z wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika że:

- a) Dla danych bdot500 istnieje usługa przeglądania. Dane udostępniane są pod adresem internetowym: ostrowmaz.geoportal2.pl.
- b) Usługa nie jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL. Zgłoszenie planowane jest po utworzeniu bazy BDOT 500 we wszystkich jednostkach ewidencyjnych i nastąpi w 2022 r.
- c) Usługa odzwierciadla aktualny stan bazy bdot500. Aktualizacja odbywa się na bieżąco
- d) Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS.

Kontrola działania usługi przeglądania bdot500 na stronie ostrowmaz.geoportal2.pl wykazała, że jest ona dostępna tylko dla użytkowników posiadających dostęp w trybie chronionym.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 nie zgłoszono usługi.

Niezgłoszenie do EZiUDP usługi przeglądania dla danych bdot500, uznano za **nieprawidłowość**.

3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych.

3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

W wyniku kontroli ustalono, że w Starostwie nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.

W wyniku kontroli ustalono, że w Starostwie nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna.

3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych.

W wyniku kontroli ustalono, że w Starostwie nie jest prowadzona rastrowa mapa zasadnicza.

3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że proces przetwarzania mapy ewidencyjnej do postaci cyfrowej rozpoczął się w 1997 r. i został zakończony w 2003 r. Cyfrowa mapa ewidencyjna powstała na podstawie operatów z założenia ewidencji gruntów z lat 60-tych, pomiarów bezpośrednich oraz na podstawie wektoryzacji rastrów map analogowych. W ww. wyjaśnieniach wskazano, że mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci wektorowej. Działki znajdują się w bazie „DZIAŁKI”, kontury i użytki prowadzone są jako klasoużytki w bazie „KONTURY”. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych budynki znajdowały się w dwóch bazach. Do bazy „BUDYNKI” wprowadzono budynki, które odwzorowują stan części opisowej, natomiast w bazie „EGIB_BUD” znajdują się budynki przeniesione bezpośrednio z wektorowej mapy zasadniczej w ramach przejścia mapy zasadniczej wektorowej na mapę obiektową. Z uwagi na fakt, że bazy prowadzone są w systemie Ewmapa, w wyjaśnieniach organ przyjął nomenklaturę: baza „KONTURY”, „BUDYNKI”, „EGIB_BUD”.

W ramach kontroli sprawdzono, że jednostka kontrolowana udostępnia na geoportalu dane dotyczące budynków z obu baz. Powyższe jest przyczyną wyświetlania budynków, które posiadają podwójną geometrię (często rozbieżną).

W pisemnych wyjaśnieniach organ, nie podał przyczyn funkcjonowania baz zawierających budynki o rozbieżnej geometrii (BUDYNKI, EGIB_BUD). Nie przedstawiono również jakie działania zostały podjęte w celu doprowadzenia do wzajemnej spójności baz, jak również terminu zakończenia harmonizacji wymienionych zbiorów danych.

Udostępnianie bazy danych budynków posiadających podwójną, rozbieżną geometrię, uznano za **nieprawidłowość**.

Na podstawie oświadczenia przekazanego przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w latach 2010-2013 mapę zasadniczą przetworzono do postaci cyfrowej na podstawie operatów przyjętych do pzgik. W przypadku braku danych z pomiaru, dane pozyskano z

wektoryzacji rastra mapy sytuacyjno-wysokościowej. W latach 2015-2021 sukcesywnie kolejne jednostki ewidencyjne były przetwarzane do postaci obiektowej.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych we wszystkich jednostkach ewidencyjnych mapa zasadnicza prowadzona była w postaci cyfrowej.

Stopień cyfryzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej wynosi 100%.

Na terenie całego powiatu ostrowskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie cyfrowej. Bazy BDOOT i GESUT prowadzone są w formie baz obiektowych.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie udostępniania niespójnych danych dotyczących geometrii budynków.

3.3. Stan cyfryzacji operatów.

Na podstawie oświadczenia jednostki kontrolowanej oraz raportów, przekazanych do kontroli ustalono, że do postaci cyfrowej przetworzono 28 809 z 47 960 operatów technicznych, co stanowi **60%** operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁵ tzn. do dnia 30 maja 2021 r.

Zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu, materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do pzgik przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Z dokumentacji przekazanej do akt kontroli wynika, że w latach 2020 oraz 2021 podjęto działania w celu zlecenia firmie zewnętrznej zeskanowania dokumentów stanowiących pzgik. Pomimo zapytań ofertowych z dnia 28 lipca 2020 r. oraz z dnia 12 października 2021 r., zamieszczonych na stronie <https://powiatostrowmaz.pl/wiadomosci/>, nie doszło do podpisania umowy z żadną z firm.

Po kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej w 2019 r. zostały wydane zalecenia dotyczące przetworzenia materiałów archiwalnych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych. W odpowiedzi

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 dalej: rozporządzenia w sprawie zasobu

na powyższe zalecenie Starosta Ostrowski wskazał, że ww. materiały zostaną przetworzone do postaci cyfrowej w 2020 r. Z oświadczenia jednostki kontrolowanej wynika, że do końca 2022 r. planowane jest przetwarzanie pozostałych dokumentów do postaci elektronicznej, jednak z uwagi na obecny poziom cyfryzacji materiałów archiwalnych oraz powyższe ustalenia istnieje ryzyko nie dotrzymania terminu określonego w §19 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Powyższe działanie uznano za **nieprawidłowość**.

3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.

W oświadczeniu jednostki kontrolowanej wskazano, że wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarzane były do postaci dokumentów elektronicznych sukcesywnie. Jednostka nie wskazała w jakim czasie dokonywała przetworzenia dokumentów do postaci cyfrowej.

W ramach kontroli sprawdzono 34 losowo wybrane prace geodezyjne spośród 1 115 przyjętych do pzgik po 31 maja 2021 r. przetworzonych do postaci cyfrowej. Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie średni termin przetworzenia do postaci elektronicznej operatów wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosił 73 dni robocze. Ustalono, że operaty przyjęte do zasobu poddano cyfryzacji i podłączono do systemu w czasie od 24 do 139 dni (tj. 16 listopada, 9, 10,16 i 17 grudnia 2021 r.) Z powyższego wynika, że przetworzenie operatów analogowych do postaci elektronicznej było realizowane pod koniec roku kalendarzowego, a nie na bieżąco.

2 operaty nr P.1416.2021.1440, P.1416.2021.1441 zostały przyjęte do zasobu przez wicestarostę Pana [REDAKTOWANE].

Na podstawie uzyskanej dokumentacji stwierdzono, że operaty przyjęte do pzgik w postaci analogowej nie były przetwarzane na bieżąco do postaci cyfrowej co uznano za **nieprawidłowość**.

3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

3.5.1. Wdrożenie sytemu do prowadzenia zasobu.

W jednostce kontrolowanej wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik, o którym mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, w pełnej funkcjonalności, z uwzględnieniem:

- a) wsparcia i monitorowania procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- b) wsparcia i monitorowania procesów przyjmowania, w tym kontroli, materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- c) wsparcia procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

3.5.2. Portal do udostępnienia danych.

W powiecie ostrowskim udostępnianie danych dotyczących materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zapewnione jest przez geoportal utworzony przez firmę GEOBID sp. z o.o. pod adresem internetowym: <https://ostrowmaz.geoportal2.pl>.

Na dzień rozpoczęcia kontroli udostępnianie materiałów zasobu przez system geoportal realizowane było tylko dla wykonawców prac geodezyjnych. Zamawianie materiałów przez osoby indywidualne odbywa się w sposób tradycyjny, poprzez złożenie papierowego wniosku i odebranie materiałów

z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej ODGiK).

Brak usługi sieciowej umożliwiający udostępnianie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej osobom indywidualnym jest niezgodny z § 12 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii

z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁶, co uznano za **nieprawidłowość**.

3.5.3. Bezpieczeństwo danych.

Niniejsze ustalenia dotyczą baz danych prowadzonych w ramach państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w związku z realizacją zadań z zakresu geodezji i kartografii.

3.5.3.1. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 dalej: rozporządzenia w sprawie zasobu

Na podstawie zgromadzonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej nie opracowano i nie wdrożono Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI), o którym mowa w § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI⁷. W myśl tego przepisu podmiot realizujący zadania publiczne opracowuje i ustanawia, wdraża i eksploatuje, monitoruje i przegląda oraz utrzymuje i doskonali system zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniając poufność, dostępność i integralność z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność. Opracowane i wdrożone w jednostce kontrolowanej regulacje dotyczą danych osobowych nie uwzględniają bezpieczeństwa innych informacji. Jednostka kontrolowana nie opracowała również dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI), która jest warunkiem niezbędnym do skutecznego zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce kontrolowanej. Zarządzeniem nr 7/2021 Starosty Powiatu Ostrowskiego z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie aktualizacji Polityki Ochrony Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej wprowadzono w jednostce kontrolowanej „Politykę Ochrony Danych Osobowych” (stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 7/2021). Dokument ten obejmuje procedury i elementy zabezpieczeń systemów informatycznych oraz zawiera atrybuty poufności, dostępności oraz integralności, ale tylko w stosunku do Ochrony Danych Osobowych a nie do Bezpieczeństwa Informacji. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że procedury zawarte w Polityce Ochrony Danych Osobowych obejmują bazy danych i oprogramowanie wykorzystywane do aplikacji, w tym bazy danych związane z geodezją i kartografią.

3.5.3.2. Spełnienie wymogów określonych w § 11 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu⁸

Z wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że kopie bezpieczeństwa baz danych wykonywane są na macierzy dyskowej (macierz QNAP), w kilku harmonogramach: comiesięcznym - wszystkich danych - przechowywane przez 12 miesięcy,

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. 2017 poz. 2247 t. j.)

⁸ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 820)

cotygodniowym - przechowywane przez 5 tygodni oraz codziennym - przechowywane przez siedem dni. Regulacje wewnętrzne, w których określono zasady tworzenia, przechowywania oraz testowania kopii zapasowych w jednostce kontrolowanej opisano w Polityce Ochrony Danych Osobowych.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że przechowywane są co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym zgromadzone są materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych oraz, że zapasowe kopie bezpieczeństwa generowane są w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. 3 Maja 68. W oświadczeniu jednostka kontrolowana wskazała również, że odtworzenie danych z tworzonych kopii bezpieczeństwa na wypadek potencjalnej awarii jest możliwe z kopii znajdującej się w innym budynku z aktualnością do jednego dnia a pomieszczenie, w którym są przechowywane posiada system alarmowy wykrywający zalanie, pożar oraz wzrost temperatury.

Informacje wynikające ze złożonych oświadczeń jednostki kontrolowanej nie zostały poświadczane w przekazanym w toku prowadzonej kontroli raporcie z ostatniego audytu (data audytu – 6 lipca 2021 r.), który wykazał nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto ocena niniejszego zagadnienia mogła zostać dokonana wyłącznie na podstawie złożonych oświadczeń jednostki kontrolowanej w trakcie czynności kontrolnych.

3.5.3.3. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia KRI

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa wykonuje się dla losowo wybranej jednostki ewidencyjnej, sporadycznie (raz na kwartał) a wykonywane kopie bezpieczeństwa nie są ewidencjonowane w rejestrze kopii bezpieczeństwa prowadzonym przez administratora. Jednostka kontrolowana oświadczyła również, że w ramach prób odtworzeniowych nie są wykonywane protokoły i raporty z wykonanych testów odtworzeniowych. Ostatnia próba odtworzeniowa (dot. bazy gm. Małkinia Górna) miała miejsce w IV kwartale 2021 r. Na potwierdzenie powyższego oświadczenia nie został przekazany przez jednostkę kontrolowaną żaden raport, który potwierdziłby przeprowadzenie odtworzenia baz gm. Małkinia Górna oraz zawierałby wnioski z ich wykonania, czy formułowałby zalecenia.

3.5.3.4. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 4, 5 rozporządzenia KRI

W oświadczeniu jednostki kontrolowanej wskazano, że zgodnie z prowadzoną Polityką Ochrony Danych Osobowych w jednostce kontrolowanej realizowane jest zapewnienie bezpieczeństwa systemom informatycznym, w których przetwarzane są dane osobowe, poprzez zastosowanie niezbędnych środków organizacyjnych oraz technicznych. Oświadczone, że procedury obowiązujące w tym zakresie obejmują bazy danych i oprogramowanie wykorzystywane do aplikacji i baz danych związanych z geodezją i kartografią. Procedury bezpieczeństwa dla systemów informatycznych zawarte w KRI, realizowane są poprzez zapisy zawarte w Polityce Ochrony Danych Osobowych obowiązujące w jednostce kontrolowanej.

Procedura nadawania uprawnień użytkowników w systemach informatycznych funkcjonujących w jednostce kontrolowanej została opisana w Polityce Ochrony Danych Osobowych. Ocena niniejszego zagadnienia mogła zostać dokonana wyłącznie na podstawie złożonych oświadczeń jednostki kontrolowanej w trakcie czynności kontrolnych i zapisów widniejących w Polityce Ochrony Danych Osobowych Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej.

3.5.3.5. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 oraz § 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia KRI

W oświadczeniu jednostki kontrolowanej wskazano, że w Starostwie stosuje się odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa - w przypadku udostępniania danych na zewnątrz stosuje się umowy powierzenia przetwarzania danych a osobom fizycznym, które zdalnie łączą się do systemów Starostwa nadawane są autoryzowane konta dostępowe. Oświadczone również, że w kwestii nadawania, cofania i zarządzania uprawnieniami do prac w systemach teleinformatycznych stosuje się odpowiednie upoważnienia określające przydzielony dostęp i zakres dostępu do danych oraz cel przetwarzania danych. Stosuje się mechanizmy wygaszaczy ekranów chronionych hasłami po czasie nieaktywności użytkownika. W przypadku udostępniania danych na wniosek za pośrednictwem kanałów teleinformatycznych oświadczone, że stosuje się szyfrowanie plików wykorzystując hasła do archiwów a dane uwierzytelniające przekazuje

się za pośrednictwem dwóch różnych kanałów (telefon, e-mail), które zmieniają się po pierwszym logowaniu.

3.5.3.6. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia KRI

W oświadczeniu jednostki kontrolowanej wskazano, że przeprowadza się okresowo analizy ryzyka utraty integralności, dostępności, poufności informacji całej infrastruktury zasobów Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej w stosunku do ochrony danych osobowych (zgodnie z art. 32 RODO). Jednostka kontrolowana oświadczyła, że ostatnia analiza ryzyka została przeprowadzona w dniu 1 grudnia 2020 r., zgodnie z Procedurą oceny ryzyka dla Ochrony Danych Osobowych. Obowiązująca w jednostce kontrolowanej procedura zarządzania ryzykiem (rozdział XVII Polityki Ochrony Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej) ustanowiona została tylko w stosunku do Ochrony Danych Osobowych. Należałoby wdrożyć regulacje wewnętrzne opisujące sposób zarządzania ryzykiem bezpieczeństwa informacji w jednostce kontrolowanej oraz przeprowadzić analizę ryzyka w obszarze systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie KRI cyt.: „Zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest w szczególności przez zapewnienie przez kierownictwo podmiotu publicznego warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie (...) przeprowadzenia okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji (...)”.

3.5.3.7. Spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono również, że w jednostce kontrolowanej zapewnia się okresowy audyt wewnętrzny zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI w zakresie bezpieczeństwa informacji nie rzadziej niż na rok w ramach audytu zgodności przetwarzania danych z Polityką Ochrony Danych Osobowych. W 2021 r. dokonano jednego audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji, w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej w dniu 6 lipca 2021 r. Jednostka kontrolowana przekazała raport z audytu systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, przedstawiający ocenę stopnia spełniania wymogów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności dla Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej. Jednostka kontrolowana nie przekazała informacji

na temat sposobu i terminu realizacji zaleceń z audytu oraz dokumentów z czynności sprawdzających realizację zaleceń audytowych.

3.5.3.8. Podsumowanie

Starosta Powiatu Ostrowskiego pismem znak OG.661.10.2022 z dnia 17 lutego 2022 r. poinformował jednostkę kontrolującą o „powstałej awarii systemu teleinformatycznego w jednostce kontrolowanej”. Pismem z dnia 25 lutego 2022 r., w którym sformułowane zostały dodatkowe pytania dotyczące powstałej awarii, jednostka kontrolująca zwróciła się do Starosty Ostrowskiego o złożenie wyjaśnień odnoszących się do zaistniałej sytuacji. W dniu 3 marca 2022 r. otrzymano pisemną odpowiedź w tym zakresie, w wyniku której jednostka kontrolowana wyjaśniła, że awaria uniemożliwiła pracę Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w okresie od 7 lutego 2022 r. do 1 marca 2022 r. – tj. 23 dni w zakresie: przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przyjmowania opracowań geodezyjnych, weryfikacji prac geodezyjnych, wystawiania dokumentu obliczenia opłat, gromadzenia i aktualizacji danych, obsługi narad koordynacyjnych oraz bezpośredniej obsługi interesantów. Jednostka kontrolowana poinformowała również, że awaria spowodowała utratę danych od dnia 25 stycznia 2022 r. do 7 lutego 2022 r. przesłanych przez wykonawców prac geodezyjnych tj.: pliki wymiany danych, operaty, zawiadomienia o zakończeniu prac, bankowe potwierdzenia opłat oraz zgłoszenia prac geodezyjnych.

W świetle powyższego, należy stwierdzić:

- brak udokumentowania wszelkich zastosowanych czynności, procedur i reakcji na zaistniałą sytuację;
- brak w jednostce kontrolowanej regulacji wewnętrznych odnoszących się do zarządzania incydentami bezpieczeństwa informacji, w tym brak systemu zgłaszania i postępowania w zakresie bezpieczeństwa informacji. Obowiązujące w jednostce kontrolowanej przepisy dotyczące zgłaszania incydentów (określone w Polityce Ochrony Danych Osobowych - punkt XVI – Procedura zgłaszania incydentów) dotyczą zasady zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych;
- brak dokonania szczegółowej oceny, czy powstała awaria miała związek z naruszeniem bezpieczeństwa informacji/danych w szczególności danych

- osobowych – w tym nie zachowano wewnętrznych procedur zapisanych w Polityce Ochrony Danych Osobowych, stanowiących, że „w przypadku podejrzenia wystąpienia zagrożenia lub incydentu Inspektor (...), ustala zakres i przyczyny zagrożenia lub incydentu oraz jego ewentualne uwagi, inicjuje ewentualne postępowania dyscyplinarne zmierzające do eliminacji podobnych zagrożeń lub incydentów w przyszłości, dokumentuje prowadzone postępowanie (...);
- brak wdrożenia zaleceń audytowych w zakresie opracowania planu ciągłości działania, tak aby w odpowiedni sposób można było zareagować w momencie wystąpienia incydentu;
 - naruszenie zapisów § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁹, w świetle którego, organ prowadzący zasób:
 - przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności przed pożarem, powodzią lub kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych;
 - wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej;
 - przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt 2, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych.

Podsumowując dokonane podczas kontroli ustalenia w zakresie bezpieczeństwa danych tj.:

- brak opracowania i wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, o którym mowa w § 20 ust. 1 rozporządzenia KRI, uznano za nieprawidłowość;
- nieprzedłożenie w ramach kontroli wystarczających dowodów poświadczających spełnienie wymogów określonych w § 11 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybiecie;
- niedokumentowanie przebiegu wykonywania testów odtworzeniowych kopii, brak jasnych procedur odtworzeniowych oraz niewykonywanie przez jednostkę

⁹ Dz. U. z 30.04.2021, poz. 820

kontrolowaną regularnych testów odtworzeniowych wykonywanych kopii bezpieczeństwa, brak weryfikowania poprawności tych kopii i możliwości odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji jest niezgodne z § 20 ust. 2 pkt 12 lit b. rozporządzenie KRI i pkt 12.3.1 lit. e normy PN-ISO/IEC 27002:2013 (nośniki kopii zapasowych winny być testowane aby można było na nich polegać w przypadku awarii odtwarzania), uznano za nieprawidłowość;

- nieprzedłożenie w ramach kontroli wystarczających dowodów poświadczających spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 4, 5 rozporządzenia KRI, uznano za uchybiecie;
- nieprzedłożenie w ramach kontroli wystarczających dowodów poświadczających spełnienie wymogów określonych w § 20 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 oraz § 20 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia KRI, uznano za uchybiecie;
- nieprzeprowadzenie analizy ryzyka zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia KRI w okresie objętym kontrolą oraz brak obowiązywania w jednostce kontrolowanej procedur wewnętrznych opisujących sposób zarządzania ryzykiem odnoszący się do bezpieczeństwa informacji, uznano za nieprawidłowość;
- nieprzedłożenie w ramach kontroli informacji na temat sposobu i terminu realizacji zaleceń z audytu oraz dokumentów z czynności sprawdzających realizację zaleceń audytowych, uznano za nieprawidłowość.

3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyjaśnieniach jednostki kontrolowanej wskazano, że na terenie powiatu ostrowskiego możliwe jest:

- zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego,
- automatyczne dokonanie opłaty i udostępnienie danych do zgłoszenia,
- przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania.

Jednostka kontrolowana wskazała, że w przypadku materiałów pżgik, które nie zostały przetworzone do postaci cyfrowej, ich numery generowane są do listy materiałów w zadany przez wykonawcę zakresie obszarowym. Udostępnianie ww. materiałów, odbywa się na prośbę wykonawcy (komunikacja z pracownikiem Starostwa przez Geoportal), po ich

zeskanowaniu. Dokumentacja przekazywana jest drogą mailową lub za pomocą nośnika pamięci zewnętrznej lub w siedzibie ODGIK.

W ramach kontroli zrealizowano dwa zgłoszenia prac geodezyjnych.

W zgłoszeniu nr OG.6640.109.2022 jako cel pracy wskazano mapę do celów projektowych. Złożono również zgłoszenie uzupełniające, zwiększając obszar objęty zgłoszeniem oraz zgłoszono prace dodatkowe dotyczące wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek.

W zgłoszeniu nr OG.6640.111.2022 jako cel prac wskazano sporządzenie mapy z projektem podziału.

Podczas realizacji ww. zgłoszeń stwierdzono, że po zalogowaniu do systemu wykonawca ma możliwość zgłoszenia prac geodezyjnych przez system elektroniczny, które realizowane jest w następujący sposób. Wykonawca wskazuje obszar pracy, poprzez użycie markera lub wpisanie numerów działek, następnie uzupełnia pozostałą część zgłoszenia wskazując: dane identyfikujące osób, którym przedsiębiorca lub kierownik powierzył samodzielne wykonanie czynności, lub kierownika prac, cel prac, termin rozpoczęcia i zakończenia prac itd. Następnie generowany jest DOO. System pozwala na dokonanie automatycznej płatności internetowej (Paybynet) lub za pomocą przelewu na konto. W przypadku uiszczenia opłaty przelewem, dostęp do materiałów pzgik wykonawca otrzymuje po odznaczeniu przez pracownika daty zapłaty.

Wykonawca pracy geodezyjnej może pobrać dane z bazy m.in. w postaci plików gml dla baz bdot500 i gesut, plików txt, shp, dxf dla bazy działek i konturów, oraz dla budynków, dla których istnieją dwie bazy („BUDYNKI” - baza budynków odpowiadająca części opisowej oraz „EGIB_BUD” – budynki przeniesione z mapy zasadniczej wektorowej) dane w formacie txt, dxf oraz txt, dxf, swde. Ponadto wykonawca otrzymuje dostęp do danych opisowych egib oraz do listy materiałów pzgik z terenu określonego zakresem pracy. Powyższa lista materiałów generowana jest automatycznie. Operaty znajdujące się na liście materiałów można przeglądać bez konieczności pobierania oraz posortować w zależności od asortymentu lub według cechy. System zapewnia możliwość komunikacji z pracownikami obsługującymi zgłoszenie.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentów dotyczących zgłoszenia prac geodezyjnych ustalono, że:

- w przypadku zgłoszenia pracy geodezyjnej nr OG.6640.1865.2019, data zgłoszenia widniejąca w dokumencie jest niezgodna z datą znajdującą się w systemie;
- w okresie kontrolowanym tzn. od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych dane znajdujące się w pzgik, które zostały poddane procesowi cyfryzacji były udostępniane terminowo. Jednakże zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego z dnia 1 lutego 2022 r. w przypadku operatów, które nie zostały przetworzone do postaci cyfrowej materiały pzgik przekazywane były Wykonawcom prac geodezyjnych m.in. poprzez pocztę elektroniczną, na wcześniej zadeklarowany adres e-mail, w dokumentach przekazanych do kontroli brak jest informacji dotyczącej terminu udostępnienia takich materiałów. Powyższe działanie jest niezgodne z § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za **nieprawidłowość**.

Kontrola wykazała, że jednostka kontrolowana posiada system do automatycznej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych, jednak z uwagi na niepełną cyfryzację zasobu, jednostka wykorzystuje go w ograniczonym zakresie, co uznano za **nieprawidłowość**.

3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

W okresie objętym kontrolą procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych poprzez

e- usługę w stosunku do wszystkich zgłoszeń wyniósł 97%.

(Liczba wszystkich zgłoszeń prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą 1242, liczba zgłoszeń dokonanych za pomocą e-usługi -1202).

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

Z wyjaśnień przekazanych przez organ w trakcie czynności kontrolnych wynika:

- możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych wraz z plikami służącymi do zasilenia pzgik,
- wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac,
- wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji w systemie w formie komunikatu niezwłocznie po sporządzeniu protokołu weryfikacji.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że aktualizacja baz danych dokonywana jest na podstawie plików w formacie GML przekazanych przez wykonawców prac geodezyjnych. Warunkiem importu do bazy jest poprawność dostarczonego pliku. Z uwagi na fakt, że Starosta nie może ingerować w dane zawarte w przekazanych plikach, jednostka kontrolowana domagała się od Wykonawców prac geodezyjnych, danych które nie były możliwe do ustalenia w trakcie wykonywania prac geodezyjnych m.in. identyfikator nowo wybudowanego budynku, nadawany przez Starostę. Z wyjaśnień organu wynika, że „wykonawca powinien dokonać rezerwacji identyfikatora budynku u prowadzących rejestr ewidencji gruntów i budynków”. Powyższe twierdzenie nie znajduje poparcia w przepisach prawa dotyczących kompletowania i przekazywania wyników pomiarów geodezyjnych. W związku z powyższym opisane działanie uznano za **nieprawidłowość**.

Terminowość weryfikacji prac geodezyjnych oceniono na podstawie 33 kompletów dokumentów, z których wynika, że weryfikacją wpływających operatów zajmuje się 4 pracowników, w tym Geodeta Powiatowy. Każdy operat sprawdzany jest przez 2 osoby, w 3 protokołach weryfikacji wymieniono 3 osoby.

W przypadku operatów nr P.1416.2021.384 oraz P.1416.2021.822 protokoły weryfikacji zostały sporządzone dzień po terminie wynikającym z art. 12b ust. 1a ustawy PgiK, co uznano za **nieprawidłowość**.

Protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych są niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadamiania o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych¹⁰. Wykazane nieprawidłowości dotyczą braku kwalifikowanego podpisu elektronicznego osoby sporządzającej protokół, co uznano za **nieprawidłowość**, jak również budowy tabeli, w której znajduje się informacja o zakresie wykazanych nieprawidłowości oraz naruszonych przepisach prawa. W przypadku braku wykazania usterek, w tabeli drukują się nagłówki kolumn z bazy, np.: <Kolumna1>. Pola te powinny pozostać puste. Przedmiotowe działanie uznano za **uchybiecie**.

¹⁰ Dz.U. z 2020 r poz. 1316 dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych

3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

W wyjaśnieniach, jednostka kontrolowana wskazała że, w procesie weryfikacji prac geodezyjnych uczestniczą 2 osoby. Sprawdzenie poprawności wykonania pracy geodezyjnej rozpoczyna wstępna weryfikacja zbiorów danych w bazie numerycznej (zmiany te wprowadzane są do bazy roboczej). Następnie wykonywana jest weryfikacja operatu technicznego, jej wyniki zamieszcza się w protokole weryfikacji. Kontrola wykazała, że informacja o sporządzeniu protokołu oraz protokół są automatycznie udostępnione przez system wykonawcy pracy geodezyjnej, który może zapoznać się z wynikami kontroli operatu. W przypadkach, kiedy operat wpływa w postaci analogowej, protokół weryfikacji jest sporządzany w takiej samej postaci. W momencie uzyskania negatywnego wyniku weryfikacji, wyniki zgłoszonych prac wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości były zwracane wykonawcy.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień ustalono, że po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji operaty są włączane do pzgik, poprzez nadanie im identyfikatorów ewidencyjnych zasobu, oraz złożenie podpisu elektronicznego. Proces ten nie jest automatyczny.

Operat przyjęty do zasobu w postaci elektronicznej, jest automatycznie udostępniany innym wykonawcom prac geodezyjnych.

W trakcie czynności kontrolnych opisanych w punkcie III.3.4 ustalono, że przetworzenie operatu do postaci cyfrowej oraz udostępnienie go wykonawcom prac geodezyjnych nie było realizowane na bieżąco (średnio 78 dni robocze).

Kontrola wykazała że:

Spośród 12 operatów przyjętych do zasobu w formie elektronicznej 4 operaty nr P.1416.2021.1919, P.1416.2021.2076, P.1416.2021.348 oraz P.1416.2021.384 przekazane do kontroli nie posiadały klauzuli przyjęcia do zasobu, identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu oraz podpisu elektronicznego przyjęcia operatu do zasobu, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu. Powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który umożliwia pełną obsługę prac geodezyjnych, jednak z uwagi na wykazane nieprawidłowości nie jest on w pełni wykorzystywany.

3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Do dnia rozpoczęcia kontroli powiat ostrowski nie dokonał zakupu modułu, który umożliwiłby osobom indywidualnym składanie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Składanie wniosków o udostępnianie danych przez obywateli odbywa się w sposób tradycyjny, poprzez złożenie papierowego wniosku i odebranie materiałów w ODGiK po uprzednim opłaceniu Dokumentu obliczenia opłaty.

Według oświadczenia, jednostka kontrolowana planuje zakup modułu do udostępniania materiałów zasobu dla obywateli w 2022 r.

Brak usługi sieciowej umożliwiający udostępnianie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej narusza przepisy § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za **nieprawidłowość**.

3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

W okresie od 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w powiecie ostrowskim, narady koordynacyjne odbywały się w sposób tradycyjny, cotygodniowo w poniedziałki. W wyjaśnieniach jednostki kontrolowanej wskazano, że cyt. „(...) pod koniec 2021 r. został zakupiony i zaimplementowany moduł do geoportalu, umożliwiający prowadzenie narad przy użyciu e-usługi”.

System do prowadzenia narad koordynacyjnych przy pomocy internetowych środków komunikacji jest w trakcie wdrażania. Do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie przeprowadzono jeszcze żadnej narady koordynacji sieci uzbrojenia terenu przy użyciu e-usługi. W wyjaśnieniach organu wskazano, że Starostwo Powiatowe w celu popularyzacji e - usługi przesłało do gestorów sieci oraz Gmin wzór wniosku do założenia konta na geoportalu. Na dzień rozpoczęcia kontroli jednostka kontrolowana oczekiwała na wpływ wniosków do założenia kont dla gestorów.

3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.

Z oświadczenia jednostki kontrolowanej wynika że:

- a) Wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych w postaci elektronicznej.
- b) System zapewnia funkcjonalności: wnioski i narady.

- c) Nie została jeszcze przeprowadzona żadna narada z wykorzystaniem systemu.
- d) Nie założono kont w systemie.
- e) Ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą - 22, w tym żadna nie została przeprowadzona w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu.
- f) System zapewnia możliwość wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu i umożliwia przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.
- g) Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formacie dxf.
- h) Projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.
- i) Protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu.
- j) Po zakończeniu narady obiekty projektowane nie aktualizują automatycznie zbiorów danych. Aktualizacji dokonuje pracownik.

3.8.2. Poprawność prowadzenia narad.

Do dnia rozpoczęcia kontroli nie przeprowadzono żadnej narady koordynacyjnej z wykorzystaniem systemu.

4. Procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na terenie powiatu ostrowskiego obowiązującym układem wysokościowym jest układ PL-EVRF2007-NH.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w 2019 r. przeliczenia osnowy wysokościowej , zrealizowano pracą geodezyjną zaewidencjonowaną pod nr P.1416.2019.1154.

Obecnie do prowadzenia baz danych stosowane są układy: PL-EVRF2007-NH, PL-2000.

Na stronie www.geoportal.gov.pl: znajduje się informacja potwierdzająca wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH na terenie całego powiatu. Stan wdrożenia układu potwierdzają również wydruki systemowe, ze wszystkich gmin położonych na terenie powiatu ostrowskiego.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w powyższym zakresie.

4.2. Termin zakończenia prac.

Wdrożenie układu: PL-EVRF2007-NH na terenie całego powiatu ostrowskiego zostało zrealizowane w 2019 r.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w powyższym zakresie.

5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:

5.1 Sprawozdanie z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.5.2019.

1) Dostosowanie układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do układu PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie ustaleń zawartych w punkcie 4. dotyczącym procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH, stwierdzono że zalecenie zostało **zrealizowane**

2) Przetworzenie do dnia 31 grudnia 2020 r. materiałów archiwalnych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentów elektronicznych oraz wpisanie przetworzonych dokumentów elektronicznych do ewidencji materiałów zasobu, zgodnie z wymogami § 32 ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu.

Na podstawie ustaleń zawartych w punkcie 3.3 dotyczącym stanu cyfryzacji operatów stwierdzono, że zalecenie **nie zostało zrealizowane**.

3) Wdrożenie e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie 3.8.1 dotyczącym wdrożenia systemu obsługi narad koordynacyjnych, stwierdzono: że wdrożono został zakupiony system do obsługi narad koordynacyjnych i jest on w trakcie wdrażania.

1) Niezwłocznie dokonanie oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu zgodnie z § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie operatów powstałych przed 2014 r., a podlegających wyłączeniu z zasobu na zasadach określonych w § 40 Instrukcji technicznej O – 4.

Na podstawie przedstawionych do kontroli protokołów z posiedzeń komisji przydatności użytkowej materiałów zasobu z dnia 19 grudnia 2019 r., 18 grudnia 2020 r. oraz 30 września 2021 r. stwierdzono, że w trakcie posiedzeń komisji nie wyłączono żadnych materiałów. Zalecenie dotyczące dokonania oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu zostało **zrealizowane**.

- 2) Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nadal występujących błędów w prowadzonych rejestrach, o których mowa w § 8 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia pzgik, poprzez poprawne rejestrowanie wszystkich wymaganych danych.

Z "Rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych" wynika, że od 31 lipca 2020 r. rejestr jest wypełniany kompleksowo. Zalecenie zostało **zrealizowane**.

- 3) Bezwzględnie stosowanie klauzul zgodnie z wymogami § 21 rozporządzenia w sprawie prowadzenia pzgik, w szczególności w zakresie § 21 ust. 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia pzgik.

Na podstawie nieprawidłowości wykazanych w punkcie 3.6.4 uznano że zalecenie **nie zostało zrealizowane**.

- 4) Podjęcie działań mających na celu dostosowanie do wymogów § 15 ust. 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia pzgik zeskanowanej partii materiałów, w której dokumentom wchodzącym w skład operatu technicznego, przechowywanym w postaci dokumentów elektronicznych nie zostały nadane numery identyfikacyjne.

Na podstawie operatów nr P.1416.2021.1919, P.1416.2021.2076, P.1416.2021.348 oraz P.1416.2021.384 przekazanych do kontroli, nieposiadających klauzuli przyjęcia do zasobu, numeru operatu oraz podpisu elektronicznego z przyjęcia operatu do zasobu. Uznano, że zalecenie **nie zostało zrealizowane**.

5.2 Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019.

1. Dołożenie większej staranności przy kontroli prawidłowości sporządzania i wypełniania zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych wpływających do organu.

Na podstawie przekazanych zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że zalecenie zostało **zrealizowane**.

2. Dołożenie większej staranności przy uzupełnianiu rejestru zgłoszeń oraz prawidłowe rejestrowanie wszystkich wymaganych informacji, ponadto zgodnych z przepisami wykonawczymi do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W trakcie kontroli zbadano "Rejestr zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych" od dnia 31 lipca 2019 r. na podstawie, którego stwierdzono że od 31 lipca 2020 r rejestr jest wypełniany kompleksowo. Zlecenie **zrealizowano**.

3. Dokonanie analizy stosowanych procedur określonych w art. 12 b ust. 6-8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i rozważenie możliwości wszczęcia postępowań administracyjnych w zakresie wydania stosownych decyzji administracyjnych, w przypadkach kiedy po otrzymaniu protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca w terminie 14 dni od otrzymania protokołu nie ustosunkował się do wyników protokołu oraz nie przekazał wyników pracy geodezyjnej, w celu ich włączenia do pzgik.

(Ustalenia w kontroli WG-II.7220.7.4.2022)

4. Bezwzględnie przestrzeganie § 1 ust. 4 rozporządzenia w sprawie formularzy poprzez prawidłowe wypełnianie Protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do pzgik, w tym wskazywanie w protokołach weryfikacji pracownika ODGiK realizującego wstępną weryfikację zbiorów danych w bazie numerycznej, jak również wypełnienie obowiązku określonego w art. 12 b ust 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez niezwłoczne dokonywanie weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów, które przekazane zostały do organu.

Z uwagi na brak podpisu osoby sporządzającej protokół weryfikacji stwierdzono że zalecenie zostało **częściowo zrealizowane**.

5. Bezwzględne przestrzeganie § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie pzgik poprzez wpisywanie materiałów do ewidencji materiałów zasobu niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku weryfikacji oraz zasilanie bazy numerycznej niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku weryfikacji dokumentacji.

Z uwagi na fakt, że kontrolowane operaty zostały przyjęte do pzgik niezwłocznie po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, jednak z ustaleń zawartych w kontroli WG-

II.7220.7.4.2022 wynika, że zasilanie bazy numerycznej nie następowało niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku weryfikacji dokumentacji. Zalecenie zostało **częściowo zrealizowane**.

6. Bezwzględne przestrzeganie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, poprzez opatrywanie właściwych dokumentów klauzulą określoną w Załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie pzgik, stanowiącego Wzór klauzuli którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych.

(Ustalenia w kontroli WG-II.7220.7.4.2022)

7. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie pzgik, poprzez stosowanie na właściwych dokumentach i wypełnianie klauzul zgodnie z wymogami wzorów określonych w Załączniku nr 3 – Wzór klauzuli którą opatruje się materiał zasobu wpisany do ewidencji materiałów zasobu, w Załączniku nr 4 – Wzór klauzuli którą opatruje się kopie materiału zasobu, w tym kopie dokumentów które wchodzą w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu, w Załączniku nr 5 – Wzór klauzuli którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych.

Na podstawie przekazanych materiałów w postaci prac geodezyjnych stwierdzono, że klauzule w nich zamieszczone są zgodne z ww. przepisami. Zalecenie uznano za **zrealizowane**.

8. Bezwzględne wypełnianie obowiązku wynikającego z § 62 ust. 2 oraz § 5 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej poprzez przechowywanie zgłoszeń prac geodezyjnych, Dokumentów Obliczenia Opłaty, zawiadomień o wykonaniu pracy, protokołów weryfikacji i innych dokumentów, jak również wniosków o uwierzytelnienie w teczkach aktowych zgodnie z ww. przepisami.

Z uwagi na formę przeprowadzanej kontroli (kontrola zdalna), dokonanie oceny poprawności przechowywania dokumentów w formie papierowej w niniejszym przypadku jest nieuzasadnione.

9. Bezwzględne dokonanie oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu zgodnie z § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie operatów powstałych przed 2014 r., a podlegających wyłączeniu z zasobu na zasadach określonych w § 40 Instrukcji technicznej.

Do kontroli przedstawiono protokoły z posiedzeń komisji przydatności użytkowej materiałów zasobu z 19 grudnia 2019 r., 18 grudnia 2020 r oraz 30 września 2021 r. stwierdzono, że w trakcie posiedzeń komisji nie wyłączono żadnych materiałów. Zalecenie dotyczące dokonania oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu zostało **zrealizowane**.

10. Zintensyfikowanie działań mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

(Ustalenia w kontroli WG-II.7220.7.4.2022)

IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli października 2021 r.

1. Ustalenia formalno - organizacyjne.

Zagadnienia objęte kontrolą w zakresie punktów 1.1-1.5 oceniono w ramach równolegle prowadzonej kontroli pod sygnaturą WG-II.7220.7.4.2022.

- 1.6. Wykorzystanie danych referencyjnych pżgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - oceniono **pozytywnie**.
2. Zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii- z uwagi na nieprawidłowości opisane szczegółowo w pkt III.2 zagadnienie oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
3. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.
 - 3.1. Stan usług danych przestrzennych - oceniono **negatywnie**.
 - 3.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib - z uwagi na niepublikowanie danych, w podziale na warstwy zalecane przez GUGiK, oceniono **pozytywnie pomimo uchybień**.

- 3.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.- z uwagi na brak we właściwościach warstwy identyfikatora budynku oraz klasyfikacji według KST oceniono **pozytywnie pomimo uchybień**.
- 3.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog)- z uwagi na nie zgłoszenie wymienionej usługi do EZiUDP – oceniono **negatywnie**.
- 3.1.4. Stan usługi pobierania danych bazy szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog) -z uwagi na nieuruchomienie usługi, działanie oceniono **negatywnie**.
- 3.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnych danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)- z uwagi na nie zgłoszenie wymienionej usługi do EZiUDP – oceniono **negatywnie**.
- 3.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).- z uwagi na nie zgłoszenie wymienionej usługi do EZiUDP – oceniono **negatywnie**.
- 3.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych- z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.3.2.4 oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 3.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych - oceniono **pozytywnie**.
- 3.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych oceniono **pozytywnie**.
- 3.2.3. Stopień wykorzystania map rastrowych - oceniono **pozytywnie**.
- 3.2.4. Stan informatyzacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej w jednostce kontrolowanej – z uwagi jednocześnie funkcjonowanie dwóch baz z budynkami, które udostępnione są na stronie geoportalu działanie oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 3.3. Stan cyfryzacji operatów - z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.3.3 oceniono **negatywnie**.
- 3.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów – z uwagi na nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu przepisów § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, według którego, materiały przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarzają się

niezwłocznie do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF - oceniono **negatywnie**.

- 3.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu - oceniono **negatywnie**.
- 3.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.3.5.1 - oceniono **pozytywnie**.
- 3.5.2. Portal do udostępnienia danych - z uwagi na brak modułu umożliwiającego udostępnianie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej osobom indywidualnym jest niezgodny z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu - oceniono **negatywnie**.
- 3.5.3. Bezpieczeństwo danych - z uwagi na ustalenia opisane w punkcie III.3.5.3 - oceniono **negatywnie**.
- 3.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 3.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie - z uwagi na nieprawidłowości opisane w punkcie III.3.6.1., zagadnienie oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 3.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych - z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.3.6.2 - oceniono **pozytywnie**.
- 3.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie – z uwagi na nie dotrzymanie terminów określonych w art. 12b pkt 1a ustawy PgiK, brak podpisu elektronicznego na protokołach z weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz uchybienia dotyczące wzoru protokołu weryfikacji - oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 3.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu. Z uwagi na wykryte działania niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu - oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**
- 3.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - z uwagi na brak usługi sieciowej umożliwiający udostępnianie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, zagadnienie oceniono **negatywnie**.
- 3.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych - oceniono **pozytywnie**.
- 3.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych - z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.3.8.1 - oceniono **pozytywnie**.

- 3.8.2. Poprawność prowadzenia narad - z uwagi na brak narad koordynacyjnych przeprowadzonych poprzez system elektroniczny – zagadnienia **nie oceniano**.
4. Procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono **pozytywnie**.
- 4.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu - z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.4.1 - oceniono **pozytywnie**.
- 4.2. Termin zakończenia prac - z uwagi na ustalenia zawarte w punkcie III.4.2 - oceniono **pozytywnie**.
5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:
- 5.1 Realizację zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.5.2019., z uwagi na brak zrealizowania w pełni zaleceń pokontrolnych nr 2, 3, 4 - oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.
- 5.2 Realizację zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019., z uwagi na brak zrealizowania w pełni zaleceń pokontrolnych nr 4 i 5 - oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik i przepisów wykonawczych do tej ustawy, wykonywanie zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.

V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej w związku z § 3 pkt 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, poprzez zgłoszenie bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych oraz baz danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych.

2. Utworzenie i prowadzenie jednej bazy danych dla budynków stanowiących treść bazy EGİB.
3. Podjęcie działań mających na celu wypełnienie zapisów § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z treści którego wynika, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do państwowego zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia, przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz podłączenie dokumentacji przetworzonej do postaci elektronicznej w sposób umożliwiający jej przeglądanie i pobieranie przez wykonawców prac geodezyjnych. Należy przedłożyć szczegółowy harmonogram prac.
4. Bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej i gromadzenie w systemie teleinformatycznym wszystkich operatów technicznych przyjmowanych do pzgik, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu (obowiązującego od dnia 31 maja 2021 r.), z uwzględnieniem kompletu dokumentów wchodzących w ich skład.
5. Dostosowanie portalu do udostępniania materiałów zasobu dla obywateli do przepisów z § 12 ust 1 rozporządzenia w sprawie zasobu.
6. Przekazywanie dokumentacji stanowiącej pzgik wykonawcom prac geodezyjnych zgodnie z przepisami z § 12 ust.4 rozporządzenia w sprawie zasobu.
7. Podpisywanie protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, które zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych¹¹, zawierają: datę i podpis organu lub osoby upoważnionej przez organ.
8. Opracowanie oraz przedstawienie procedury postępowania mającej na celu dotrzymanie terminów, wynikających z art. 12b ust.1a ustawy PgiK w zakresie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, w przypadkach nieoczekiwanych zaburzeń pracy jednostki.
9. Wskazanie konkretnych działań oraz procedur jakie zostaną wdrożone w celu bezwzględnego przestrzegania przepisów rozporządzenia w sprawie zasobu w zakresie

¹¹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U. 2020 poz. 1316 t. j.)

opatrywania operatów elektronicznych klauzulą urzędową zgodnie z przepisami § 9 ust 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

10. Niezwłoczne podjęcie działań w celu realizacji zaleceń pokontrolnych 2, 3, 4, zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.5.2019 oraz zaleceń pokontrolnych nr 4 i 5 zawartych w sprawozdaniu z kontroli z 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019

11. Podjęcie działań mających na celu zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 Pgik z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 Pgik).

12. Podjęcie działań mających na celu wypełnienie dyspozycji normy prawnej określonej w § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu¹².

13. Opracowanie procedury umożliwiającej przeprowadzanie testów odtworzeniowych kopii zapasowych baz danych z zakresu ewidencji gruntów i budynków w niezależnym środowisku testowym, jak również sporządzenie dokumentacji potwierdzającej realizację ww. czynności.

14. Opracowanie procedury odnoszącej się do zarządzania incydentami bezpieczeństwa informacji, które pozwolą na podjęcie właściwych działań aby zapobiec w przyszłości sytuacjom, które mogą prowadzić do utraty informacji i danych (treści) zgromadzonych w powiatowej części zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

15. Przedstawić harmonogram działań na wypadek pojawienia się sytuacji zawiązanych z awariami, incydentami powodującymi utratę danych, brakiem możliwości uruchomienia aplikacji i systemów – taki, żeby ewentualne przerwy w działaniu w zakresie informatycznym były nie dłuższe niż 1 dzień.

16. Wykonywanie kopii zapasowych na innych nośnikach pamięci niż te, na których umieszczono systemy informatyczne i aplikacje służące do bieżącej obsługi baz danych z zakresu geodezji i kartografii. Kopie mają być wykonywane na nośnikach zewnętrznych – nie stanowiących część sprzętu (ani części zintegrowanych, jak i dołączanych i działających jako

¹² Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820)

obsługiwane przez system główny), na którym prowadzone są na bieżąco bazy danych, w terminach określonych w § 11 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu¹³.

VI. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

¹³ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820).