



**WOJEWODA MAZOWIECKI**  
WG-II.7220.7.4.2022

Warszawa, 30 maja 2022 r.

**Pan  
Zbigniew Chrupek  
Starosta Ostrowski  
Starostwo Powiatowe  
w Ostrowi Mazowieckiej  
ePUAP**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r., do którego nie wniesiono zastrzeżenia, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>4</sup>, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 7 lutego 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej, ul. 3 Maja 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka.

#### **I. ZAKRES I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

---

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1561

<sup>4</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

Okres objęty kontrolą: od 31 lipca 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do zagadnień dotyczących zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lipca 2019 r. (znak WG-IV.431.4.2019) oraz sprawozdania z dnia 13 maja 2019 r. (znak WG-IV.431.6.2019) kontrolą został objęty okres od dnia 31 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. W zakresie procedury przeprowadzania modernizacji egib i postępowań administracyjnych od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. W zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Jakość baz danych egib jako podstawy do udostępniania danych z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.
  - 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.
  - 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
  - 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.
3. Jakości danych egib.
  - 3.1. Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
  - 3.2. Forma ujawnienia danych w egib.
  - 3.3. Termin ujawnienia danych w egib.
  - 3.4. Aktualizacja egib.

- 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
    - 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib.
    - 3.4.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
  - 3.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
  - 4.1. Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lipca 2019 r. WG-IV.431.4.2019.
    - 4.1.1. Wydawanie stosownych decyzji administracyjnych, w przypadkach kiedy po otrzymaniu protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca w terminie 14 dni od otrzymania protokołu nie ustosunkował się do wyników protokołu oraz nie przekazał wyników pracy geodezyjnej, w celu ich włączenia do pzgik.
    - 4.1.2. Przestrzeganie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, poprzez opatrywanie właściwych dokumentów klauzulą określoną w Załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie pzgik, stanowiącego Wzór klauzuli którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych
    - 4.1.3. Zintensyfikowanie działań mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN.
  - 4.2. Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019.
    - 4.2.1. Przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym

województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa.

4.2.2 Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie EGIB zgodnie z zapisami § 35 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

## **II. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

1. Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne egib i cyfryzacja.
2. Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Rozpatrywanie Skarg i wniosków, jakość danych egib.
3. Załącznik nr 1 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia modernizacji.
4. Załącznik nr 2 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib.
5. Załącznik nr 3 – Prawdliwość stosowania procedur prowadzenia postępowań dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
6. Załącznik nr 4 – Prawdliwość ujawniania zmian danych ewidencyjnych.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami zostały przesłane Staroście Ostrowskiemu w dniu 7 lutego 2022 r. Arkusze zostały podpisane w dniu 15 lutego 2022 r.

## **III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

W ramach przedmiotowej kontroli do składania wyjaśnień upoważniono Panią Beatę Sputo – Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Geodetę Powiatowego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

### **1. Ustalenia formalno – organizacyjne.**

### **1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej od 2018 r. jest Pan Zbigniew Chrupek wybrany uchwałą Rady Powiatu Ostrowskiego nr I/2/2018 z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Ostrowskiego.

### **1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej regulują dokumenty umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej:

1. Statut Powiatu Ostrowskiego (dalej: Statut) uchwalony uchwałą Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XLIV/334/14 z dnia 25 września 2014 r., ogłoszony Obwieszczeniem Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 25 września 2014 r., zmieniony uchwałą Rady Powiatu Ostrowskiego nr XXV/230/2017 z dnia 28 września 2017 r., uchwałą nr XXXVI/303/2018 z dnia 28 września 2018 r., uchwałą nr III/18/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r., uchwałą z dnia XII/83/2019 z dnia 26 września 2019 r., uchwałą nr XIII/95/2019 z dnia 24 października 2019 r.
2. Regulamin organizacyjny (dalej: RO) określający organizację i zasady działania starostwa powiatowego wprowadzony uchwałą Zarządu Powiatu Ostrowskiego nr 345/126/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. zmieniony uchwałą Zarządu Powiatu Ostrowskiego nr 463/168/2021 z dnia 14 grudnia 2021 r., obowiązujący od 1 stycznia 2022 r.

Zgodnie z § 4 ust. 2 Statutu, Powiat wykonuje zadania publiczne we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność. W myśl § 6 ust.1 Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie m.in. geodezji, kartografii i katastru. Stosowanie do zapisów § 21 ust. 1 i ust. 6 Statutu, Starosta organizuje pracę starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. Według § 10 Statutu, organami powiatu są: Rada Powiatu i Zarząd Powiatu. Zgodnie z § 15 Statutu, Zarząd jest organem wykonawczym powiatu. W skład Zarządu wchodzi: Starosta jako przewodniczący, wicestarosta oraz pozostali członkowie w liczbie 3 osób. Etatowymi członkami Zarządu są Starosta i Wicestarosta. Stosownie do § 7 Statutu, do zadań

Zarządu należy wykonywanie uchwał Rady Powiatu. W myśl § 9 Wicestarosta sprawuje funkcję przewodniczącego Zarządu, w razie nieobecności Starosty lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków.

Stosownie do § 19 ust. 1 Statutu, organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalony przez Radę na wniosek Zarządu.

W okresie objętym kontrolą, od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. obowiązywał RO wprowadzony uchwałą Zarządu Powiatu Ostrowskiego nr 345/126/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. Najistotniejszą zmianą w RO w zakresie kontrolowanej komórki organizacyjnej było wyodrębnienie Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: OG) z Wydziału Środowiska i Infrastruktury Przestrzennej (dalej: SIP). Zgodnie z § 16 uprzednio obowiązującego RO, SIP realizował zadania Starosty jako organu administracji architektoniczno – budowlanej, a także zadania z zakresu ochrony środowiska, geologii, leśnictwa, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej, rybactwa śródlądowego, melioracji wodnych szczegółowych, łowiectwa, ochrony przyrody, rolnictwa oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych. Wydział prowadził również gospodarkę nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu oraz własność Skarbu Państwa, co do których organem reprezentującym właściciela jest Starosta, sprawy związane z wywłaszczaniem nieruchomości oraz zadania służby geodezyjnej i kartograficznej. W powyższym regulaminie, OG został określony jako jednostka działająca w ramach wydziału SIP, w którym wyodrębniono stanowiska: Geodety Powiatowego i kierownika OG. Według § 6 ust. 2 RO, Geodeta Powiatowy w zakresie przypisanych mu zadań podlegał bezpośrednio Staroście, natomiast ze schematu organizacyjnego będącego załącznikiem do regulaminu wynikało, że wydział SIP w skład którego wchodził OG, podlegał pod wicestarostę, co uznane zostało za **nieprawidłowość**.

Z zapisów RO zmienionego uchwałą Zarządu Powiatu Ostrowskiego nr 463/168/2021 z dnia 14 grudnia 2021 r., będącego aktualnie obowiązującym RO w Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej od dnia 1 stycznia 2022 r., wynika co następuje:

- wg § 6 ust. 1 RO Starosta kieruje pracą Starostwa i jest zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa. Starosta wykonuje swoje obowiązki przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza, Skarbnika oraz kierowników komórek organizacyjnych Starostwa;
- wg § 8 RO do zadań i kompetencji Starosty jako kierownika Starostwa należy: organizowanie pracy Starostwa, podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań Starostwa i Powiatu, upoważnianie pracowników Starostwa do wydawania w jego

imieniu decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, do załatwiania spraw w imieniu Starosty oraz udzielanie pełnomocnictw, realizacja polityki personalnej w Starostwie, wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego wobec pracowników Starostwa z zakresu prawa pracy, wykonywanie zadań Szefa Obrony Cywilnej Powiatu, kierowanie wykonywaniem zadań obronnych oraz z zakresu zarządzania kryzysowego, wykonywanie innych zadań zastrzeżonych dla Starosty ustawami, uchwałami Rady i Zarządu oraz wynikających z postanowień Statutu Powiatu i Regulaminu;

— wg § 6 ust. 1 RO komórkami organizacyjnymi Starostwa są m.in. Wydziały, OG, Biura i Zespoły. Zgodnie z ust. 2 w strukturze Starostwa wyodrębniono stanowisko Geodety Powiatowego, który w zakresie przypisanych zadań podlega bezpośrednio Staroście.

W myśl § 7.1. pkt 3 RO, stanowiskiem nadzorującym i realizującym pracę w OG jest kierownik. Zgodnie z ust. 2, do zadań kierownika należy: kierowanie pracą jednostki organizacyjnej na zasadzie jednoosobowego kierownictwa, zapewniając im właściwe funkcjonowanie, zapewniając zgodne z prawem wykonywanie zadań przypisanych komórce organizacyjnej oraz otrzymanych poleceń służbowych i w tym zakresie ponoszenie odpowiedzialności przed Starostą. Ponadto, kierownicy są bezpośrednimi przełożonymi podległych im pracowników, nadzorują ich pracę, ustalają dla nich zakresy czynności oraz podpisują pisma dotyczące urlopów.

Według § 6 RO w skład Starostwa wchodzi m.in. OG.

Stosownie do zapisów § 22 RO ust. 1 i 2, OG realizuje zadania służby geodezyjnej i kartograficznej na poziomie powiatu oraz zajmuje się sprawami z zakresu scalania i wymiany gruntów rolnych i leśnych. W OG działa Geodeta Powiatowy nadzorujący działania służby geodezyjnej. Ze schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wynika, że Geodeta Powiatowy i OG, w którym realizowane są zadania z zakresu objętego kontrolą, podlegają bezpośrednio Staroście Ostrowskiemu.

Stosownie do zapisów § 22 RO, do zakresu działania OG należy między innymi:

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
  - a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
    - ewidencji gruntów i budynków,
    - geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, zwanej powiatową bazą GESUT,
    - gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
  - b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych:

- rejestru cen nieruchomości,
  - szczegółowych osnów geodezyjnych,
  - obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000,
- c) tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych;
- 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
  - 3) zakładanie osnów szczegółowych;
  - 4) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
  - 5) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
  - 6) wydawanie licencji na udostępniane materiały zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
  - 7) przyjmowanie, ewidencjonowanie, obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych;
  - 8) weryfikacja przyjmowanych do zasobu prac geodezyjnych;
  - 9) w zakresie scaleń i wymiany gruntów rolnych i leśnych:
    - a) wszczęcie postępowania scaleniowego lub wymiennego;
    - b) wybór rady uczestników scalenia na zebraniach wiejskich;
    - c) prowadzenie spraw związanych ze scaleniem lub wymianą gruntów;
    - d) wystąpienie do sądu o wpis wszczęcia postępowania scaleniowego lub wymiennego w księgach wieczystych;
    - e) zatwierdzenie projektu scalenia lub wymiany gruntów;
    - f) wprowadzenie uczestników scalenia lub wymiany w posiadanie wydzielonych gruntów.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami w piśmie z dnia 13 stycznia 2022 r. przez jednostkę kontrolowaną, w OG nie został ustalony wewnętrzny regulamin organizacyjny.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 7 stycznia 2022 r. funkcję Kierownika OG oraz Geodety Powiatowego pełni Pani Beata Sputo, na podstawie wzajemnego porozumienia z dnia 3 stycznia 2011 r. ze Starostą Ostrowskim. Pani Beata Sputo jako Geodeta Powiatowy i Kierownik OG spełnia § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci



gminni<sup>5</sup>. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że Pani Beata Sputo posiada wykształcenie wyższe geodezyjne, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, co najmniej 2-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Z zapisów RO Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wynika, że stanowisko Geodety Powiatowego zostało wyodrębnione jako niezależne stanowisko od jednostki OG, w schemacie organizacyjnym Starostwa. Natomiast nadzór i realizację prac w OG przyporządkowano kierownikowi. Z przekazanych do kontroli dokumentów przez jednostkę kontrolowaną wynika, że funkcje kierownika OG i jednocześnie Geodety Powiatowego na podstawie porozumienia ze Starostą Ostrowskim pełni jedna osoba. Jednakże, z zapisów RO bezpośrednio nie wynika, jaką funkcję i zadania pełni Geodeta Powiatowy w zakresie działania OG, co w przypadku pełnienia obowiązków Geodety Powiatowego i kierownika OG przez różne osoby stworzyłoby poważne problemy organizacyjne w zakresie działania OG, powyższe uznano za **uchybiecie**.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w dniu 4 lutego 2022 r. w jednostce kontrolowanej w OG nie ustalono schematu zastępstw pracowników. Geodetę Powiatowego zastępuje Dyrektor Biura Gospodarki Nieruchomościami (zapis w zakresie obowiązków). Natomiast w kwestii spraw merytorycznych Geodetę Powiatowego zastępuje Wicestarosta, który posiada upoważnienie Starosty Ostrowskiego. Nie przekazano do kontroli powyższego upoważnienia Wicestarosty oraz zakresu czynności Dyrektora Biura Gospodarki Nieruchomościami. Brak schematu zastępstw pracowników, w przypadku dłuższej nieobecności pracownika, może wpływać na prawidłowe funkcjonowanie OG, powyższe uznano za **uchybiecie**.

### **1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Z przekazanych dokumentów wynika, że w OG, 7 pracowników posiada wykształcenie wyższe (w dziedzinie geodezji – 5 osób, w dziedzinie zarządzania i marketingu – 1 osoba, w dziedzinie zarządzania – 1 osoba, pozostali pracownicy posiadają wykształcenie policealne jako technik geodeta.

---

<sup>4</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2004, nr 249 poz. 2498

Uprawnienia w dziedzinie geodezji i kartografii w dwóch zakresach (1 -geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne i 2 - rozgraniczenia i podziały (nieruchomości) gruntów oraz sporządzanie dokumentacji do celów prawnych) posiada tylko jeden pracownik – Geodeta Powiatowy. Staż zawodowy pracowników w dziedzinie geodezji i kartografii wynosi od roku do 34 lat.

Czterech pracowników z jedenastu brało udział w szkoleniach, mających na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych (np. szkolenia z zakresu ustalania przebiegu granic, podziałów, zmian w przepisach prawa). W okresie objętym kontrolą, dla pracowników wydziału OG przeprowadzono łącznie 7 szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe.

Pracownicy posiadają wydane zakresy czynności, w których określone zostały zadania wynikające z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych, a także zadania związane z organizacją pracy w jednostce. Za **uchybie** należy uznać wydanie zakresów czynności dla wszystkich pracowników przyporządkowując OG do SIP, podczas gdy RO Starostwa i schemat organizacyjny obowiązujący od dnia 7 grudnia 2021 r. stanowi, że w skład Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wchodzi OG bez przyporządkowania do wydziału.

Biorąc pod uwagę kwalifikacje pracowników zatrudnionych w OG, spośród których zaledwie połowa posiada wykształcenie wyższe kierunkowe, pomimo wieloletniego doświadczenia zawodowego, uprawnienia zawodowe posiada jeden Pracownik – Geodeta Powiatowy. Zgodnie z udzielonymi informacjami przez jednostkę kontrolowaną, jeden pracownik realizuje praktykę w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy w starostwie – jednakże bez wystąpienia o zgodę do Starosty. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że wykonywanie praktyki zawodowej w zakresie uprawnień geodezyjnych i kartograficznych może kolidować z zakresem wykonywanych obowiązków pracownika na stanowisku inspektora w OG, polegających m.in. na weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych. A zatem wykonywanie praktyki zawodowej bez wystąpienia o zgodę do Starosty Ostrowskiego w tym przypadku należy uznać za **nieprawidłowość**.

Ponadto, nie wszyscy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego, poprzez uczestniczenie w szkoleniach merytorycznych dotyczących geodezji i kartografii. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach

samorządowych<sup>6</sup> w związku z art. 103 ustawy Kodeks pracy<sup>7</sup>, pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. Pracownicy samorządowi powinni uczestniczyć w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji, przy czym środki finansowe na ten cel powinny być przewidziane w planach finansowych danej jednostki. Należy zauważyć, że brak szkolenia pracowników, szczególnie kadry kierowniczej oraz pracowników z niewielkim stażem pracy, bezpośrednio przekłada się na jakość wykonywania powierzonych obowiązków i wykonywanie ich zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Konsekwencją powyższych zaniedbań są liczne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia, aktualizacji i udostępniania danych egib, które szczegółowo opisano w punktach 3 i 4 tego rozdziału. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że ustalony stan kadrowy nie pozwala na wykonywanie ustawowych zadań w sposób prawidłowy.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzono naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 u.p.s w związku z art. 103 Kodeksu Pracy, poprzez brak podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników realizujących zadania z zakresu działania OG, co uznano za **nieprawidłowość**.

#### **1.4 Upoważnienia wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

Pani Beata Sputo jako Kierownik OG i Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty Ostrowskiego z dnia 27 sierpnia 2021 r. znak WA-077.2.4.2021 do wykonywania zadań Starosty Ostrowskiego z zakresu geodezji i kartografii wynikających z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik.) oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, w szczególności do wykonywania zadań w zakresie właściwości OG, m.in: podpisywania i wydawania w imieniu starosty decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz udzielanie informacji z zakresu działania OG, prowadzenia, udostępniania zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym baz danych i informacji z ewidencji gruntów i budynków z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych, poświadczania

---

<sup>6</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1834.

<sup>7</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1162.

za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Ponadto w ramach kontroli przeanalizowano próbę upoważnień obowiązujących w dniu 31 lipca 2021 r. dla 10 pracowników OG zatrudnionych na stanowiskach: podinspektora, inspektora, pomocy administracyjnej i pracownika I stopnia. Upoważnienia wydane zostały na wniosek Geodety Powiatowego, w zakresie zadań wskazanych w ustawie PgiK i rozporządzeniach wykonawczych oraz wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>8</sup>.

Za **uchybie** należy uznać wydanie upoważnień dla wszystkich pracowników, przyporządkowując OG do Wydziału Środowiska i Infrastruktury Przestrzennej, podczas gdy regulamin organizacyjny Starostwa i schemat organizacyjny obowiązujący od dnia 7 grudnia 2021 r. stanowi, że w skład Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wchodzi OG bez przyporządkowania do wydziału.

Wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Upoważnienia wydane zostały na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/49/WE.

### **1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib.**

W Starostwie Powiatowym w Ostrowi Mazowieckiej wdrożono wytyczne Starosty Ostrowskiego zarządzeniami nr 14/2017 z dnia 6 marca 2017 r., nr 38/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 r. i nr 18/2021 z dnia 29 marca 2021 r. określające obieg dokumentacji. Zgodnie z ww. wytycznymi, podstawowym sposobem wykonywania czynności kancelaryjnych celem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w urzędzie jest system tradycyjny, który polega na wykonywaniu czynności, dokumentowaniu przebiegu załatwiania spraw, gromadzeniu i tworzeniu dokumentacji w postaci nieelektronicznej (papierowej), z możliwością korzystania z narzędzi informatycznych (system EKD) do wspomaganie procesu obiegu dokumentacji w tej sprawie.

---

<sup>8</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

Rejestracji w tym systemie podlegają:

- 1) wnioski o wydanie zaświadczenia;
- 2) udostępnianie informacji z EGIB;
- 3) wnioski o zmianę danych ewidencyjnych;
- 4) pisma do organu.

Pisma i wnioski w sprawach z zakresu geodezji i kartografii składane są:

- a) w postaci papierowej w Kancelarii Ogólnej przy stanowisku geodezji lub w punkcie kancelaryjnym;
- b) listownie na adres Urzędu;
- c) w postaci elektronicznej (podpis kwalifikowany) lub poprzez ePUAP.

Rejestracja spraw i wniosków polega na wpisaniu pisma rozpoczynającego sprawę do spisu spraw (założonego zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt) lub do rejestru. Aktualny spis spraw (zawierający aktualne dane dotyczące przebiegu sprawy) prowadzony jest w systemie EZD. Dekretacji pism dokonuje kierownik OG. Po rozpatrzeniu wniosku, pracownik przygotowuje dokument wynikowy do wysyłki bądź do odbioru osobistego. Dokument trafia do kancelarii ogólnej starostwa, która rejestruje wysyłkę w pocztowej książce nadawczej.

Wnioski o wydanie wypisów lub wyrysów z operatu ewidencyjnego, udostępnianie materiałów z pzgik składane są w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej. Wniosek zostaje zaewidencjonowany w programie Ośrodek. Następnie wniosek jest dekretowany przez kierownika OG i trafia do realizacji do pracownika OG. Wniosek realizowany jest po zaksięgowania przelewu lub otrzymaniu potwierdzenia wpłaty. W przypadku odbioru osobistego wnioskodawca jest informowany telefonicznie o możliwości odbioru dokumentów w siedzibie urzędu, dokumenty do wysyłki są przekazywane do kancelarii.

System teleinformatyczny umożliwia udostępnianie materiałów zasobu, poprzez powiatowy portal geodezyjny <https://ostrowmazgeoportal2.pl>. tj. zakup mapy zasadniczej, danych EGIB, zakup transakcji RCiWN, uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla właścicieli działek (weryfikacja właściciel poprzez profil zaufany ), zakup transakcji RCiWN.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w powyższym zakresie.

- 1. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib.**

Na podstawie wyjaśnień otrzymanych od jednostki kontrolowanej oraz kopii rejestru skarg i wniosków z 2021 r. – 2022 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą zarejestrowano jedną skargę, o której mowa w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ww. skargę poddano kontroli:

— skarga nr 1 WA.1510.3.2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r.

W dniu 17 września 2019 r. wnioskodawca wystąpił o korektę powierzchni zabudowy budynku położonego na działce nr [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO], powiecie ostrowskim. Zawiadomieniem z dnia 16 października 2019 r. Starosta Ostrowski poinformował o konieczności uzupełnienia wniosku i wyznaczył 30 dniowy termin na przedłożenie stosownej dokumentacji oraz wyznaczył nowy termin na załatwienie sprawy na dzień 18 grudnia 2019 r. Na wniosek stron postępowania, Starosta Ostrowski przedłużył termin załatwienia sprawy na dzień 31 marca 2020 r. Decyzją z dnia 22 września 2020 r. Starosta Ostrowski odmówił aktualizacji operatu ewidencji gruntów i budynków dotyczącej zmiany powierzchni zabudowy budynku położonego na działce nr [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO] ze względu na brak dokumentacji na podstawie, której można dokonać ww. aktualizacji. W dniu 19 października 2020 r. przekazano odwołanie od decyzji wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Decyzją z dnia 10 grudnia 2020 r. organ II instancji uchylił decyzję Starosty Ostrowskiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 1 lutego 2021 r. Starosta Ostrowski wystąpił o zwrot akt postępowania. Na dzień 2 lutego 2021 r. ustalono termin spotkania ze stronami postępowania. W przedmiotowej sprawie w dniu 5 marca 2021 r. wystosowano pismo do stron postępowania z treścią dokonanych ustaleń na spotkaniu i propozycjami rozwiązania sprawy, wyznaczono stronom 14 dniowy termin na zajęcie stanowiska. W dniu 15 kwietnia 2021 r. wnioskodawca przedłożył skargę w związku z niezadowoleniem dotyczącym przewlekłego terminu załatwienia sprawy. Mając na uwadze brak zajęcia stanowiska stron postępowania, Starosta Ostrowski poinformował strony postępowania pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. o wystąpieniu do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej o wykładnię Postanowienia sygn. Akt Ns 435/84 z dnia 13 lutego 1986 r. W odpowiedzi na skargę z dnia 7 maja 2021 r. Starosta Ostrowski wyjaśnił kwestie poruszone przez wnioskodawcę w przedłożonej skardze złożonej w toku postępowania, uznał skargę za zasadną w zakresie przewlekłości postępowania administracyjnego prowadzonego przez Geodetę Powiatowego: brak podejmowania czynności administracyjnych w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 21 września 2020 r., brak powiadomienia stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oraz

wskazania nowego terminu. Starosta Ostrowski poinformował, że w ww. zakresie usprawnienia prowadzenia postępowań administracyjnych oraz przeprowadzi rozmowę dyscyplinującą z Pracownikiem prowadzącym sprawę.

Mając na uwadze zbadaną skargę nr 1 WA.1510.3.2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r. rozpatrzoną w toku postępowania, należy wskazać, że została rozpatrzona zgodnie z przepisami dotyczącymi rozpatrywania skarg „Rozdziału 2. Skargi” ustawy K.p.a. Skarga nr 1 WA.1510.3.2021 została rozpatrzona w terminie miesiąca. Odpowiedź na skargę została podpisana przez Starostę Ostrowskiego.

Ponadto, wybrano 11 pism zarejestrowanych w latach 2021-2022 w rejestrze wpływu korespondencji. W wyniku analizy ustalono, że trzy z nich stanowią skargi w rozumieniu przepisów działu VIII K.p.a. Przedmiotowe pisma dotyczyły wyjaśnienia kwestii niepodjęcia czynności w związku z decyzją MWINGiK nr 116/2021 sygn. WG-II.7221.3.8.2021.LC, w której MWINGiK uchylił i umorzył decyzję Starosty Ostrowskiego (nr 42193/2021), w kwestii zarzutów dotyczących nierozpatrzenia wniosku o wydanie uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla działki nr [REDAKTED] z obrębu Leśniewo, jednostka ewidencyjna Szulborze Wielkie (26913/2021) oraz pismo dotyczące działalności pracownika ODGIK ze Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej (29049/2021 i Geodety Powiatowego (30261/2021).

— Wniosek nr 26913/2021 został złożony dniu 30 lipca 2021 r. do ODGIK w Ostrowi Mazowieckiej i dotyczył wydania uproszczonego wypisu z rejestru gruntów dla działki nr [REDAKTED] z obrębu Leśniewo, jednostka ewidencyjna Szulborze Wielkie. Wnioskodawca w dniu 11 sierpnia 2021 r. w wiadomości e-mail poinformował, iż jego wniosek nie został rozpatrzony i nie otrzymał DOO. Skargą z dnia 20 sierpnia 2021 r. Wnioskodawca wniósł zarzuty, że jego wniosek z dnia 30 lipca 2021 r. nie został rozpatrzony i nie otrzymał DOO, dzięki któremu mógłby dokonać stosownej opłaty za wnioskowane dokumenty.

W wiadomości e-mail z dnia 20 sierpnia 2021 r. Wnioskodawca poinformował o otrzymaniu DOO, jednak podniósł w wątpliwość oznaczoną ilość jednostek rozliczeniowych. Tego samego dnia przekazano ponownie DOO. W dniu 26 sierpnia 2021 r. sporządzono i wysłano dokumenty zawarte we wniosku z dnia 30 lipca 2021 r. na adres wnioskodawcy, tytułując zwrotne poświadczenie odbioru jako wypisy uproszczone SIP.OG.6621.2.1642.2021 podając nazwisko osoby realizującej wniosek.

- Pismem nr 30261/2021 z dnia 3 września 2021 r. wykonawca prac zwrócił się do ODGiK w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie ustosunkowania się do wyników protokołu weryfikacji operatu nr SIP.OG.6640.1587.2021\_1. Wykonawca złożył wnioski o wydanie decyzji odmowie przyjęcia operatu do zasobu oraz wniósł ponownie zarzuty w stosunku do Geodety Powiatowego oraz pracownika ODGiK. W odpowiedzi z dnia 7 października 2021 r. Starosta Ostrowski wyjaśnił kwestie dotyczące opracowania SIP.OG.6640.1587.2021.
- Pismem nr 29049/2021 z dnia 8 września 2021 r. wykonawca wniósł zarzuty dotyczące działalności pracownika ODGiK ze Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej. Ponadto, wykonawca wniósł zarzuty w stosunku do Geodety Powiatowego i ww. pracownika ODGiK w związku z utrudnieniem prowadzenia jego działalności – firmy geodezyjnej. W odpowiedzi z dnia 7 października 2021 r. Starosta Ostrowski wyjaśnił kwestie dotyczące pracownika ODGiK.

Należy wskazać, że rozpatrując skargi i wnioski organ ma obowiązek przestrzegać zasad wynikających z art. 6 i 19 ustawy K.p.a., zgodnie z którymi organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Zadania wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działającego w imieniu wojewody zostały określone w art. 7b ustawy Pgik i dotyczą m.in. kontroli działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy Pgik, w rozumieniu K.p.a. wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej (starosta, marszałek). Stosownie do art. 7d ust. 1 tej ustawy, do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków.

Mając na uwadze powyższe, Starosta Ostrowski winien zarejestrować pisma nr 30261/2021, 29049/2021 w rejestrze skarg i wniosków i rozpatrzyć je zgodnie z przepisami dotyczącymi rozpatrywania skarg „Rozdział 2. Skargi” ustawy K.p.a. W części dotyczącej pracownika OG, jako skargę na pracownika Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej lub jeśli skarga dotyczyła nieprawidłowych działań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej przekazać ją do rozpatrzenia według właściwości do MWINGiK. Należy mieć także na uwadze, że skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje zgodnie z art. 233 K.p.a. wszczęcie postępowania, jeżeli została



złożona przez stronę, zaś skarga złożona przez stronę w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 234 K.p.a. podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Pismo nr 26913/2021 należało zarejestrować w rejestrze skarg i wniosków i niezwłocznie przekazać do rozpatrzenia według właściwości MWINGiK.

Pozostałe 8 pism wybranych z rejestru korespondencji nie spełnia definicji skarg i wniosków w rozumieniu „Rozdziału 2. Skargi” ustawy K.p.a., jednakże 3 z nich zostało rozpatrzone nieprawidłowo, z naruszeniem przepisów prawa co opisano w odpowiednich punktach niniejszego wystąpienia. Pozostałe 5 pism dotyczyło udzielenia wyjaśnień w stosunku do istniejących danych ewidencyjnych (nr 29944/2021, 36163/2021, 2650/2021) oraz udzielenia informacji na temat opracowań geodezyjnych (nr 18244/2021, 38172/2021) . W każdej sprawie organ udzielił informacji pismem w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Ponadto, organ badał, czy wnioskodawcy posiadają interes prawny do uzyskania takich informacji. Wszystkie odpowiedzi na ww. pisma były podpisane przez upoważnionych pracowników: – Pana [REDAKTOWANE] – upoważnienie Starosty Ostrowskiego z dnia 15 stycznia 2021 r. znak WA.077.3.1.2021, Panią [REDAKTOWANE] – upoważnienie Starosty Ostrowskiego z dnia 15 stycznia 2021 r. znak WA.077.3.4.2021, Panią Beatę Sputo – Geodetę Powiatowego – upoważnienie Starosty Ostrowskiego z dnia 27 sierpnia 2021 r. znak WA.077.2.4.2021, w zakresie prowadzenia egib oraz udzielania informacji z egib i wydawania zaświadczeń. Mając na uwadze pięć z ośmiu wniosków, należy wskazać, że nie stanowiły one skarg ani wniosków w rozumieniu „Rozdziału 2. Skargi” ustawy K.p.a., nie stwierdzono nieprawidłowości w ich rozpatrzeniu.

Wobec powyższych ustaleń w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg, których przedmiotem mogą być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw lub w przypadku wniosków kwestie ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, w 7 z 11 kontrolowanych pism zarejestrowanych w latach 2021-2022 w rejestrze wpływu korespondencji stwierdzono rażące **nieprawidłowości**, polegające na naruszeniu:

— art. 254 ustawy K.p.a., poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg i wniosków;

- art. 231 K.p.a., poprzez nieprzekazanie skargi do rozpatrzenia według właściwości, rozpatrywanie pisma będącego skargą przez organy: Starostę i Geodetę Powiatowego na swoje własne działanie;
- art. 35 § 1 i § 2 i § 3 K.p.a., poprzez niezafatwienie sprawy w ustawowym terminie;
- art. 36 § 1 i § 2 poprzez niepoinformowanie strony o nowym terminie zafatwienia sprawy.

## **2. Jakości danych egib.**

### **3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.**

Powiat Ostrowski podzielony jest na 12 jednostek ewidencyjnych i 277 obrębów ewidencyjnych.

Na podstawie rejestru modernizacji prowadzonego przez Wydział Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego ustalono, że w latach 2019 - 2021 uzgodniono z MWINGiK pięć projektów modernizacji egib:

- projekt modernizacji obrębu Kutylowo-Bródki gmina Boguty Pianki pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 maja 2019 r. - nr WG-IV.7231.17.2019; modernizacja zrealizowana.
- projekt modernizacji obrębu Kańkowo - Piecki gmina Zaręby Kościelne pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 maja 2019 r. - nr WG-IV.7231.18.2019. Modernizacja nie została przeprowadzona, gdyż nie wyłoniono Wykonawcy;
- projekt modernizacji obrębu Uścianek Dębianka gmina Szulborze Wielkie pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 maja 2019 r. - nr WG-IV.7231.19.2019; modernizacja zrealizowana;
- projekt modernizacji obrębu Strękowo gmina Nur pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 11 marca 2020 r. - nr WG-I.7231.10.2020; modernizacja zrealizowana;
- projekt modernizacji obrębu Szulborze gmina Gostkowo pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 6 maja 2021 r. - nr WG-II.7231.11.2021; modernizacja zrealizowana.

Podsumowując, zrealizowano w latach 2019-2021 cztery modernizacje spośród pięciu uzgodnionych projektów.

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia procedury przeprowadzenia dwóch modernizacji egib.

## **Obwód Uścianek-Dębianka gmina Szulborze Wielkie**

Projekt modernizacji był pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 28 maja 2019 r. - nr WG-IV.7231.19.2019, natomiast zakres modernizowanych danych egib był zgodny z projektem. Starosta podał do publicznej wiadomości według przepisów art. 24 a ust. 2 i 3 ustawy PgiK informację o rozpoczęciu prac mających na celu wykonanie modernizacji egib oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa na okres 14 dni tj. 22 sierpień 2019 r. – 8 listopad 2019 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa. Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy PgiK, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez: wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach 17 września 2019 r. – 8 listopada 2019 r., w Urzędzie Gminy Szulborze Wielkie w dniach 4 października 2019 r. – 8 listopada 2019 r. oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym w dniu 2 października 2019 r. Projekt operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony do wglądu w siedzibie Starostwa na okres 15 dni roboczych w dniach 18 października 2019 r. – 8 listopada 2019 r., zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy PgiK. Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego zrealizowano w postaci tradycyjnej.

Do projektu operatu opisowo-kartograficznego zgłoszono 5 uwag do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Uwagi, tak jak wynika z art. 24a ust. 7 ustawy PgiK, rozpatrywał upoważniony pracownik, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie 2 (upoważnienie Starosty Ostrowskiego z 7 października 2019 r.), przy udziale wykonawcy prac modernizacyjnych. W protokole zawarto treść uwag oraz informację, że stanowisko organu znajduje się w piśmie z dnia 29 listopada 2019 r. Uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu. Zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu poinformowano pisemnie. Dwie uwagi uznano za bezzasadne, zaś w trzech przypadkach przeprowadzono ponowne czynności na gruncie.

Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 30 stycznia 2020 r. pod poz. 1415 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa w dniu 13 stycznia 2020 r. informację, że z dniem 2 grudnia 2019 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym nie zgłoszono zarzutów w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia informacji w dzienniku urzędowym województw.

Mając na uwadze pismo wybrane w toku czynności kontrolnych z rejestru wpływu korespondencji w latach 2021-2022, które dotyczyło wyjaśnienia kwestii niepodjęcia czynności w związku z decyzją MWINGiK nr 116/2021 sygn. WG-II.7221.3.8.2021.LC, w której MWINGiK uchylił i umorzył decyzję Starosty Ostrowskiego (nr 42193/2021), należy wskazać, że zostało one rozpatrzone z naruszeniem, gdyż uwagi do modernizacji zostały rozpatrzone w trybie zarzutów, naruszając art. 24a ust. 7 i ust. 10 ustawy Pgik.

W dniu 30 grudnia 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wpłynęło pismo n 42193/2021 w sprawie decyzji MWINGiK nr 116/2021 sygn. WG-II.7221.3.8.2021.LC, w której to MWINGiK uchylił i umorzył decyzję Starosty Ostrowskiego ze względu na bezprzedmiotowość postępowania – rozpatrzenia uwag do projektu modernizacji w trybie zarzutów. W ww. piśmie podniesiono kwestię spornej granicy oraz przedłożono zapytanie o rozwiązanie ww. sprawy. Starosta Ostrowski pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. wyjaśnił, że organem właściwym w kwestii dokonania rozgraniczenia jest Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka, ponadto poinformował, że granica pomiędzy działkami nr ■■■ i ■■■ jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako granica sporna, natomiast w kwestii wycinki drzewa, które rośnie na granicy ww. działek należy się zwrócić do Wójta Gminy w związku z przepisami ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Niemniej jednak należy zauważyć, że pomimo uchylecia ww. decyzji Starosty Ostrowskiego i umorzenia postępowania ze względu na bezprzedmiotowość, Starosta powinien podjąć stosowne działania, poparte przepisami prawa, w celu załatwienia powyższej sprawy.

### **Obręb Strękowo gmina Nur**

Projekt modernizacji był pozytywnie zaopiniowany przez MWINGiK w dniu 11 marca 2020 r. - nr WG-I.7231.10.2020. Zakres modernizowanych danych egib był zgodny z projektem. Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac mających na celu wykonanie modernizacji egib zgodnie z art. 24 a ust. 2 i 3 ustawy Pgik oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na okres 2 wrzesień 2020 r. – 10 listopad 2020 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej oraz 8 październik 2020 r. – 10 listopad 2020 r. na tablicy ogłoszeń UG Nur. Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa,

w dniach 7 października 2020 r. – 10 listopada 2020 r. oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym w dniu 6 października 2020 r. Z dokumentów przesłanych w dniu 03.02.2022 r. wynika, że informacja została wysłana do Wójta Gminy Nur, jednak brak potwierdzenia z Gminy o wywieszeniu. Projekt operatu opisowo-kartograficznego, został wyłożony do wglądu w siedzibie Starostwa na okres 15 dni roboczych w dniach 21 października 2020 r. – 10 listopada 2020 r., zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy PgiK. Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego zrealizowano w formie tradycyjnej.

Do projektu operatu opisowo-kartograficznego zgłoszono 2 uwagi, obie zostały zgłoszone do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych i zostały uznane za zasadne. Uwagi, tak jak wynika z art. 24a ust. 7 ustawy PgiK, rozpatrywał upoważniony pracownik, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie 2, upoważnienie Starosty Ostrowskiego z 7 października 2020 r. znak WA.077.3.35.2020 przy udziale wykonawcy prac modernizacyjnych. W protokole zawarto treść uwag oraz stanowisko organu o sposobie rozpatrzenia. Ustalenie przebiegu granic zostało przeprowadzone ponownie w dniu 7 listopada 2020 r. Uwagi zostały rozstrzygnięte w dniu 4 grudnia 2020 r., w terminie powyżej 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu. O przyjęciu uwag poinformowano zgłaszających pisemnie.

Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 17 grudnia 2020 r. pod poz. 13045 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa w dniu 15 grudnia 2020 r. informację, że z dniem 8 grudnia 2020 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.

Do danych zawartych w egib, ujawnionych w operacie opisowo – kartograficznym, nie zgłoszono zarzutów w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia informacji w dzienniku urzędowym województw.

Reasumując, działania związane z modernizacją nie są współmierne do potrzeb powiatu. Starosta Ostrowski przez trzy lata przeprowadził tylko cztery modernizacje dotyczące pojedynczych obrębów i nie podejmował skutecznych działań związanych z poprawą jakości baz danych. Zważywszy na kontrolę jakości egib, opisaną w punkcie 3.5 niniejszego dokumentu, wynika także występowanie dużych różnic w powierzchniach działek, występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków oraz niespójność części opisowej z graficzną w zakresie budynków. Ponadto stwierdzono naruszenie przez Starostę Ostrowskiego art. 24a ust. 7 ustawy PgiK poprzez rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie powyżej 15 dni roboczych od upływu

terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, a także naruszenie przepisów art. 24a ust. 7 i ust. 10 ustawy PgiK poprzez rozpatrywanie przez Starostę uwag do modernizacji w trybie rozpatrywania zarzutów.

W związku z powyższym, działania te oceniono **negatywnie**.

### **3.2 Forma ujawnienia danych w egib.**

Starosta Ostrowski zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie plików komputerowych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych tj. w formacie GML. Dane te można zakupić bezpośrednio w ODGiK po złożeniu wniosku lub poprzez portal: [www://ostrowmaz.geoportal2.pl](http://www://ostrowmaz.geoportal2.pl). Organ umożliwia również udostępnienie danych ewidencji gruntów i budynków w formie plików komputerowych na podstawie wniosków podmiotów publicznych lub podmiotów niebędącym podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne. Na podstawie złożonych wniosków, po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy w przypadku udostępnienia danych podmiotowych, organ eksportuje dane z systemu EWOPIS lub EWMAPA. Baza danych opisowych udostępniana jest w formacie PDF, SWDE, lub GML. Baza danych geometrycznych udostępniana jest w formatach: DXF, SWDE, SHP, GML. Dane są udostępniane na nośnikach CD lub DVD.

Analizie poddano wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, złożone przez podmioty: Nadleśnictwo Ostrów Mazowiecka, Nadleśnictwo Łomża, Gmina Brok. Dane były przekazywane zgodnie z wnioskowanym formatem danych np. plik SWDE, DXF oraz dla ustalonego okresu zgromadzonych danych w ustalony z wnioskodawcą sposób np. na nośniku DVD. Dane były odbierane na podstawie upoważnień wydanych przez Nadleśniczych lub Wójtów Gmin.

Mając na uwadze wnioski złożone przez podmioty publiczne takie jak Nadleśnictwo, realizujące zadania publiczne określone w przepisach ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, należy wskazać, że nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze egib, był udostępniany w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.<sup>9</sup>

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

---

<sup>9</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2070.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Starosta Ostrowski, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK, udostępnia informacje zawarte w operacie ewidencyjnym w formie usług, o których mowa w art. 9 ustawy o IIP. Przedmiotowe zagadnienie szczegółowo opisano i oceniono w równolegle prowadzonej kontroli problemowej w zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z procesem cyfryzacji zbiorów pzgik i automatyzacji jego funkcjonowania znak WG-II.7220.7.5.2022. Pomimo uruchomienia usługi przeglądania dla danych egib, dane nie są publikowane w podziale na warstwy informacyjne zalecane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii dalej: GUGiK, natomiast w usłudze pobierania, w pobranych danych we właściwościach warstwy brak jest identyfikatora budynku oraz rodzaju klasyfikacji według KST (wyświetlana wartość NULL), co uznano jako **uchybiecie**.

### **3.3 Termin ujawnienia danych w egib.**

Baza danych egib w zakresie zmian dotyczących przedmiotowej modernizacji w obrębie Uścianek-Dębianka, jednostka ewidencyjna Szulborze Wielkie i w obrębie Strękowo, jednostka ewidencyjna Nur została zasilona w pierwszej kolejności przez jednego operatora w części graficznej w programie EWMAPA, a następnie przekazana do drugiego operatora w celu ujawnienia w części opisowej w programie EWOPIS.

Dla obrębu Uścianek-Dębianka Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 30 stycznia 2020 r. pod poz. 1415 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 2 grudnia 2019 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Z wyjaśnień złożonych w dniu 3 lutego 2022 r. wynika, że zmiany ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej w dniu 14 grudnia 2019 r. oraz w części opisowej w dniu 27 grudnia 2019 r.

Przepisy proceduralne dotyczące przeprowadzenia modernizacji gruntów i budynków oraz kwestii działania organów administracji publicznej, wskazują, że ww. organy administracji publicznej powinny działać bez zbędnej zwłoki. Przez pojęcie niezwłocznego działania organów administracji publicznej należy rozumieć działanie bez nieuzasadnionej zwłoki, czyli bez zbędnych czynności, przeszkód, ale z zachowaniem czynności przewidzianych przepisami. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że Starosta Ostrowski zaniechał niezwłocznego ogłoszenia, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Organ zamieścił ogłoszenie po przeszło 30 dniach od dnia kiedy dane objęte modernizacją gruntów obrębu Uścianek-Dębianka stały się danymi ewidencyjnymi. Mając na uwadze, że strony będące

uczestnikami procesu modernizacji egib, są zawiadamianie o etapach postępowania, poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń Starostwa, właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, niedopuszczalna jest jakakolwiek nieuzasadniona zwłoka w przekazywaniu powyższych informacji. Powyższe naruszenie uznano za **nieprawidłowość**.

Dla obrębu Strękowo Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 17 grudnia 2020 r. pod poz. 13045 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 8 grudnia 2020 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Z wyjaśnień złożonych w dniu 3 lutego 2022 r. wynika, że zmiany ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej w dniu 29 listopada 2020 r. oraz w części opisowej w dniu 29 grudnia 2020 r.

Zmiany w części wektorowej zostały dokonane przed dniem, kiedy dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Powyższe uznano za **nieprawidłowość**.

Zasilenie baz odbyło się na podstawie importów plików przygotowanych przez Wykonawcę. Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji zostały przesłane do rzędu Gminy w Nurze w dniu 22 kwietnia 2021 r., do Urzędu Gminy w Szulborzu Wielkim w dniu 20 marca 2020 r., do Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej - wydziału Ksiąg Wieczystych w dniu 25 sierpnia 2020 r. (obręb Uścianek-Dębianka) i w dniu 9 marca 2021 r. (obręb Strękowo). Właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej oraz sąsiednich powiatów nie były zawiadamiane ze względu na to, że, w obrębie Uścianek-Dębianka, jednostka ewidencyjna Szulborze Wielkie i w obrębie Strękowo, jednostka ewidencyjna Nur nie sąsiaduje z innymi powiatami. Nie wysyłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiązanych. Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

Organ w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. nie przeprowadzał weryfikacji danych ewidencyjnych zgodnie z § 45 rozporządzenia w sprawie egib. Powyższe uznano za **uchybiecie**.

### **3.4 Aktualizacja egib.**

#### **3.4.1 Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.**

Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK.



Zgodnie z oświadczeniami jednostki kontrolowanej z dnia 20 stycznia 2022 r. Starostwo Powiatowe w Ostrowi wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i REGON. Narzędzia te wykorzystywane są do bieżącej aktualizacji egib w zakresie nr PESEL i REGON.

W dniu 26 stycznia 2022 r. przeprowadzono spotkanie online z wykorzystaniem komunikatora SKYPE dla firm, którego tematem było wykorzystanie narzędzi do komunikacji egib z rejestrami PESEL i REGON. W trakcie spotkania pracownicy jednostki kontrolowanej zaprezentowali pobieranie informacji z rejestru PESEL oraz REGON dla podmiotów ujawnionych w egib. Starostwo Powiatowe nie ma możliwości wygenerowania raportów obrazujących ilość operacji wykonanych z wykorzystaniem tych narzędzi. Ponadto zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami nie jest prowadzona zbiorcza aktualizacja na podstawie łączenia się systemu ośrodka z ww. bazami danych (system nie ma takiej możliwości), jedynie indywidualna weryfikacja dla konkretnych, pojedynczych podmiotów.

Komunikacja z rejestrem EKW nie jest wykorzystywana, co narusza § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach<sup>10</sup>, jednak podjęto działania w celu stosowania ww. narzędzi. Niezłożenie gotowości do komunikacji z rejestrem EKW uznano za **nieprawidłowość**.

#### **3.4.2 Sposób i terminowość aktualizacji egib.**

Do prowadzenia bazy EGIB wykorzystywane są dwa odrębne podsystemy firmy GEOBID: dla części graficznej - EWMAPA, dla części opisowej – EWOPIS, zintegrowane za pomocą interfejsu. Aktualizacja informacji opisowej i graficznej dokonywana jest przez dwóch różnych operatorów. Kontroli poddano 34 zmiany danych wprowadzone do części opisowej i części graficznej bazy egib wraz z kopią dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian. Próba została wytypowana losowo z przekazanego przez organ wykazu zmian danych ewidencyjnych z lat 2020-2021 wprowadzonych do egib w drodze czynności materialno-technicznej. Skontrolowano również zmiany, będące konsekwencją prowadzonych przez organ postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów wytypowanych do kontroli. Aktualizacja informacji opisowej i graficznej dokonywana jest przez dwóch różnych operatorów.

Na podstawie wytypowanych 34 zmian z okresu objętego kontrolą ustalono, że:

---

<sup>10</sup> tekst. jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 249, dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

- dla 14 zmian - brak daty wpływu i brak rejestrowania wniosków o zmianę w egib lub dokumentów stanowiących podstawę zmian, co narusza § 42 ust. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>11</sup>;
- różnica pomiędzy datą aktualizacji części opisowej i graficznej egib wynosi do 10 miesięcy, z czego w 12 skontrolowanych przypadkach różnica pomiędzy aktualizacją części opisowej i graficznej była dłuższa niż 2 miesiące;
- w zmianie nr 335/2021 w obrębie nr 1 - Ostrów Mazowiecka w podstawie zmiany podano tylko operat geodezyjny, podczas gdy zmiana została wprowadzona na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, zatwierdzającej podział nieruchomości;
- w czterech zmianach nieprawidłowy nr operatu geodezyjnego, stanowiący podstawę zmian lub nieprawidłowa data dokumentu;
- we wszystkich zawiadomieniach stwierdzono naruszenie § 49 pkt 3 obowiązującego do dnia 30 lipca 2021 r. rozporządzenia w sprawie egib<sup>12</sup>, poprzez niewysyłanie do właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków;
- we wszystkich zawiadomieniach stwierdzono naruszenie § 35 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib<sup>13</sup>, gdyż zawiadomienia o dokonanych zmianach objętych działem I ksiąg wieczystych nie były wysłane do wydziału ksiąg wieczystych. Zmiany nie są także wysyłane do właściwych podmiotów ewidencyjnych;
- w 16 na 34 brak potwierdzenia, że zawiadomienie zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib zostało doręczone organowi podatkowemu;
- zawiadomienia do organów podatkowych wysyłane są nadal w przeważającej części w wersji papierowej, zaś zgodnie z § 35 ust. 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie egib, tj. zawiadomienia sporządza się w postaci dokumentu elektronicznego i doręcza się za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

---

<sup>11</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2011r., nr 14, poz. 67

<sup>12</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 393

<sup>13</sup> tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1390

Mając na względzie ilość nieprawidłowych zdarzeń w pobranej próbie, ich powtarzalność oraz wpływ na postrzeganie organów administracji w opinii publicznej, uznano ww. zdarzenia za **nieprawidłowości** mające znaczący wpływ na działanie jednostki kontrolowanej.

### **3.4.3 Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

W oparciu o przekazany wykaz dotyczący postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib wytypowano 5 spraw i dodatkowo 2 sprawy prowadzone przez MWINGiK.

Postępowania dotyczyły aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków. Analizę i ocenę dokonanych zmian w egib w badanych postępowaniach administracyjnych zawarto w punkcie 3.4.2 dotyczącym sposobu i terminowości aktualizacji egib.

Cztery postępowania toczyły się na wniosek właściciela, zaś jedno zostało wszczęte z urzędu. W postępowaniu wszczętym z urzędu organ nie zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, co stanowi naruszenie art. 61 § 4 K.p.a. W żadnym postępowaniu strony nie miały możliwości, przed wydaniem decyzji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań. Powyższe działanie organu narusza art. 10 § 1 K.p.a. W czterech przypadkach spośród 5 postępowań zostały załatwione w terminie, zaś w jednym przypadku decyzja została wydana dopiero po upływie 2,5 miesiąca. Organ nie zawiadomił strony o nowym terminie załatwienia sprawy, naruszając art. 36 § 1 K.p.a. W czterech postępowaniach, orzeczono wprowadzenie zmiany na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych, zatwierdzonego przez Geodetę Powiatowego. Orzeczenie o aktualizacji egib na podstawie dokumentów wytworzonych w toku postępowania przez organ prowadzący narusza deklaratoryjny charakter egib. Dokonywanie rozstrzygnięć co do stanu faktycznego w toku prowadzonych postępowań administracyjnych, bez dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik potwierdzającej ich żądanie bądź zlecenie dokumentacji z urzędu stanowi nieprawidłowość. W jednym postępowaniu została wydana decyzja administracyjna pomimo, że zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik aktualizacja egib powinna być dokonana czynnością materialno-techniczną. W jednym zaś przypadku starosta powołał się na art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d ustawy Pgik, który stanowi, że informacje zawarte w egib podlegają aktualizacji z urzędu podczas, gdy postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony. Decyzje administracyjne podpisane były przez upoważnionego pracownika, co uznano za działanie

prawidłowe. W jednym przypadku decyzja została wysłana dopiero dwa tygodnie po jej podpisaniu.

Reasumując, w odniesieniu do zagadnienia dotyczącego prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib stwierdzono następujące

**nieprawidłowości:**

- w 5 przypadkach organ nie zawiadomił stron postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego w zgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a.;
- w postępowaniu wszczętym z urzędu organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania, co stanowi naruszenie art. 61 § 4 K.p.a.
- naruszenie w jednym przypadku art. 6 i 104 § 1 K.p.a w związku z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK, poprzez wydanie decyzji administracyjnej w przypadku, gdy aktualizacja egib powinna nastąpić czynnością materialno-techniczną;
- naruszenie art. 35 § 3 ustawy K.p.a., poprzez niezafatwienie sprawy w terminie;
- naruszenie art. 36 § 1 i § 2 ustawy K.p.a., poprzez brak poinformowania strony o nowym terminie załatwienia sprawy;
- w jednym przypadku decyzja nie została wysłana niezwłocznie po jej podpisaniu.

Ponadto, wskazać należy wybrane w toku czynności kontrolnych z rejestru wpływu korespondencji w latach 2021-2022 pismo z dnia 4 stycznia 2021 r. nr 344/2021, które dotyczyło niezafatwienia wniosku z dnia 7 sierpnia 2020 r. w przedmiocie wydania wypisu i wrysu z rejestru gruntów na podstawie danych zgromadzonych w egib. W realizacji tego wniosku stwierdzono rażące naruszenie 30-dniowego terminu realizacji wniosku. Powyższe uznano za **nieprawidłowość**. Starosta Ostrowski przy piśmie z dnia 14 stycznia 2021 r. przekazał wnioskodawcy Dokument Obliczenia Opłaty oraz ponaglenie wraz z aktami sprawy do MWINGiK. Ponaglenie było zasadne - stwierdzono rażące naruszenie prawa i wskazano ustalić przyczyny powyższej beczynności. Starosta Ostrowski ustalił powody zaniedbania załatwienia sprawy i przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym za realizację wniosku.

Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W kontroli sprawdzono prawidłowość przeprowadzonych czterech postępowań w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach których dokonano aktualizacji egib. Wszystkie sprawy zostały wszczęte na wniosek stron.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowań zawarto informację, że stanowi ono również upoważnienie klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych. Powyższe działanie organu jest niedopuszczalne. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia gkg to starosta upoważnia klasyfikatora do określonych czynności szczegółowo wskazanych w rozporządzeniu. Kontrolowane zawiadomienia, stanowiące równocześnie upoważnienie dla klasyfikatora zostały podpisane przez Geodetę Powiatowego, a co za tym idzie upoważnienia klasyfikatorowi udzieliła osoba do tego nieupoważniona. O ile Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntu, to upoważnienie to nie uprawnia go do upoważniania innych osób w imieniu starosty do wykonania konkretnych czynności dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Czynność upoważnienia klasyfikatora w postępowaniu klasyfikacyjnym jest zarezerwowana wyłącznie dla starosty. W omawianym piśmie organ przywołał ogólnie rozporządzenie gkg, jednak nie określono jednoznacznie do wykonania jakich czynności klasyfikacyjnych zostało ono wydane. Dodatkowo, należy zauważyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania dotyczy konkretnej działki, natomiast w informacji dotyczącej upoważnienia nie wskazano numeru działki czy też informacji, że klasyfikator jest upoważniony do przeprowadzenia klasyfikacji wyłącznie w ramach przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Starosta prawidłowo zawiadomił właścicieli zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia gkg o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia gkg starosta wydaje decyzję o ustaleniu klasyfikacji gruntów. W decyzjach organ powołał się ogólnie na rozporządzenie gkg. We wszystkich przypadkach w sentencji decyzji organ rozstrzyga o zatwierdzeniu projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zmienionych użytków gruntowych. Tylko w jednym przypadku na cztery mapa klasyfikacji stanowiła integralną część decyzji, o czym stanowi zapis § 11 ust. 1 rozporządzenia gkg.

Podsumowując powyższe we wszystkich przypadkach stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia gkg, poprzez wydanie upoważnienia klasyfikatorowi przez osobę do tego nieupoważnioną;

- naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia gkg, poprzez brak jednoznacznego wskazania zakresu upoważnienia;
- w trzech z czterech postępowań stwierdzono naruszenie § 11 ust. 1 rozporządzenia gkg, poprzez pominięcie mapy klasyfikacyjnej jako integralnej części decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Jako uchybienie należy wskazać naruszenie art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a w związku z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia gkg poprzez sformułowanie treści sentencji decyzji rozbieżnej z podstawą prawną delegującą do jej wydania.

Ponadto, wytypowany wniosek nr 2650/2021 z dnia 27 stycznia 2021 r. z rejestru wpływu korespondencji w latach 2021-2022 dotyczył wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie aktualizacji egib w zakresie użytków gruntowych na działce, jednocześnie wskazując na klasyfikatora gruntów. Ww. wniosek został wycofany pismem z dnia 2 marca 2021 r., nie zawierał uzasadnienia. Jak wynika z przekazanej dokumentacji, organ nie poczynił żadnych działań procesowych, ustaleń w sprawie aż do czasu pisma wnioskodawcy dotyczącego wycofania wniosku. Starosta Ostrowski nie zawiadomił strony o niezafatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 § 1, § 2 i § 3 K.p.a., nie poinformował strony o nowym terminie załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 i § 2 K.p.a. W omawianym przypadku nie podjęto żadnych działań, zaniechano jakichkolwiek czynności organu, naruszono co uznano za **nieprawidłowość**.

### **3.5 Automatyczna kontrola jakości egib.**

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę bazy danych egib. Powyższe ustalenia poczyniono w oparciu o wyjaśnienia oraz raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną aktualne na dzień 24 stycznia 2022 r.

1. Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) łącznie w 1 550 przypadków występowania działek ujawnionych w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;
  - b) łącznie w 341 przypadkach występują budynki ujawnione w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej.
2. Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.

Z danych przekazanych dla poszczególnych obrębów wynika, że:

- a) łącznie w 1 555 przypadkach występują działki ujawnione w części graficznej, dla których brak jest danych w części opisowej.
- b) dla 423 budynków ujawnionych w części graficznej brak jest danych w części opisowej.

3. Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Na terenie powiatu ostrowskiego na 11 029 działkach występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków, polegające w większości na wykazywaniu użytku W.

4. Występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Na terenie powiatu ostrowskiego nie występują działki o obszarach niejednostajnych.

5. Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Z zestawień dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w części graficznej a powierzchnią działek wykazaną w części opisowej, sporządzonych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych wynika, że łącznie występują one w 96 470 działkach, co stanowi 64,68 % wszystkich działek wykazanych w części graficznej, w tym:

- dla 34,16% (50 957) działek różnica ta nie jest większa niż 2%,
- dla 11,73% (17 492) waha się pomiędzy 2-5%,
- dla 7,89% (11 762) waha się pomiędzy 5-10%,
- dla 9,33% (13 912) waha się pomiędzy 10-50%,
- dla 1,04% (1 551) waha się pomiędzy 50-100%,
- dla 0,53% (796) jest wyższa niż 100%.

6. Braku atrybutów punktów granicznych (BPP, ZRD).

Na podstawie pozyskanego raportu wynika, że dokładność położenia punktów granicznych oraz brak atrybutów przedstawia się w następujący sposób:

- a) 0,00 m – 0,10 m: 101 574 punktów granicznych, co stanowi 22,39 % wszystkich punktów granicznych, w tym brak atrybutów dla 20 396 punktów, co stanowi 4,50 % wszystkich punktów granicznych;
- b) 0,11 m – 0,30 m: 63 490 punktów granicznych, co stanowi 14,00 % wszystkich punktów granicznych, w tym brak atrybutów dla 2 311 punktów, co stanowi 0,51 % wszystkich punktów granicznych;

- c) 0,31 m – 0,60 m: 123 983 punktów granicznych, co stanowi 27,33 % wszystkich punktów granicznych, w tym brak atrybutów dla 891 punktów, co stanowi 0,2 % wszystkich punktów granicznych;
- d) 0,61 m – 1,50 m: 33 409 punktów granicznych, co stanowi 7,37 % wszystkich punktów granicznych, w tym brak atrybutów dla 9 509 punktów, co stanowi 2,1 % wszystkich punktów granicznych;
- e) 1,51 m – 3,00 m: 131 192 punktów granicznych, co stanowi 28,92 % wszystkich punktów granicznych, w tym brak atrybutów dla 25 010 punktów, co stanowi 5,51 % wszystkich punktów granicznych;

Podsumowując, na podstawie pozyskanych raportów i wyjaśnień ustalono, że dla 58 117 punktów granicznych nie wykazano atrybutu ZRD lub BPP, co stanowi 12,82 % wszystkich punktów granicznych.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że w roku 2022 planowane jest uzupełnienie danych.

#### 7. Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z pozyskanego raportu wynika, że występuje 428 numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. Nieprawidłowości polegają na: braku sumy kontrolnej w numerze KW, nieprawidłowej sumie kontrolnej, nieprawidłowo wpisany nr księgi wieczystej.

Reasumując, mając na względzie: występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie działek o różnicach powierzchni części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów BBP i ZRD, jak również występowanie niedozwolonych klas i użytków oraz numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, powyższe oceniono jako **nieprawidłowość**.

#### **4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.**

##### **4.1 Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lipca 2019 r. WG-IV.431.4.2019.**

**4.1.1 Wydawanie stosownych decyzji administracyjnych, w przypadkach kiedy po otrzymaniu protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca w terminie 14 dni od otrzymania protokołu nie ustosunkował się do wyników protokołu oraz nie przekazał wyników pracy geodezyjnej, w celu ich włączenia do pzgik.**



Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami jednostka kontrolowana wskazała, że w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, w dwóch przypadkach dla operatów nr SIP.OG.6640.1587.2019, SIP.OG.6640.278.2021 po negatywnym protokole weryfikacji wydano decyzje o odmowie przyjęcia operatu do zasobu. Jednostka kontrolowana, pomimo wystosowania prośby o udzielenie informacji nie przedłożyła wyjaśnień, czy stosuje procedurę określoną w art. 12 b ust. 6-8 ustawy PgiK, a mianowicie - wydawanie stosownej decyzji administracyjnej, w przypadkach kiedy po otrzymaniu protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca w terminie 14 dni od otrzymania protokołu nie ustosunkował się do wyników protokołu oraz nie przekazał wyników pracy geodezyjnej, w celu ich włączenia do pzgiK. Nie wskazano czy we wszystkich przypadkach negatywnego protokołu weryfikacji i upływie ustawowego terminu wydawano decyzje o odmowie przyjęcia operatu do zasobu. Powyższe uznano jako **nieprawidłowość**.

**4.1.2 Przestrzeganie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, poprzez opatrywanie właściwych dokumentów klauzulą określoną w Załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie pzgiK, stanowiącego Wzór klauzuli którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych.**

Mając na uwadze powyższe zalecenie należy wskazać, że zapisy rozporządzenia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych<sup>14</sup> został uznany za uchylony, jednakże zapisy rozporządzenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>15</sup> obligują zgodnie z § 10 ust 1 i 2 do opatrywania klauzulą urzędową dokumentów i materiałów przeznaczonych dla podmiotu na rzecz, którego wykonawca prac geodezyjnych wykonał prace geodezyjne.

Kontrola dokumentów przeprowadzona na podstawie dokumentacji przekazanej w trakcie kontroli wykazała, że dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych opatrywane są klauzulą

---

<sup>14</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 914; uznany za uchylony.

<sup>15</sup>tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 820 dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu.

określoną w załączniku, w ust. 3, do rozporządzenia w sprawie zasobu dotyczącym wzorów klauzul urzędowych w postaci elektronicznej i nieelektronicznej. Klauzula urzędowa, którą opatruje się dokumenty i materiały przeznaczone dla podmiotu na rzecz którego wykonawca prac wykonał prace geodezyjne zawiera poświadczenie, że dany dokument został opracowany w wyniku prac, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów pzgik, nazwę organu prowadzącego pzgik, identyfikator operatu technicznego, datę przyjęcia do zasobu i imię i nazwisko osoby reprezentującej organ.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w realizacji powyższego zalecenia.

#### **4.1.3 Zintensyfikowanie działań mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN.**

Mając na uwadze wykaz powiatów, które dokonały zasilenia CR ZSIN danymi egib obejmującymi cały obszar powiatu lub obszary poszczególnych jednostek ewidencyjnych z danego powiatu, zamieszczony na stronie internetowej [www.gugik.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach](http://www.gugik.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach), należy wskazać, że w żadnym z ww. zestawień nie figuruje powiat ostrowski. Na podstawie powyższego rejestru, prowadzonego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii można stwierdzić, że powiat ostrowski nie zasilił centralnego repozytorium ZSIN.

Jednostka kontrolowana pomimo wystosowania prośby o udzielenie informacji nie przedłożyła szczegółowych wyjaśnień dotyczących działań mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Powyższe działania należy uznać za niewystarczające, a samo zalecenie za niezrealizowane.

#### **4.2 Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019.**

**4.2.1 Przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa.**

W zbadanej próbkę przekazanych dokumentów dotyczących przeprowadzonych modernizacji w obrębie Uścianek-Dębianka, gminie Szulborze Wielkie i obrębie Strękowo, gminie

Nur jednostka kontrolowana przestrzegała procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib. Dla obrębu Uścianek-Dębianka Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 30 stycznia 2020 r. pod poz. 1415 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 2 grudnia 2019 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Z wyjaśnień złożonych w dniu 3 lutego 2022 r. wynika, że zmiany ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej dnia 14 grudnia 2019 r. oraz w części opisowej w dniu 27 grudnia 2019 r.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że Starosta Ostrowski zaniechał niezwłocznego ogłoszenia, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Organ zamieścił ogłoszenie po przeszło 30 dniach od dnia kiedy dane objęte modernizacją gruntów obrębu Uścianek-Dębianka stały się danymi ewidencyjnymi. Mając na uwadze, że strony będące uczestnikami procesu modernizacji, są zawiadamianie o etapach postępowania poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń Starostwa, właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, niedopuszczalna jest jakakolwiek nieuzasadniona zwłoka w przekazywaniu powyższych informacji. Powyższe naruszenie uznano za **nieprawidłowość**.

Dla obrębu Strękowo Starosta ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 17 grudnia 2020 r. pod poz. 13045 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa informację, że z dniem 8 grudnia 2020 r. dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi. Z wyjaśnień złożonych w dniu 3 lutego 2022 r. wynika, że zmiany ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków w części wektorowej dnia 29 listopada 2020 r. oraz w części opisowej w dniu 29 grudnia 2020 r.

W powyższym zakresie dotyczącym modernizacji obrębu Strękowo nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, natomiast w zakresie modernizacji obrębu Uścianek Dębianka stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zalecenia. A zatem zalecenie dotyczące przestrzegania procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK nie zostało zrealizowane.

**4.2.2 Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów,**

**właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo–kartograficznych w bazie EGiB zgodnie z zapisami wówczas obowiązującego § 47 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.**

W zbadanej próbie przekazanych dokumentów dotyczących przeprowadzonych modernizacji w obrębie Uścianek-Dębianka, gminie Szulborze Wielkie i obrębie Strękowo, gminie Nur jednostka kontrolowana przestrzegała zapisów § 35 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków oraz art. 24a ust. 11 ustawy PgiK, poprzez zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo–kartograficznych w bazie egib. Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji zostały przesłane do organów podatkowych: Urzędu Gminy w Nurze, Urzędu Gminy w Szulborzu Wielkim, Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej - wydziału Ksiąg Wieczystych. Właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej oraz sąsiednich powiatów nie były zawiadamiane ze względu na to, że, w obrębie Uścianek-Dębianka, jednostka ewidencyjna Szulborze Wielkie i w obrębie Strękowo, jednostka ewidencyjna Nur nie sąsiadują z innymi powiatami. Nie wysyłano zawiadomień o zmianach dla danych niewiążących.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w realizacji powyższego zalecenia.

#### **IV. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ**

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości – gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;

- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z października 2021 r.

#### 1. Ustaleń formalno-organizacyjnych.

- 1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą – **oceniono pozytywnie.**
- 1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – ze względu nieściśłości Regulaminu Organizacyjnego Powiatu Ostrowskiego obowiązującego do 31 grudnia 2021 r. ze schematem organizacyjnym w zakresie nie przestrzegania przepisów oraz brak schematu zastępstw pracowników – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, związane z prowadzeniem i aktualizacją egib – ze względu na niedostosowanie wydanych zakresów czynności pracowników do obowiązującego RO oraz naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 u.p.s. w związku z art. 103 Kodeksu Pracy, poprzez brak podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników realizujących zadania z zakresu działania OG – **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w jego imieniu w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – niedostosowanie wydanych zakresów czynności pracowników i upoważnień do obowiązującego RO – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**

- 1.5 Regulacje wewnętrzne i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją egib – **oceniono pozytywnie.**
2. Prawidłowości i terminowości rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Rozdziału VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – z uwagi na naruszenie art. 254 ustawy K.p.a., poprzez brak rejestracji pism w rejestrze skarg i wniosków i ich nierozpatrzenie zgodnie z przepisami ustawy – **oceniono negatywnie.**
3. Jakości danych egib.
  - 3.1 Modernizacja egib – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji egib, w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – przeprowadzenie tylko czterech modernizacji dotyczących pojedynczych obrębów, nie podejmowanie skutecznych działań związanych z poprawą jakości danych egib, naruszenie art. 24a ust. 7 i ust. 10 ustawy Pgik - **oceniono negatywnie.**
  - 3.2 Forma ujawnienia danych w egib – **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
  - 3.3 Termin ujawnienia danych w egib, mając na uwadze, że w okresie objętym kontrolą organ przeprowadził modernizację egib – ze względu na nieuzasadnioną zwłokę w ogłoszeniu że dane objęte modernizacją obrębu Uścianek – Dębianka, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi oraz wprowadzenie zmian w części wektorowej obrębu Strękowo zanim dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi – **oceniono negatywnie.**
  - 3.4 Aktualizacja egib:
    - 3.4.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON – niezgłoszenie gotowości do komunikacji z rejestrem EKW – **oceniono negatywnie.**
    - 3.4.2. Sposób i terminowość aktualizacji egib – brak daty wpływu i brak rejestrowania wniosków o zmianę w egib lub dokumentów stanowiących podstawę zmian, duże różnice pomiędzy datą aktualizacji części opisowej i graficznej egib, niewysyłanie zawiadomień o dokonanych zmianach do wydziału ksiąg wieczystych i podmiotów ewidencyjnych, brak potwierdzenia doręczenia zawiadomień, wysyłanie zawiadomień w wersji papierowej do organów podatkowych - **oceniono negatywnie**

- 3.4.3. Prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów – naruszenie art. 10 § 1, art. 61 § 4 K.p.a., art. 6 i 104 § 1 K.p.a w związku z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK, art. 35 § 3 ustawy, art. 36 § 1 i § 2 ustawy K.p.a - **oceniono negatywnie.**
- 3.5 Automatyczna kontrola jakości egib – występowanie geometrii budynków, dla których brak jest danych opisowych, występowanie działek o różnicach powierzchni części graficznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej w części opisowej, a także brak uzupełnionych atrybutów BBP i ZRD, jak również występowanie niedozwolonych klas i użytków oraz numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą - **oceniono negatywnie.**
4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
- 4.1 Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 lipca 2019 r. WG-IV.431.4.2019.
- 4.1.1 Wydawanie stosownych decyzji administracyjnych, w przypadkach kiedy po otrzymaniu protokołu weryfikacji z wynikiem negatywnym wykonawca w terminie 14 dni od otrzymania protokołu nie ustosunkował się do wyników protokołu oraz nie przekazał wyników pracy geodezyjnej, w celu ich włączenia do pzgik – mając na względzie udzielone niewystraszające wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, oraz brak przedłożenia szczegółowych informacji – oceniono **negatywnie.**
- 4.1.2 Przestrzeganie § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, poprzez opatrywanie właściwych dokumentów klauzulą określoną w Załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie pzgik, stanowiącego Wzór klauzuli którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych – **oceniono pozytywnie.**
- 4.1.3 Zintensyfikowanie działań mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN – mając na względzie udzielone niewystraszające wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, oraz brak przedłożenia szczegółowych informacji – oceniono **negatywnie.**

4.2 Sprawozdaniu z kontroli z dnia 13 maja 2019 r. nr WG-IV.431.6.2019.

- 4.2.1 Przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa – ze względu na nieuzasadnioną zwłokę w ogłoszeniu że dane objęte modernizacją obrębu Uścianek-Dębianka, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi – oceniono pozytywnie pomimo **nieprawidłowości**.
- 4.2.2 Zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie EGIB zgodnie z zapisami § 35 rozporządzenia w sprawie egib – oceniono **pozytywnie**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wynikającymi z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik i przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz przepisów ustawy K.p.a. przy realizacji zadań objętych kontrolą, realizację zadań objętych kontrolą **oceniono negatywnie**.

## V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam, co następuje.

1. Dostosowanie zapisów RO w zakresie działania Geodety Powiatowego w związku z wykonywaniem zadań Starosty Ostrowskiego z zakresu geodezji i kartografii wynikających z ustawy Pgik oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, które wykonuje na podstawie upoważnienia za pomocą OG.



2. Sporządzenie i wdrożenie schematu zastępstw pracowników OG, w celu zapewnienia efektywnej i bieżącej realizacji wykonywanych zadań podczas ich nieobecności.
3. Dostosowanie upoważnień i zakresów czynności wydanych pracownikom OG w stosunku do obowiązujących zapisów RO.
4. Systematyczne podnoszenie kwalifikacji pracowników m.in., poprzez zwiększenie częstotliwości szkoleń merytorycznych dotyczących geodezji i kartografii, w szczególności w kontekście nowelizacji ustawy Pgik w 2021 r. i aktualnych zmian w zakresie aktów wykonawczych do tej ustawy.
5. Sprawowanie przez Starostę Ostrowskiego prawidłowego i skutecznego nadzoru nad pracownikami OG, w szczególności w odniesieniu do pracowników odbywających praktyki zawodowe.
6. Wypełnienie dyspozycji zawartej w art. 254 ustawy K.p.a., poprzez rejestrowanie wniosków w prawidłowy sposób w rejestrze skarg i wniosków. Rozpatrywanie skarg i wniosków z przestrzeganiem zasad wynikających z art. 6 i 19 ustawy K.p.a., zgodnie z którymi organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.
7. Przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności wymogów określonych w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, poprzez rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu, przepisów art. 24a ust. 7 i ust. 10 ustawy Pgik, poprzez stosowanie właściwego trybu rozpatrywania przez Starostę uwag do modernizacji. Ponadto przestrzeganie procedur określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, które wskazują, że po upływie terminu 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, przy jednoczesnym ogłoszeniu przez starostę tej informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa.
8. Opracowanie i przedstawienie harmonogramu prac (wraz z konkretnymi terminami) planowanych działań w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, zmierzających do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, uzupełnienia danych bazy egib i utworzenia

pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych.

9. Przedłożenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących działań, mających na celu prawidłową realizację zadań określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, z uwzględnieniem umożliwienia i wykorzystywania komunikacji z rejestrem EKW, zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia.
10. Rejestrowanie wniosków o zmianę w egib lub dokumentów stanowiących podstawę zmian, zgodnie z § 42 ust. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
11. Przestrzeganie procedury dotyczącej aktualizacji egib wynikającej z art. 24 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległe ujawnianie zmian w części opisowej i graficznej egib, mając na uwadze prawidłową realizację zadań wynikających z przepisów ustawy Pgik.
12. Zawiadamianie o dokonanych zmianach zgodnie przepisów § 35 rozrządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, ze szczególnym uwzględnieniem zawiadamiania właściwych organów, podmiotów oraz wydziału ksiąg wieczystych.
13. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami wynikającymi w szczególności z art. 10 § 1, art. 35 § 3, art. 36 § 1 i § 2, art. 61 § 4 ustawy K.p.a. Niezwłoczne podejmowanie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć.
14. W prowadzonych postępowaniach dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów stosowanie przepisów wynikających z K.p.a. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gkg, poprzez m.in. wydawanie upoważnienia klasyfikatorowi przez osobę do tego upoważnioną, jednoznaczne wskazanie zakresu tego upoważnienia, dołączanie mapy klasyfikacyjnej jako integralnej części decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

15. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji bezwzględne stosowanie procedury określonej w art. 12b ust. 6-8 ustawy Pgik .

## **VI. POUCZENIE**

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/ Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/