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**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.14.2022.MP

Pani xxx xxx

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej
w Jednorożcu

ul. Odrodzenia 14

06-323 Jednorożec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego i xxx xxx – inspektor wojewódzki przeprowadzili w dniach od 9 maja 2022 r. do 8 czerwca 2022 r. kontrolę problemową
w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Jednorożcu[[1]](#footnote-1).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2022 r. poz. 1205) zwanej dalej ustawą,
w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli, tj. do 9 maja 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Jednorożcu podjęte w zakresie organizacji zadania oraz w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast pozytywnie ocenił działania podjęte w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

1. Organizacja zadania

OPS realizuje zadania z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym od 2008 r., tj. od wejścia w życie ustawy. Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx – zatrudniona na tym stanowisku od 1 maja 2004 r. Obsługę finansowo-księgową jednostki kontrolowanej od 2 listopada 1998 r. prowadzi główny księgowy Ośrodka – Pani xxx xxx.
W Regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Zarządzeniem Nr xxx Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Jednorożcu z dnia xxx r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego w Ośrodku Pomocy Społecznej w Jednorożcu,
w Rozdziale II § 4 ust. 5 pkt 4 Zadania Ośrodka Pomocy Społecznej uwzględniono realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Akt ten w Rozdziale III Organizacji wewnętrznej Ośrodka Pomocy Społecznej w § 5 ust. 1 pkt 5 wyodrębnia stanowisko ds. świadczeń z funduszu alimentacyjnego (zakres działania stanowiska określono w Rozdziale IV § 7 ust. 5 Regulaminu).

W okresie objętym kontrolą zadania wynikające z ustawy realizowali[[2]](#footnote-2) nw. pracownicy:

1. Pani xxx xxx – Kierownik Ośrodka, realizuje ustawę od wejścia w życie ustawy.
W okresie podlegającym kontroli posiadała upoważnienie Wójta Gminy Jednorożec[[3]](#footnote-3)
z dnia 1 października 2008 r. udzielone na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania
w tych sprawach decyzji.
Następnie, Wójt Gminy Jednorożec xxx r. po raz kolejny w tym samym przedmiocie upoważnił Kierownika Ośrodka do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji[[4]](#footnote-4), jednakże upoważnienie zawierało nieprawidłową podstawę prawną jego udzielenia, tj. art. 268a kodeksu postępowania administracyjnego, zamiast art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Jednocześnie nie zostało wycofane z obrotu prawnego poprzednie upoważnienie.
W okresie podlegającym kontroli Kierownik Ośrodka nie posiadała upoważnienia udzielonego na podstawie art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy oraz od 1 grudnia 2021 r. nie posiadała upoważnienia do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie zobowiązań, o których w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące[[5]](#footnote-5).

Dopiero podczas kontroli, tj. 12 maja br. Kierownik Ośrodka została upoważniona przez Wójta Gminy Jednorożec w powyższym zakresie[[6]](#footnote-6) na podstawie art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1, tj. do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy i do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie zobowiązań, o których w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2,
w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące oraz na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy do prowadzenia postępowania
w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji (gdyż poprzednie upoważnienia utraciły moc). Jednocześnie Wójt Gminy Jednorożec odwołał upoważnienie Nr xxx z dnia xxx r. i Zarządzeniem z dnia xxx r. Nr xxx Wójt Gminy Jednorożec uchylił Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Jednorożec z dnia xxx r.

2. Pani xxx xxx – inspektor od 1 kwietnia 2021 r. (wcześniej podinspektor), posiada:
1) upoważnienie Wójta Gminy Jednorożec[[7]](#footnote-7) udzielone na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji oraz na podstawie art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W okresie podlegającym kontroli do czasu udzielenia upoważnienia, o którym mowa powyżej, Pani xxx xxx realizowała kontrolowane zadania na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Jednorożec z dnia 1 października 2015 r. do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego oraz upoważnienia Wójta Gminy Jednorożec z dnia xxx r.[[8]](#footnote-8) udzielonego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy do prowadzenia postępowania
w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji oraz na podstawie art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą
o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów,
o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W obrocie prawnym nadal funkcjonują ww. upoważnienia. Zasadnym było już w dniu 15 listopada 2021 r. wycofanie z obrotu prawnego upoważnień dla Pani xxx xxx udzielonych odpowiednio w 2013 r. i 2015 r., gdyż ich zakres jest tożsamy z zakresem upoważnienia Nr xxx z 15 listopada 2021 r.

Do dnia kontroli Kierownik Ośrodka nie wystąpił z wnioskiem do Wójta Gminy Jednorożec, aby od 1 grudnia 2021 r.[[9]](#footnote-9) pracownik merytoryczny posiadał upoważnienie do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji w zakresie zobowiązań, o których w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

Pracownik merytoryczny posiada zakres obowiązków, w których określono prowadzenie spraw będących przedmiotem kontroli, natomiast aktualnego zakresu obowiązków nie posiada Kierownik Ośrodka. Jedyny zakres czynności Kierownika Ośrodka został ustalony 21 kwietnia 2004 r. w momencie objęcia funkcji Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej
w Jednorożcu i na przestrzeni 18 lat nie został zaktualizowany. Wobec powyższego zakres obowiązków nie obejmuje realizacji podlegających kontroli zadań.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

Ośrodek Pomocy Społecznej w Jednorożcu prowadzi rejestr wniosków, rejestr decyzji oraz rozstrzygnięć zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej z wykorzystaniem programu dziedzinowego TOP TEAM. Od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli wpłynęło 75 wniosków
o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (złożonych wyłącznie w formie papierowej), na podstawie których w 73 przypadkach ustalono prawo do świadczeń
z funduszu alimentacyjnego. 2 wnioski na dzień rozpoczęcia kontroli nie zostały jeszcze rozpatrzone. Ponadto, wydano 4 decyzje uchylające prawo do świadczeń, 1 decyzję zmieniającą w związku z podwyższeniem wysokości alimentów i 1 decyzję zmieniającą
w związku z obniżeniem wysokości alimentów. W żadnej z rozstrzygniętych spraw Organ: nie pozostawił wniosku bez rozpatrzenia, nie ustalał prawa do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz nie odmówił prawa do świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta spraw z okresu podlegającego kontroli
(5 spraw z okresu świadczeniowego 2020/2021 i 10 spraw z okresu świadczeniowego 2021/2022), zakończonych wydaniem 15 decyzji przyznających prawo do świadczeń[[10]](#footnote-10).

Postępowanie w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wszczynane było każdorazowo na wniosek strony, co jest zgodne z art. 15 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1-8 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467).

Wnioski zostały opatrzone datą wpływu do Ośrodka oraz podpisem osoby przyjmującej.
Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego wnioskodawcy dołączyli zaświadczenia, oświadczenia (podpisane przez wnioskodawcę) lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia, za wyjątkiem spraw, wymienionych niżej. We wszystkich sprawach do wniosku dołączono oświadczenia wnioskodawcy o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny.

W 10 na 15 skontrolowanych spraw w ww. oświadczeniu wnioskodawcy stwierdzono nieprawidłowości. W 3 sprawach wskazano dane wyłącznie trzech osób[[11]](#footnote-11), w 2 sprawach wskazano wyłącznie 2 osoby[[12]](#footnote-12), w 1 sprawie wskazano wyłącznie 1 osobę[[13]](#footnote-13), zaś w 4 sprawach w oświadczeniu nie wskazano żadnych osób zobowiązanych do alimentacji[[14]](#footnote-14).

W tych przypadkach Ośrodek powinien zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.

Do wniosków dołączono niezbędne dokumenty i weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia. Nie mniej jednak w 1 wniosku[[15]](#footnote-15) wnioskodawczyni zaznaczyła, że w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku nie nastąpiła utrata dochodu przez członka rodziny dochodu, a faktycznie nastąpiła. W tym przypadku jednostka kontrolowana powinna również zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego pisemnie wezwać wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.

W 8 sprawach dochody rodziny wyliczono w prawidłowy sposób, z uwzględnieniem dochodów uzyskanych i utraconych (podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego), ulg na dzieci, a także wysokości należnych podatków, składek społecznych oraz składek zdrowotnych, za wyjątkiem spraw,
o których mowa poniżej. W 7 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych na 15 skontrolowanych nieprawidłowo wyliczono dochody rodzin. W pierwszej sprawie[[16]](#footnote-16) do dochodu rodziny nie doliczono kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci.
W drugiej sprawie[[17]](#footnote-17) do dochodu rodziny nie doliczono kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz na podstawie § 11 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego[[18]](#footnote-18) nie odliczono od dochodu łącznej kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób w roku bazowym 2020, którą wnioskodawca wskazał we wniosku (w aktach sprawy znajdują się kwoty alimentów zapłacone na rzecz innej osoby). W trzeciej sprawie [[19]](#footnote-19) znajdują się dwa wyliczenia dochodów. W pierwszym z nich z 13 października 2021 r. do dochodu rodziny nie doliczono kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz nie utracono dochodu z roku bazowego.

W sprawie nastąpiła utrata dochodu w roku bazowym, co ustalono na podstawie informacji pozyskanych za pomocą systemu teleinformatycznego, weryfikując składkę zdrowotną. Dochody te, należało uznać za dochody utracone i nie uwzględniać ich przy ustalaniu dochodu rodziny (art. 9 ust. 3 ustawy[[20]](#footnote-20)). Poza tym, do wniosku nie dołączono dokumentów, w tym oświadczeń, określających datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu (art. 15 ust. 4a ustawy i § 6 pkt 8 rozporządzenia wykonawczego ). W drugim wyliczeniu dochodów z 19 listopada 2021 r. uwzględniono ww. ulgę, ale nie utracono ww. dochodu z roku bazowego. W czwartej sprawie[[21]](#footnote-21), wnioskodawca w załączniku ZFA-03[[22]](#footnote-22) oświadczył, że uzyskano dochód ze stypendium. Ośrodek zamiast doliczyć kwotę 1 200 zł, omyłkowo doliczył 1 100 zł. W piątej sprawie[[23]](#footnote-23), gdzie wnioskodawca w załączniku ZFA-03 oświadczył, że uzyskano dochód w wysokości 600 zł ze stypendium, nie doliczono ww. dochodu. W szóstej sprawie[[24]](#footnote-24), w nieprawidłowej kwocie odjęto składkę zdrowotną w roku bazowym, tj. omyłkowo odjęto 1 688,88 zł zamiast 1 386 zł[[25]](#footnote-25). W siódmej sprawie[[26]](#footnote-26) do dochodu rodziny nie doliczono kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz
w nieprawidłowej kwocie odjęto składkę zdrowotną. Poza tym, z weryfikacji danych w ZUS (rok bazowy 2020) jednoznacznie wynika, że osoba jest zatrudniona od 1 stycznia 2020 r. (do nadal), a kolejne zatrudnienie uzyskała od 14 maja 2020 r. (do nadal). Wobec tego kolejny dochód w roku bazowym należało podzielić przez 8 miesięcy, a nie przez 12, jak uczynił to Ośrodek. Postępowanie organu w przypadku uzyskania dochodu w roku bazowym reguluje art. 9 ust. 4 ww. ustawy[[27]](#footnote-27).

Nieprawidłowe wyliczenie dochodów w żadnej ze spraw nie miało wpływu na prawo do świadczeń ani na ich wysokość, zatem zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy w badanych sprawach świadczenia przyznano osobom, które spełniały kryterium dochodowe do otrzymania przedmiotowych świadczeń.

Prawo do świadczenia przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów (nie więcej niż 500 zł),
osobom uprawnionym, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy.

Nie mniej jednak w 1 sprawie[[28]](#footnote-28) (okres świadczeniowy 2021/2022), gdzie przyznano świadczenia z funduszu alimentacyjnego do 31 marca 2022 r. na osobę posiadającą orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności (termin ważności orzeczenia upłynął 31 marca 2022 r.), organ powinien z urzędu przedłużyć prawo do wcześniej przyznanych świadczeń na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Zgodnie z ww. przepisem orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej, którego ważność upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.
W związku z przedłużeniem ważności orzeczenia o niepełnosprawności, zasadnym było przedłużenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że jednostka kontrolowana bezpodstawnie zaprzestała wypłacania świadczeń. Ostatnie świadczenie wypłacono w marcu br. Wnioskodawczyni 25 kwietnia 2022 r. w tym samym okresie świadczeniowym złożyła kolejny wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym samym przedmiocie załączając orzeczenie
z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 grudnia 2019 r. o niezdolności do samodzielnej egzystencji. Do dnia kontroli wniosek nie został rozpatrzony.

Zbadano 1 sprawę[[29]](#footnote-29) w której podwyższono wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia alimentów przez sąd i 1 sprawę[[30]](#footnote-30) w której obniżono wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek obniżenia wysokości zasądzonych alimentów przez sąd.

W pierwszej sprawie Organ nieprawidłowo ustalił wysokość świadczeń w związku ze zmianą wysokości alimentów, zawyżając je.
Pięcioro dzieci miało zasądzone alimenty w kwocie 150 zł każde z nich. Organ 21 września 2020 r. przyznał świadczenia z funduszu alimentacyjnego w kwocie 150 zł na ww. dzieci na cały okres świadczeniowy 2020/2021. Następnie, 20 stycznia 2021 r. na podstawie orzeczenia sądowego z 27 listopada 2020 r. (wyrok stał się prawomocny 5 grudnia 2020 r.) na skutek podwyższenia alimentów (odpowiednio do kwoty 300 zł na czworo dzieci, jednemu dziecku nie podwyższono alimentów). Organ zmienił decyzję przyznającą prawo do świadczeń w ten sposób, że czworgu dzieciom świadczenie ustalono już za miesiąc listopad
w kwocie 170 zł, a powinien to zmienić dopiero od 5 grudnia 2020 r., kiedy wyrok stał się prawomocny. Zatem, świadczenia za miesiąc grudzień także były ustalone w nieprawidłowej kwocie, bo za cały miesiąc grudzień w kwocie 300 zł, zamiast 290 zł (4 dni \*150 zł/30[[31]](#footnote-31) dni, 27 dni\*300 zł/30 dni). W przypadku piątego dziecka nie zmieniono wysokości alimentów, zatem Organ nie zmieniał wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
Ustalenie niewłaściwych wysokości świadczeń przysługujących za listopad i grudzień 2020 r. spowodowało ich nadpłatę w kwocie 120 zł (80 zł za listopad i 40 zł za grudzień). Kwota nadpłaty świadczeń stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, podlegającą zwrotowi do budżetu państwa.

W drugiej sprawie[[32]](#footnote-32) Ośrodek nieprawidłowo ustalił prawo do świadczeń za październik
2021 r., zaniżając je. Troje dzieci zgodnie z postanowieniem sądu do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w ramach zabezpieczenia powództwa miało zasądzone alimenty w kwocie po 600 zł każde z nich. Na tej podstawie 17 listopada 2021 r. Organ przyznał świadczenia z funduszu alimentacyjnego w kwocie 500 zł na ww. dzieci na cały okres świadczeniowy 2021/2022[[33]](#footnote-33). Następnie, 8 grudnia 2021 r. na podstawie orzeczenia sądowego z 7 października 2021 r. (wyrok stał się prawomocny 15 października 2021 r.) na skutek obniżenia alimentów (odpowiednio do kwoty 400 zł, 500 zł i 350 zł) Organ zmienił decyzję przyznającą prawo do świadczeń w ten sposób, że jednemu dziecku ustalono świadczenie za październik 2021 r. w kwocie 446,52 zł zamiast 460 zł, a kolejnemu w kwocie 419,80 zł zamiast 431,66 zł. W przypadku trzeciego dziecka zmiana wysokości alimentów nie miała wpływu na wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ustalenie niewłaściwych wysokości świadczeń przysługujących za październik 2021 r. spowodowało ich niedopłatę.

W dwóch powyższych decyzjach zmieniających prawo do świadczeń nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji zmieniono decyzję i jednocześnie wstrzymano świadczenia, natomiast należało zmienić wyłącznie decyzję ustalającą prawo do świadczenia, z pominięciem zapisu o wstrzymaniu wypłaty świadczenia.

Ponadto zbadano 4 sprawy[[34]](#footnote-34), w których prawidłowo uchylono decyzje przyznające prawo do świadczeń. Powodem uchylenia decyzji we wszystkich przypadkach był wniosek strony
o uchylenie decyzji, w tym w 1 przypadku w części, wyłącznie na 1 dziecko[[35]](#footnote-35) (w sprawie przyznano świadczenia na czworo dzieci, wnioskowano o uchylenie prawa do świadczeń
z funduszu alimentacyjnego w stosunku do jednego dziecka).

Decyzje administracyjne w sprawach przyznania prawa do świadczenia wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały w szczególności oznaczenie organu, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację
o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania (o czym stanowi art. 127a k.p.a.) oraz informację, że decyzje są natychmiast wykonalne. Zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Decyzje uchylające prawo do świadczeń wydano również zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a.

Jednak w wydanych decyzjach stwierdzono uchybienia. W 16[[36]](#footnote-36) decyzjach, stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona, tylko jeden z rodziców. Osobą uprawnioną, zgodnie z art. 2 pkt. 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jest dziecko, które ma zasądzone sądownie alimenty od rodzica, a który się z nich nie wywiązuje. Świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentuje je rodzic jako przedstawiciel ustawowy. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję.

Decyzje Organ wydał terminowo – zgodnie z treścią art. 20 ust. 4-6 i ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Akty te doręczano stronom prawidłowo, tj. zgodnie
z wymogami art. 39 k.p.a. W aktach sprawy znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza wypłat wykazała, że świadczenia wypłacono zgodnie z wysokością ustaloną
w wydanej decyzji administracyjnej oraz w terminach określonych w art. 20 ust. 1 ustawy
o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W 1 sprawie wnioskodawczyni złożyła
w Ośrodku wniosek „o wstrzymanie wypłaty do czasu wydania prawomocnego wyroku
w związku z obniżeniem zobowiązań alimentacyjnych”, zatem prawidłowo Ośrodek nie wypłacał świadczeń do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

III. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta 15 dłużników alimentacyjnychodpowiednio do wybranych wcześniej akt spraw w przedmiocie ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
W 5 sprawach Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, a w 10 organem właściwym zarówno wierzyciela jak i dłużnika.

Ośrodek, jako organ właściwy wierzyciela przekazywał dłużnikom alimentacyjnym oraz organom właściwym dłużnika informacje o przyznanych osobom uprawnionym świadczeniach z funduszu alimentacyjnego oraz informował o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

W przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, niezwłocznie występowano do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

Do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne kierowano wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego[[37]](#footnote-37) oraz kierowano wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego[[38]](#footnote-38). Do wniosków dołączono wymagane w art. 27 ust. 8 ustawy dokumenty. Podejmowane działania prowadzono terminowo i prawidłowo je dokumentowano.

Komornikowi sądowemu przekazywano wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji.
Z protokołu przyjęcia od Kierownika Ośrodka ustnych wyjaśnień[[39]](#footnote-39) wynika, że nie informowano sądów o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do art. 3 ust. 8 ustawy, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły.
Ośrodek nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ustawy. Nie umarzano dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy, ponieważ nie składano wniosków w tym przedmiocie.
Od 1 grudnia 2021 r. nie zamieszczano informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych,
ponieważ nie prowadzono spraw, w których ww. informacje należałoby zamieszczać w KRZ.

We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana przekazywała w każdym miesiącu informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających
z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: BIG InfoMonitor S.A., Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Do 12 maja br. w obrocie prawnym funkcjonowały 2 upoważnienia w tym samym przedmiocie udzielone Kierownikowi Ośrodka, tj. do prowadzenia postępowania
w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. W obrocie prawnym funkcjonują upoważnienia w tym samym przedmiocie udzielone pracownikowi merytorycznemu.
3. Nie udzielono Kierownikowi Ośrodka upoważnienia do realizacji zadań związanych
z przekazywaniem do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej dotyczących dłużników alimentacyjnych posiadających zaległości alimentacyjne za okres dłuższy niż 6 miesięcy, a od 1 grudnia 2021 r. nie udzielono upoważnienia do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zarówno Kierownikowi Ośrodka jak i pracownikowi merytorycznemu.
4. W 11 sprawach stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego nie wezwano wnioskodawcy do poprawienia lub uzupełnienia nieprawidłowo wypełnionego wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
5. W 1 sprawie do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wnioskodawczyni nie dołączyła dokumentów, w tym oświadczeń, określających datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu
(art. 15 ust. 4a ustawy i § 6 pkt 8 rozporządzenia wykonawczego), a jednostka kontrolowana nie wezwała wnioskodawczyni do dostarczenia brakujących dokumentów.
6. W 16 decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania oraz adresata decyzji.
7. W 2 decyzjach zmieniających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji zawarto zapis o zmianie decyzji i o wstrzymaniu świadczenia, natomiast należało zmienić decyzję ustalającą prawo do świadczenia, z pominięciem zapisu o wstrzymaniu wypłaty świadczenia.
8. W 7 sprawach nieprawidłowo ustalono dochód rodziny.
9. W 1 sprawie organ nie przedłużył prawa do wcześniej przyznanych świadczeń
z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
10. W 1 sprawie świadczenia za październik 2021 r. ustalono w nieprawidłowej wysokości, tj. zaniżono je.
11. W 1 sprawie świadczenia za listopad i grudzień 2020 r. ustalono w nieprawidłowej wysokości. Łączna kwota nadpłaty świadczeń (120 złotych) stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, podlegającą zwrotowi do budżetu państwa.

Uwagi i wnioski:

1. Zakres czynności Pani Kierownik nie obejmował kontrolowanych zadań.
2. Żadna z decyzji przyznających nie zawierała pouczenia, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi (art. 23 ust. 1 ustawy).
3. Wyliczenie dochodów znajdujące się w aktach spraw nie było podpisywane przez osobę je sporządzającą.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Jednorożec w zakresie upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Jednorożcu oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Wyeliminowania z obrotu prawnego upoważnień w tym samym przedmiocie udzielone pracownikowi merytorycznemu.
2. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Jednorożec odpowiedniego upoważnienia dla pracownika merytorycznego do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
3. Zapewnienia, aby wszelkie czynności w sprawach realizowanych na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były podejmowane wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia do ich podjęcia.
4. Egzekwowania składania przez wnioskodawców prawidłowych oświadczeń, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz § 2 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia
z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia
z funduszu alimentacyjnego oraz dokumentów, w tym oświadczeń określających datę utraty dochodu, wysokość i rodzaj utraconego dochodu, stosownie do art. 15 ust. 4a ustawy i § 6 pkt 8. W przypadku złożenia niepoprawnie wypełnionego wniosku lub bez wymagalnych dokumentów, stosownie do § 8 ww. rozporządzenia pisemnego wzywania wnioskodawcy do poprawienia lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
5. Prawidłowego obliczania dochodu rodziny w przeliczeniu na jednego członka rodziny, w tym doliczania do dochodu kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz łącznej kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością, a w szczególności:
* w przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wskazywania dziecka jako stronę postępowania oraz adresata decyzji, z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia decyzji zmieniających, tj. dokonywania zmiany decyzji ustalającej prawo do świadczenia, z pominięciem zapisu o wstrzymaniu jego wypłaty.
1. W sprawie oznaczonej decyzją nr xxx z xxx r. niezwłocznie podjąć działania w celu przedłużenia prawa do wcześniej przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
2. W sprawie oznaczonej decyzją nr xxx z xxx r. prawidłowo ustalić kwotę przysługujących świadczeń za październik 2021 r. na okres świadczeniowy 2021/2022, a następnie dokonać wypłaty wyrównania świadczenia za ten okres.
3. Dokonać zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 120 zł z tytułu wypłaconych świadczeń za miesiąc listopad i grudzień 2020 r. przyznanych decyzją nr xxx z xxx r., w której błędnie ustalono jego wysokość. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Uwagi i wnioski:

1. Zasadnym jest aby zakresy czynności pracowników i Kierownika uwzględniały realizację zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Zasadnym jest zawieranie w decyzjach pouczenia, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy.
3. Zasadnym jest, aby pracownik dokonujący wyliczenia dochodu potwierdzał podpisem dokonanie ustaleń w tym zakresie.

Ponadto, w związku z uzyskaniem w trakcie trwania kontroli przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jednorożcu upoważnienia organu właściwego do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej dotyczących dłużników alimentacyjnych posiadających zaległości alimentacyjne za okres dłuższy niż 6 miesięcy oraz do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji
o zobowiązaniach dłużnika, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx xxx

Wójt Gminy Jednorożec

1. Dalej: OPS, Ośrodek, Organ, jednostka kontrolowana; [↑](#footnote-ref-1)
2. Informacje na podstawie „Wykazu pracowników realizujących w Ośrodku zadania wynikające
z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów” sporządzonego na potrzeby kontroli [↑](#footnote-ref-2)
3. Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Jednorożec z dnia xxx r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Upoważnienie Nr xxx na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dalej: k.p.a.) [↑](#footnote-ref-4)
5. 1 grudnia 2021 r. weszła w życie ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która zmieniła treść art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienie Wójta Gminy Jednorożec xxx z dnia xxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka z xxx r. - Upoważnienie Nr xxx z dnia xxx r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka z xxx r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wejście w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (zmiana treści art. 8a ustawy
o pomocy osobom uprawnionym do alimentów); [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzje administracyjne oznaczone nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx r., xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzje administracyjne oznaczone nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzje administracyjne oznaczone nr: xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzje administracyjne oznaczone nr: xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-17)
18. W przypadku gdy członek rodziny ma zobowiązania alimentacyjne na rzecz osoby spoza rodziny, od dochodu członka rodziny odejmuje się kwotę alimentów zapłaconych na rzecz tej osoby. [↑](#footnote-ref-18)
19. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. W przypadku utraty dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku, ustalając jego dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego. [↑](#footnote-ref-20)
21. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Oświadczenie wnioskodawcy o dochodach swoich albo członka rodziny osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy innych niż dochody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych [↑](#footnote-ref-22)
23. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. Pisemna informacja Pani Kierownik Ośrodka z 20.05.2022 r. w sprawie sposobu wyliczenia dochodu rodziny [↑](#footnote-ref-25)
26. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-26)
27. W przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy, ustalając dochód członka rodziny, osiągnięty w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. [↑](#footnote-ref-27)
28. Decyzja administracyjna oznaczona nr: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Decyzja administracyjna oznaczona: nr xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Decyzja administracyjna oznaczona: nr xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach, a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści (art. 114 kodeksu cywilnego) [↑](#footnote-ref-31)
32. Jak wyżej [↑](#footnote-ref-32)
33. 17.11.2021 r. wnioskodawczyni złożyła w Ośrodku prośbę „o wstrzymanie wypłaty do czasu wydania prawomocnego wyroku w związku z obniżeniem zobowiązań alimentacyjnych”. [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzje uchylające oznaczone jako: xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-34)
35. Decyzja uchylająca oznaczona jako: xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-35)
36. Decyzje administracyjne oznaczone nr: xxx z xxx r., decyzja uchylająca nr xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., decyzja zmieniająca nr xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., decyzja uchylająca nr xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., decyzja zmieniająca nr xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-36)
37. Wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego: xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r., xxx z xxx r. i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-37)
38. Wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego: xxx z xxx r.,
i xxx z xxx r. [↑](#footnote-ref-38)
39. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień/~~oświadczeń~~ z dnia 12 maja 2022 r., stanowiący załącznik nr 5 do „Zasad Kontroli”. [↑](#footnote-ref-39)