



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7820.1.13.2021.DW (IK1)

POSTANOWIENIE NR 822/SAAB/2022

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) dalej Kpa, w związku z wydaną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 144/SPEC/2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. znak: WI-I.7820.1.13.2021.DW, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe polegająca na budowie wiaduktu kolejowego w km 3-250”,

**postanawiam,
sprostować z urzędu, oczywiste omyłki pisarskie w treści decyzji Nr 144/SPEC/2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. znak: WI-I.7820.1.13.2021.DW,**

w ten sposób, że:

1. na stronie 1 decyzji, w wierszu 8 oraz na stronie 7, w wierszu 16 licząc od góry strony prostuję omyłkę:

z: „z dnia 14 października 2022 r.”

na: „z dnia 14 października 2021 r.”

2. na stronie 1 decyzji, w wierszu 11 licząc od dołu strony, prostuję omyłkę:

z: „działki ew. nr: 61/2, 64”

na: „działki ew. nr: 61/1, 64”

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2022 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 144/SPEC/2022, znak: WI-I.7820.1.13.2021.DW, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe polegająca na budowie wiaduktu kolejowego w km 3-250”.

Organ ww. decyzji Nr 144/SPEC/2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. znak: WI-I.7820.1.13.2021.DW popełnił oczywistą omyłkę pisarską, w związku z czym, ponownie przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu zakończonym przedmiotową decyzją tj. wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, oraz załączniki dołączone do wniosku, i stwierdził ww. omyłkę pisarską w treści decyzji.

Na stronie 1 ww. decyzji, w wierszu 8 oraz na stronie 7, w wierszu 16 licząc od góry strony przez omyłkę wskazano datę złożenia wniosku jako: „z dnia 14 października 2022 r.”. Poprawnie powinno być: „z dnia 14 października 2021 r.”

Ponadto, na stronie 1 decyzji, w wierszu 11 licząc od dołu strony, omyłkowo wskazano „działki ew. nr: 61/2, 64”, a poprawnie powinno być „działki ew. nr: 61/1, 64”

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ

administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało oczywiste omyłki sprostować.

Na postanowienie służy zażalenie za moim pośrednictwem (Wojewoda Mazowiecki, pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa) do Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

Otrzymują:

1. Pan XXXXXX XXXXXX – pełnomocnik inwestora
2. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (+1 egz. projektu budowlanego).

ponadto zostaną przekazane ostateczne decyzje poniższym organom:

4. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
5. Sąd Rejonowy w Legionowie – Wydział Ksiąg Wieczystych (za pośrednictwem inwestora)
6. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego