



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 30 sierpnia 2022 r.

WK-I.431.1.7.2022

Pan  
Edmund Zieliński  
Wójt Gminy Gostynin

Urząd Gminy Gostynin  
ul. Rynek 26  
09-500 Gostynin

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Hanna Makówka – specjalista i Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 28 lutego do 11 marca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Gostynin, z siedzibą przy ul. Rynek 26.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 3 stycznia 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 czerwca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 258 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 73 zgłoszenia pobytu czasowego<sup>3</sup>, 7 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 7 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich i 142 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Ponadto wydano z urzędu 258 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 33 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek przy zameldowaniu, 223 zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych wnioskodawcy zawartych w rejestrze mieszkańców oraz 8 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wyjazdu ani powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, zgłoszenia pobytu stałego ani wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego cudzoziemców, jak również nie wydawano decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL ani postanowień o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

Kontroli poddano 10 zgłoszeń pobytu obywateli polskich<sup>4</sup>, 4 zgłoszenia pobytu czasowego cudzoziemców, 9 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>5</sup>, 6 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek, 5 zaświadczeń zawierających dane wnioskodawcy przetwarzane w rejestrze mieszkańców, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL oraz 5 decyzji w sprawach meldunkowych<sup>6</sup>.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu oraz zgłoszenia wymeldowania złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3, 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>7</sup>.

Wszystkie poddane kontroli zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks

---

<sup>3</sup> W tym 65 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 8 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

<sup>4</sup> W tym 5 zgłoszeń pobytu stałego i 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>5</sup> W tym 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego i 4 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego.

<sup>6</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

postępowania administracyjnego<sup>8</sup>, w każdym przypadku w dniu wpływu wniosku. Za wydanie zaświadczeń w jednym przypadku pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II pkt 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>9</sup>, a w pięciu przypadkach wydanie zaświadczenia nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f lub lit. g powyższej ustawy.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, były kompletne oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności<sup>10</sup>, po wykazaniu interesu prawnego. We wszystkich 5 badanych przypadkach udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 lub art. 54 ustawy o ewidencji ludności.

Zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń w czterech przypadkach pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w jednym przypadku wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o opłacie skarbowej.

#### **W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, zakończonych wydaniem decyzji, niektórych przepisów k.p.a., poprzez:
  - wydanie 3 decyzji w sprawach meldunkowych oraz 1 decyzji o umorzeniu postępowania z przekroczeniem miesięcznego terminu, bez zawiadomienia stron o niezataświeniu sprawy w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do organu, pomimo obowiązku określonego w art. 36 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z którym *„O każdym przypadku niezataświenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zataświenia sprawy oraz pouczając o prawie*

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191).

*do wniesienia ponaglenia”, „Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.”.*

W tym miejscu należy zauważyć, że organ wprowadził w przypadku tych postępowań wystosował do stron zawiadomienie o niezakończonym w terminie, jednakże uczynił to dopiero po upływie miesiąca od daty wpływu wniosku, nie informując uprzednio uczestników tych postępowań na żadnym etapie, że w ocenie organu sprawy te są szczególnie skomplikowane i właściwym do jej załatwienia będzie termin 2 miesięcy. W toku czynności kontrolnych stwierdzono również, że w ww. sprawach decyzje wydane zostały po terminie wskazanym w zawiadomieniu o terminie załatwienia sprawy<sup>11</sup>. Natomiast w przypadku 1 sprawy zakończonej wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania wydanie decyzji nastąpiło z przekroczeniem miesięcznego terminu, a strony tego postępowania w ogóle nie były informowane o niezakończonym w terminie, a także o tym, że w ocenie organu jest to sprawa szczególnie skomplikowana a jej załatwienie nastąpi w terminie 2 miesięcy licząc od wpływu wniosku do organu<sup>12</sup>. Z akt badanych spraw wynika, że czynności podejmowane były opieszale i w dużych odstępach czasowych<sup>13</sup>. Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, a także powinny podejmować wszelkie kroki niezbędne do jej wyjaśnienia i załatwienia. Z punktu widzenia sprawności postępowania znacząca jest zasada szybkości postępowania, wyrażona w art. 12 k.p.a. Opisane powyżej działania naruszają również zasadę informowania stron zamieszczoną w art. 9 k.p.a. W myśl tej zasady organ administracji publicznej ma obowiązek

---

<sup>11</sup> W tym:

- jedną decyzję o wymeldowaniu wydano po 7 miesiącach od daty wskazanej w zawiadomieniu o terminie załatwienia sprawy oraz po 3 miesiącach od daty upływu terminu przewidzianego do zapoznania się przez strony z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji,
- dwie decyzje o wymeldowaniu wydano po okresie dłuższym niż 2 miesiące od daty wskazanej w zawiadomieniu o terminie załatwienia sprawy,
- jedną decyzję o umorzeniu postępowania wydano 15 dni od daty wskazanej w zawiadomieniu o terminie załatwienia sprawy.

<sup>12</sup> Decyzję wydano w terminie dłuższym niż 2 miesiące (71 dni od daty złożenia wniosku).

<sup>13</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z 10 marca 2022 r. „(...) Odpowiadając na pytanie odnośnie opieszłości i dużych przerw pomiędzy prowadzonymi postępowaniami, częściowo spowodowane były znacznym obciążeniem organu zadaniami własnymi i zleconymi w tym panującą sytuacją pandemii oraz wprowadzona praca zdalna, która w pewnym stopniu zakłóciła pracę urzędu. Organ zdaje sobie sprawę, że te wyjaśnienia w pełni nie usprawiedliwiają prowadzenia spraw z tak dużymi przerwami między czynnościami, dlatego od dnia kontroli organ dokona zmian w prowadzeniu postępowań administracyjnych dotyczących spraw meldunkowych aby w pełni zachować obowiązujące terminy”.

informować uczestników postępowania o każdym etapie postępowania oraz dbać by żaden z nich nie poniósł negatywnych konsekwencji niezajomości prawa. Podkreślić należy, że niezafatwienie sprawy w terminie lub prowadzenie postępowania dłużej, niż było to niezbędne do zafatwienia sprawy (przewlekłości) może skutkować wniesieniem przez stronę ponaglenia na niezafatwienie sprawy w terminie oraz pociągnięciem pracownika do odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej, zgodnie z art. 37 i 38 k.p.a.,

- wezwanie strony w 3 badanych sprawach<sup>14</sup> do złożenia wyjaśnień w sprawie wymeldowania osoby wskazanej we wniosku już na wstępnym etapie postępowania, tj. w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 4 k.p.a. Działaniem takim naruszono art. 86 k.p.a., który stanowi, że jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej w celu ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Przesłuchanie strony jest zatem możliwe dopiero w sytuacji, gdy organ ustalił stan faktyczny sprawy za pomocą innych środków dowodowych i wciąż istnieją w sprawie niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Jest to zatem dowód o charakterze posiłkowym. Wprawdzie art. 86 k.p.a. mówi o możliwości przesłuchania strony, ale powinien być interpretowany jako przepis pozwalający na przesłuchanie strony dopiero po spełnieniu przesłanek określonych w tym przepisie. Tymczasem w badanych sprawach organ przesłuchał strony już na wstępnym etapie postępowania<sup>15</sup>. Ponadto, wezwaniem stron do złożenia wyjaśnień w jednym piśmie wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania naruszono art. 50 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych*”. Wskazać należy, że wezwania osób do złożenia dodatkowych wyjaśnień powinny mieć formę oddzielnego pisma wysłanego uczestnikom postępowania w trybie ww. art. 50 § 1 k.p.a. Ponadto w 1 sprawie o wymeldowanie organ, w trybie art. 50 § 1 k.p.a. trzykrotnie wzywał osobę wymeldowywaną, każdorazowo w celu złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów na okoliczność objętą wnioskiem o wymeldowanie. Z ustaleń kontroli wynika,

---

<sup>14</sup> Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oraz dwóch spraw zakończonych wydaniem decyzji umarzającej postępowania.

<sup>15</sup> Przykładowo: wyrok NSA z 25 lutego 2016, sygn. akt II OSK 1608/14, wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 listopada 2013 r. sygn. akt III SA/Łd 678/13, wyrok WSA w Łodzi z 13 lutego 2014 r., sygn. III SA/Łd 1109/13.

że osoba ta jako strona postępowania wzywana była pismem z 3 lutego 2021 r. łącznie z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, a następnie 30 marca i 5 lipca 2021 r. Wezwana osoba stosownie wyjaśnienia złożyła w dniu 15 kwietnia 2021 r., czyli zadośćuczyniła wezwaniu z 30 marca 2021 r.<sup>16</sup>,

- niewskazanie w wezwaniach do złożenia wyjaśnień w charakterze świadka<sup>17</sup> informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, czym naruszono art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a. Wskazać należy, że sporządzenie prawidłowego wezwania ma istotne znaczenia dla dopuszczalności ukarania karą grzywny, bowiem tylko w przypadku prawidłowego wezwania organ będzie mógł zastosować sankcję wynikającą z art. 88 k.p.a.,
- z treści protokołów przesłuchania świadków w trzech sprawach o wymeldowanie nie zawarto pouczenia o treści art. 83 § 1, 2 k.p.a. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 83 § 3 k.p.a. *„Przed odebraniem zeznania organ administracji publicznej uprzedza świadka o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania oraz odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania”*. Informacja o ustnym pouczeniu świadków i strony nie została również odnotowana w treści protokołu,
- w żadnym z prowadzonych postępowań organ nie pouczał o treści art. 41 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu*. W myśl art. 41 § 2 k.p.a. w razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Podkreślić należy, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek poinformowania wymienionych osób o treści obowiązku wynikającego z art. 41 § 1 k.p.a. oraz o prawnych i faktycznych skutkach jego naruszenia<sup>18</sup>. Powyższe wynika z zasady obowiązku organów udzielania informacji faktycznej i prawnej, wyrażonej w art. 9 k.p.a. W przypadku braku stosownego pouczenia,

---

<sup>16</sup> W aktach sprawy znajduje się protokół z przesłuchania strony. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z 10 marca 2022 r. *„Na etapie formułowania wezwania strony organ uznał to za zasadne, jednak obecnie po analizie wysłanych wezwań okazało się, że ponowne przesłuchanie strony nie wniosło nic nowego do sprawy i z tego punktu widzenia poczynione czynności okazały się niezasadne. W chwili obecnej brak jest racjonalnego wyjaśnienia tak przyjętego postępowania”*.

<sup>17</sup> Dotyczy:

- trzech spraw zakończonych wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego,
- jednej sprawy zakończonej wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

<sup>18</sup> Przykładowo: wyrok NSA z 10 czerwca 2011 r., sygn. II OSK 1042/10.

organ musi ustalić aktualny adres strony, a uznanie skuteczności doręczenia pod dotychczasowym adresem nie jest dopuszczalne.

2. Wydanie 2 decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, pomimo niewniesienia przez wnioskodawcę opłaty skarbowej za ich wydanie. Zgodnie z regulacją art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej *„Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od dokonania czynności urzędowej – z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej (...)”*, przy czym *„Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty”*. Pomimo niewniesienia opłaty, organ nie zastosował trybu określonego w art. 261 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z którym *„Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat (...), które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. (...) Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana”*. Ponadto ww. decyzje wydane zostały na wniosek o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego trzech osób – dwóch osób dorosłych i jednego małoletniego dziecka. W prowadzonych dwóch postępowaniach administracyjnych za stronę postępowania w jednym postępowaniu – uznano rodzica i małoletnie dziecko, pomimo, że zgodnie z art. 35 ustawy o ewidencji ludności: *„Organ gminy (...) wydaje (...) decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego (...)”*. Rozstrzygnięcie w sprawie wymeldowania wpływa na sytuację prawną każdej osoby indywidualnie, w tym także na sytuację osób małoletnich, pomimo że osoby te są reprezentowane w postępowaniu przez przedstawiciela ustawowego<sup>19</sup>. Zgodnie z art. 62 k.p.a. w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony. Jednak w takim przypadku tylko czynności postępowania poprzedzającego wydanie rozstrzygnięcia są wspólne. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem sądów administracyjnych postępowanie, w którym rozpatrywane jest łącznie kilka spraw administracyjnych, powinno kończyć się – co do zasady – wydaniem w każdej z nich odrębnej decyzji administracyjnej<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Reprezentacja dziecka przed organem przez rodzica nie zmienia faktu, że to ono jest stroną postępowania.

<sup>20</sup> Przykładowo: wyrok NSA z 7 kwietnia 2006 r., sygn. I OSK 687/05, wyrok WSA w Warszawie z 7 września 2007 r., sygn. I SA/Wa 692/07, wyrok WSA w Szczecinie z 22 sierpnia 2013 r., sygn. II SA/Sz 364/13.

3. Udostępnienie w 1 przypadku danych jednostkowych z rejestru mieszkańców niezgodnie z żądaniem podmiotu określonym we wniosku, poprzez udostępnione danych wykraczających poza zakres żądania wnioskodawcy<sup>21</sup>. Wskazać należy, że organ udostępniając dane z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL związany jest wnioskiem strony, w związku z powyższym winien udostępnić wyłącznie wskazane przez wnioskodawców informacje, o ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych osobowych.<sup>22</sup> Organ nie realizując ww. wymogu narusza art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- dokonanie 3 czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularzy zgłoszeń, niezawierających danych kraju miejsca zamieszkania zgłaszającego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności oraz wymóg ustalony we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>23</sup>,
- wydanie 1 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy niezgodnego z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Konsekwencją powyższego było przytoczenie niewłaściwej podstawy prawnej, tj. art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, który reguluje wydawanie zaświadczenia zawierającego odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby z rejestru PESEL, rejestru mieszkańców, zamiast art. 32 ust. 2 ww. ustawy, który wskazuje, iż „Organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy.” Powyższym zaniechaniem naruszono wymogi określone w załączniku nr 8 do ww. rozporządzenia oraz nie

---

<sup>21</sup> Dodatkowo udostępniono dane o adresie zameldowania, dacie zgonu oraz sporządzonym akcie zgonu osoby zmarłej.

<sup>22</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem z 7 marca 2022 r. Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich „Organ posiada możliwość wygenerowania z systemu „Zaświadczenie o numerze pesel osoby zmarłej do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia”, w którym zawarte jest: imię, nazwisko, pesel, ostatni adres zameldowania osoby zmarłej, datę zgonu, numer aktu zgonu oraz organ rejestrujący zgon. W przypadku sprawy oznaczonej SO.5345.4.67.2021 organ omyłkowo nie usunął nadmiaru danych.”

<sup>23</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem z 3 marca 2022 r. Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich „Dokonując czynności zameldowania cudzoziemców (...) pracownik nie zwrócił uwagi na niektóre niewypełnione pola, skupiając uwagę na pozostałe dane istotne przy zameldowaniu”.



zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 k.p.a.,

- na 5 zgłoszeniach pobytu<sup>24</sup> oraz 1 zgłoszeniu wymeldowania<sup>25</sup> znajdowały się skreślenia i poprawki w danych wskazanych przez osobę zgłaszającą, które zostały wprowadzone bez podania daty przez osobę nieuprawnioną, tj. przez urzędnika przyjmującego zgłoszenie. Wskazać należy, że podpisując zgłoszenie osoba zgłaszająca oświadcza, że dane wpisane w zgłoszeniu są prawdziwe<sup>26</sup>. Urzędnik przyjmujący zgłoszenie nie był uprawniony do dokonania zmian w formularzu zgłoszenia,
- niedokumentowanie we wszystkich poddanych kontroli przypadkach faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ponadto w ww. przypadkach w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności oraz terminowości ich wydania.

Ponadto ustalono, że Urząd Gminy Gostynin dysponował formularzami wniosków o wydanie *Zaświadczenia z Rejestru Mieszkańców*, po zmianie *Zaświadczenia z Rejestru mieszkańców i Rejestru PESEL*, które udostępniał zainteresowanym osobom. Powyższe wnioski określały konieczność wskazania danych nie wymaganych przepisami ustawy o ewidencji ludności ani przepisami k.p.a., tj. numeru dowodu osobistego<sup>27</sup>. W konsekwencji poddane badaniu wnioski o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy oraz zaświadczenia zawierającego odpis danych dotyczących tej osoby przetwarzanych w prowadzonym rejestrze mieszkańców lub w rejestrze

---

<sup>24</sup> Dotyczy zgłoszeń:

- pobytu stałego obywatela polskiego w zakresie daty złożenia oświadczenia przez osobę zgłaszającą, że dane wskazane zgłoszeniu są prawdziwe,
- pobytu czasowego obywatela polskiego oraz dwóch zgłoszeń cudzoziemca w zakresie daty w deklarowanym okresie pobytu.

<sup>25</sup> Dotyczy zgłoszenia wymeldowania pobytu czasowego obywatela polskiego w zakresie imienia pełnomocnika.

<sup>26</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z 3 marca 2022 r. „Pracownik Referatu Spraw Obywatelskich w obecności osoby zgłaszającej, dokonał korekty danych w jego obecności i za jego zgodą, które były oczywistą pomyłką przy wypełnieniu wniosku przez zgłaszającego (...)”.

<sup>27</sup> Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z 7 marca 2022 r. „Organ posiadał opracowany wcześniej wzór wniosku o Wydanie Zaświadczenia z Rejestru Mieszkańców i po zmianie na nowy wzór wniosku o Wydanie Zaświadczenia z Rejestru mieszkańców i Rejestru PESEL nie przeprowadził weryfikacji zawartych w nim danych. Organ zaktualizował powyższy wniosek pod kątem wymaganych danych i załączył do niniejszego pisma”.

PESEL składane były na ww. formularzu, na którym wnioskodawcy wskazali wymagany przez organ – numer dowodu osobistego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Przestrzegania w prowadzonych postępowaniach administracyjnych przepisów kpa, poprzez:
  - wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 k.p.a. w związku z art. 36 § 1 i 2 k.p.a. oraz w terminie wskazanym w skierowanym do stron postępowania zawiadomieniu o nowym terminie załatwienia sprawy. Ponadto wskazanym jest, aby zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie kierowane były do stron postępowania przed upływem terminu wskazanego w poprzednim zawiadomieniu,
  - wzywianie stron do złożenia wyjaśnień w sprawach o wymeldowanie dopiero po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku, jeśli pozostały niewyjaśnione fakty istotne do rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z art. 86 k.p.a. oraz stosowania do ich wzywania trybu określonego w art. 50 § 1 k.p.a., ze wskazaniem podstawy prawnej wezwania,
  - zaprzestanie wielokrotnych wezwań osoby wymeldowywanej jako strony postępowania w celu złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów na okoliczność objętą wnioskiem o wymeldowanie w sytuacji gdy osoba ta wcześniej złożyła zeznania w sprawie jej wymeldowania,
  - wskazywanie w wezwaniach kierowanych do świadków w postępowaniach w sprawach meldunkowych – informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a.,
  - pouczanie świadków przed odebraniem zeznania o treści art. pouczenia o treści art. 83 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z wymogiem określonym w art. 83 § 3 k.p.a.,
  - zamieszczanie pouczenia wynikającego z art. 41 k.p.a. w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego, kierowanych do stron postępowania;
2. Orzekania oddzielnymi decyzjami administracyjnymi o wymeldowaniu każdej ze stron postępowania, która opuściła miejsce pobytu i nie dopełniła obowiązku wymeldowania się,

zgodnie z art. 35 ustawy o ewidencji ludności, a także pobierania opłaty skarbowej za wydanie decyzji dotyczącej każdej z osób wymeldowywanych, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.

3. Udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców zgodnie z żądaniem podmiotu określonym we wniosku.

**Ponadto wskazuję na konieczność:**

- dokonywania zameldowania na pobyt czasowy cudzoziemców na podstawie kompletnych formularzy, zawierających kraj miejsca zamieszkania zgłaszającego,
- wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydawanych na wniosek przy zameldowaniu, na właściwym formularzu oraz z właściwą podstawą prawną,
- niedokonywania przez urzędnika przyjmującego zgłoszenia meldunkowe zmian danych wskazanych przez osobę zgłaszającą w zgłoszeniach,
- dokumentowania faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydawanych z urzędu w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu stałego.

Mając na uwadze fakt dostosowania w toku kontroli wzoru wniosku o wydanie *Zaświadczenia z Rejestru mieszkańców i Rejestru PESEL* do wymogów określonych w ustawie o ewidencji ludności, z uwzględnieniem regulacji art. 32 i art. 45 ustawy o ewidencji ludności odstępuje się od formułowania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda*

*Dyrektor Wydziału Kontroli*