



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.48.2022

Warszawa, 30 sierpnia 2022 r.

Pan  
Bogdan Janusz Pietruszewski  
Wójt Gminy Baboszewo

Urząd Gminy Baboszewo  
ul. Warszawska 9A  
09-130 Baboszewo

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 25 maja do 7 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Baboszewo, z siedzibą przy ul. Warszawskiej 9A.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 11 maja 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 29 czerwca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135 ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 130 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 42 zgłoszenia pobytu czasowego<sup>3</sup>, 23 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywatela polskiego, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz 202 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Ponadto wydano z urzędu 130 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 8 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, 128 zaświadczeń zawierających odpis przetwarzanych danych wnioskodawcy zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL oraz 9 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego cudzoziemców, nie wydano decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL, jak również nie wydawano postanowień o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywatela polskiego, 1 zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 2 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek przy zameldowaniu, 5 zaświadczeń zawierających dane wnioskodawcy przetwarzane w rejestrze mieszkańców, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL oraz 2 decyzje w sprawach meldunkowych<sup>4</sup>.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu stałego, zgłoszenia pobytu czasowego, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego, zgłoszenie wymeldowania z miejsca pobytu czasowego oraz zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-5 do rozporządzenia w sprawie określenia

---

<sup>3</sup> W tym 26 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich i 16 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców.

<sup>4</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>5</sup>.

Wszystkie poddane badaniu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek przy zameldowaniu, wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup>. Za wydanie zaświadczeń w 1 przypadku pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II ust. 2 do ustawy o opłacie skarbowej<sup>7</sup>, natomiast w 1 przypadku wydanie zaświadczenia o zameldowaniu nie podlegało opłacie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g) ustawy o opłacie skarbowej.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz zostały doręczone za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a. Za wydanie decyzji o wymeldowaniu pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności<sup>8</sup>. We wszystkich 5 badanych przypadkach udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, wydane zostały zgodnie z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. Za wydanie zaświadczeń w 4 przypadkach pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w 1 przypadku wydanie zaświadczenia nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy o opłacie skarbowej.

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej: k.p.a.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191).

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości polegające na nieprzestrzeganiu w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, zakończonych wydaniem decyzji, niektórych przepisów k.p.a., poprzez:**

- wydanie 1 decyzji w sprawie meldunkowej z przekroczeniem miesięcznego terminu, bez zawiadomienia stron o niezafatwieniu sprawy w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do organu, pomimo obowiązku określonego w art. 36 § 1 i 2 k.p.a., zgodnie z którym *„O każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”*, *„Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zafatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”*. Podkreślić należy, że niezafatwienie sprawy w terminie lub prowadzenie postępowania dłużej, niż było to niezbędne do zafatwienia sprawy (przewlekłości) może skutkować wniesieniem przez stronę ponaglenia na niezafatwienie sprawy w terminie oraz pociągnięciem pracownika do odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej, zgodnie z art. 37 i 38 k.p.a.,
- wezwanie stron w 2 badanych sprawach<sup>9</sup> do złożenia wyjaśnień w sprawie wymeldowania osoby wskazanej we wniosku już na wstępnym etapie postępowania, tj. w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 4 k.p.a. Działaniem takim naruszono art. 86 k.p.a., który stanowi, że jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej w celu ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. Przesłuchanie strony jest zatem możliwe dopiero w sytuacji, gdy organ ustalił stan faktyczny sprawy za pomocą innych środków dowodowych i wciąż istnieją w sprawie niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Jest to zatem dowód o charakterze posiłkowym. Wprawdzie art. 86 k.p.a. mówi o możliwości przesłuchania strony, ale powinien być interpretowany jako przepis pozwalający na przesłuchanie strony dopiero po spełnieniu przesłanek określonych w tym przepisie. Tymczasem w badanych sprawach organ przesłuchiwał strony już na wstępnym etapie postępowania<sup>10</sup>. Ponadto, wezwaniem stron do złożenia wyjaśnień w jednym piśmie

---

<sup>9</sup> Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oraz sprawy zakończonej wydaniem decyzji umarzającej postępowanie.

<sup>10</sup> Przykładowo: wyrok NSA z 25 lutego 2016 r., sygn. akt II OSK 1608/14 oraz wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 listopada 2013 r., sygn. akt III SA/Łd 678/13.

wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania naruszono art. 50 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych”. Wskazać należy, że wezwania osób do złożenia dodatkowych wyjaśnień powinny mieć formę oddzielnego pisma wysłanego uczestnikom postępowania w trybie ww. art. 50 § 1 k.p.a.

- niezamieszczenie w 2 poddanych kontroli decyzjach kończących postępowanie w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego<sup>11</sup> – pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zaś w 1 decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wymeldowania – także uzasadnienia prawnego, pomimo wymogów w powyższym zakresie, określonych w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 k.p.a. W konsekwencji strony nie zostały poinformowane o przysługującym im uprawnieniu oraz okolicznościach prawnych wydanych decyzji administracyjnych<sup>12</sup>,
- pominięcie jednej strony postępowania, tj. współwłaścicielki nieruchomości, w sprawie meldunkowej. Ze znajdującego się w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu wynika, że nieruchomość jest współwłasnością dwóch osób, w tym wnioskodawcy. Postępowanie prowadzone było jednak z pominięciem współwłaścicielki nieruchomości. Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek ustalenia wszystkich stron postępowania, na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów, posiadanych rejestrów bądź wyjaśnień stron postępowania. Ponadto zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższa czynność ma istotne znaczenie

---

<sup>11</sup> W tym 1 decyzji w sprawie umorzenia postępowania.

<sup>12</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „W pouczeniach decyzji w sprawach meldunkowych (...) nie wskazano art. 127a k.p.a. przez omyłkę. W decyzji (...) o umorzeniu postępowania zawarto skrócone uzasadnienie ponieważ mylnie interpretowano fakt, że decyzja umarzająca postępowanie nie rozstrzyga merytorycznie sprawy a jedynie stwierdza, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Jednocześnie błędnie uważano, że uzasadnienie zawarte w decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie o wymeldowanie, wydanej w wyniku złożonego przez stronę tego postępowania zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego z przedmiotowego lokalu, jest wystarczające ponieważ decyzja ta kończy postępowanie ze skutkiem zadowalającym strony tego postępowania”.

z uwagi na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, określoną w art. 10 k.p.a. Należy także przypomnieć, że pominięcie strony w postępowaniu administracyjnym skutkować może jego wznowieniem na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Stroną w postępowaniu o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każdy właściciel mieszkania lub inna osoba, której służy tytuł prawny do nieruchomości. Powyższe potwierdza także uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego<sup>13</sup>, z której wynika, że osoba dysponująca tytułem prawnym do lokalu jest stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a, w postępowaniu administracyjnym o zameldowanie (wymeldowanie) w tym lokalu innej osoby, prowadzonym na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności<sup>14</sup>,

- niewskazanie w wezwaniach do złożenia wyjaśnień, kierowanych do osób wzywanych w charakterze świadka<sup>15</sup>, informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania<sup>16</sup>, czym naruszono art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a. Wskazać należy, że sporządzenie prawidłowego wezwania ma istotne znaczenia dla dopuszczalności ukarania karą grzywny, bowiem tylko w przypadku prawidłowego wezwania organ będzie mógł zastosować sankcję wynikającą z art. 88 k.p.a.

Ponadto, w żadnym z prowadzonych postępowań poddanych badaniu organ nie pouczał stron o treści art. 41 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu*”. W myśl art. 41 § 2 k.p.a. „*W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny*”. Podkreślić należy, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek poinformowania wymienionych osób o treści obowiązku wynikającego z art. 41 § 1 k.p.a. oraz o prawnych i faktycznych skutkach jego naruszenia. W przypadku braku stosownego pouczenia, organ musi ustalić aktualny adres

---

<sup>13</sup> Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 roku, sygn. akt II OPS 1/11.

<sup>14</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „*W decyzji (...) pominięto przez nieuwagę jedną ze stron postępowania, tj. współwłaściciela nieruchomości*”.

<sup>15</sup> Dotyczy sprawy o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego.

<sup>16</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „*W wezwaniach kierowanych do świadków postępowania administracyjnego (...) nie zawarto informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania przez pomyłkę*”.

strony postępowania, a uznanie skuteczności doręczenia pod dotychczasowym adresem nie jest dopuszczalne<sup>17</sup>.

**Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:**

- a) w 2 przypadkach odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL wskazano niepełną podstawę prawną działania organu gminy, bowiem wskazano art. 46 ustawy o ewidencji ludności, bez uszczegółowienia jednostek redakcyjnych (ustępu, punktu)<sup>18</sup>. Podkreślić należy, że przez wskazanie podstawy prawnej należy rozumieć przywołanie konkretnego artykułu, ustępu, punktu, litery przepisu prawa, ponadto zaznaczyć należy, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa. Zasadnym zatem jest, aby wskazana podstawa prawna działania organu była pełna;
- b) udzielono 4 odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w formie nieodpowiadającej żądaniu, tj. elektronicznie zamiast papierowo, niezgodnie z zasadami określonymi w art. 47 ust. 1 w zw. z art. 48 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Ponadto w przypadku wszystkich poddanych kontroli odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, stwierdzono również brak potwierzeń ich doręczenia;
- c) dokonano 5 czynności zameldowania<sup>19</sup> oraz 1 czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie formularzy zgłoszenia pobytu stałego i czasowego oraz formularza wymeldowania z miejsca pobytu czasowego, zawierających w rubrykach przeznaczonych na nazwę ulicy w adresie nowego miejsca pobytu stałego i nowego miejsca pobytu czasowego oraz w adresie miejsca pobytu stałego, wpisaną nazwę miejscowości<sup>20</sup>;

---

<sup>17</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „W treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego omyłkowo nie zawarto pouczenia o obowiązku stron wynikającego z art. 41 k.p.a.”.

<sup>18</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „W odpowiedzi na wskazane wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców pomyłkowo ominięto jednostkę redakcyjną w postaci ustępu i punktu”.

<sup>19</sup> W tym 3 czynności zameldowania na pobyt stały oraz 2 czynności zameldowania na pobyt czasowy.

<sup>20</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. „Wskazane zgłoszenia, w których w adresie wpisano w rubryce ulica nazwę miejscowości przyjęto przez pomyłkę. Nie zwrócono uwagi na wpisane przez zgłaszającego dane w niewłaściwych rubrykach”.

- d) w 1 przypadku w zgłoszeniu pobytu stałego wskazano imię i nazwisko pełnomocnika, pomimo że zgłoszenie zostało podpisane przez osobą meldującą się<sup>21</sup>;
- e) w przypadku wszystkich poddanych badaniu zgłoszeń pobytu stałego w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ww. ustawy oraz właściwej podstawy prawnej, jak również dowodu ich doręczenia. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 k.p.a. w związku z art. 46 § 1 k.p.a.;
- f) w 2 przypadkach w zaświadczeniu o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydanym na wniosek przy zameldowaniu, w części informacja o zaświadczeniu nie wpisano nazwy miejscowości wydania zaświadczenia, a w jednym przypadku w zaświadczeniu dodatkowo nie wpisano miejsca urodzenia osoby meldującej się. Działaniem takim naruszono wymóg określony we wzorze formularza stanowiącego załącznik nr 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>22</sup>;
- g) w podstawie prawnej poddanej kontroli decyzji orzekającej o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, przywołano niemający zastosowania art. 24 ustawy o ewidencji ludności;
- h) w 1 przypadku wnioskodawcy nie poinformowano o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej w związku z umorzeniem postępowania w sprawie meldunkowej, pomimo że zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o opłacie skarbowej *„Opłata skarbową podlega zwrotowi (...) jeżeli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej (...). Zwrot opłaty skarbowej następuje na wniosek”*. Zaniechaniem powyższym naruszono zasadę ogólną postępowania, określoną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którą *„(...) Organy czuwają nad tym, aby strony (...) nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.”* Powyższe może skutkować nieskorzystaniem przez wnioskodawcę z przysługującego mu uprawnienia.

---

<sup>21</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. *„Zgłoszenie pobytu (...) zawierające imię i nazwisko pełnomocnika ale podpisane przez osobę, której dotyczyło zgłoszenie przyjęte omyłkowo”*.

<sup>22</sup> Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Baboszewo z 31.05.2022 r. *„We wskazanych zaświadczeniach nie wpisano miejsca wydania zaświadczenia przez pomyłkowo nie wypełnioną odpowiednią rubrykę w aplikacji, a w przypadku braku wpisanego miejsca urodzenia nieumyślnie pominięto rubrykę”*.



Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do przestrzegania w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, zakończonych wydaniem decyzji, przepisów k.p.a., poprzez:**

- terminowe wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych, a jeżeli nastąpi taka konieczność, zawiadamianie stron o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z treścią art. 36 § 1 i 2 k.p.a.;
- zaprzestanie wzywania stron do złożenia wyjaśnień w sprawie wymeldowania osoby wskazanej we wniosku już na wstępnym etapie postępowania, tj. w treści zawiadomienia o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 4 k.p.a.;
- zamieszczanie w decyzjach kończących postępowanie w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz uzasadnienia prawnego;
- prawidłowego ustalania stron postępowania w sprawie wymeldowania i umożliwianie im czynnego udziału w postępowaniu;
- wskazywanie w wezwaniach do złożenia wyjaśnień, kierowanych do osób wzywanych w charakterze świadka, informacji o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania zgodnie z treścią art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a.;
- pouczenia stron postępowania o treści art. 41 § 1 k.p.a.

**Ponadto zwracam uwagę na konieczność:**

- a) wskazywania pełnej podstawy prawnej w odpowiedziach na wnioski o udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL;
- b) udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL w formie odpowiadającej żądaniu oraz dokumentowanie doręczenia udzielonych przez organ odpowiedzi;
- c) weryfikowania formularzy zgłoszeń pobytu stałego i czasowego oraz formularzy wymeldowania z miejsca pobytu czasowego, pod kątem prawidłowości ich wypełnienia;

- d) dokumentowania doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały zgodnie z art. 39 § 2 k.p.a.;
- e) wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy zawierających wszystkie wymagane elementy określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- f) przywoływania w podstawie prawnej decyzji orzekających o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego właściwych i mających zastosowanie przepisów ustawy o ewidencji ludności;
- g) informowania wnioskodawców o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej w związku z umorzeniem postępowania w sprawie meldunkowej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego  
Artur Subda  
Dyrektor Wydziału Kontroli*